



PARTER OCH DOMSLUT

Emma Alexandersson

Parter

Tiltalad

EMMA Helena Liselott Alexandersson, 19950118-1987
Frihetsberövande: Häktad
Skaraborgsvägen 22 Lgh 1303, 681 41 Kristinehamn

Offentlig försvarare
Advokat Mari Kilman
Carlstads Advokatbyrå HB
Västra Torggatan 11, 652 25 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Barbro Brännlund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907, 651 19 Karlstad

Målsägande

1. Per ANTON Andersson

Målsägandebiträde
Advokat Anders Olsson
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners AB
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

2. JULIA Ulrika Andersson

Målsägandebiträde
Advokat Anders Olsson
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners AB
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

3. MARIA Theres Frisk

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 188
651 05 Karlstad

Besöksadress
Västra Torggatan 13
Karlstad

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
054-14 84 00

E-post
varmlands.tingsratt@dom.se

Webb
www.varmlandstingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde
Advokat Anders Olsson
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners AB
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

4. Richard Johanssons dödsbo

Ombud
Advokat Anders Olsson
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners AB
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

5. MARITA Ingeborg Rohm

Målsägandebiträde
Advokat Anders Olsson
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners AB
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

Domslut

Brott som Emma Alexandersson döms för

Mord, 2025-07-20, 3 kap 1 § brottsbalken

Misshandel, 2025-03-30, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 18 år

Häktning m.m.

Emma Alexandersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

1. Emma Alexandersson ska till Anton Andersson betala skadestånd med 136 577 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 20 juli 2025 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

Personskada till den som stod den avlidna särskilt nära, 80 000 kr.

Särskild anhörigersättning, 50 000 kr.

Ersättning för begravningskläder, 2 222,50 kr.

Ersättning för resekostnader, 4 354,50 kr.

2. Emma Alexandersson ska till Julia Andersson betala skadestånd med 141 861,08 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 20 juli 2025 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

Personskada till den som stod den avlidna särskilt nära, 80 000 kr.

Särskild anhörigersättning, 50 000 kr.

Ersättning för begravningskläder, 518,50 kr.

Förlorad arbetsinkomst, 11 342,58 kr.

3. Emma Alexandersson ska till Marita Rohm betala skadestånd med 130 692,50 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 20 juli 2025 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

Personskada till den som stod den avlidna särskilt nära, 80 000 kr.

Särskild anhörigersättning, 50 000 kr.

Ersättning för begravningskläder, 692,50 kr.

4. Emma Alexandersson ska till Maria Frisk betala skadestånd med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 mars 2025 till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkingsersättning.

5. Emma Alexandersson ska till Richard Johanssons dödsbo betala skadestånd med 75 604 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 20 juli 2025 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

Ersättning för begravningskostnader, 38 528 kr.

Ersättning för gravsten, 22 250 kr.

Ersättning för hyresfakturor, 7 510 kr.

Ersättning för flyttstädning, 3 971 kr.

Ersättning för städning av trapphus, 3 345 kr.

Förverkande och beslag

Beslaget av kläder, örhänge, mobiler, fodral, kort, kartong med påse och kläder, handväska, kniv, spisvred och sko ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG87197 p. 1-3, 2025-5000-BG87391 p. 1-1:2 och p. 1:3-5:6, 2025-5000-BG87413 p. 1-12, 2025-5000-BG87428 p. 1-2 samt 2025-5000-BG88605 p. 1-8).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de fotografier, journaler och meddelanden i tingsrättens aktbilaga 57 s. 11–18, 25–27, 29–33, 45–89, 91–94, 101, 128, och 132 samt aktbilaga 58 s. 79–80, 81, 83, 87–88, 90–95, 99, 101–104, 111–116, 118, 120–128 och 130–139 som har lagts fram vid den

delen av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar, i den mån uppgifterna inte tagits in i domen.

Sekretessbestämmelsen i 25 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter och bilder i den rättsmedicinska obduktionsrapporten i tingsrättens aktbilaga 58 s. 7-65 som har lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen, i den mån uppgifterna inte har tagits in i domen.

Brottsofferfond

Emma Alexandersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Mari Kilman ska få ersättning av staten med 523 351 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 391 473 kr arbete
- 26 394 kr tidspillan
- 814 kr utlägg
- 104 670 kr mervärdesskatt

Anders Olsson ska få ersättning av staten med 230 245 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 177 234 kr arbete
- 5 899 kr tidspillan
- 1 063 kr utlägg
- 46 049 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-12, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Emma Alexandersson ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MISSHANDEL (5000-K339161-25)

Emma Alexandersson har utdelat ett slag med knuten näve mot Maria Frisks huvud. Det hände den 30 mars 2025 på King Street Bar, Kungsgatan 34, Kristinehamns kommun. Maria Frisk orsakades smärta och yrsel.

Emma Alexandersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-02-10, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Emma Alexandersson ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Emma Alexandersson har den 20 juli 2025 i offrets bostad på Södra Ringvägen 6 i Kristinehamn dödat Richard Johansson genom att utdela flera hugg med kniv, varav två träffat Richard Johansson i bröstkorgen, och orsakat skador på hjärta, lungor och kärl och lett till förblödning och död.

Emma Alexandersson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Emma Alexandersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Maria Frisk har begärt att tingsrätten ska förplikta Emma Alexandersson att till henne utge skadestånd med 12 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 mars 2025 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

Kränkningersättning, 10 000 kr.

Sveda och värk, 2 000 kr.

Anton Andersson har begärt att tingsrätten förpliktar Emma Alexandersson att till honom utge skadestånd med 143 014 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 20 juli 2025 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

Personskada till den som stod den avlidna särskilt nära, 80 000 kr.

Särskild anhörigersättning, 50 000 kr.

Ersättning för begravningskläder, 4 445 kr.

Ersättning för resekostnader, 8 569 kr.

Julia Andersson har begärt att tingsrätten förpliktar Emma Alexandersson att till henne utge skadestånd med 142 379,58 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 20 juli 2025 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

Personskada till den som stod den avlidna särskilt nära, 80 000 kr.

Särskild anhörigersättning, 50 000 kr.

Ersättning för begravningskläder, 1 037 kr.

Förlorad arbetsinkomst, 11 342,58 kr.

Marita Rohm har begärt att tingsrätten förpliktar Emma Alexandersson att till henne utge skadestånd med 131 385 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 20 juli 2025 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

Personskada till den som stod den avlidna särskilt nära, 80 000 kr.

Särskild anhörigersättning, 50 000 kr.

Ersättning för begravningskläder, 1 385 kr.

Richard Johanssons dödsbo har begärt att tingsrätten förpliktar Emma Alexandersson att till dödsboet ska utge skadestånd med 83 104 kr jämte ränta

enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 20 juli 2025 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

Ersättning för begravningskostnader, 38 528 kr.

Ersättning för gravsten, 22 250 kr.

Ersättning för bouppteckning, 7 500 kr.

Ersättning för hyresfakturor, 7 510 kr.

Ersättning för flyttstädning, 3 971 kr.

Ersättning för städning av trapphus, 3 345 kr.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att bevisbeslag av kläder, örhänge, mobiler, fodral, kort, kartong med påse och kläder, handväska, kniv, spisvred och sko ska bestå till dess laga kraftägande dom föreligger. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG87197 p. 1-3, 2025-5000-BG87391 p. 1-1:2 och p. 1:3-5:6, 2025-5000-BG87413 p. 1-12, 2025-5000-BG87428 p. 1-2, 2025-5000-BG88605 p. 1-8).

Innehåll

INSTÄLLNING M.M.....	10
UTREDNINGEN.....	11
Bevisningen i målet	11
Emma Alexanderssons berättelse om händelseförloppet den 19–20 juli.....	12
SKÄL	17
Skuld	17
Allmänna utgångspunkter för bevisprövningen.....	17
Bakgrund	18
Vad som är utrett kring händelseförloppet den 19–20 juli 2025	18
Har Emma Alexandersson berövat Richard Johansson livet?	22
Tingsrättens initiala bedömning av åklagarens bevisning.....	22
Emma Alexanderssons invändningar	26
Tingsrättens sammantagna bedömning	36
Har Emma Alexanderssons agerat med uppsåt?.....	37
Ska Emma Alexandersson dömas för mord?.....	38
Ska Emma Alexandersson dömas för misshandel mot Maria Frisk?	38
Påföljd	39
Personalia	39
Straffvärde, straffmätning och påföljdsval.....	40
Skadestånd.....	43
Rättsliga utgångspunkter	43
Tingsrättens bedömning	45
Anton Andersson.....	45

Julia Andersson.....	47
Marita Rohm.....	49
Richard Johanssons dödsbo	50
Maria Frisk	51
Särskilda yrkanden.....	51
Häktning.....	52
Sekretess.....	52
Avgift till brottsofferfonden	52
Ersättning till försvararen och målsägandebiträdet	53

INSTÄLLNING M.M.

Målsägandena har biträtt åtalet.

Emma Alexandersson har bestridit ansvar för mord. Hon har invänt att Richard Johansson tagit tag om hennes hand, när hon höll i kniven, och att Richard Johansson huggit sig själv i bröstet samtidigt som hon höll i kniven. Därtill har hon erkänt att hon i nödvärn utdelat ett knivhugg som träffat Richard Johanssons överkropp vid vänster nyckelben. Hon har under alla förhållanden inte haft uppsåt till att beröva Richard Johansson livet.

Emma Alexandersson har erkänt misshandeln mot Maria Frisk, men hon minns inte om hon slog med öppen eller knuten hand.

Emma Alexandersson har motsatt sig att betala det skadestånd som målsägandena har begärt. Hon har dock godtagit att målsägandena Marita Rohm, Anton Andersson och Julia Andersson är att se som sådana särskilt närstående i den mening som avses i 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen (1972:207). Likaså har hon vitsordat beloppen avseende allmän och särskild anhörigersättning (80 000 kr respektive 50 000 kr till vardera målsäganden) för det fall hon döms för mord. Avseende Anton Anderssons skadeståndsanspråk har Emma Alexandersson vitsordat 3 866 kr avseende resekostnad för Anton Anderssons resa med anledning av begravningen. Avseende Julia Anderssons skadeståndsanspråk har hon vitsordat 2 504 kr avseende förlorad arbetsinkomst. Avseende dödsboets skadeståndsanspråk har hon vitsordat de begärda beloppen avseende begravningskostnader, kostnader för gravsten och städning av trapphus. Avseende Maria Frisks skadeståndsanspråk har hon, för det fall tingsrätten gör bedömningen att Maria Frisk utsatts för en så pass allvarlig kränkning att denna

har rätt till skadestånd i det avseendet, vitsordat 8 000 kr. Hon har också godtagit sättet att beräkna räntan i samtliga fall.

Det har inte framställts några invändningar mot åklagarens särskilda yrkanden.

UTREDNINGEN

Bevisningen i målet

Emma Alexandersson har förhörts. På åklagarens och målsägandenas (i aktuella delar) begäran har rätten hållit förhör med målsägandena Marita Rohm, Anton Andersson, Julia Andersson och Maria Frisk samt vittnena Jonas Carlsson, Niclas Jansson, Josef Fager, Andreas Larsson, Anette Andersson, Johan Skagerling, Simon Jonsson, Tommy Nilsson, Mikael Karlsson, Johannes Hägg, Annika Holm, Veronica Bergström, Mari Folke, Christina Jansson, Örjan Söderman, Albin Moberg, Helena Svedell, Ulrika Andersson, Emeli Zettergren och Anja Petaros. Åklagaren har även läst upp förhöret som hållits under förundersökningen med vittnet Eva Aurén. Som skriftlig bevisning har de presenterat den skriftliga och övriga bevisning som framgår av domsbilaga 1 (stämningsansökan). Åklagaren har dock frånfallit ”Chatt 10 april Emma–Simon”, förundersökningsprotokoll, aktbil. 59, s. 306–307. De har även presenterat ytterligare bilder i Emma Alexanderssons telefon, fotografier från övervakningskamera och avskedsbrev.

Åklagaren har spelat upp ett larmsamtal och visat upp en rekonstruktion samt en inspelning från polisens kroppskamera. Åklagaren har, beträffande åtalet för misshandel, spelat upp en övervakningsfilm.

Julia Andersson har dessutom presenterat kvitton avseende klädinköp till begravningen samt läkarintyg och en sammanställning avseende hennes inkomstförlust. Anton Andersson har presenterat kvitton avseende klädinköp till begravningen och biljetter för resor. Marita Rohm har presenterat kvitton avseende klädinköp till begravningen. Dödsboet har presenterat fakturor och hyresavi avseende kostnader.

På Emma Alexanderssons begäran har vittnesförhör hållits med Joakim Virtanen, Fredrika Jansson, Daniel Karlberg och Sandra Zettergren. Som skriftlig bevisning har Emma Alexandersson presenterat journaler, meddelanden, fotografier, redovisningen från NFC avseende cykelbyxorna, analysresultat avseende Emma Alexandersson och polisens tjänsteanteckning med information om ärenden som förekommit i polisens system DUR2 som rör Emma Alexandersson och Richard Johansson.

Emma Alexanderssons berättelse om händelseförloppet den 19–20 juli

Hon och P-A (Richard Johansson, som genomgående kallats P-A vid huvudförhandlingen, benämns som P-A i referatet) hade telefonkontakt under dagen. De träffades hemma hos Tommy. P-A var hos Tommy först och hon kom efter. Väl hos Tommy drack de och hade det trevligt. P-A påpekade att hon inte skulle hålla på med sin telefon. P-A var på henne att hon inte skulle

svara i telefonen för att han tyckte att det var otrevligt av henne. Hon hade kontakt med Simon och det gillade inte P-A. Hennes mamma hämtade dem hos Tommy och körde dem till klubben. In mot timmarna hade P-A druckit mer än vad hon hade. P-A blev irriterad från ingenstans och började prata om Simon. Simon var en känslig punkt för P-A. Han sa att hon inte skulle vara med Simon. P-A blev vid något tillfälle ledsen. P-A skiftade mycket i humör under kvällen. Hon och P-A pratade under kvällen om att bli ett par igen.

P-A fick ett meddelande och la upp telefonen på bordet. P-A sa att han inte tänkte svara på meddelandet. Någon hade skrivit till P-A och frågat vad han gjorde. Det stod att meddelandet var från Hasse Eriksson. Hon frågade varför P-A inte ville svara sin gamla arbetsgivare. P-A sa att hon kunde ringa upp telefonnumret om hon trodde att det var någon annan. PA skickade numret till hennes telefon. Det var Emelie som svarade. Emelie hade namnet Hasse Eriksson i P-A:s telefon. Det blev en diskussion och P-A sa att han alltid har olika namn på personer i telefonen. P-A sa att om det inte passade henne kunde hon åka hem och vara med sin kille. Hon ifrågasatte varför de skulle bråka och sa att det var onödigt och att de båda fick ha kontakt med vem de ville.

Niclas körde dem från klubben till King Street Bar. Det blev en diskussion i bilen. Tommy bad henne och P-A att vara tysta för att det blev tråkig stämning. P-A blev ledsen. De kom överens om att släppa det varefter P-A blev glad igen. De blev avsläppta precis utanför King Street Bar där hon träffade Vanja. P-A blev sur och undrade vem hon pratade med. Hon sa att Vanja är Melvins mormor. P-A frågade varför hon skulle prata med idiotens familjemedlemmar. Inne på King Street Bar satt hon med P-A vid några tillfällen. Utöver det satt hon med Vanja. Hon hade hört att P-A var irriterad på Joakim, antagligen för att hon och Joakim hade haft kontakt. P-A bad henne komma till toaletten. Det

var ingen diskussion på toaletten. Utanför King Street Bar såg hon att P-A blev nedstämd och sedan glad direkt igen. Hon stod och pratade med ett sällskap. P-A frågade om någon i sällskapet gett henne droger och om elscootern verkligen tillhörde sällskapet. P-A hamnade i bråk med mannen i sällskapet. Polisen kom och förde bort P-A därifrån. Hon och P-A kom överens om att hon skulle komma till honom senare.

Hon, Daniel, Mikael, Lukas och Niklas hämtade P-A vid McDonald's. De körde hem P-A. P-A frågade om hon ska följa med upp. Hon svarade att hon ville vara med när de andra kördes hem. P-A blev sur och gick in. Hon och P-A hade SMS-kontakt medan de andra kördes hem. Hon vet inte var hon befann sig när hon skickade meddelandet med emojis till P-A. Det kan ha varit någonstans mellan Pekås och P-A:s bostad. Det var bara några minuter mellan att hon skickade meddelandet med emojis tills att hon var hos P-A. Hon hann inte se det sista meddelandet från P-A i vilket han skrev att han älskade henne.

När hon öppnade dörren till P-A:s lägenhet gick P-A in i sovrummet. Hon gick på toaletten i någon minut och gick sedan in i sovrummet. Hon hade inte på sig sin kofta i sovrummet, utan den slängde hon nog av sig i hallen innan hon gick på toaletten. P-A låg snett över sängen och höll på med något. Hon såg aldrig någon telefon, men hon tror att P-A höll på med telefonen. Hon antog att det var en telefon för att P-A kollade ned i sängen och det lyste upp. Hon satte sig på sängkanten och försökte locka på katten. Hon och P-A pratade om att det hade varit en bra kväll. Hon vet inte hur länge de satt och pratade. PA frågade henne om de skulle bli tillsammans igen varpå hon sa att de inte kunde bli tillsammans igen, men att de kunde vara vänner. Hon ändrade sig sedan grillkvällen för att hon vet hur sårad P-A blev efter att hon gått vidare till

Simon och för att hon och P-A hade haft en bra kväll. Hon kände att hon kunde prata med P-A den aktuella kvällen.

P-A tog det inte bra. P-A reste sig upp och sa att han skulle döda och våldta henne. Han gick emot henne och hon försökte springa ut. Hon antar att P-A höll sin telefon i handen. P-A fick ned henne på golvet. P-A försökte ta av henne byxorna. Hon kände en hand vid hennes rygg. Hon hade byxorna högt upp. P-A fick inte tag i hennes byxor. Hon kände att han hade sin hand vid hennes rumpa och att han försökte slita sönder byxorna. Hon tog sig upp och försökte komma ut genom dörren. Hon vred på låset samtidigt som hon tryckte dörren utåt. Hon kom inte ut. P-A tog tag i henne och fick in henne i köket. Hon uppfattade inte att spisplattorna var på i köket. Hon hamnade vid kylskåpet. P-A tog fram en kniv någonstans mellan köksbänken, spisen och diskstället. Han högg emot henne två gånger. P-A högg i luften en gång och sedan högg han närmare mot henne och hon fick värja för att han inte skulle träffa henne. Hon hade aldrig sett P-A så förut. Han var tom i blicken och hon fick ingen kontakt med honom. Han sa att han skulle döda henne och att det var slut för henne. Han sa att han inte ville leva utan henne och han sa att de båda skulle dö. Han öppnade handen han höll kniven i och hon fick tag i kniven. Hon höll kniven vid sitt ben och sa till P-A att han skulle sluta. P-A försökte ta tillbaka kniven och det var då han skar sig mellan tummen och pekfingret. Han blödde kraftigt. Han slog henne i ansiktet och huvudet. Hon vågade inte släppa kniven. När han hade slagit henne skyddade hon sig genom att hålla händerna i kors ovanför ansiktet. P-A tog tag i hennes hand som höll i kniven och högg mot sig själv. Hon försökte hålla emot men det gick inte. P-A högg sig själv i bröstet en gång. Hon drog tillbaka och skyddade sitt ansikte. P-A tog tag i hennes hår och försökte ta tag i kniven igen. Hon fick panik. Hon högg honom vid vänster nyckelben. Hon har inte utdelat några andra hugg, hon vet inte hur resterande skador uppkommit på P-A. Hon vet inte hur djupt kniven gick in. P-

A tog tag i henne så att de hamnade på golvet. P-A låg med kroppen och ansiktet mot fönstret. P-A letade efter kniven och frågade var kniven var. Hon bad honom att ligga still. Hon kom upp och såg att kniven låg vid hans skulderblad. Skadan på hans skulderblad kan ha uppkommit då. Hon tog kniven och sprang ut. Han hasade sig upp så han satt mot diskbänken. Han ställde sig aldrig upp. Han skrek att han skulle döda henne. Hon tog med sig kniven av rädsla. Hon tog med sig fel telefon av misstag. Telefonen låg bredvid väskan på hallmöbeln. Hon försökte få på sig sina skor, men hon fick bara med en. Hon sprang ut. Hon var säker på att P-A skulle komma efter. Hon vågade inte vara kvar. Hon visste att P-A var skadad.

Hon är ganska säker på att hon tog upp sin telefon från sin väska. Hon försökte ringa Simon utan framgång. Hon larmade 112 när hon var runt hörnet av P-A:s bostad. Hon vågade inte berätta om händelsen. Hon sa att det var någon annan som ringde för att P-A hade sagt att polisen inte ska vara inblandad. Han hade tidigare hotat henne med att inte ringa polisen. Hon vet inte om hon la ned telefonen i behån efter larmsamtalet, men det kan ha varit då som behån blev blodig.

Hon tog sig hem till Simon för att hon var säker på att P-A var efter henne. Hon hann inte tänka och ville bara hem. Simon låg och sov. Hon väckte Simon och ställde väskan med kniven på sängen. Hon ställde sedan väskan i vardagsrummet. När hon var hos Simon hade hon blod ovanpå båda händerna. Hon kan ha haft blod på handflatorna. Hon ringde sina föräldrar. Hon duschade för att se om hon blödde någonstans. Hon la sina kläder i en påse för att det var barn i hemmet. Hon vet inte om hon la ned kläderna i påsen innan eller efter hon duschade. Antingen blev kläderna blöta om de låg i anslutning till duschen, eller så blev de blöta av svett när hon sprang hem. Melvin vaknade när hon var

i duschen. Simon tog med sig Melvin därifrån. Niklas kom först, sedan kom Fredrika och Christoffer. Hon hörde att en telefon ringde och det var då hon förstod att hon hade fått med sig P-A:s telefon. Hon la P-A:s telefon på köksbänken. P-A:s telefon ringde igen. Hon gick inte in i P-A:s telefon. Hon hade inte tillgång till koden. Hon kunde koden till P-A:s telefon när de var tillsammans. Niklas, Fredrika och Christoffer sa att hon skulle ringa till polisen, men hon hann inte ringa innan polisen redan var där.

SKÄL

Skuld

Allmänna utgångspunkter för bevisprövningen

I brottmål är det åklagaren (eller målsäganden) som har att lägga fram bevisning om den tilltalades skuld och som alltså har bevisbördan.

För en fällande dom krävs, i ett fall som detta, att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den aktuella gärningen och då haft sådant uppsåt som krävs för ansvar. Beviskravet (ställt utom rimligt tvivel) är högt. Detta beviskrav gäller i allmänhet i brottmål men är inte utan undantag.

Om den tilltalade har invänt att han eller hon handlat i nödvärn, är det åklagarens uppgift att motbevisa att det varit så. Finns det inget som ger stöd åt invändningen kan den i regel lämnas utan avseende. Annars är det åklagarens uppgift att lägga fram bevisning av sådan styrka att invändningen framstår som obefogad. Detta beviskrav är något lägre än det som gäller i allmänhet i brottmål (se t.ex. rättsfallet NJA 2012 s. 45).

Bakgrund

Emma Alexandersson och Richard Johansson blev ett par år 2019 och de har levt ihop som sambor. Ålderskillnaden dem emellan var 20 år och därtill var Richard Johansson en god vän till Emma Alexanderssons mamma och styvpappa (Fredrika Jansson och Niclas Jansson). Därför höll de till en början sin relation hemlig men efter ett tag började de att vara öppna med sitt förhållande och det kom att accepteras av personer i deras omgivning. Det får anses utrett i målet att de hade en hård jargong sinsemellan och att det var fråga om ett stormigt förhållande som till viss del präglades av kontroll och svartsjuka. Deras relation tog slut runt årsskiftet 2024/2025 och i samband härmed blev Emma Alexandersson tillsammans med Simon Jonsson. Hennes relation med Simon Jonsson tog slut i början av sommaren 2025. De var sambor och förlovade sig under de sista månaderna av förhållandet. Parallellt med relationen med Simon Jonsson fortsatte Emma Alexandersson att ha kontakt, och såvitt framkommit i målet utan Simon Jonssons vetskap, även en intim relation, med Richard Johansson under hela våren 2025. Bland annat åkte de på en kryssning tillsammans i början av april 2025 och delade då hytt. Emma Alexandersson uppgav dock, felaktigt, för Simon Jonsson att hon av en slump hade träffat Richard Johansson på kryssningen. Vid tiden för den händelse som tingsrätten har att pröva i målet var Emma Alexandersson varken tillsammans med Simon Jonsson eller Richard Johansson. Hon bodde dock fortfarande kvar i Simon Jonssons lägenhet, tillsammans med honom och hans tioårige son, i väntan på att kunna flytta in i en egen lägenhet.

Vad som är utrett kring händelseförloppet den 19–20 juli 2025

I målet har ett stort antal vittnen hörts. Inget vittne har varit närvarande i Richard Johanssons lägenhet när han orsakades skador och avled. Flera av vittnena hade dock kontakt med/träffade båda parterna, eller en av dem, tidigare den 19–20 juli. Några av vittnena har därtill haft kontakt med/träffat

Emma Alexandersson kort efter Richard Johanssons död men innan hon frihetsberövades. Genom Emma Alexanderssons egna uppgifter, vittnesmål från de personer som nämns nedan och skriftlig bevisning är inledningsvis följande utrett kring själva händelseförloppet den 19–20 juli.

Richard Johansson och Emma Alexandersson hade bestämt att de skulle umgås den 19 juli. De träffades hemma hos vittnet Tommy Nilsson, en barndomsvän till Richard Johansson, där de satt och drack och umgicks. Sedan kom vittnet Fredrika Jansson dit och hämtade dem alla tre och skjutsade dem till en grillfest på en bilklubb där de, som tingsrätten uppfattat det, brukade umgås med vänner ibland. Till grillfesten kom också vittnet Mikael Karlsson som också är en barndomsvän till Richard Johansson. Senare på kvällen skulle sällskapet in till Kristinehamn och fortsätta kvällen på King Street Bar. Emma Alexanderssons styvfar tillika vittnet Niclas Jansson skjutsade då Emma Alexandersson, Richard Johansson och Tommy Nilsson till King Street Bar. Eftersom alla inte fick plats i en bil körde Niclas Jansson två vändor med bilen eftersom han hade åtagit sig att vara chaufför den aktuella kvällen. Han körde därför också Mikael Karlsson till King Street Bar. Där fortsatte de kvällen, även om det framkommit att de väl på King Street Bar delvis hamnade vid olika bord och även umgicks med andra personer under kvällens gång och fram till stängning. Vittnet Joakim Virtanen, som äger King Street Bar, tog vid stängning kontakt med en polispatrull i vilken polisen tillika vittnet Josef Fager ingick och uppmärksammade Josef Fager på Richard Johansson och sade att det hade varit något kring honom inne på King Street Bar. Samtidigt, utanför King Street Bar, är det utrett att Richard Johansson uppträtt aggressivt/hotfullt mot en för honom okänd kvinna som var i sällskap med vittnet Johannes Hägg som också var helt obekant för Richard Johansson. Med anledning härav är det utrett att Josef Fager och hans kollega den 20 juli kl. 02:43 tar beslut om att avlägsna Richard Johansson och att de, efter att Richard Johansson och Emma

Alexandersson fått möjlighet att prata en kort stund, kör Richard Johansson till McDonalds där Josef Fager med kollega lämnar av honom kl. 02:52 och sedan kör vidare. Richard Johansson ringer sedan Emma Alexandersson och kort därefter hämtar Niclas Jansson upp Richard Johansson med bilen. Richard Johansson har då börjat gå hemåt från McDonalds. I bilen sitter även Emma Alexandersson, vittnet Mikael Karlsson, vittnet Daniel Karlberg och ytterligare en person vid namn Lukas. Niclas Jansson skjutsar först hem Richard Johansson till dennes lägenhet på Södra Ringvägen 6. Genom förhören med de inblandade är det utrett att Richard Johansson, när han släpps av utanför sin lägenhet, frågar Emma Alexandersson om hon ska med honom hem men att Emma Alexandersson då svarar att hon ska följa med Niclas Jansson och lämna av de andra i bilen först men att hon ska komma till Richard Johansson därefter. Richard Johansson går därefter in till sig och de andra i bilen fortsätter färden och lämnar av Daniel Karlberg, Mikael Karlsson och Lukas innan Niclas Jansson och Emma Alexandersson åker tillbaka till Richard Johansson på Södra Ringvägen 6 där Niclas Jansson släpper av Emma Alexandersson innan han åker hem ensam. Genom Emma Alexanderssons egna uppgifter och presenterade SMS är det utrett att Emma Alexandersson kommer hem till Richard Johansson kl. 03:43 den aktuella natten. Förutom de två har ingen annan person befunnit sig i hans lägenhet under denna tid. Genom presenterad teknisk bevisning, däribland samtalsloggar, och Emma Alexanderssons egna uppgifter, är det utrett att Emma Alexandersson kl. 03:53 har lämnat Richard Johanssons lägenhet. Det innebär att hon således var hemma hos Richard Johansson i ungefär tio minuter vid aktuellt tillfälle. Richard Johansson har under denna tid åsamkats de skador som tingsrätten senare återkommer kring. När Emma Alexandersson lämnar Richard Johanssons lägenhet är hon blodig, bland annat på händerna, och hon har med sig Richard Johanssons mobiltelefon samt den i målet aktuella kniven. Vid denna tidpunkt, alltså kl. 03:53, ringer Emma Alexandersson ett samtal på två sekunder till Simon Jonssons röstbrevlåda. Kl. 03:55 ringer Emma Alexandersson, i egenskap av anonym

anmälare, 112 och uppger sammanfattningsvis att hon är granne till Richard Johansson, att hon hört bråk från hans lägenhet och att ambulans bör tillkallas. Det är utrett att Emma Alexandersson i larmsamtalet inte vill uppge vem hon är och att hon efter en kort stund lägger på samtalet med larmoperatören. Emma Alexandersson beger sig till Simon Jonssons lägenhet där hon vid aktuell tidpunkt fortfarande bor. På vägen dit ringer hon även sin styvpappa, vittnet Niclas Jansson, som, efter att ha pratat med henne, beslutar sig för att genast åka till Simon Jonssons lägenhet dit han får veta att Emma Alexandersson är på väg. När Emma Alexandersson kommer till Simon Jonssons lägenhet ligger Simon Jonsson och dennes son och sover. Emma Alexandersson väcker Simon Jonsson som själv har beskrivit att Emma Alexandersson är blodig på underarmarna, skriker, har panik och pratar osammanhängande om ett bråk, rädsla och att det var i självförsvar samt att han snabbt tar beslutet att lämna lägenheten med sin son. Det är utrett att Emma Alexandersson tar av sig kläderna och tar en dusch. Det är också utrett att Niclas Jansson blir insläppt av Simon Jonsson under denna tid och att Simon Jonsson och dennes son kort därefter lämnar lägenheten och blir upphämtade av Simon Jonssons mamma, vittnet Annika Holm, och åker hem till henne. Emma Alexandersson ringer sina föräldrar, Christoffer och vittnet Fredrika Jansson, som en stund senare kommer till Simon Jonssons lägenhet. Larmoperatören har kunnat se vilket telefonnummer som inringaren har ringt från och senare, efter att en polispatrull in vilken vittnet tillika polisen Andreas Larsson ingick, påträffat Richard Johansson avliden i lägenheten på Södra Ringvägen 6 får en polispatrull, bestående av poliserna Anette Andersson och Johan Skagerling, i uppdrag att åka hem till anmälaren och höra denne. När poliserna Anette Andersson och Johan Skagerling kommer till Simon Jonssons lägenhet är det utrett att de som befinner sig i lägenheten är Emma Alexandersson, Niclas Jansson, Fredrika Jansson och Christoffer. Emma Alexandersson har då duschat klart, hon har en handduk virad runt håret på huvudet och hon har bytt kläder. Kläderna som hon haft under kvällen har hon packat ner i en

vitvarukartong i köket. Den i målet aktuella kniven ligger i Emma Alexanderssons handväska som står på en fönsterbräda i vardagsrummet. Richard Johanssons mobiltelefon ligger på köksbänken. Johan Skagerling samtalar med Emma Alexanderssons föräldrar och Anette Andersson sätter sig i ett rum för att prata med Emma Alexandersson i egenskap av inringare. Det är utrett att Emma Alexandersson initialt berättar att flera personer befunnit sig i Richard Johanssons lägenhet, att det blivit bråk och att den som gjort Richard Johansson illa lämnat lägenheten. Ganska snabbt därefter ändrar sig dock Emma Alexandersson och berättar för Anette Andersson att det är hon som, i nödvärn, huggit Richard Johansson med kniven. Efter samtalet med Emma Alexandersson rapporterar Anette Andersson till sina kollegor att inringaren Emma Alexandersson är gärningsperson. Därefter grips Emma Alexandersson och hon förs till arresten i Karlstad.

Har Emma Alexandersson berövat Richard Johansson livet?

Tingsrättens initiala bedömning av åklagarens bevisning

Som tingsrätten ovan har redogjort för har Emma Alexandersson och Richard Johansson befunnit sig tillsammans i hans lägenhet på Södra Ringvägen 6 i ungefär tio minuter, mellan kl. 03:43-03:53 den aktuella natten. Ingen annan person har varit närvarande. Polisen tillika vittnet Andreas Larsson ingår i den patrull som först är på plats i Richard Johanssons lägenhet. Genom händelserapporten är det bevisat att klockan då är 04:10. Det har således gått ca 17 min sedan Emma Alexandersson lämnade Richard Johanssons lägenhet. Polisen Andreas Larsson har på ett trovärdigt sätt berättat om sina iakttagelser och tingsrätten ser ingen som helst anledning att ifrågasätta hans uppgifter som dessutom har lämnat under ed och på sitt tjänsteansvar som polis. Genom hans vittnesmål och brottsplatsundersökningen med kompletterande protokoll är det bevisat att Richard Johansson påträffas avliden precis innanför ytterdörren i hallen. Han ligger på mage med ansiktet nedåt endast iklädd kalsonger och

under kroppen finns en stor blodpöl. Blåljuspersonal som kommer till platsen ser inga livstecken och Richard Johansson konstateras avliden. I köket ligger stolar på golvet, köksbordet står snett och det är en stor mängd blod på golv, möbler, köksskåp, bänkskivor m.m.

Av brottsplatsundersökningen, förundersökningsprotokollet aktbilaga 55 s. 437, framgår följande:

Analys och slutsats

Avsaknad av blod i andra rum och iakttagelserna av de olika blodbilderna i köket, de skarpkantade skadorna på Richard ger tillsammans med resultat från blodbildsundersökningen, RMV och NFC starkt stöd för att Richard Johansson har befunnit sig i köket när han har fått skarpkantade sticksador av ett eggvasst föremål, t.ex. en kniv.

Fotavtrycken avsatta i/med blod med en riktning från köket mot hallen. Blodet under Richards fötter, ger tillsammans med resultat från blodbildsundersökningen och RMV starkt stöd för att Richard har tagit sig från köket mot hallen, efter att han har fått huggen av ett eggvasst föremål. t.ex. en kniv.

Skadornas placering med olika vinklar och på olika sidor av kroppen, ger tillsammans med resultat från RMV starkt stöd för att Richard har befunnit sig i olika positioner när han har fått huggen av ett eggvasst föremål, t.ex. en kniv.

Sammantagen bedömning

Den sammantagna bedömningen är att Richard Johansson har fått skarpkantade sticksador orsakade av ett eggvasst föremål, t.ex. en kniv när han har befunnit sig i olika positioner i köket. Han har slutligen tagit sig till hallen där han avled av sina skador framför ytterdörren.

Vid obduktionen påträffades ett stort antal skador på Richard Johansson. Av utlåtandet från rättsläkaren beträffande förekomsten av skador följer bland annat fynd i form av nio skarpkantade sårskador och fem ytliga rispor på händer, hals och överarm. När det gäller skadorna efter skarpt våld framgår följande angående uppkomstsätt (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 58, s. 30 f):

De påvisade skarpkantade sårskadorna (nr 25, 28, 36, 37, 38, 39, 44, 45, 52) har ett utseende som starkt talar för att de har orsakats av skarpt våld utövat med ett eggvasst föremål, såsom en kniv.

Skadorna på bålen (44, 45), den högra axeln (52) och den vänstra armen (28) har ett utseende talande starkt för att de utgör stickskador, varav de på bålen (45) och den högra axeln (52) visar inslag av en skärkomponent.

Utseendet av skadorna på den vänstra överarmen (28), vid det högra nyckelbenet (44) och den högra axelns baksida (52) har ett utseende som talar för att det skarpa föremålet som har orsakat skadorna var eneggat. Det komplexa utseendet av skadan nr 45 (ovanför det vänstra bröstet) gör bedömning om föremålets drag något svårare.

Utseendet av skadan nr 45 och förekomst av två underliggande sårkanaler (79, 80) talar starkt för att skadan utgörs av två separata skador som har tillfogats nära varandra och tillsammans bildat en enda större defekt. Förloppet och lokalisationen av stickkanalerna visar att det skarpa föremålet (bladet till föremålet) har penetrerat bröstkorgen i två separata punkter, belägna i nästan samma plan, varav den ena närmare kroppens mittlinje. Utseendet av defekterna på bröstkorgen (79, 80) talar starkt för att föremålet måste ha förstörts in i bröstkorgen, därefter dragits ut och sedan återigen förts in i samma område. Skadans utseende talar starkt emot att två sårkanaler genom bröstkorgen har åsamkats av samma våldsmoment och enbart genom rörelse av föremålet i den första befintliga sårkanalen. Förekomst av rispformade utlöpare i anslutning till skadans vänstra (yttre) kant kan tala för att föremålet

har rört sig i samband med att det har penetrerat huden/dragits ur, sannolikt med viss vinkling under rörelsen.

De skarpkantade skadorna på händerna (25, 36, 37, 38, 39) har ett utseende talande starkt för att de har orsakats av skärande våld. Utseendet och placering av skadorna på händerna är helt förenligt med att de utgör avvärjningsskador. Skadornas fördelning och utseende är inte förenliga med det mönster som vanligen ses vid egen hantering av ett skarpt föremål. Att skadan nr 28 på den vänstra överarmen utgör en avvärjningsskada är också möjligt.

Den rispformade hudskadan på halsens högra sida (18) och den vänstra överarmens insida (30) har ett utseende som starkt talar för att den har orsakats av ytligt skärande våld utövat med ett eggvasst föremål såsom en kniv. De rispformade hudskadorna på händerna (23, 24, 40, 41) har ett utseende som talar för att de uppkommit genom ytligt skärande våld, men en uppkomst genom skrap mot en spetsig yta kan inte uteslutas. Samtliga rispformade skador kan ha uppkommit genom kontakt med en skarp ytdetalj (t.ex. egg på en kniv) i samband med rörelse av det skarpa föremålet (till exempel vid en viftande rörelse av en kniv eller liknande föremål).

Den sammantagna skadebilden talar starkt för att Johanssons har utsatts för våld med skarpt föremål vid minst fem separata våldsmoment, samtliga tillfogade genom stickande rörelser med ett skarpt föremål såsom en kniv. Av dessa har tre riktats mot bälens framsida (både på höger och vänster del av bälén), en mot ryggens högra sida och en mot den vänstra överarmen. Skadebilden är också förenligt med att Johanssons har fått ytterligare skador från ett skarpt föremål genom skärande våld, möjligt vid försök att avvärja sig från det utövade våldet. Vidare är skadebilden förenligt med att Johansson har åsamkats sig skador efter trubbigt våld genom kontakt/tryck eller slag mot ryggen och den vänstra armen med avlånga ytor/föremål, i nära anslutning till döden.

Beträffande dödsorsak och dödssätt har rättsläkaren uttalat följande:

Dödsorsak

Fynden och omständigheterna talar starkt för att dödsorsaken varit skadorna i hjärtat och den vänstra lungan, orsakade av stickskador i bålen, med dödlig påverkan på hjärtfunktionen genom hjärtskada, omfattande blodförlust samt luftansamling och övertryck i bröstkorgen.

Dödssätt

Fynden och omständigheterna talar starkt för att döden har orsakats av annan person.

Tingsrätten ser inte skäl att ifrågasätta bedömningarna i utlåtandet över den rättsmedicinska obduktionen. Initialt bedömer tingsrätten att åklagaren har bevisat att Emma Alexandersson var den som dödade Richard Johansson i hans bostad genom att utdela flera hugg med kniv, varav två träffat honom i bröstkorgen, och orsakat skador på hjärta, lungor och kärl som lett till förblödning och hans död den 20 juli 2025.

Emma Alexanderssons invändningar

Inledande kommentarer beträffande Emma Alexanderssons invändningar

Som framgår av Emma Alexandersson egen berättelse, som refererats ovan, har hon invänt att Richard Johansson tog tag i hennes hand, som höll i kniven, och högg sig själv i bröstet trots att hon försökte hålla emot. Hon har därtill invänt att hon i nödvärn huggit Richard Johansson vid vänster nyckelben. I övrigt har hon inte kunnat lämna några förklaringar till de påvisade skadorna på Richard Johansson. Utöver förhöret har Emma Alexandersson, tillsammans med en figurant, i en rekonstruktionsfilm som presenteras för rätten närmare visat och

beskrivit det händelseförlopp som hon menar har utspelat sig vid aktuellt tillfälle.

Beträffande hennes beskrivning av händelseförloppet som sådant ställer sig tingsrätten högt tveksam till att det tidsmässigt skulle vara möjligt att allt det som Emma Alexanderssons har berättat om har hänt under de tio minuter som det är utrett att hon varit i Richard Johanssons lägenhet.

När det gäller de skarpkantade skadorna på Richard Johansson har Emma Alexandersson inte kunnat förklara samtliga, vilket är besvärande för henne. Som framgår ovan av rättsläkarens utlåtande är det fråga om i vart fall två knivhugg i bröstet. Emma Alexandersson har endast berättat om att han högg sig med ett knivhugg. Skadebilden är inte förenlig med detta. Hon har till exempel inte kunnat lämna någon rimlig förklaring varken till skadan på Richard Johanssons rygg eller skadan på hans överarm. Hennes egen hypotes om att Richard Johansson, när han låg på köksgolvet, skulle kunna ha fått skadan på ryggen när kniven enligt henne låg på golvet framstår som så pass osannolik att den kan lämna därhän. Därtill motbevisas Emma Alexanderssons berättelse om att Richard Johansson, och hon själv, legat på golvet av blodbildsanalysen och förhöret med kriminalteknikern Jonas Carlsson, som tingsrätten nedan redogör närmare för. Tingsrättens bedömning är också att Emma Alexanderssons berättelse om att hon får tag på kniven genom att Richard Johansson öppnar sin hand är så pass osannolik att den kan lämnas därhän.

Vad Emma Alexandersson har uppgett strax efter händelsen

Emma Alexanderssons uppgift om att Richard Johansson tog tag om hennes hand, som höll i kniven, och högg sig själv i bröstet samtidigt som han sa att de båda skulle dö, är ingenting som hon har berättat om i något sammanhang strax efter händelsen. Samtliga personer, dvs. hennes anhöriga, Simon Jonsson och polis, som Emma Alexandersson har pratat med efter händelsen har förhörts. Ingen av dessa har varken kunnat minnas att Emma Alexandersson berättat att Richard Johansson sagt att han ville ta livet av dem båda eller att han högg sig själv i bröstet. Tingsrättens uppfattning är att Emma Alexanderssons uppgifter i detta avseende är mycket anmärkningsvärda och gör bedömningen att detta utan tvekan hade framförts, och därtill definitivt kommits ihåg av vittnen, om så hade varit fallet. Att Emma Alexanderssons först senare i förhör berättar om detta gör att henne invändning om att Richard Johansson högg sig själv i bröstet i första hand framstår som en efterhandskonstruktion som enligt tingsrättens bedömning kan lämnas därhän.

Richard Johanssons avvärjningsskador

Som framgår av utlåtandet från obduktionen hade Richard Johansson flera avvärjningsskador, varav den mellan tummen och pekfingeret varit särskilt svår. Emma Alexanderssons förklararing till skadan mellan Richard Johanssons tumme och pekfinger är inte förenligt med skadebilden. Som Emma Alexandersson visat skulle det vara ovandelen av knivbladet, inte eggen, som skadat Richard Johansson. Detta är enligt tingsrättens bedömning inte förenligt med den kraftiga skadan. Avvärjningsskadorna ger enligt tingsrättens bedömning ett starkt stöd för att det är Emma Alexandersson som angripit Richard Johansson och att han varken huggit sig själv eller att Emma Alexandersson befunnit sig i en situation där hon haft rätt till nödvärn.

Blodbildsanalysen

Emma Alexanderssons berättelse är inte förenlig med den blodbildsanalys som åklagaren har presenterat, i föreningen med sakkunnigutlåtande från NFC och förhöret med kriminalteknikern Jonas Carlsson. Tingsrätten bedömer Jonas Carlsson som trovärdig och att det saknas anledning att ifrågasätta tillförlitligheten i de uppgifter han lämnat. Emma Alexanderssons berättelse som hur Richard Johansson hamnat på golvet och det tumult som Emma Alexandersson där menar ska ha ägt rum är inte förenligt med blodbilden på golvet. Jonas Carlsson har uppgett att det saknas tecken på att någon legat ner på köksgolvet och att det, om så hade varit fallet, hade funnits tecken på det. Inte heller stämmer Emma Alexanderssons berättelse om hur Richard Johansson, efter att han knivhuggits, suttit med ryggen mot köksskåpet överens med det blod som finns på aktuellt köksskåp. Jonas Carlsson har uppgett att den aktuella ytan inte har vidrörts efter att blodet kom dit. Om en person hade lutat sig mot köksskåpet hade det funnits kontaktspår och blodet hade då varit utstruket, vilket inte är fallet här. Därtill har Jonas Carlsson, beträffande blodstänken bak på Emma Alexanderssons klänning som hon bar vid tillfället, angett att blodbilden ger stöd för att hon höjt en blodig kniv bakåt över axeln. Tingsrätten kan konstatera att detta inte är förenligt med Emma Alexanderssons egen berättelse.

Emma Alexanderssons agerande efter händelsen

Efter knivbråket har Emma Alexandersson lämnat Richard Johanssons lägenhet. Hon har tagit med den aktuella kniven och Richard Johanssons mobiltelefon. Därtill ringer hon SOS Alarm men vägrar säga vem hon är och hon ljuger dessutom i samtalet, även om hon ber dem skicka en ambulans till den aktuella adressen. Hennes förklaring till att hon ljuger i larmsamtalet är inte logisk enligt tingsrättens uppfattning. Som tidigare redogjorts för tar sig

Emma Alexandersson hem till Simon Jonssons lägenhet. Såväl hon själv som Simon Jonsson har berättat att hon är blodig och att hon väl i Simons lägenhet tar en dusch och sedan byter kläder. Kläderna som hon burit i Richard Johanssons lägenhet, som är fuktiga när de påträffas, har hon packat ner i en kartong i köket hemma hos Simon. Därtill är det genom polisen Anette Anderssons uppgifter, kroppskamerafilmen som åklagaren har spelat upp samt Emma Alexanderssons egna uppgifter bevisat att hon initialt berättar att en annan person, som sprungit från platsen, varit i lägenheten. Hennes agerande i dessa avseenden ger stöd för att hon inte har befunnit sig i en nödvärnssituation. Polisen Johan Skagerling har i vittnesförhör berättat att han, med tanke på vad Emma Alexandersson berättade för dem om nödvärn, reflekterade över att hon i ljuset av detta hade vidtagit ganska många åtgärder och att hans bedömning var att det framstod som ett rationellt agerande att ta med sig kniven och offrets telefon. Tingsrätten instämmer i detta.

Emma Alexanderssons och Richard Johanssons relation och tidigare händelser

Åklagaren har påstått att Emma Alexandersson, i relation till Richard Johansson varit mycket svartsjuk och kontrollerande samt att detta kommit till uttryck genom att Emma Alexandersson tidigare varit aggressiv, våldsam och hotat Richard Johansson. En betydande del av bevisningen i målet har tagit sikte på tidigare påstådda händelser, parternas personlighetsdrag och deras relation samt vad personer i deras omgivning har uppfattat om relationen. Generellt anser tingsrätten att de vänner och släktingar som hörts i målet har berättat på ett trovärdigt sätt om sina iakttagelser, kontakter med parterna och sin kännedom om parternas relation. Eftersom de är närstående finns det dock skäl att iaktta viss försiktighet vid värderingen av de uppgifter som flera av de närstående har lämnat. Då delar av flera utsagor inte stämt överens med uppgifter som en del vittnen lämnat under förundersökningen har, framför allt

åklagaren, med rättens tillstånd läst upp uppgifter som förhörspersoner lämnat i förhör under förundersökningen. Därtill har det framkommit att en del vittnen har tagit del av delar av förundersökningen.

Oaktat detta är det tingsrättens bedömning att den samlade bilden som framkommer är entydig. Det har framkommit att Emma Alexandersson i relationen med Richard Johansson var svartsjuk, kontrollerande och att hon tidigare har uppvisat ett aggressivt beteende och hotat Richard Johansson. Misshandeln mot Maria Frisk, och det meddelande som Emma Alexandersson skickade en vecka innan den händelsen, är ett exempel på detta. Det har också framkommit uppgifter om att hon tidigare kontrollerat Richard Johanssons mobiltelefon och skrivit meddelanden till andra från olika konton i syfte att förstöra olika relationer mellan Richard Johansson och andra. Emma Alexanderssons närstående har även vittnat om hur Emma Alexandersson kan bli väldigt arg och ha sönder föremål, även om de inte velat tillstå att hon blir våldsam mot andra. Exempelvis berättade hennes mamma Fredrik Jansson om att Emma Alexandersson tidigare när hon varit arg haft sönder flertalet mobiltelefoner.

Även om flera av vittnena uttryckt att parterna var lika svartsjuka så framkommer det i förhørsutsagorna att Emma Alexandersson var den som var mest aggressiv och kunde bli våldsam pga. svartsjuka. Av vittnesmålen framkommer att Richard Johansson också kunde bli aggressiv, men det var i huvudsak under alkoholpåverkan. Flera vittnen har dessutom berättat att de sett blåmärken/rivmärken på parterna. Simon Jonsson, Fredrika Jansson, Veronica Bergström och Niclas Jansson har berättat att de sett blåmärken på Emma Alexandersson vid olika tillfällen och att hon, i några av fallen, berättat att Richard Johansson orsakat dessa.

När det gäller händelsen den 5 april 2025 får det, framför allt genom den skriftliga bevisningen anses utrett att Richard Johansson åsamkats rivmärken på kroppen av Emma Alexandersson. Emma Alexandersson har berättat att hon rev Richard Johansson i självförsvar för att han utsatte henne för en våldtäkt den dagen. Tingsrätten finner inte Emma Alexanderssons berättelse om själva händelseförloppet som trovärdig. Vidare framstår hennes berättelse som ologisk med hänsyn till att de endast några dagar senare åkte på en kryssning tillsammans. Därtill berättade Richard Johansson för andra om det våld som Emma Alexandersson utsatt honom för, vilket han förmodligen inte hade gjort om det berodde på att han våldtagit henne.

Det har framkommit genom flera av vittnesförhören att Richard Johansson en kort tid innan aktuell händelse ska ha uttryckt för flera personer i sin närhet att han var rädd för att Emma Alexandersson skulle skada honom och att han kände sig hotad av henne. Örjan Söderman, vars uppgifter tingsrätten inte ser skäl att ifrågasätta, har berättat att Richard Johansson i samband med att de campade den 4–5 juli 2025 sa att denne var rädd att Emma Alexandersson skulle sätta kniven i denne. Genom förhöret med Anton Andersson och Örjan Söderman, tillsammans med den skriftliga bevisningen, anser tingsrätten att det är bevisat att Emma Alexandersson hotade Richard Johansson till livet den aktuella natten. Emma Alexandersson har inte berättat något i det avseende som förändrar tingsrättens bedömning.

Även Albin Mobergs, Emeli Zettergrens, Mari Folkes och Christina Janssons uppgifter om sina iakttagelser och vad Richard Johanssons berättat för dem ger

ett starkt stöd för att Richard Johansson en kort tid innan aktuell händelse var rädd för och kände sig hotad av Emma Alexandersson.

Simon Jonsson och Annika Holm har vidare på ett trovärdigt sätt berättat om det hur aggressiv och våldsam mot Simon Jonsson som Emma Alexanderssons blev i samband med händelsen den 10 juli 2025 när Annika Holm skulle hämta Simon Jonsson och Melvin. Emma Alexanderssons egen berättelse om händelseförloppet är därmed motbevisad.

Rättsintyget avseende Emma Alexandersson

Åklagaren har presenterat ett rättsintyg avseende Emma Alexandersson genom vilket det är bevisat att hon inte hade några allvarliga skador efter händelsen. Som framgår av Emma Alexanderssons berättelse beskriver hon att hon och Richard Johansson bråkar om kniven. Avsaknaden av mer allvarliga skador är enligt tingsrättens uppfattning svår förenlig med det knivbråk som Emma Alexandersson beskriver. Polisen Johan Skagerling, vars uppgifter tingsrätten inte ser skäl att ifrågasätta, uppgav i förhör att han inte såg några synliga skador och att hans erfarenhet är att det vid just knivskärningar brukar vara väldigt mycket skador på såväl brottsoffret som gärningspersonen.

Troligt motiv

När det gäller eventuell motivbild, är enligt tingsrättens bedömning av intresse vissa kontakter med Emeli Zettergren tidigare samma kväll och vad som enligt den tekniska utredningen hänt i Rickards mobiltelefon under den tid som han och Emma Alexandersson befunnit sig i lägenheten den aktuella natten. Det är

utrett att Emeli Zettergren var inlagd som kontakt i Richard Johanssons mobil under namnet "Hase Eriksson" och att de har haft kontakt. Kl. 22:11 på kvällen den 19 juli skriver Emeli Zettergren ett SMS till Richard Johansson i vilket hon frågar vad han gör. En timme senare skickas ett SMS från Richard Johanssons mobil till Emma Alexanderssons mobil som endast innehåller Emeli Zettergrens mobilnummer. De är utrett att det är Emma Alexandersson som, från sin egen mobil, två minuter senare ringer upp Emelie Zettergren och pratar med henne. Senare på natten, runt kl. 02:20, skickar Richard Johansson två SMS till Emeli Zettergren. Som tingsrätten ovan har redogjort för är det utrett att Emma Alexandersson kommer till Richard Johanssons lägenhet kl. 03:43 den 20 juli. Genom den tekniska utredningen som åklagaren har presenterat är det enligt tingsrättens bedömning bevisat att någon öppnar meddelandeapplikationen på Richard Johanssons telefon kl. 03:46 och sedan förhandsgranskar 31 bilder från meddelandetråden mellan Richard Johansson och Emeli Zettergren. Det är, såvitt nu är av intresse, bland annat fråga om fotografier av intim karaktär som skickats från Emeli Zettergren till Richard Johansson under juni-juli 2025. En minut senare tas, med Richard Johanssons mobiltelefon, en skärmdump av meddelanden i meddelandetråden mellan Emeli Zettergren och Richard Johansson som skickats dem emellan den 22 juni. Sedan stängs meddelandeapplikationen igen men öppnat en minut senare och då tas ytterligare en skärmdump på meddelanden som skickats den 20 juni i samma meddelandetråd. Kl. 03:49:53 stängs meddelandeapplikationen i Richard Johanssons mobiltelefon och skärmlåset slås på. Någon hanterar således Richard Johanssons mobiltelefon under den korta tid då Emma Alexandersson ostridigt befinner sig i lägenheten. Emma Alexandersson har förnekat att hon haft kännedom om lösenordet till Richard Johanssons mobil. Av den tekniska utredningen framgår dock att någon hanterar Richard Johanssons mobil genom att öppna och stänga meddelandeapplikationen kl. 04:42-04:43 den aktuella natten. Det är utrett att Richard Johansson vid denna tidpunkt är avliden och att hans mobiltelefon finns i Simon Jonssons lägenhet.

Tingsrätten kan inte dra någon annan slutsats än att det är Emma Alexandersson som hanterar hans mobiltelefon då och att hon således har kännedom om lösenordet. Att någon av hennes anhöriga som befunnit sig i Simon Jonssons lägenhet skulle ha hanterat mobiltelefonen framstår för tingsrätten som uteslutet. Tingsrätten väger också in i bedömningen att det genom de bilder från Emma Alexanderssons mobiltelefon, med Richard Johanssons inloggningsuppgifter, som åklagaren har presenterat är bevisat att hon i vart fall tidigare har haft kännedom om flera av Richard Johanssons inloggningsuppgifter till mejlkonton m.m. Utifrån den aktivitet i Richard Johanssons mobiltelefon som tingsrätten har beskrivit, och då tingsrätten funnit styrkt att Emma Alexandersson haft kännedom om lösenordet till Richard Johanssons mobiltelefon, bedömer tingsrätten att det också är styrkt att det är Emma Alexandersson som läst SMS:en mellan Richard Johansson och Emeli Zettergren, förhandsvisat de intima bilderna och tagit två skärmdumpar på meddelanden i meddelandetråden. Allt detta har enligt den tekniska utredningen skett mellan kl. 03:46 och 03:49 den aktuella natten. Med hänsyn till det som hon bevisligen har sett i Richard Johanssons mobiltelefon, och vad som framkommit om hennes svartsjuka och aggressionsproblem, drar tingsrätten slutsatsen att detta mest troligt är motivet och att Emma Alexandersson knivhugger Richard Johansson utan att det har varit fråga om en nödvärnssituation eller att Richard Johansson huggit sig själv.

Emma Alexanderssons bevisning samt hennes berättelse om annat än själva händelseförloppet

När det gäller händelseförloppet har Emma Alexandersson pekat på att de trasiga cykelbyxorna ger stöd för det hon berättat om våldtäktsförsöket. Tingsrättens kan konstatera det av sakkunnigutlåtandet framgår att skadan lika gärna kan vara en förslitningsskada. Skadan på cykelbyxorna påverkar därför

inte åklagarens bevisning. Inte heller påverkar Richard Johanssons tidigare brottlighet åklagarens bevisning. Tingsrätten kan konstatera att en stor del av den beskrivning av relationen som Emma Alexandersson har lämnat inte stämmer överens med den övriga bevisningen i målet. Det som hon har berättat om hot, våld, kontroll med mera från Richard Johanssons sida stämmer inte alls med den omfattande bevisning som presenterats. Med tanke på de mängder av SMS som presenterats för tingsrätten är det anmärkningsvärt att det som Emma Alexandersson berättat om inte alls speglas i konversationerna mellan parterna. Hennes invändning om att Richard Johansson endast hotade henne i samtal kan lämnas därhän. Sandra Zettergren har visserligen berättat om att Emma Alexandersson sagt att Richard Johansson varit verbalt elak, svartsjuk, kontrollerande, uttryckt sig psykiskt nedsättande och vid något tillfälle slagit Emma Alexandersson. Vid närmare frågor om sin relation med Emma Alexandersson har Sandra Zettergren inte kunna redogöra för hur länge de varit vänner. Tingsrätten anser inte att det som framkommit i förhöret med Sandra Zettergren på något vis påverkar styrkan i åklagarens bevisning. Samma gäller de andra vittnesförhören som åberopats av Emma Alexandersson.

Tingsrättens sammantagna bedömning

Tingsrätten anser att åklagaren har bevisat att Emma Alexandersson var den som berövade Richard Johansson livet i hans bostad genom att utdela flera hugg med kniv, varav två träffat honom i bröstkorgen, och orsakat skador på hjärta, lungor och kärl som lett till förblödning och hans död den 20 juli 2025. Hennes invändning om att Richard Johansson högg sig själv framstår för tingsrätten, med hänsyn till det som ovan anförts, som en efterhandskonstruktion som kan lämnas därhän. Vidare är den under alla omständigheter motbevisad av den bevisning och de skäl som tingsrätten ovan redogjort för. När det sedan gäller Emma Alexanderssons invändning om nödvärn har åklagaren presenterat omfattande bevisning för att motbevisa

denna. Tingsrätten har ovan redogjort för värderingen av bevisningen och sammantaget framstår den för tingsrätten som robust. Som redogörs för ovan är Emma Alexanderssons berättelse inte förenlig med skadebilden vare sig när det gäller henne själv eller Richard Johansson. Hon har inte kunnat lämna förklaringar till alla knivhugg som Richard Johansson bevisligen fått. Emma Alexanderssons invändning är också oförenlig med blodbildsanalysen och sakkunnigutlåtande från NFC. Nödvärnsinvändningen motbevisas också av hennes eget agerande efter händelsen och vad som framkommit om troligt motiv och händelser som varit mellan henne och Richard Johansson tidigare. Tingsrätten anser således att Emma Alexanderssons invändning om nödvärn framstår som obefogad. Det har inte varit fråga om en sådan situation som Emma Alexandersson har berättat om. I stället är det genom åklagarens bevisning ställt utom rimligt tvivel att det har gått till på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

Har Emma Alexanderssons agerat med uppsåt?

En utgångspunkt vid bedömningen av om en person har haft uppsåt till ett kroppsligt angrepp är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka. Utöver detta kan omständigheter före och efter gärningen samt motivbilden vara av betydelse vid bedömningen av frågan om uppsåt (se NJA 1998 s. 86 och NJA 2012 s. 45 p. 10).

Med hänsyn till den samlade skadebilden i allmänhet och då Richard Johansson har mottagit flera knivhugg i bröstet, varav två knivhugg träffat hjärta och lunga, kan tingsrätten inte dra någon annan slutsats än att Emma Alexandersson haft ett s.k. avsiktsuppsåt. Som tingsrätten ovan har redogjort för var Emma Alexanderssons svartsjuka som mest troligt hennes motiv till gärningen, vilket också ger stöd för tingsrättens bedömning i detta avseende.

Därtill väger tingsrätten in Emma Alexanderssons agerande efter gärningen, som tingsrätten redogjort för ovan. Tingsrättens slutsats är således att Emma Alexandersson med avsiktssuppsåt berövade Richard Johansson livet.

Ska Emma Alexandersson dömas för mord?

Uppsåtligt dödande bedöms som huvudregel som mord (3 kap. 1 § brottsbalken). Om brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller annars är att anse som mindre grovt, ska i stället dömas till dråp (3 kap. 2 § brottsbalken). Enligt rättspraxis krävs dock att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande (se NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 809).

I målet har det inte framkommit några omständigheter som kan anses så förmildrande att gärningen ska rubriceras som dråp i stället för mord. Som tingsrätten återkommer till vid påföljdsbedömningen föreligger det i stället försvårande omständigheter. Det kan därför inte komma i fråga att bedöma brottet som dråp. Emma Alexandersson ska därmed dömas för mord.

Ska Emma Alexandersson dömas för misshandel mot Maria Frisk?

Emma Alexandersson har erkänt att hon misshandlat Maria Frisk i enlighet med gärningspåståendet, låt vara att hon inte minns om hon slog med knuten näve eller inte. Hennes erkännande vinner stöd av Maria Frisks berättelse samt den övervakningsfilm som åklagaren har spelat upp. Tingsrätten anser att Maria Frisks berättelse är trovärdig och ser ingen som helst anledning att ifrågasätta de uppgifter som hon lämnat i förhör. Genom förhöret med henne bedömer tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det var fråga om ett

slag med knuten näve samt att Maria Frisk orsakades såväl smärta som yrsel. När det gäller bakgrunden till misshandeln och det som hände därefter står det klart att Emma Alexandersson i förhöret i tingsrätten lämnat en helt annan berättelse än den som hon lämnat i förhör under förundersökningen. Hennes förklaring till de olika utsagorna framstår för tingsrätten varken som rimlig eller logisk. Emma Alexanderssons berättelse i tingsrätten om bakgrunden till misshandeln och det som hände efteråt framstår som så pass osannolik att den helt kan lämnas därhän. Oaktat detta är åtalet avseende misshandel styrkt. Med hänsyn till effekterna samt då det är fråga om en oprovocerad misshandel med knuten näve ska gärningen rubriceras som misshandel av normalgraden.

Påföljd

Personalia

Emma Alexandersson är 31 år gammal och förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Avsnitten saknar dock betydelse för påföljdsbestämningen i detta mål.

Tingsrätten har i målet inhämtat en personutredning från Kriminalvården. Av personutredningen, och bevisningen som avsett målet i sak, framgår att Emma Alexandersson har diagnoserna emotionellt instabilt personlighetssyndrom "EIPS" (tidigare kallat "Borderline"), depression och ADD. Hon har under flera år lidit av psykisk ohälsa och har haft regelbunden kontakt med psykiatriin på olika vis.

Straffvärde, straffmätning och påföljdsval

För misshandel döms till fängelse i högst två år. Den aktuella misshandeln mot Maria Frisk har ett straffvärde som uppgår till en månads fängelse.

För mord är straffskalan fängelse i lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Utgångspunkten för straffvärdet vid mord är enligt praxis fängelse i sexton år, om det vid brottet varken fanns några försvårande eller förmildrande omständigheter (se NJA 2021 s. 583 p. 6 och 9). För att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff än sexton år måste omständigheterna alltså vara försvårande, samtidigt som omständigheterna inte är av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse (se NJA 2021 s. 32 p. 36).

Som skäl för livstids fängelse ska det, enligt 3 kap. 1 § brottsbalken, särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Omständigheter som talar för att gärningen inneburit svårt lidande för offret kan exempelvis vara att våldet har varit kraftigt, att offret har tillfogats omfattande eller allvarliga skador, att offret har upplevt svår smärta, att gärningen har haft karaktär av avrättning, att förloppet har varit utdraget eller att offret har känt stark dödsångest. En gärning kan anses annars ha varit särskilt hänsynslös exempelvis om brottet har riktat sig mot en närstående, om brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning eller om brottet har utförts i offrets hem (se prop. 2018/19:138 s. 33). Ett mord som har riktats mot en nära anhörig kan tala för livstids fängelse, särskilt när gärningsmannen och offret bor ihop och i synnerhet inom ramen för varaktiga familjeförhållanden där intresset av trygghet och ömsesidig tillit är särskilt stort. I mera tillfälliga samboförhållanden behöver relationen mellan parterna inte få någon särskild

straffvärdehöjande betydelse (se NJA 2021 s. 583 p. 19 och NJA 2021 s. 377 p. 33).

Som tingsrätten ovan har kommit fram till var svartsjuka Emma Alexanderssons motiv till gärningen. Tingsrätten har också gjort bedömningen att Emma Alexandersson handlat med avsiktssuppsåt, vilket är den starkaste formen av uppsåt. Det är inte bevisat att mordet på Richard Johansson föregicks av någon noggrann planering från Emma Alexanderssons sida. Tvärtom talar omständigheterna, trots att Emma Alexandersson haft ett avsiktssuppsåt, för att det har varit fråga om vad som närmast får beskrivas som en impulshandling.

Som tingsrätten har behandlat i skulddelen är det därtill utrett att händelseförloppet har varit förhållandevis kort. Rättsläkaren, vars bedömning tingsrätten inte ser skäl att ifrågasätta, har i förhör uppgett att Richard Johansson kan ha överlevt några minuter efter att han orsakades skadan i bröstet men att det är svårt att bedöma exakt hur snabbt det gått i det enskilda fallet. Som tingsrätten har kommit fram till i skuldfrågan har Emma Alexandersson knivhuggit Richard Johansson med en kökskniv flera gånger i bland annat bröstkorgen. Hon har sedan lämnat honom svårt skadad i lägenheten där han sedan avlidit. Även om det har varit fråga om ett relativt hastigt gärningsförlopp, där det dödliga våldet har varit kortvarigt, får dock angreppet, utifrån angreppssättet och knivens beskaffenhet, anses präglad av viss brutalitet. Richard Johansson har utsatts för upprepat knivvåld på ett sådant sätt att han måste ha hunnit känna stark dödsångest och ha lidit en kort tid.

Även med beaktande av Richard Johanssons berusningsgrad vid tillfället har det inte framkommit att han befunnit sig i en skyddslös ställning när angreppet ägde rum. Det ska i sammanhanget framhållas att varje situation där offret i något skede av angreppet har svårt att försvara sig på grund av gärningsmannens angreppssätt inte ska anses utgöra en försvårande omständighet (se NJA 2021 s. 583 p. 20).

Emma Alexandersson och Richard Johansson hade avslutat sitt sex år långa samboförhållande ungefär ett halvår innan mordet och det är utrett att de vid tiden för aktuell händelse inte var ett par. Även om de hade omfattande kontakter- och därtill en intim relation under våren 2025 – var deras relation inte av sådant slag att den ska tillmätas någon särskild straffhöjande betydelse i sig (jfr NJA 2021 s. 583 p. 19). Av betydelse i försvårande riktning är dock att gärningen riktats mot Richard Johansson i hans hem.

I förmildrande riktning kan det exempelvis beaktas att den tilltalade av olika skäl haft en nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Om den tilltalade försökt förebygga, avhjälpa eller begränsa de skadliga verkningarna av brottet kan det också beaktas i förmildrande riktning (se 29 kap. 5 § brottsbalken). Emma Alexandersson var visserligen ringt SOS Alarm en kort stund efter dådet. I ljuset av det hon faktiskt sagt i larmsamtalet, samt hennes agerande i övrigt efter gärningen, kan detta inte beaktas i förmildrande riktning. Tingsrätten ifrågasätter inte det som framkommit om Emma Alexanderssons diagnoser och psykiska ohälsa. Det finns dock inte anledning att anta att dessa var av den art att de påverkade hennes möjligheter att kontrollera sitt handlande eller annars inverkar på ett sådant sätt att det förelåg förmildrande omständigheter. Tingsrättens slutsats är att det inte finns några relevanta förmildrande omständigheter.

Som tingsrätten nu har redovisat finns flera försvårande, men inga förmildrande, omständigheter. Vid en sammanvägd bedömning av de omständigheter kring gärningen som nu nämnts framstår denna enligt tingsrätten inte som så kvalificerat allvarlig att den motiverar ett livstidsstraff. Tingsrättens uppfattning är att straffmättningsvärdet för mordet, tillsammans med misshandeln mot Maria Frisk, uppgår till det maximala tidsbegränsade straffet om 18 år. Någon annan påföljd än just fängelse kan inte komma i fråga. Emma Alexandersson ska därför dömas till fängelse i 18 år.

Skadestånd

Rättsliga utgångspunkter

I 2 kap. 3 a § skadeståndslagen anges att den som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet genom brott orsakar någon annans död har att betala särskild anhörigersättning till den som stod den avlidne särskilt nära. Endast i de fall som det är uppenbart oskäligt ska sådan ersättning inte utgå. Särskild anhörigersättning bestäms oberoende av omständigheterna i det enskilda fallet till ett skäligt belopp som är lika stort för var och en av de ersättningsberättigade, det enligt 5 kap. 6 a § skadeståndslagen.

Har personskada lett till döden, ska ersättning betalas för begravningskostnad och, i skälig omfattning, annan kostnad till följd av dödsfallet, förlust av underhåll och personskada som till följd av dödsfallet drabbat någon som stod den avlidne särskilt nära (s.k. allmän anhörigersättning), se 5 kap. 2 § skadeståndslagen. Skadestånd till den som har tillfogats personskada bestäms i enlighet med 5 kap. 1 § skadeståndslagen. Av bestämmelsens första stycke

framgår att skadestånd till den som har tillfogats personskada omfattar ersättning för

1. sjukvårdskostnad och andra kostnader för den skadelidande, inbegripet skälig kompensation till den som står den skadelidande särskilt nära,
2. inkomstförlust,
3. fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk) eller av bestående art (lyte eller annat stadigvarande men) samt särskilda olägenheter till följd av skadan.

När någon dödas genom en uppsåtlig eller därmed jämförlig handling presumeras de anhöriga ha åsamkats sveda och värk, varför någon utredning om det inte krävs (se prop. 2000/01:68 s. 36 och 71 samt NJA 2000 s. 521). Vid uppsåtligt dödande utgår allmän anhörigersättning med ett schablonbelopp om 80 000 kr. Det schabloniserade beloppet för särskild anhörigersättning uppgår till 50 000 kr.

Av 5 kap 1 § andra stycket skadeståndslagen framgår att ersättning för inkomstförlust motsvarar skillnaden mellan den inkomst som den skadelidande skulle ha kunnat uppbära, om han icke hade skadats, och den inkomst som han trots skadan har eller borde ha uppnått eller som han kan beräknas komma att uppnå genom sådant arbete som motsvarar hans krafter och färdigheter och som rimligen kan begäras av honom med hänsyn till tidigare utbildning och verksamhet, omskolning eller annan liknande åtgärd samt ålder, bosättningsförhållanden och därmed jämförliga omständigheter. Ersättningen ska alltså motsvara den inkomst den skadelidande hade uppburit om skadan inte hade inträffat, med avdrag för den inkomst som den skadelidande erhållit trots sin personskada. Detta är ett uttryck för den s.k. differensmetoden, som används vid skadeberäkningar av detta slag.

Med begravningskostnader avses sedvanliga begravningskostnader. Till andra kostnader till följd av dödsfallet räknas bland annat kostnader för begravningskläder. En förutsättning för att ersättning för begravningskläder ska utgå är att den som begär ersättning står i viss nära relation till den avlidne, i detta avseende avses make eller sambo, föräldrar och barn (jfr NJA 1971 s. 78). För det fall att kläderna endast används i samband med begravningen brukar det i personskadesammanhang anses att dessa ska ersättas fullt ut medan kläder med ett bibehållet bruksvärde ska ersättas till halva nyanskaffningsvärdet. Anhörigas resekostnader för närvaro vid begravningen och inkomstförlust för att omhänderta dödsboet och ombesörja begravning ersätts.

Tingsrättens bedömning

Genom tingsrättens bedömningar i ansvarsfrågan är det klarlagt att Richard Anderssons avlidit till följd av Emma Alexanderssons uppsåtliga och brottsliga gärning samt att agerandet har bedömts som mord. Tingsrätten har därvid att pröva de skadeståndsanspråk som framställts. Med hänsyn till tingsrättens bedömning i ansvarsdelen beträffande misshandeln mot Maria Frisk har tingsrätten även att pröva hennes skadeståndsanspråk.

Anton Andersson

Anton Andersson har begärt att Emma Alexandersson till honom ska utge skadestånd om totalt 143 014 kr jämte ränta. Av beloppet avser 80 000 kr allmän anhörigersättning, 50 000 kr särskild anhörigersättning, 4 445 kr ersättning för begravningskläder och 8 429 kr ersättning för resekostnad för

honom och hans flickvän i samband med begravningen samt 140 kr ersättning för resekostnad i samband med bankmöte.

Eftersom Emma Alexandersson har medgett att Anton Andersson tillhör den ersättningsberättigade kretsen och då hon vitsordat beloppen för särskild och allmän anhörigersättning ska skadeståndsyrkandet bifallas i dessa delar.

När det gäller yrkandet om ersättning för begravningskläder har Emma Alexandersson motsatt sig att betala sådan ersättning eftersom begravningskläderna har ett bruksvärde. Hon har dock inte ifrågasatt kostnaderna som sådana. Som tingsrätten ovan har redovisat utgör begravningskläder en sådan kostnad till följd av dödsfallet för vilken den skadelidande kan ha rätt till ersättning. Tingsrätten anser att så är fallet här. Enligt tingsrätten ska därför ersättning för begravningskläder utgå. Genom åberopade kvitton har Anton Andersson styrkt anskaffningskostnaderna. Anton Anderssons har i förhör berättat att kostymen hänger på väggen i hans bostad och att han inte har för avsikt att använda den igen eftersom han förknippar den med sin pappas begravning. Tingsrätten ifrågasätter inte på något vis Anton Anderssons uppgifter i det avseendet, men eftersom det av utredningen inte har framkommit annat att kläderna *kunnat* användas vid flera tillfällen, och således har ett bruksvärde, ska dock Anton Andersson tillerkännas ersättning för hälften av nyanskaffningsvärdet, motsvarande 2 222,50 kr.

När det sedan gäller yrkandet om ersättning för resekostnader för resa till och från begravningen utgör detta en ersättningsgill kostnad i enlighet med vad tingsrätten redogjort för ovan. Emma Alexandersson ska i enlighet med sitt vitsordande betala 3 866 kr avseende Anton Anderssons resekostnader i

samband med begravningen. Genom de kvitton som Anton Andersson presenterat samt de uppgifter som han lämnat i förhör har han styrkt att hans resekostnader i samband med begravningen uppgått till 4 214,50 kr. Tingsrätten bedömer kostnaden som skälig och därför ska Emma Alexandersson, utöver sitt vitsordande, betala ytterligare 348,50 kr i detta avseende.

När det gäller Anton Anderssons yrkande avseende resekostnader för hans flickvän bedömer tingsrätten att kostnaderna inte omfattas av den möjlighet till ersättning till anhöriga som under vissa förutsättningar kan utgå enligt 5 kap 1 § första stycket första punkten skadeståndslagen. Någon annan rättslig grund för att skadeståndsskyldighet för dessa kostnader ska komma i fråga har inte anförts. Yrkandena ska därför lämnas utan bifall.

Slutligen har Anton Andersson yrkat ersättning avseende resekostnad om 140 kr i samband med bankmöte den 8 augusti 2025. Kostnaden har enligt tingsrätten ett tydligt samband med dödsfallet och framstår som rimlig. Det yrkade beloppet som sådant är styrkt genom presenterade biljetter. Anton Anderssons skadeståndstalan ska därför bifallas i denna del.

Sammanfattningsvis ska Emma Alexandersson förpliktas att utge beloppet 136 577 kr till Anton Andersson och den vitsordade räntan.

Julia Andersson

Julia Andersson har begärt att Emma Alexandersson till henne ska utge skadestånd om totalt 142 379,58 kr jämte ränta. Av beloppet avser 80 000 kr

avser allmän anhörigersättning, 50 000 kr särskild anhörigersättning, 1 037 kr ersättning för begravningskläder och 11 342,58 kr ersättning för förlorad arbetsinkomst.

Eftersom Emma Alexandersson har medgett att Julia Andersson tillhör den ersättningsberättigade kretsen och då hon vitsordat beloppen för särskild och allmän anhörigersättning ska skadeståndsyrkandet bifallas i dessa delar.

I fråga om ersättning för begravningskläder gör tingsrätten samma bedömning som ovan beträffande Anton Andersson. Genom åberopade kvitton har Julia Andersson styrkt anskaffningskostnaderna. Ersättning ska således utgå med hälften av nyanskaffningsvärdet, motsvarande 518,50 kr.

När det gäller ersättning för inkomstförlust har Emma Alexandersson vitsordat ett belopp om 2 504 kr som avser ett nettobelopp avseende inkomstförlust med anledning av Julia Anderssons sjukfrånvaro som i sin tur berott på personskada. Hon har under alla förhållanden invänt att skadeståndet inte är skattepliktigt och att ett nettobelopp under alla omständigheter ska dömas ut. Som tingsrätten ovan har redogjort för har anhöriga rätt till skadestånd avseende inkomstförlust för att omhänderta dödsboet. Genom förhöret med Julia Andersson och den sammanställning som hon har presenterat har hon styrkt att inkomstförlusten uppgått till det belopp hon begärt i detta avseende och att inkomstförlusten, utöver sjukfrånvaron, berott på att hon har behövt omhänderta sin pappas dödsbo. Skadestånd för sådan inkomstförlust som avses i 5 kap. 1 § skadeståndslagen ska enligt huvudregeln utgå med ett belopp motsvarande inkomstbortfallet före skatt (den s.k. bruttometoden; se exempelvis ”Jobbskatteavdraget” NJA 2010 s. 661 p. 5 och 6). Julia

Anderssons begäran om skadestånd avseende inkomstförlust ska därför bifallas fullt ut.

Sammanfattningsvis ska Emma Alexandersson förpliktas att utge beloppet 141 861,08 kr till Julia Andersson och den vitsordade räntan.

Marita Rohm

Marita Rohm har begärt att Emma Alexandersson till henne ska utge skadestånd om totalt 131 385 kr jämte ränta. Av beloppet avser 80 000 kr avser allmän anhörigersättning, 50 000 kr särskild anhörigersättning och 1 385 kr ersättning för begravningskläder.

Eftersom Emma Alexandersson har medgett att Maria Rohm tillhör den ersättningsberättigade kretsen och då hon vitsordat beloppen för särskild och allmän anhörigersättning ska skadeståndsyrkandet bifallas i denna del.

I fråga om ersättning för begravningskläder gör tingsrätten samma bedömning som ovan. Ersättning ska således utgå med hälften av nyanskaffningsvärdet, motsvarande 692,50 kr.

Sammanfattningsvis ska Emma Alexandersson förpliktas att utge beloppet 130 692,50 kr till Marita Rohm och den vitsordade räntan.

Richard Johanssons dödsbo

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska Emma Alexandersson utge skadestånd till Richard Johanssons dödsbo för begravningskostnad och, i skälig omfattning, annan kostnad till följd av dödsfallet (5 kap. 2 § första stycket 1 skadeståndslagen). Emma Alexandersson ska i enlighet med sitt vitsordande förpliktas att utge beloppet 64 123 kr plus ränta till dödsboet avseende kostnaderna för begravning (38 528 kr), gravsten (22 250 kr) och städning av trapphus (3 345 kr).

Dödsboet har därutöver yrkat ersättning med 18 981 kr avseende kostnad för bouppteckning (7 500 kr), hyra för lägenhet (7 510 kr) och flyttstädning (3 971 kr). Emma Alexandersson har motsatt sig att betala skadestånd i dessa delar och invänt att dessa kostnader inte är ersättningsgilla.

Enligt rättspraxis och doktrin omfattas inte bouppteckningskostnad av rätten till ersättning enligt 5 kap. 2 § första stycket 1 skadeståndslagen (se Bengtsson m.fl., Skadeståndslagen [29 oktober 2025, version 8C, JUNO], Kommentaren till 5 kap. 2 §). Dödsboets skadeståndstalan ska därför ogillas i denna del.

Kostnaderna för hyra och flyttstädning har enligt tingsrätten ett tydligt samband med dödsfallet och framstår som skäliga. De yrkade beloppen som sådana har inte ifrågasatts. Dödsboets skadeståndstalan ska därför bifallas i dessa två delar.

Sammanfattningsvis ska Emma Alexandersson förpliktas att utge beloppet 75 604 kr till dödsboet och den vitsordade räntan.

Maria Frisk

Genom misshandeln har Emma Alexandersson utsatt Maria Frisk för en kränkning. Kränkningen är, med hänsyn till att det är fråga om en oprovocerad misshandel i form av knytnävsslag, så allvarlig att skadestånd i det avseendet ska utgå. Det yrkade beloppet om 10 000 kr är rimligt.

Maria Frisk har därtill begärt 2 000 kr i ersättning för sveda och värk. Ersättning för sveda och värk kan utgå för akut sjukdomstid och den som begär ersättning har bevisbördan för att gärningen har föranlett en akut sjukdomstid, vilket vanligen förutsätter en sjukskrivning. De har inte framkommit att Maria Frisk har varit sjukskriven efter händelsen. Det har heller inte lagts fram någon medicinsk utredning. De uppgifter som hon lämnat om smärtan och yrseln är inte tillräckliga för att tillerkänna henne skadestånd avseende sveda och värk. Hennes begäran i den delen ska därför avslås.

Sammanfattningsvis ska Emma Alexandersson förpliktas att utge beloppet 10 000 kr till Maria Frisk och den vitsordade räntan.

Särskilda yrkanden

Föremålen som polisen har tagit kan ha betydelse för utredningen av brottet. Det ska därför vara kvar hos polisen tills vidare. Beslutet ska gälla tills domen inte längre kan överklagas. Föremålen ska sedan återlämnas på det sätt som framgår av domslutet.

Häktning

Det finns risk för att Emma Alexandersson avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff. Det finns också risk för att hon fortsätter sin brottsliga verksamhet. För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Häktning utgör fortfarande en proportionerlig åtgärd. Emma Alexandersson ska därför vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig även i fortsättningen på de fotografier, journaler och meddelanden i tingsrättens aktbilaga 57 s. 11–18, 25–27, 29–33, 45–89, 91–94, 101, 128, och 132 samt aktbilaga 58 s. 79–80, 81, 83, 87–88, 90–95, 99, 101–104, 111–116, 118, 120–128 och 130–139 som har lagts fram vid den delen av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar i den mån uppgifterna inte har tagits in i domen. Detsamma gäller, enligt 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen, för uppgifterna och bilderna i den rättsmedicinska obduktionsrapporten (s. 7–65 i tingsrättens aktbilaga 58) som har lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen, i den mån uppgifterna inte har tagits in i domen.

Avgift till brottsofferfonden

Eftersom Emma Alexandersson döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska hon betala en avgift till brottsofferfonden.

Ersättning till försvararen och målsägandebiträdet

I målet har det varit fråga om ett omfattande skriftligt material. Förundersökningens huvudprotokoll med tillhörande protokollsbilagor och tilläggsprotokoll har uppgått till knappt 2 000 sidor. Huvudförhandlingen pågick under sex dagar.

Vad först gäller advokat Anders Olsson så har han yrkat ersättning för 109 timmars arbete, fem timmars tidsspilla samt för utlägg och resekostnad. Advokat Mari Kilman har yrkat ersättning för 237,5 timmars arbete, 17,75 timmars tidsspilla samt för resekostnad. Åklagaren har inte haft något att invända mot den ersättning för arbete som Anders Olsson respektive Mari Kilman har begärt. Tingsrätten anser att den ersättning för arbete som de var för sig har begärt är rimlig. Tingsrätten har inte någon invändning mot den i övrigt begärda ersättningen.

Med hänsyn till det långa fängelsestraff som Emma Alexandersson döms till ska kostnaderna för den offentlige försvarare och målsägandebiträdet stanna på staten.

Ett avräkningsunderlag har upprättats.

RÄTTEN

Rådmannen Marika Wensmark samt nämndemännen Peter Blom, Monica Fredriksson och Kenneth Larsson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Marika Wensmark

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Värmlands tingsrätt senast **den 13 april 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Värmlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Värmlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Värmlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Värmlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

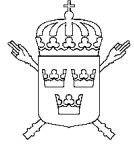
När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Värmlands tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Väst-Bergslagen
 Åklagarkammaren i Karlstad
 Kammaråklagare Barbro Brännlund

Ansökan om stämning

Sida 1(10)

Handling 328

Ärende AM-63335-25

Handläggare 502A-13

2026-02-10

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Värmlands tingsrätt
 TVD
 Box 188
 651 05 KARLSTAD

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
 Domare 3

INKOM: 2026-02-10

MÅLNR: B 3677-25

AKTBIL: 54

TR mål: B 3677-25

Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Alexandersson, EMMA Helena Liselott		Emma	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19950118-1987	Sverige		
	Adress			
	Västgötagatan 27 D, lgh 1301, 681 41 KRISTINEHAMN			
	Offentlig försvarare/ombud			
Kilman, Mari, Carlstads Advokatbyrå HB, Västra Torggatan 11, 652 25 KARLSTAD				
Frihetsberövande m.m.				
Gripen 2025-07-20 kl 05.20, Anhållen 2025-07-20 kl 08.42, Häktad 2025-07-23.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

MORD (5000-K795641-25)

Målsägande

Richard Johanssons dödsbo

Anton Andersson

Julia Andersson

Marita Rohm

samtliga företräds av målsägandebiträdet advokaten Anders Olsson

Gärning

Emma Alexandersson har den 20 juli 2025 i offrets bostad på Södra Ringvägen 6 i Kristinehamn dödat Richard Johansson genom att utdela flera hugg med kniv, varav två träffat Richard Johansson i bröstkorgen, och orsakat skador på hjärta, lungor och kärl och lett till förblödning och död.

Emma Alexandersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken

Särskilt yrkande

Det yrkas att bevisbeslag av kläder och örhänge mobiler, fodral och kort, kartong med påse och kläder, handväska, kniv, spisvred, sko, (beslagnummer 2025-5000-BG87197 p 1-3, 2025-5000-BG87391 p 1-1:2 och p 1:3-5:6, 2025-5000-BG87413 p 1-12, 2025-5000-BG87428 p 1-2, 2025-5000-BG88605 p 1-8) ska bestå till dess laga kraftägande dom föreligger.

Bevisning

Förhör med målsäganden Julia Andersson, att höras om sina iakttagelser av relationen mellan hennes far och misstänkt till styrkande av manipulativt och kontrollerande beteende. **Ca 30 min**

Förhör med målsäganden Anton Andersson, att höras om sina iakttagelser av relationen mellan hans far och misstänkt till styrkande av manipulativt och kontrollerande beteende och att hans far var rädd och ville lämna relationen men inte förmådde det och att han tidigare attackerats av misstänkt. **Ca 30 min**

Förhör med målsäganden Marita Rohm, att höras om sina iakttagelser av relationen mellan hennes son och misstänkt till styrkande av att sonen angripits av misstänkt och inte lämnat honom i fred. **Ca 30 min**

Förhör med tilltalade Emma Alexandersson (som vidgått att hon använt kniv men förnekat brott) **Ca 2 tim**

Vittnesförhör med polisen Josef Fager, Polisen Karlstad, att höras om avlägsnandet av Richard Johansson från Kungsgatan på natten den 20 juli 2025 till styrkande av anledningen till detta. **Ca 10 min**

Vittnesförhör med polisen Andreas Larsson, Polisen Karlstad, att höras om sina iakttagelser som förste polis på plats till styrkande av hur offret påträffades och att brandlarmet i lägenheten tjöt. **Ca 20 min**

Vittnesförhör med polisen Anette Andersson, Polisen Karlstad, att höras om sina iakttagelser som första polis i kontakt med misstänkt till styrkande av vad misstänkt uppgav och hur hon betedde sig. **Ca 20 min**

Vittnesförhör med polisen Johan Skagerling, Polisen Karlstad, att höras om sina iakttagelser som förste polis i kontakt med misstänkt till styrkande av vad misstänkt uppgav och hur hon betedde sig. **Ca 15 min**

Vittnesförhör med kriminaltekniker Jonas Carlsson, Polisen Örebro, att höras om sina iakttagelser vid undersökning och blodbildsanalys till styrkande av var våldsutövandet skett och vad som kan utläsas av blodbilderna.

Ca 20 min

Vittnesförhör med Eva Aurén, att höras om sina iakttagelser på natten den 20 juli 2025 till styrkande av att en kvinna skrek argt och högljutt strax före kl 04.00 på adressen där offret bodde.

Ca 10 min

Vittnesförhör med Niclas Jansson (misstänkts styvfar), att höras om sina iakttagelser av relationen mellan misstänkt och Richard Johansson och om vad som hände den aktuella kvällen och natten till styrkande av att misstänkt med uppsåt berövat offret livet.

Ca 40 min

Vittnesförhör med Simon Jonsson (misstänkts tidigare pojkvän), att höras om relationen mellan misstänkt och honom och även mellan dem och Richard Johansson och om sina iakttagelser den aktuella kvällen och natten till styrkande av att misstänkt med uppsåt berövat offret livet.

Ca 60 min

Vittnesförhör med Tommy Nilsson, att höras om sina iakttagelser av osämja mellan misstänkt och Richard Johansson den 19 juli 2025 i samband med bilfärden till King Street Bar till styrkande av att misstänkt upptäckt ett sms från en kvinna inlagd som en man i offrets telefonbok.

Ca 10 min

Vittnesförhör med Mikael Karlsson, att höras om sina iakttagelser den aktuella kvällen till styrkande av att Richard Johansson den aktuella kvällen misstänkte drogbruk och var arg på pubinnehavaren som tidigare sänt olämpliga meddelanden till misstänkt.

Ca 15 min

Vittnesförhör med Johannes Hägg, att höras om sina iakttagelser på natten den 20 juli till styrkande av att Richard Johansson vid tillfället var mycket påverkad och ifrågasatte om vittnets sällskap ägde den scooter hon skulle åka på.

Ca 10 min

Vittnesförhör med Annika Ström, att höras om sina iakttagelser av relationen mellan sonen och den misstänkta och den om aktuella natten och en morgon några veckor tidigare när hon fick hämta sin son och sonson till styrkande av att den misstänkta gett sig på och vägrat släppa hennes son som ville därifrån och sen istället beskyllde sonen för våld.

Ca 30 min

Vittnesförhör med Veronika Bergström, att höras om relationen mellan misstänkt och Richard Johansson till styrkande av att misstänkt tidigare hotat med att ta livet av honom och skadat honom och att han kort innan han dödades ville avsluta relationen då han inte längre orkade med den samt att misstänkt och sambon hade en bråkig relation. **Ca 30 min**

Vittnesförhör med Mari Folke, att höras om sina iakttagelser till styrkande av att misstänkt vid flera tillfällen "fått utbrott" och attackerat offret och bland annat huggit/skurit honom med kniv. **Ca 20 min**

Vittnesförhör med Christina Jansson, att höras om relationen mellan misstänkt och Richard Johansson och vad offret uppgivit om densamma till styrkande av att offret kort innan han dödades besökt henne och berättat om hur dåligt han mådde och att han inte fick vara ifred för misstänkt och att misstänkt uppvisade en svår svartsjuka. **Ca 30 min**

Vittnesförhör med Örjan Söderman, att höras om relationen mellan misstänkt och Richard Johansson och vad han uppgett om densamma till styrkande av att misstänkt hotat med att ta livet av honom och skadat honom samt att han var glad att han fått egen lägenhet och tagit sig ur relationen med misstänkt. **Ca 30 min**

Vittnesförhör med Albin Moberg, att höras om sina iakttagelser av relationen mellan misstänkt och Richard Johansson och vad han uppgett om densamma till styrkande av att misstänkt var extremt svartsjuk och den 5 april 2025 attackerat offret genom att klösa, bita och slå honom. **Ca 40 min**

Vittnesförhör med Helena Svedell, att höras om sina iakttagelser av relationen mellan misstänkt och Richard Johansson och vad han uppgett om densamma till styrkande av att misstänkt var svartsjuk och under en Ålandskryssning den 8-10 april 2025 helt oprovocerat utdelat ett slag i ansiktet på offret. **Ca 30 min**

Vittnesförhör med Ulrika Andersson, att höras om sin relation till Richard Johansson och misstänkt till styrkande av att Richard Johansson inte var en våldsam person och att misstänkt försökt skapa osämja mellan dem, varit kontrollerande och att Richard Johansson under en tid försökt ta sig ur relationen med misstänkt. **Ca 20 min**

Vittnesförhör med Emeli Zettergren, att höras om sina kontakter med både Richard Johansson och misstänkt till styrkande av att misstänkt försökte få vittnet att inte kontakta Richard Johansson (förhör delvis bakom stängda dörrar). **Ca 45 min**

Sakkunnigt vittnesförhör med rättsläkaren Anja Petaros, att höras om sina observationer vid obduktionen av den döde till styrkande av skador, dödsorsak och hur skadorna tillfogats. **(Förhör via videolänk från Linköping lämpligt med tanke på att hon kan behöva ha tillgång till sina system) Ca 1 tim**

Bilder från övervakningskamera vid King Street Bar i Kristinehamn till styrkande av när de i ärendet aktuella personerna anländer, interagerar, lämna och hur de är klädda (sid 144-163 i förundersökningsprotokoll, 616 sidor)

Larmsamtal med utskrift SOS-samtal och RLC-samtal till styrkande av vad som då uppgavs och när de inkom (samtal ca 6 min och sid 82, 80 och 83-87 och 82 i förundersökningsprotokoll, 616 sidor) (**Medtas av åkl-ca 6 min**)

Händelserapporter till styrkande av vad polis fått för information och vidtagit för åtgärder och vid vilka tider (sid 11-47 i förundersökningsprotokoll, 616 sidor)

Karta utvisande den väg misstänkt gått mellan brottsplatsen och hemadressen till styrkande av avstånd och gator (sid 75-76 i förundersökningsprotokoll, 616 sidor)

Dokumentation av de skador man ser på misstänkt på morgonen den 20 juli ca kl 07.00 till styrkande av avsaknad av sådana efter ett påstått knivslagsmål (sid 119-143 i förundersökningsprotokoll, 616 sidor)

Brottsplatsundersökning i offrets bostad på Ringvägen 6 till styrkande av hur det där såg ut och vilka slutsatser som drogs från undersökningen (sid 422-439 i protokoll IT, 572 sidor)

Kompletterande Protokoll över brottsplatsundersökning i offrets bostad till styrkande av hur det där såg ut och vad som kan utläsas av det man noterade (sid 382-393 i protokoll IT, 572 sidor)

Sakkunnigutlåtande från NFC till styrkande av var misstänkts fingeravtryck påträffats samt var de inte påträffades (sid 505, och 536-537 i protokoll IT, 572 sidor och sid 276-277, i förundersökningsprotokoll, 616 sidor)

Sakkunnigutlåtande från NFC över DNA-analyser till styrkande av vems blod som påträffats på olika material, platser och beslag (sid 510-515, 527-528 och 540 i protokoll IT, 572 sidor)

PM angående kontroll av lås till styrkande av att låset fungerade felfritt (sid 398 i protokoll IT, 572 sidor)

Blodbildsanalys till styrkande av hur blod avsatts på olika områden i köket (sid 399 – 421 i protokoll IT, 572 sidor)

PM över fotodokumentation över Västgötagatan 27 D till styrkande av att polis där påträffade mordvapnet och offrets mobil sid 440-449 i protokoll IT, 572 sidor)

Protokoll över undersökning av de kläder Emma Alexandersson hade vid gärningen till styrkande av blodförekomst på desamma (sid 486-494 i protokoll IT, 572 sidor)

Sakkunnigutlåtande över blodförekomst på misstänkts klänning till styrkande av den ringa mängden blod i förhållande till det beskrivna händelseförloppet (sid 278-283 förundersökningsprotokoll, 616 sidor)

Sakkunnigutlåtande över undersökning av skadade byxor till styrkande av hur skadorna såg ut och ev tillkommit (sid 522-524 i protokoll IT, 572 sidor)

Undersökning av blodförekomst på mobilfodral till styrkande av var blod iakttagits (sid 495-498 i protokoll IT, 572 sidor)

Rättsintyg avseende Emma Alexandersson utvisande avsaknad av allvarliga skador till styrkande av att hon inte attackerats med kniv eller på annat sätt utan är den attackerade (sid 134-159 i sekretessbelagt förundersökningsprotokoll journaler m.m)

Obduktionsprotokoll till styrkande av vilka skador Richard Johansson åsamkats och vad som orsakat hans död (sid 7-58 i sekretessbilaga, 142 sidor)

Rättsintyg avseende Richard Johanssons äldre skador till styrkande av att de tillkommit vid olika tidpunkter (sid 59-65 i sekretessbilaga, 142 sidor)

Analysresultat till styrkande av alkoholpåverkan hos misstänkt den 20 juli kl 06.35 (sid 566 i protokoll IT, 572 sidor)

Journalanteckningar i urval till styrkande av vad som där framkommit om misstänkts relation med den döde och hur misstänkt behandlat och kontrollerat honom (sid 11-18, 25-26, 29-30, 31-32, 33, 89-47 i sekretessbelagt förundersökningsprotokoll - journaler m.m)

Journalanteckningar i urval till styrkande av att den avlidne haft problem med dåligt mående (sid 92-94 i sekretessbelagt förundersökningsprotokoll journaler m.m)

Telefontömningar och analyser av desamma utvisande diverse kontakter i urval för att belysa förhållandet mellan Richard Johansson, Emma Alexandersson och hennes sambo till styrkande av den komplicerade relationen och till styrkande av att Emma Alexandersson vid flera tillfällen attackerat Richard Johansson och haft en relation med båda men farit med osanning mot båda och istället spelat ut dem mot varandra samt att det fanns ett motiv till att beröva Richard Johansson livet.

Skärmbild 2022-11-25 på Emma Alexanderssons mobil Iphone 15 (beslag BG 101698 p 1) utvisande omfattande rivmärken på Richard Johanssons rygg (sid 377 i protokoll IT, 572 sidor)

År 2025

Messenger den 17 januari Emma – Simon (sid 346 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 28 februari Emma- P-A (sid 360 i protokoll IT, 572 sidor)

Skärmbild 8 mars i P-A:s mobil (s 41 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 5-17 mars Emma- P-A (sid 361-366 i protokoll IT, 572 sidor)

Chat 21 mars Emma-Jennifer (s 170 i protokoll IT, 572 sidor)

Chat 23 mars Emma – Maria (sid 307 i protokoll IT, 572 sidor)

Chat 5 april Emma-Fredrika (s 303 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 5-7 april Emma – Simon (sid 352-354 i protokoll IT, 572 sidor)

Bilder m.m. 8-10 april misstänkts mobil (sid 321-328 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 9-10 april Emma-Simon (sid 355 i protokoll IT, 572 sidor)

Chatt 10 april Emma-Simon (s 306-307 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 10 april Emma- Fredrika (s 299 i protokoll IT, 572 sidor)

Messenger 10 april Emma – Simon (sid 349-350 i protokoll IT, 572 sidor)

Bilder 10 april i P-A:s mobil (s 40 i protokoll IT, 572 sidor)

Bilder 10-14 april i misstänkts mobil (sid 311-320 i protokoll IT, 572 sidor)

Chat 12-13 april Emma- Fredrika (sid 304 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 13-15 april Emma – P-A (sid 331-337 i protokoll IT, 572 sidor)

Snap 14 april Emma – Simon (sid 70 i sekretessbilaga, 142 sidor)

SMS 14 april Emma – Simon (sid 355-356 i protokoll IT, 572 sidor)

Snap 15 april Emma – Simon **(sid 70-73 i sekretessbilaga, 142 sidor)**

Snap 15 april Emma-Simon (s 308-309 i protokoll IT, 572 sidor)

Snap 17 april Emma – Simon (sid 77-78 i sekretessbilaga, 142 sidor)

17 april mess med skärmbilder P-A – Emma (s 39 i protokoll IT, 572 sidor)

Bilder 29 april i P-A:s mobil (s 38 i protokoll IT, 572 sidor)

Bilder 6 maj i P-A:s mobil (s 34-37 i protokoll IT, 572 sidor)

Snap 9 maj Emma – Simon (s 169 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 10 maj Emma-Simon (s 289 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 10 juni Emma-Simon (s 290 i protokoll IT, 572 sidor)

Snap 18 juni P-A- Emma (s 33 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 19-21 juni Emma-Simon (s 290-292 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 21-22 juni P-A – Emma (s 60 i protokoll IT, 572 sidor)

Snap 22-23 juni Emma – P-A (s 278 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 22-23 juni Emma-Simon (s 292-294 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 22 juni P-A – Fredrika (s 20 i protokoll IT, 572 sidor)

Chat 22 juni Emma- Smilla (s 170 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 24-29 juni P-A – Emma (s 61-75 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS-bild 28 juni P-A – Emma (s 119-120 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 30 juni P-A – Emma (s 76-78 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 1 juli P-A – Emma (s 79-80 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 2-3 juli P-A – Emma (s 81-84 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 2-3 juli P-A – Fredrika (s 21 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 4-5 juli P-A -Emma (s 84-89 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 4-5 juli P-A - Emeli (s 22-24 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 5 juli P-A- Anton (s 51-52 i protokoll IT, 572 sidor)

Skärmbild av samtalslista i misstänkts mobil till styrkande av samtal den 5 juli (s 177 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 6-7 juli P-A – Emma (s 89-92 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 8 juli P-A – Emma (s 93-95 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 9-10 juli P-A – Emma (s 95-101 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS med bilder 10 juli P-A – Emma (s 121 och 179 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 10 juli Emma – Annika (s 163 i protokoll IT, 572 sidor)

Samtalslista 10 juli i misstänkts mobil utvisande kontakter den 10 juli (s 174-176 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 11-12 juli P-A – Emma (s 101-104 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 15 juli Emma – Veronika (s 164-165 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 16 juli P-A – Emma (s 105-107 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 18-19 juli kl 17.03 P-A – Emma (s 110-116 i protokoll IT, 572 sidor)

Meddelande 19 juli kl 18.33 Emma – Simon (s 166 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 19 juli kl 23.12 – 20 juli kl 03.42.10 P-A – Emma (s 117 i protokoll IT, 572 sidor)

Meddelande 20 juli kl 02.11 Emma – Erik (s 166 i protokoll IT, 572 sidor)

Meddelande 20 juli kl 02.12 Emma – Arvid (s 167 i protokoll IT, 572 sidor)

Samtalslista i P-A:s mobil utvisande kontakter den 19-20 juli (s 27-28 i protokoll IT, 572 sidor)

Samtalslista i misstänkts mobil utvisande kontakter den 19-20 juli (s 173-174 i protokoll IT, 572 sidor)

SMS 19-20 juli – Emeli – P-A (sid 192 i förundersökningsprotokoll, 616 sidor)

Protokoll över analys av Richard Johansson mobiltelefon till styrkande av vilka aktiviteter som förekommit på denna under tiden 02.19 – 03.43 den 20 juli 2026 (s 140-145 i protokoll IT, 572 sidor)

Facebookmeddelanden mellan misstänkt och annan person till styrkande av att Richard Johansson hade fog för sin motvilja mot personen (sid 159 i protokoll IT, 572 sidor)

Facebookmeddelanden mellan misstänkt och annan person till styrkande av att Richard Johansson hade fog för sin misstänksamhet mot personen (sid 79-80 i sekretessbilaga, 142 sidor)

SMS 22 juni -20 juli P-A – annan person (sid 81, 83, 87, 88, 90-95, 99, 101-104, 111-116, 118, 120-126 i sekretessbilaga, 142 sidor)

Bilaga till analys av Richard Johansson mobil (sid 127-128, 130-139 i sekretessbilaga, 142 sidor)

Internetsökningar i misstänkts mobil till styrkande av vilka ämnen som söktes (s 183 i protokoll IT, 572 sidor)

Rekonstruktion utvisande händelseförloppet vid själva gärningen till styrkande av hur det enligt misstänkt gick till (Film medtas av åklagaren, ca 16 min)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för sakframställan ca 5 tim 30 min och för mina förhör ca 13 timmar