



PARTER OCH DOMSLUT

Madeleine Kihlström

Parter

Tiltalad

Ewa MADELEINE Kihlström, 19931128-6208
Dingelsundsvägen 32 C Lgh 1002, 663 34 Skoghall

Offentlig försvarare
Advokat Susanne Ullén
Advokaterna Fredricksson & Ullén AB
Magasinsgatan 8, 671 31 Arvika

Åklagare

Kammaråklagare Barbro Brännlund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907, 651 19 Karlstad

Målsägande

DENNIS Henrik Haa Fri

Målsägandebiträde
Advokat Björn Karlsonius
Wermlands Advokatbyrå HB
Drottninggatan 20 , 652 25 Karlstad

Domslut

Brott som Madeleine Kihlström döms för

Grov misshandel, 2023-08-19 01:45 till 2023-08-19 02:24, Forshaga kommun,
3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Häktning m.m.

Madeleine Kihlström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 188
651 05 Karlstad

Besöksadress
Västra Torggatan 13
Karlstad

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
054-14 84 00

E-post
varmlands.tingsratt@dom.se
Webb
www.varmlandstingsratt.domstol.se

Skadestånd

Madeleine Kihlström ska betala skadestånd till Dennis Fri med 41 400 kr. Beloppet avser 40 000 kr för kränkning och 1 400 kr för sveda och värk. Madeleine Kihlström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2023.

Förverkande och beslag

Bevisbeslag av rep och bälten får bestå till dess laga kraftvunnen dom föreligger. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG93955 p 1-4).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i yttrandet från Frivården, läkarintyget enligt 7 § lag (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. samt den rättspsykiatriska utredningen som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Madeleine Kihlström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Susanne Ullén ska få ersättning av staten med 134 368 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 59 367 kr arbete
- 42 670 kr tidspillan
- 5 457 kr utlägg
- 26 874 kr mervärdesskatt

Björn Karlsonius ska få ersättning av staten med 81 000 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 60 528 kr arbete
- 4 050 kr tidspillan
- 222 kr utlägg
- 16 200 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Madeleine Kihlström ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Madeleine Kihlström har den 19 augusti 2023 på Myravägen 10 i Deje, Forshaga kommun, försökt döda Dennis Fri genom att lägga ett rep, skärp eller dylikt mot hans hals och dra åt till dess att Dennis Fri förlorade medvetandet. Gärningen var livsfarlig, orsakade skador, och försatte Dennis fri i ett livshotande tillstånd.

Fara för brottets fullbordan förelåg eller var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter då Dennis Fri återfick medvetandet och lyckades få bort snaran om halsen.

Madeleine Kihlström begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Madeleine Kihlström ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om påföljd.

Skadestånd

Dennis Fri har begärt att Madeleine Kihlström ska betala skadestånd med 202 800 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 2 800 kr för sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 augusti 2023.

Förverkande och beslag

Det yrkas att bevisbeslag av rep och bälten får bestå till dess laga kraftvunnen dom föreligger (Polismyndigheten, 2023-5000-BG93955 p 1-4).

3 SKÄL

Inställning

Madeleine Kihlström har förnekat brott. Hon medger att hon tagit ett skärp runt Dennis Fris hals, men bestrider att hon haft uppsåt att döda honom. Madeleine Kihlström anser att hon befunnit sig i en nödvärnssituation.

Madeleine Kihlström har bestritt skadeståndsyrkandet. Ränteberäkningen är vitsordad som skälig i och för sig.

Madeleine Kihlström har inte haft någon erinran mot åklagarens yrkande om bestånd av bevisbeslag.

Bevisning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat

- Händelserapport utvisande tider för ingripande.
- Journalanteckningar utvisande skador på målsäganden.
- Foton utvisande målsägandens skador.
- Rättsmedicinskt yttrande beträffande målsägandens skador samt att gärningen varit förenad med livsfara.
- Rättsmedicinskt yttrande beträffande misstänkt, utvisande avsaknad av skador.
- Protokoll över brottsplatsundersökning, utvisande hur brottsplatsen såg ut, däribland att en urinluktande våt fläck iakttagits vid sängfoten i misstänkts rum, samt att ett par urinbesudlade byxor anträffats i vardagsrummet.
- Polisanmälan beträffande tidigare händelser där misstänkt ska ha varit våldsam.
- Kompletterande rättsintyg rörande ytterligare föreställningar om medvetslöshet och urinavgång.

Som muntlig bevisning har åklagaren åberopat förhör med målsäganden Dennis Fri, tilltalad Madeleine Kihlström samt med vittnena Anton Linder (polis), Christian Larsson (polis), Martin Henriksson (vän till Fri) och Zara Svensson Birath (sjuksköterska vid Laro-mottagningen).

Madeleine Kihlström har åberopat förhör med vittnena Anton Linder (polis) och Anna Kihlström (mor till Madeleine Kihlström).

Bakgrund

Madeleine Kihlström och Dennis Fri har varit ett par. Efter att det tog slut mellan dem bodde Madeleine Kihlström kvar hos Dennis Fri.

Förhørsuppgifter

Dennis Fri har berättat i huvudsak följande.

År 2019 blev de ett par. Madeleine hade en lägenhet i Kronoparken och han hade ett hus i Deje. De pendlade lite emellan. De var inte sambos då. De var ett par i cirka två och ett halvt år. Det tog slut för att Dennis tappade tilliten till Madeleine och kände att något inte stämde och såg att det handlades på mitt kort. De bestämde att de skulle gå isär. Madeleine blev av med sin lägenhet och frågade om hon fick bo hos honom, vilket hon fick. Detta måste ha varit runt julen 2021. Dennis försökte hjälpa och stödja Madeleine, stöd men de hade ingen sexuell relation längre. Madeleine var som hans bästa vän. De behövde båda någon. Madeleine framkallade våldsamma situationer hela tiden, men han var inte rädd för det. Det kändes som att hon blev frustrerad ibland. Dennis undrade vad det var frågan om, och hur han kunde hjälpa till. Dennis försökte kontakta psykiatri, då han mådde dåligt av att se henne må dåligt. Dennis försökte få Madeleine skriven i Forshaga så hon kunde få en lägenhet, men det fungerade inte. Madeleine hade ingen inkomst. Han såg till att hon hade husrum och mat för dagen. De hade en fin men tidvis våldsam relation.

Beträffande händelsen i Skoghall tog ett par med sig Madeleine hem, han blev slagen av killen och ringer själv polisen. Senare hämtade han Madeleine hos sin mor. Efter det spårade det ur. Dennis åkte ur Laro-programmet, där han fick medicin för att bryta sitt missbruk. Dennis ville få tag i medicin och få ordning på livet igen. Han visste inte att det gjorts någon anmälan mot honom, och blev chockad då han fick veta det.

Aktuellt tillfälle kom Dennis hem på natten efter att han har fått tag på den medicin han tidigare haft genom Laro-programmet. Madeleine klappade honom på axeln och sade "Du Dennis du är inte rädd för någonting du eller?". Hon tar medicinen från Dennis, samt säger "Ta den då". Dennis uttrycker att det känns som att det var någon planering bakom det hela och att fler visste om saker som de inte skulle veta. Dennis följer henne in till hennes sovrum och letar efter medicinen. Dennis var så påverkad att han ramlade vid sängkanten. Han märkte inte att han blev strypt, bara att något händer. Dennis ställde sig upp och tittade sig omkring, för att dras jag tillbaka igen. Dennis upplevde att det var någon som satt bakom honom och höll i ett rep som den drog åt om han hals. Dennis kan ha tuppat av och fått syrebrist, för han minns att han vaknade till och såg att han pissat ner sig. Han lämnade rummet och gick för att byta om. Dennis minns att han trillade på golvet i vardagsrummet. Han minns att han letade efter Madeleine. Dennis trodde Madeleine hade sprungit in i garaget, låst in sig och ringt polisen. När polisen kom stod Dennis där och

pillade med låset. Dennis var inte riktigt med i matchen, och förstår inte riktigt vad som har hänt. Han har minnesluckor hela veckan efter. Efter händelsen har Dennis haft vissa smärtkänslor i sin strupe.

Dennis har berättat för en kamrat att han och Madeleine haft problem. Han kände sig bedragen, och det hade handlats med hans kort.

Dennis nekar till att han tidigare har misshandlat Madeleine. Någon gång när hon attackerat honom med fat eller kniv, har han tagit tag i armar och ben och lagt ner henne på golvet och lugnat ner henne. Vid de tillfällena har Madeleine gett sig ganska fort. Dennis uppskattar att det har hänt tre gånger på fem år.

Madeleine Kihlström har hörts och i huvudsak uppgett följande.

Hon har berättat att Fri varit våldsam mot henne, bland annat vid en händelse i Skoghall under juli månad 2023, där hon farit in i en dörrpost när Fri ville ta narkotika från henne. Kihlström berättar om omfattande våld från Fri. Hon fick vara hos ett par, för att sedan åka till sin mor. Hon kom sedan att återvända till Fri, där hon bodde.

Hon bodde hos Fri, det var inte så bra med måendet, och det var mycket tjat och gräl mellan dem, samt tablettbruk. Hon är inte våldsam. Någon gång har hon tagit stryptag för att skrämmas, men inte mer.

Aktuell kväll var Fri galen och ville ta droger för henne. Hon hade packat ihop vissa tillhörigheter i påsar i sitt rum, ifall hon skulle behöva flytta. När de var i sovrummet var Kihlström i sängen, och Fri var i rummet och letade efter droger. Hon tog ett bälte eller rep runt hans hals för att "svimma av" honom. När hon gjort det sprang hon ut och gömde sig i garaget, och låste om sig. Hon var livrädd, och hörde att Fri höll på med en motorsåg. Hon ringde polisen, och de kom.

Polis Christian Larsson har berättat om sina iakttagelser vid det initiala ingripandet och i relevanta delar uppgett följande. Båda parter upplevdes påverkande.

Martin Henriksson, kamrat till Fri, har hörts om sin kännedom om parternas tidigare förhållande. Hans uppgifter är av begränsad betydelse för rättsens bedömning, och utelämnas.

Zara Svensson Birat, sköterska vid Laro-Mottagningen har i huvudsak uppgett följande. Fri blev utskriven från programmet i Juli 2023, efter att ha deltagit under några år. Skälet var sidointag av andra narkotikasubstanser. Hon beskriver Fri som en snäll och omhändertagande person, om än något

ostrukturerad. Fri har berättat att Kihlström mått dåligt psykiskt, och varit våldsam och utåtagerande mot honom.

Polis Anton Linder har berättat om sina iakttagelser vid ingripande och i relevanta delar uppgett följande. De åkte på ett larm där en kvinna låst in sig i ett garage. På plats talade Linder med Fri, och fick veta att Kihlström strypt honom med rep eller bälte så att han tappat medvetandet och kissat ned sig. Linder iakttog inte några skador på Kihlström. Fri var lugn, medan Kihlström var mer uppjagad. I samtal med Kihlström pekade hon ut det rep hon skulle ha använt, som låg i stol på verandan. Kihlström uppgav att hon var rädd för att Fri skulle skada henne, då han tidigare under dagen skadat henne. Hon sade sig ha handlat i nödvärn. Linder upplevde inte Kihlström som rädd, snarare uppjagad och påverkad.

Anna Kihlström, mor till Madeleine Kihlström, har i huvudsak uppgett följande. Hon har berättat att det varit stökigt med dottern och Fri under sommaren, och att dottern var svår att få tag på. I juli kom polisen hem med dottern, som hade ont i nacken. Hon fick till sig att Fri gjort det mot dottern. Madeleine uttryckte rädsla för Fri.

Rättens bedömning

Parternas synes haft en turbulent relation. Rätten avser emellertid att fokusera på vad som kan anses visat om den aktuella kvällen.

De centrala frågorna för rätten är om Kihlström haft uppsåt att döda Fri, och om hon agerat med någon form av nödvärn.

Fris uppgifter är fragmentariska, och präglas av dålig hågkomst och att han varit under påverkan. Hans uppgifter behöver stödjas av övrig bevisning för att vinna tilltro och kunna läggas till grund för rättens bedömning.

Kihlströms uppgifter är något osammanhängande och lösryckta, men man kan skönja en huvudsaklig bild av upprinnelse och förlopp. Kihlström dröjer i svaren och är i vissa fall ovillig att tala eller yttrar sig mer allmänt till sitt försvar. Precis som med Fri kan missbruk ha spelat en roll i hur klara hennes minnesbilder varit.

De uppgifter som lämnas av Kihlström i sitt tilläggsförhör inför rätten den 22 november synes, utifrån språkbruk och övriga faktorer, tillrättalagd och inövad. Jämfört med tidigare utsagor används ett språkbruk som påtagligt påminner om det språk som används i förundersökningen. Kihlström är betonar att hon agerat i nödvärn och bedyrar sin oskuld, snarare än att efter bästa förmåga återberätta händelserna den 19 augusti 2023. Sammantaget gör dessa uppgifter att hennes nu lämnade uppgifter bör tillmätas en begränsad trovärdighet.

Kihlström står dock fast vid att hon använt ett rep/bälte runt Fris hals, men är oklar kring hur hennes situation sett ut under det att hon brukat våld, och hon säger flera gånger att hon väljer att inte berätta. Detta är förvisso Kihlströms rätt, men hennes nödvärnsinvändning stärks inte av detta förhållningssätt.

Mot Kihlströms nödinvändning talar även med styrka det faktum att inga skador kunnat iakttas på henne, däremot på Fris hals.

Kihlström har utövat strypvåld mot Fri. Att strypvåldet föregåtts av någon konflikt rörande narkotikaklassade mediciner kan vi också sluta oss till. Likaså kan vi sluta oss till att strypvåldet lett till medvetandeförlust, att döma av hans uppgifter och urinavgång. Urineringen kan förvisso ha andra orsaker, men sammantaget bedömer rätten att Fri varit medvetslös. Våldet har varit att bedöma som livsfarligt. Klart är vidare att Kihlström avbrutit sitt agerande då medvetlöshet och urinavgång inträtt. Våldet mot Fris hals är likväl att bedömas som livsfarligt.

I den tumultartade situationen anser rätten att Kihlström, mot bakgrund av det föregående uppenbart velat skada Fri. Hon har däremot inte haft uppsåt att han skulle dö, vilket faktumet att hon avbryter strypningen innan gärningen kom till fullbordan starkt tyder på.

Vad gäller nödvärn motsvarar inte skadebilden vad som anförs av Kihlström. Att Fri rumsterar om i hennes rum ger inte Kihlström någon rätt att bruka våld, än mindre dödligt våld. Någon nödvärnssituation har inte förelegat.

Vad gäller frågan om uppsåt fäster rätten särskilt avseende på att Kihlström, då hon noterar att Fri tappar medvetandet och urinerar, avbryter sitt angrepp. Detta talar mot att syftet varit att döda Fri, och att det snarast handlat om att Kihlström varit upprörd på Fri. Rätten finner dock att Kihlström i situationen direkt avsett, och också lyckats, skada Fri.

Rätten finner att våldet som brukats varit direkt livsfarligt, och att gärningen ska rubriceras som grov misshandel.

Vid denna bedömning har rätten beaktat såväl Kihlström och Fris uppgifter, i förening med den övriga bevisningen, och finner det ovan redogjorde styrkt med tillräcklig säkerhet.

Vad Kihlström anfört ger inte upphov till någon annan bedömning.

Kihlström ska dömas för grov misshandel, som inryms i åklagarens gärningspåstående, och även avhandlats som alternativ rubricering vid huvudförhandlingen.

Påföljd

Personutredningen i målet utgörs av

- Frivårdsutredning där Kihlström ej velat medverka.
- Läkarintyg där det anges att allvarlig psykisk störning vid gärningen och undersökningstillfället kan misstänkas.
- Rättspsykiatrisk utredning som finner att allvarlig psykisk störning i lagens mening ej förelegat vid gärnings- eller undersökningstillfälle.

I målet har Kihlström varit frihetsberövad sedan den 18 augusti 2023.

Kihlström förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret avseende narkotikarelaterad brottslighet på bötesnivå.

Rätten delar den rättspsykiatriska utredningens slutsats, och anser inte att Kihlström lidit av en allvarlig psykisk störning vid gärningstillfället.

Kihlström döms nu för ett fall av grov misshandel. Våldet har varit hänsynslöst och livsfarligt. Rätten finner vid en samlad bedömning att straffvärdet uppgår till 2 år och 6 månaders fängelse. Annan påföljd än fängelse kan ej komma i fråga vid ett så högt straffvärde. Rätten bestämmer påföljden till 2 år och 6 månaders fängelse.

Häktning

Kihlström döms till ett längre fängelsestraff. Rätten anser att risken för återfall är påtaglig, och Kihlström ska kvarstanna i häkte tills fängelsestraffet kan verkställas.

Beslag

Bevisbeslaget är lagligen grundat och lämnat utan erinran. Det ska bestå.

Skadestånd

Genom Kihlströms brottsliga agerande har Fri drabbats av en ersättningsgrundande kränkning av sin personliga integritet. Rätten prövar skäligt att tillerkänna Fri ersättning för kränkning med 40 000 kr och 1 400 kronor för sveda och värk, motsvarande två veckors akuta besvär.

Rättegångskostnader

I målet har Susanne Ullén varit förordnad som offentlig försvarare åt Kihlström. Hon har begärt ersättning för sitt arbete. Åklagaren har getts tillfälle

att yttra sig över anspråket. Mot bakgrund av målets karaktär, samt att huvudförhandlingen behövts tas om, anser rätten att ersättningen får anses skälig, och ska utgå av allmänna medel.

I målet har Björn Karlsonius varit förordnad som målsägandebiträde åt Fri. Han har begärt ersättning för sitt arbete. Mot bakgrund av målets karaktär, samt att huvudförhandlingen behövts tas om, anser rätten att ersättningen får anses skälig, och ska utgå av allmänna medel.

Kostnaderna ska stanna på staten.

Övrigt

Vid denna utgång i målet ska Kihlström betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

RÄTTEN

Tf. rådmannen Håkan Andersson samt nämndemännen Thomas Bäckman,
Cathrine Lindberg och Maj-Britt Tibo

Rätten är enig.

Digitalt signerad av tf. rådmannen Håkan Andersson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Värmlands tingsrätt senast **den 2 januari 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Värmlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Värmlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Värmlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Värmlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om

det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Värmlands tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.