



## PARTER OCH DOMSLUT

Rivallo Pelupessy

### Parter

#### Tiltalad

RIVALLO Willem Eduard Pelupessy, 19870122-3656  
Kolonigatan 35, 671 50 Arvika  
Medborgarskap: Nederländerna

Offentlig försvarare  
Advokat Stefan Lilieback  
Advokat Stefan Lilieback AB  
Box 913, 671 29 Arvika

#### Åklagare

Kammaråklagare Barbro Brännlund  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Karlstad  
Box 1907, 651 19 Karlstad

### Målsägande

1. Evelien Duprez

Målsägandebiträde genom substitution  
Advokat David Ehn  
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners AB  
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

Målsägandebiträde  
Advokat Anders Olsson  
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners AB  
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

2. Myléne Duprez

Målsägandebiträde genom substitution  
Advokat David Ehn  
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners AB  
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**  
Box 188  
651 05 Karlstad

**Besöksadress**  
Västra Torggatan 13  
Karlstad

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

**Telefon**  
054-14 84 00

**E-post**  
varmlands.tingsratt@dom.se

**Webb**  
www.varmlandstingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde  
Advokat Anders Olsson  
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners AB  
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

3. Bernardas Heeger

Målsägandebiträde genom substitution  
Advokat David Ehn  
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners AB  
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

Målsägandebiträde  
Advokat Anders Olsson  
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners AB  
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

4. DÖDSBOET EMMA Mona Johanna Heeger

Målsägandebiträde genom substitution  
Advokat David Ehn  
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners AB  
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

Målsägandebiträde  
Advokat Anders Olsson  
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners AB  
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

5. RICO Eduard Pelupessy

Särskild företrädare  
Advokat Lina Eklund Dahl  
Advokat Lina Eklund Dahl AB  
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

6. YLVA Sophia Pelupessy

Särskild företrädare  
Advokat Lina Eklund Dahl  
Advokat Lina Eklund Dahl AB  
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

## **Domslut**

### **Brott som Rivallo Pelupessy döms för**

Grovt barnfridsbrott (2 tillfällen), 2024-08-08, 4 kap 3 § 2 st brottsbalken

Mord, 2024-08-08, 3 kap 1 § brottsbalken

### **Påföljd**

Fängelse på livstid

### **Utvisning**

Rivallo Pelupessy utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit.  
Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

### **Häktning m.m.**

Rivallo Pelupessy ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

### **Skadestånd**

Rivallo Pelupessy ska betala skadestånd till Myléne Duprez med 130 000 kr.  
Beloppet avser ersättning för personskada (80 000 kr) och särskild  
anhörighetsersättning (50 000 kr). Rivallo Pelupessy ska också betala ränta på  
beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2024.

Rivallo Pelupessy ska betala skadestånd till Myléne Duprez med 4 079 euro.  
Beloppet avser ersättning för inkomstförlust (1 892 euro) samt resa, hotell,  
drivmedel, flygbiljetter, begravning m.m (2 187 euro). Rivallo Pelupessy ska  
också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9  
januari 2025.

Rivallo Pelupessy ska betala skadestånd till Bernardas Heeger med 130 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada (80 000 kr) och särskild  
anhörighetsersättning (50 000 kr). Rivallo Pelupessy ska också betala ränta på  
beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2024.

Rivallo Pelupessy ska betala skadestånd till Bernardas Heeger med 2 187 euro.

Beloppet avser ersättning för resa, hotell, drivmedel, flygbiljetter, begravning  
m.m. Rivallo Pelupessy ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §  
räntelagen (1975:635) från den 9 januari 2025.

Rivallo Pelupessy ska betala skadestånd till Evelien Duprez med 130 000 kr.  
Beloppet avser ersättning för personskada (80 000 kr) och särskild  
anhörighetsersättning (50 000 kr). Rivallo Pelupessy ska också betala ränta på  
beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2024.

Rivallo Pelupessy ska betala skadestånd till Evelien Duprez med 2 187 euro. Beloppet avser ersättning för resa, hotell, drivmedel, flygbiljetter, begravning m.m. Rivallo Pelupessy ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 januari 2025.

Rivallo Pelupessy ska betala skadestånd till Dödsboet Heeger med 54 636 kr. Beloppet avser ersättning för begravningskostnader, minnesstund, kista, gravsten m.m. Rivallo Pelupessy ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 januari 2025.

Rivallo Pelupessy ska betala skadestånd till Ylva Pelupessy med 260 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk (60 000), sveda och värk (25 000), kränkingsersättning (125 000) samt särskild anhörigersättning (50 000). Rivallo Pelupessy ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2024.

Rivallo Pelupessy ska betala skadestånd till Rico Pelupessy med 260 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk (60 000), sveda och värk (25 000), kränkingsersättning (125 000) samt särskild anhörigersättning (50 000). Rivallo Pelupessy ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2024.

#### **Förverkande och beslag**

I beslag taget svärd förverkas enligt 36 kap 2 § (i tidigare lydelse – nu 9-10 §§) brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG 98551 p 5.). Beslaget ska bestå.

#### **Brottsofferfond**

Rivallo Pelupessy ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

#### **Ersättning och återbetalning**

Stefan Lilieback ska få ersättning av staten med 350 774 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 174 468 kr arbete
- 83 375 kr tidspillan
- 22 776 kr utlägg
- 70 155 kr mervärdesskatt

Anders Olsson ska få ersättning av staten med 107 343 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 80 093 kr arbete
- 3 625 kr tidspillan
- 2 156 kr utlägg
- 21 469 kr mervärdesskatt

Lina Eklund Dahl ska få ersättning av staten med 89 820 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 66 216 kr arbete
- 4 900 kr tidspillan
- 740 kr utlägg
- 17 964 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## YRKANDEN

### Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Rivallo Pelupessy ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Rivallo Pelupessy har den 8 augusti 2024 i den gemensamma bostaden på Kolonigatan 35 i Arvika dödat sin fru Emma Heeger genom att hugga/sticka ett svärd genom hennes kropp vilket orsakat skador på bland annat en njure och aorta och som lett till förblödning och död. Rivallo Pelupessy begick gärningen med uppsåt.

Särskilt yrkande

Det yrkas förverkande enligt 36 kap 2 § (i tidigare lydelse – nu 9-10 §§) brottsbalken av i beslag taget svärd (beslag 2024-5000-BG 98551 p 5)

### Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Rivallo Pelupessy ska dömas för grovt barnfridsbrott enligt 4 kap 3 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Rivallo Pelupessy har den 8 augusti 2024 på Kolonigatan 35 i Arvika dödat/mördat sin fru Emma Heeger.

Brottet bevittnades av Rico och Ylva Pelupessy som är gemensamma barn till Rivallo Pelupessy och Emma Heeger.

Brottet bör bedömas som grovt då den gärning de bevittnade var av mycket allvarlig art och Rivallo Pelupessy visade särskild hänsynslöshet genom att hugga ett svärd genom deras mor.

Rivallo Pelupessy begick gärningen med uppsåt.

### Utvisning

Åklagaren har begärt att Rivallo Pelupessy ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

### Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Rivallo Pelupessy ska vara kvar i häkte tills

fängelsestraffet får verkställas.

## Skadestånd

Myléne Duprez har begärt att Rivallo Pelupessy ska betala skadestånd med 130 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada (80 000 kr) och särskild anhörighetsersättning (50 000 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 augusti 2024.

Myléne Duprez har begärt att Rivallo Pelupessy ska betala skadestånd med 4 079 euro.

Beloppet avser ersättning för inkomstförlust (1 892 euro) samt resa, hotell, drivmedel, flygbiljetter, begravning m.m (2 187 euro). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 januari 2025.

Bernardas Heeger har begärt att Rivallo Pelupessy ska betala skadestånd med 130 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada (80 000 kr) och särskild anhörighetsersättning (50 000 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 augusti 2024.

Bernardas Heeger har begärt att Rivallo Pelupessy ska betala skadestånd med 2 187 euro.

Beloppet avser ersättning för resa, hotell, drivmedel, flygbiljetter, begravning m.m. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 januari 2025.

Evelien Duprez har begärt att Rivallo Pelupessy ska betala skadestånd med 130 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada (80 000 kr) och särskild anhörighetsersättning (50 000 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 augusti 2024.

Evelien Duprez har begärt att Rivallo Pelupessy ska betala skadestånd med 2 187 euro.

Beloppet avser ersättning för resa, hotell, drivmedel, flygbiljetter, begravning m.m. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9

januari 2025.

Dödsboet Heeger har begärt att Rivallo Pelupessy ska betala skadestånd med 54 636 kr.

Beloppet avser ersättning för begravningskostnader, minnesstund, kista, gravsten m.m. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 januari 2025.

Ylva Pelupessy har begärt att Rivallo Pelupessy ska betala skadestånd med 260 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk (60 000), sveda och värk (25 000), kränkingsersättning (125 000) samt särskild anhörigersättning (50 000). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 augusti 2024.

Rico Pelupessy har begärt att Rivallo Pelupessy ska betala skadestånd med 260 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk (60 000), sveda och värk (25 000), kränkingsersättning (125 000) samt särskild anhörigersättning (50 000). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 augusti 2024.

### Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag taget svärd förverkas enligt 36 kap 2 § (i tidigare lydelse – nu 9-10 §§) brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG 98551 p 5).



## **Inställning**

Rivallo Pelupessy har förnekat mord och grovt barnfridsbrott på den grund att han saknat uppsåt att hugga/sticka Emma Heeger med ett svärd genom hennes kropp vilket orsakat hennes död. Han har av samtidigt medgett att det är han som genom att hugga/sticka Emma Heeger med ett svärd genom hennes kropp förorsakat hennes död.

Rivallo Pelupessy har bestritt de enskilda anspråken i sin helhet och endast vitsordat yrkade kostnader för utlägg och inkomstförlust från Evelien Dupréz, Myléne Duprez och Bernardas Heeger samt dödsboet efter Emma Heegers yrkande för begravningskostnader som skäligen i och för sig.

Rivallo Pelupessy har bestritt åklagarens yrkande om utvisning men överlämnat till rätten att pröva yrkandet om förverkande av i beslag taget svärd. Rivallo Pelupessy har inte yrkat att svärdet ska återlämnas till honom.

## **Utredningen i tingsrätten**

Klockan 21.57 den 8 augusti 2024 inkom ett samtal till 112 från Ylva Pelupessy, dotter till Emma Heeger och Rivallo Pelupessy, som uppgav att hennes pappa hade stuckit ett svärd i hennes mammas mage. Polis och ambulans var på plats vid familjens bostad belägen på Kolonigatan 35 i Arvika klockan 22.09. Ylva Pelupessy, 10 år, och hennes bror Rico Pelupessy, 11 år, befann sig då utanför bostaden tillsammans med vittnet, grannen Björn Torstensson. Rivallo Pelupessy befann sig då fortfarande inne i bostaden där han kunde gripas av polis klockan 22.10. Polismannen Göran Grevillius påträffade kort därefter Emma Heeger liggande livlös i en blodpöl i omedelbar anslutning till en hörnsoffa i vardagsrummet. Bredvid Emma Heeger låg ett

blodigt svärd. HLR inleddes omedelbart men Emma Heeger återfick aldrig medvetandet utan dödförklarades av läkare klockan 23.01.

Av den fortsatta utredningen av händelsen har framkommit att Emma Heegers syster, Evelien Dupréz, den 8 augusti 2024 klockan 21.39 ringde 112 då hon var orolig för sin syster. Evelien Dupréz uppgav vid samtalet att hon strax före samtalet till 112 pratat med Emma Heeger som då uppgett att hon tidigare samma kväll sagt till Rivallo Pelupessy att hon önskade en skilsmässa och att Rivallo Pelupessy då blivit ”crazy”. Samtalet föranledde ett samtal från larmoperatören på 112 till Emma Heeger som pågick mellan klockan 21.46 och 21.49. Vid samtalet som liksom det tidigare samtalet har åberopats som bevisning i målet genom uppspelning uppger Emma Heeger att Rivallo Pelupessy är svartsjuk, att han sagt saker till henne som inte är ok och att hon till honom uppgett att det bästa var om han återvände till Nederländerna ensam. På fråga från 112 uppgav hon också att Rivallo Pelupessy inte hade utsatt henne för våld eller hotat henne och att hon inte önskade hjälp av polisen men att hon lovade att ringa polisen om behov av detta skulle uppstå. Mindre än 10 minuter efter att detta samtal avslutats utdelas sedan det aktuella svärdshugget/sticket.

Den skriftliga bevisningen i målet omfattar utöver uppspelning av dessa samtal bland annat film från kroppskamera från första polis på plats, brottsplatsundersökning, blodbildsanalys, obduktionsprotokoll, sakkunnigutlåtande från NFC avseende DNA, fingeravtrycksanalys från NFC och slutligen syn inför rätten av det svärd som använts vid tillfället.

Av den skriftliga bevisningen har framkommit att det aktuella svärdet är 117 cm långt med en bladlängd om 85 cm och väger 1,7 kg. Bladet har vid undersökningen haft en blodbesudling som sträckt sig från spetsen på bladet och 50 cm in längs bladets längd. DNA-analysen har visat att blodet på

svärdets blad kommer från Emma Heeger. På bladet har vidare två fingeravtryck från Emma Heeger påträffats som inte har avsatts i blod.

Av blodbildsanalysen har framkommit en blodmättnad på den sittplats i hörnsoffan närmast den plats där Emma Heegers kropp påträffades där också Ylva Pelupessy uppgett att Emma Heeger satt då svärdssticket utdelades. I ryggstödet på soffan vid samma sittplats 8,5 cm ovanför sittdynan har en stickskada påträffats i ryggstödet tyg. Stickskadan i tyget är även det blodigt. Blod finns också på ryggstödet insida/baksida. Allt blod har genom DNA-analys kunnat härledas till Emma Heeger.

Av obduktionsprotokollet har framkommit att svärdet trängt in i Emma Heegers mage 6 cm ovanför naveln 17 cm från mittlinjen på höger sida och gått igenom hela hennes kropp med en 30 cm lång sårkanal och gått ut på ryggens vänstra sida. Svärdet har på vägen genom Emma Heegers kropp i princip helt skurit av hennes kroppspulsåder/aorta och gått igenom vänstra höftböjarmuskeln samt vänster njure. Av viss betydelse är även att Emma Heeger haft ytliga skärskador i vänster hand.

Som muntlig bevisning har ett stort antal vittnesförhör åberopats. Viktigast av dessa är de barnförhör som hållits med Ylva och Rico Pelupessy. Båda barnen har beskrivit hur de och deras mamma var i soffan och tittade på TV när deras pappa, Rivallo Pelupessy, kom fram med ett svärd som han stack i mammas mage så att det kom jättemycket blod. Ylva Pelupessy har berättat att hennes mamma inte ville vara med pappa mer för att han bråkade så mycket och att mamma försökte resa sig upp efter svärdsticket men ramlade omkull, hon har ritat en teckning över var de inblandade befann sig när svärdsticket utdelades som mycket väl överensstämmer med den tekniska bevisningen. Rico Pelupessy har beskrivit hur pappa rökte och skrattade i samband med att han utdelade svärdssticket och hur han efteråt tömde ut påsar med flaskor och cigarettpaket över golvet. Även Rico Pelupessys uppgifter får stöd av vad som

framkommit vid brottsplatsundersökningen och är även väl förenliga med de uppgifter som Ylva Pelupessy lämnat.

Flera vittnen bland annat Evelien Dupréz, Bernardas Heeger och Martin Verschut har berättat att Emma Heeger ville skiljas från Rivallo Pelupessy och att detta diskuterats mellan dem samma dag som svärdsticket utdelades den 8 augusti 2024.

Flera vittnen bland annat Göran Grevillius, Magdalena Nilsson, Björn Torstensson, Christian Jegerhammar, Sirena Fransson och Sanna Johansson har berättat att barnen var helt förtvivalade efteråt och att de upprepat att pappa stuckit ett svärd i mammas mage och skrattat efteråt. Av förhöret med Sirena Fransson och Christian Jegerhammar har vidare framkommit att Ylva Pelupessy när hon kom ut ur huset hade blod på sin ena handflata, blod som inte kom från henne själv och som de hjälpte henne att tvätta bort.

Rättsläkaren Johan Berge har hörts över sitt utlåtande över Emma Heegers skador och uppgett att den avskurna aortan leder till en omedelbar och omfattande blodförlust som leder till medvetslöshet inom en eller ett fåtal minuter pga syrebrist i hjärnan. Han har vidare uppgett att svärdsticket har utdelats distinkt med kraft då det krävs kraft för att tränga igenom framförallt huden, vilket här har skett två gånger, men även höftböjarmuskeln. Mjukdelarna i kroppen i övrigt erbjuder dock ett begränsat motstånd för ett stickvapen. De mindre sårskadorna i Emma Heegers vänstra hand är väl förenliga med att hon försökt greppa tag i svärdet när svärdet varit i rörelse på väg in i eller ut ur hennes kropp. Rättsläkaren Tommie Olofsson som åberopats av Rivallo Pelupessy har uppgett att om svärdet varit spetsigt och vasst krävs endast en ringa kraft för att för att tränga igenom en kropp.

Rivallo Pelupessy har för sin del uppgett att han och Emma Heeger den 8 augusti planerade för Emmas födelsedag den 10 augusti och att Emma blev arg när han föreslog att de skulle bjuda in gäster till hennes födelsedag. Emma sa då till honom att hon ville skiljas vilket ledde till ett gräl mellan dem. När han var ute på verandan och rökte ställde Emma ut en påse med hans kläder utanför ytterdörren. Han tog in dessa saker i huset igen men gick sedan upp på sitt rum och började packa ihop sina saker bland annat ett av hans fyra svärd vilket han önskade ta med sig om han skulle flytta. Tanken var att bära ut dessa saker till bilen men när han ställde ner kassen på golvet i vardagsrummet ramlade svärdet ut och åkte dessutom ut ur sitt fodral. När detta skedde var Emma ute på verandan och rökte och han lät sakerna och svärdet ligga kvar på golvet i vardagsrummet och gick ut till Emma. När Emma sedan gick in och satte sig i soffan stannade han kvar ute på verandan en stund och drack vin och rökte. Emma var då fortfarande arg på honom. När han kom in plockade han upp svärdet från golvet och Emma som satt i soffan frågade honom då, på ett som han uppfattade skämtsamt sätt, vad han skulle göra med svärdet och om han tänkte sticka henne med det. För att skoja med henne gjorde han då ett skenutfall med svärdet mot henne samtidigt som han skrattade. Han själv stod då upp medan Emma satt ner i soffan. Avsikten var aldrig att träffa henne med svärdet och han förstod först inte heller att han gjort det. Emma drog dock upp t-shirten och visade såret. Han bad henne hålla ihop såret och gick ut i köket för att leta efter förband men hittade inget. Han tömde ut påsarna med skräp i rummet för att de skulle kunna packa saker i dessa påsar om de skulle behöva åka in till sjukhuset. Han flyttade också på svärdet så att ambulanspersonalen skulle kunna komma åt att hjälpa Emma. Det var dock Ylva som ringde ambulans då Emma sa åt henne att ringa ambulans. Emma ställde sig upp efter sticket men satte sig ner igen då hennes knän låste sig vilket de kan göra ibland. Senare när han var i köket såg han hur Emma föll ur soffan ner på golvet. Han hjälpte henne inte då Emma inte ville ha hjälp utan ville hålla ihop såret själv. Efter detta gick han ut för att titta efter ambulansen och sa till

Emma att ambulansen var på väg. Emma mumlade bara till svar. När han stack Emma med svärdet var barnen enligt hans minnesbild inte i samma rum. Ylva var i mellanrummet och Rico var i hallen. Det är dock inga dörrar mellan rummen. Barnen har därför inte sett själva sticket men de har varit i rummet efteråt när Emma låg på golvet och blödde. När Rico kom in höll han dock själv fortfarande i svärdet. Han var kraftigt berusad vid händelsen och hade inte gjort som han gjorde om han trott att han skulle träffa Emma med svärdet.

## **Domskäl**

### *Skuldfrågan*

Genom Ylva och Rico Pelupessys vittnesmål som vinner mycket starkt stöd av den skriftliga bevisningen står det redan inledningsvis klart att orsaken till att Emma Heeger avled den 8 augusti 2024 var att Rivallo Pelupessy stack det i målet beslagtagna svärdet rakt igenom hennes kropp när hon satt ned i hörnsoffan i familjens vardagsrum. Uppgifterna är vidare så långt även helt förenliga med de uppgifter som Rivallo Pelupessy själv lämnat om händelsen.

Frågan för tingsrätten att besvara blir då vad avser åtalet för mord endast om åklagaren mot Rivallo Pelupessys förnekande styrkt att Rivallo Pelupessy utdelat det aktuella svärdhugget/sticket med uppsåt eller med andra ord med avsikt att Emma Heeger skulle avlida eller om detta hugg/stick som han själv påstått skulle kunna ha utdelats helt utan avsikt genom en olyckshändelse.

Vid denna bedömning konstaterar tingsrätten först att svärdet är både förhållandevis långt och tungt samt har en blodbesudling som sträcker sig hela 50 cm längs svärdbladet räknat från dess spets. Aktuell blodbesudling ska jämföras med vad som framkommit i obduktionsprotokollet om att sårkanalens sammanlagda längd är 30 cm. Detta faktum tillåter tillsammans med

uppgifterna i blodbildsanalysen att svärdet inte bara gått igenom hela Emma Heegers kropp utan dessutom fortsatt ytterligare ca 20 cm och in genom hörnsoffans ryggstöd.

Vid synen av svärdet har tingsrätten kunnat konstatera att såväl spetsen på svärdet som eggen på det tveeggade svärdet är vassa utan att vara skarpslipade. När svärdet inte är i rörelse går det således att ta tag i eggen och/eller spetsen på svärdet utan att skära sig. Tingsrätten anser dock inte att det finns anledning att ifrågasätta att de mindre, ytliga skärskador som Emma Heeger haft i sin vänstra hand uppstått då hon tagit tag i svärdets blad samtidigt som svärdet eller handen varit i rörelse vilket även vinner stöd av att hennes fingeravtryck återfunnits på svärdets blad. Genom att spetsen på svärdet inte varit skarpslipad är det tingsrättens slutsats att det krävts en betydande kraft bakom svärdshugget/sticket för att åstadkomma den styrkta effekten, att svärdet gått in i och helt igenom Emma Heegers kropp och därefter fortsatt ytterligare ca 20 cm. Denna slutsats får vidare ett starkt stöd av Johan Berges vittnesmål. Genom att svärdets bladlängd är 85 cm innebär det vidare att handtaget på svärdet där Rivallo Pelupessy haft sin hand placerad endast var ca 35 cm ifrån Emma Heegers kropp när utfallet med svärdet avslutades.

Det går på detta sätt att slå fast att Rivallo Pelupessy stått mycket nära Emma Heeger när svärdsticket utdelades. Såväl kraften med vilken svärdsticket utdelades som avståndet mellan Rivallo Pelupessy och Emma Heeger när svärdsticket utdelades talar därför med styrka mot Rivallo Pelupessys uppgifter om att svärdsticket utdelades som ett ”skenutfall” för att skämta. I samma riktning talar Ylva Pelupessys uppgifter och den skiss hon upprättat över händelseförloppet där det framgår att Rivallo Pelupessy före det att svärdsticket utdelades gått fram till Emma Heeger mellan soffbordet och hörnsoffan där Emma Heeger satt. Från det avståndet har det enligt tingsrätten varit nästintill omöjligt att inte träffa det man siktar på med ett 117 cm långt svärd som i praktiken då blivit som en förlängning av Rivallo Pelupessys arm.

Rivallo Pelupessy har själv beskrivit sitt så kallade skenutfall som om man riktar en fjärrkontroll mot TV:n när man byter kanal. Så kan det dock inte ha gått till när Emma Heeger träffades av svärdet. Då hade Emma Heeger aldrig träffats av svärdet överhuvudtaget. När utfallet med svärdet avslutades var avståndet mellan Rivallo Pelupessy och Emma Heeger kortare än svärdets längd.

I målet är det vidare genom bevisningen styrkt att Emma Heeger tidigare samma dag meddelat Rivallo Pelupessy att hon önskade skiljas och att hon ville att han skulle flytta ut. Uppgifterna är väl förenliga med Rivallo Pelupessys egna uppgifter som berättat att svärdet plockades fram av honom själv i syfte att lägga ut det i bilen tillsammans med en del av hans övriga egna tillhörigheter efter det att Emma Heeger meddelat honom att hon ville att han skulle flytta. Även denna uppgift om en omedelbart förestående skilsmässa och ett tidigare gräl samma kväll talar med styrka mot Rivallo Pelupessys uppgifter om att svärdsticket utdelades på ett skämtsamt sätt som han själv uppfattat som så roligt att han skrattade högt innan han insåg att svärdet träffat Emma Heeger. Tingsrätten anmärker särskilt i denna del att Rivallo Pelupessy själv uppgett att Emma fortfarande var arg på honom när han kom in från verandan och plockade upp svärdet. Uppgifterna om den omedelbart förestående skilsmässan utgör därför enligt tingsrättens uppfattning ytterligare stöd för åtalet då den är ett tänkbart motiv för Rivallo Pelupessy att agera som han gjorde.

Avslutningsvis i denna del konstaterar tingsrätten att Rivallo Pelupessy under förundersökningen har ändrat sina uppgifter om händelsen vilket påverkar hans trovärdighet och genom det tillförlitligheten av hans uppgifter. I de första förhören uppgav han att han kastat svärdet mot Emma Heeger för att senare



istället uppge att han riktat ett skenutfall mot henne med svärdet som han aldrig avsåg skulle träffa henne.

Vid en sammanvägd bedömning av bevisningen i målet anser tingsrätten därför att det är styrkt bortom rimligt tvivel att Rivallo Pelupessy med ett uppsåt som omfattat att Emma Heeger skulle avlida har huggit/stuckit ett svärd genom hennes kropp vilket lett till att Emma Heeger avlidit som en följd av förblödning.

Tingsrätten anser att Rivallo Pelupessy har agerat med ett direkt uppsåt att Emma Heeger skulle avlida vilket även styrks av att han inte vidtagit några åtgärder för att försöka stoppa den mycket kraftiga blödningen efter händelsen. Rivallo Pelupessy ska vid denna bedömning fällas till ansvar för mord.

Nästa fråga för tingsrätten att besvara är då om Rivallo Pelupessy och Emma Heegers gemensamma barn Ylva och Rico Pelupessy har bevittnat gärningen vilket är ett rekvisit för en fällande dom för barnfridsbrott. Tingsrätten konstaterar redan inledningsvis i denna del att den gärning, mord, som tingsrätten ovan funnit styrkt är av en sådan allvarlig art och att Rivallo Pelupessy visat en sådan särskild hänsynslöshet vid utförandet av gärningen att om barnen bevittnat gärningen är det brott som barnen utsatts för att rubricera som ett grovt barnfridsbrott.

Båda barnen, Ylva och Rico Pelupessy, har uppnått en sådan ålder, 10 respektive 11 år, att de kunnat höras om händelsen och de har båda beskrivit att de sett hela händelseförloppet. De har i barnförhör som spelats upp vid förhandlingen beskrivit hur Rivallo Pelupessy gått fram till Emma Heeger som då satt i soffan och stuckit henne med ett svärd i magen samtidigt som de båda var i samma rum och såg hela händelsen. De har kunnat peka ut var på Emma Heegers kropp svärdet träffade och var Rivallo Pelupessy placerade svärdet

efter att han stuckit det i Emma Heegers kropp och hur Rivallo Pelupessy agerade omedelbart efteråt. Ylva Pelupessy har beskrivit hur Emma Heeger försökte ställa sig upp men ramlade omkull, hur hon blev blek och fick svårt att andas. Ylva Pelupessy har t o m berättat att det var Emma Heeger som gav henne sin telefon och bad henne ringa 112. Att barnen bevittnat gärningen styrks vidare både av den teckning som Ylva Pelupessy ritat över händelseförloppet vilken som tingsrätten konstaterat ovan stämmer mycket väl med vad som framkommit av den tekniska bevisningen. Ytterligare stöd för att barnen bevittnat händelsen finns i de vittnesmål som grannarna på gatan lämnat om att barnen beskrivit händelsen för vittnena när de väntat på ambulansen och att Ylva Pelupessy t o m haft blod på sin ena hand som inte kom från henne själv och då rimligen bara kan ha kommit från Emma Heegers kraftigt blödande skada. Utredningen i denna del tillåter då enligt tingsrätten ingen annan slutsats än att båda barnen bevittnat mordet på sin mamma och Rivallo Pelupessy uppgifter om att barnen befann sig i ett angränsande rum då svärdsticket utdelades kan då inte skapa ett rimligt tvivel om denna slutsats.

Rivallo Pelupessy har vidare utdelat det aktuella svärdshugget/sticket i full vetskap om att hans och Emma Heegers gemensamma barn samtidigt fanns i hans och Emma Heegers omedelbara närhet vilket inte avhållit honom från att agera som han gjort. Han har då varit i vart fall likgiltig till att Ylva och Rico Pelupessy skulle komma att tvingas bevittna den mycket allvarliga och särskilt hänsynslösa gärning som han utsatt Emma Heeger för. Rivallo Pelupessy ska då också fällas till ansvar för grovt barnfridsbrott.

#### *Påföljdsfrågan*

Straffskalan för mord är fängelse på viss tid, lägst tio år och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstid ska särskilt beaktas om gärningen inneburit svårt lidande för offret eller om den annars varit särskilt hänsynslös.

Straffskalan för grovt barnfridsbrott är fängelse i lägst nio månader och högst fyra år.

Tingsrätten anser att Rivallo Pelupessys gärning att oprovocerat sticka/hugga Emma Heeger med ett livsfarligt vapen i form av ett svärd med en sådan kraft att svärdet gått rakt igenom hennes kropp har varit både särskilt hänsynslöst och inneburit ett svårt lidande för Emma Heeger. Av Johan Berges vittnesmål har framkommit att Emma Heeger kan bedömas ha klarat att behålla medvetandet i ca en minut efter gärningen. Ylva Pelupessy har berättat att Emma Heeger under denna tid fått svårt att andas men ändå kunnat ge henne en telefon att larma 112 med. Emma Heegers sista minut/minuter i livet har hon således varit fullt medveten om det brott hon utsatts för och att detta skett inför hennes barn vilket givetvis inneburit ett mycket stort lidande för henne. Emma Heeger har vidare utsatts för detta våld i sitt hem, när hon suttit i sin soffa i sitt vardagsrum, en plats där hon borde kunna känna sig trygg. Att hon suttit ner i soffan när Rivallo Pelupessy kommit fram till henne med svärdet har vidare inneburit att hon inte kunnat fly från platsen/backa undan eller på något annat sätt skydda sig från det stick/hugg som Rivallo Pelupessy utdelat.

Till straffvärdet för själva mordet ska sedan läggas straffvärdet för det grova barnfridsbrottet. På samma skäl som tingsrätten anser att mordet varit särskilt hänsynslöst är det grova barnfridsbrottet särskilt hänsynslöst. Tingsrätten kan svårligen se att ett grovt barnfridsbrott kan vara grövre eller mer straffvärt än detta. Hur barnen påverkats av gärningen har framkommit av såväl de vittnen som träffat barnen omedelbart efter händelsen men också av förhören med Emma Heegers föräldrar och syster samt inte minst av de inspelade samtalet med 112 som Ylva Pelupessy ringt. Utan tvekan kommer barnen med hänsyn till sin ålder att tvingas bära med sig minnet av denna händelse resten av sina liv i tillägg till att de förlorat sin mamma.

Tingsrätten anser vid en samlad bedömning att straffvärdet för Rivallo Pelupessys gärning motsvarar fängelse på livstid.

Av inhämtad sk § 7 utredning i målet har dock framkommit att Rivallo Pelupessy kan misstänkas ha lidit av en allvarlig psykisk störning vid gärningen och att det därför finns skäl att inhämta en rättspsykiatrisk undersökning för ställningstagande till frågan om fängelseförbud och frågan om det finns skäl för att bestämma påföljden till rättspsykiatrisk vård.

Tingsrätten har därför i samband med att huvudförhandlingen avslutats den 29 november 2024 beslutat att inhämta en rättspsykiatrisk undersökning avseende Rivallo Pelupessy att vara vägledande i påföljdsfrågan.

Av det rättspsykiatriska utlåtandet daterat 2024-12-27 framgår dock att det är Rättsmedicinalverkets bedömning att Rivallo Pelupessy inte har begått de aktuella gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att han inte heller vid undersökningen lider av en allvarlig psykisk störning. Slutsatsen är därför att det saknas medicinska förutsättningar att överlämna Rivallo Pelupessy till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap 3§ brottsbalken.

Vid detta förhållande ska påföljden för Rivallo Pelupessy bestämmas i enlighet med straffvärdet till fängelse på livstid.

### *Häktning*

Rivallo Pelupessy ska kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft mot honom då det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas och då det finns en flyktfara.

*Skadestånd*

Rico och Ylva Pelupessy har var och en för sig yrkat att Rivallo Pelupessy ska utge skadestånd till dem båda med vardera sammanlagt 260 000 kr jämte ränta från den 8 augusti tills betalning sker. Av beloppet avser 60 000 kr ersättning för sveda och värk och 50 000 kr särskild anhörigersättning i deras egenskap av närmast anhöriga till Emma Heeger som berövats livet av Rivallo Pelupessy. Till detta kommer ytterligare 125 000 kr för kränkning och 25 000 kr för sveda och värk i form av psykiskt lidande såsom målsägande avseende brottet grovt barnfridsbrott.

Rivallo Pelupessy som förnekat brott har inte kunnat vitsorda några belopp som skäliga i och för sig.

Tingsrätten konstaterar att yrkade belopp för sveda och värk samt särskild anhörigersättning (60 000 kr + 50 000 kr) är förenliga med praxis och ska då både Rico och Ylva Pelupessy stått Emma Heeger särskilt nära dömas ut.

Vad avser yrkade belopp för kränkning och sveda och värk för det grova barnfridsbrottet bedömer tingsrätten att yrkade belopp är skäliga framförallt då båda barnen tvingats bevittna hur deras mamma först huggits med svärd och sedan förblött framför dem i deras eget hem. Då barnen således både drabbats av att förlora den person som stått dem närmast i livet genom brott och härutöver tvingats bevittna hennes död ska båda de yrkade beloppen dömas ut i sin helhet och ingen reduktion ske av de yrkade beloppen för sveda och värk.

Rivallo Pelupessy ska således förpliktigas att utge de av Rico och Ylva Pelupessy yrkade beloppen till dem i sin helhet.

Evelien Dupréz, Myléne Dupréz och Bernardas Heeger, Emma Heegers båda föräldrar och syster har var och en yrkat ersättning med 130 000 kr jämte ränta

från den 8 augusti 2024 till dess betalning sker. Av beloppet avser 80 000 kr ersättning för sveda och värk och 50 000 kr särskild anhörigersättning.

Evelien Dupréz, Myléne Dupréz och Bernardas Heeger har hänvisat till anhörigersättning enligt praxis. De har uppgett att med stöd av NJA 2017 s 1208 som i sin tur hänvisar till trafikskadenämndens praxis för schablonersättning till nära anhörig vid dödsfall till följd av trafikolycka som då var 30 000 kr bestämdes i hänvisat rättsfall schablonersättning till nära anhörig vid dödsfall till följd av brott till 60 000 kr. Då trafikskadenämnden nu höjt schablonersättningen för dödsfall till följd av trafikolycka till 40 000 kr är det därför förenligt med nu gällande praxis att fastställa ersättningen till nära anhöriga i samband med dödsfall till följd av brott till 80 000 kr + 50 000 kr eller med yrkat belopp 130 000 kr. I denna del har Evelien Dupréz, Myléne Dupréz och Bernardas Heeger även hänvisat till brottsoffermyndighetens beslut den 7 oktober 2024 i ärende 12281/2024 och vad avser den särskilda anhörigersättningen brottsoffermyndighetens beslut 7510/2023.

Med stöd av det resonemang som HD fört i NJA 2017 s 1208 och då trafikskadenämnden genom beslut den 17 juni 2024 höjt den schabloniserade ersättningen för sveda och värk vid nära anhörigas död till följd av trafikolycka till 40 000 kr för om den 1 juli 2024 anser tingsrätten att schablonersättningen till nära anhöriga vid dödsfall till följd av brott kan beräknas till 80 000 kr. Då tingsrätten även bedömer att även Emma Heegers syster i lagens mening är att betrakta som nära anhörig till Emma Heeger ska yrkade skadestånd i sin helhet dömas ut i denna del.

Evelien Dupréz, Myléne Dupréz och Bernardas Heeger har vidare yrkat ersättning för sina utlägg i samband med att de efter Emma Heegers död reste till Sverige från Holland för att ta hand om Emma Heegers barn. Dessa kostnader har Rivallo Pelupessy vitsordat som skäliga och de ska därför också dömas ut i sin helhet.

Slutligen i denna del så har dödsboet efter Emma Heeger yrkat ersättning med begravningskostnader och i ett tillkommande yrkande ersättning för gravstenskostnad. Även dessa kostnader är vitsordade som skäligen av Rivallo Pelupessy och ska dömas ut.

### *Utvisning*

Åklagaren har yrkat att Rivallo Pelupessy ska utvisas ur riket och förbjudas återvända. Rivallo Pelupessy har bestritt utvisningsyrkandet.

Av inhämtat yttrande från Migrationsverket framgår att Rivallo Pelupessy är medborgare i Nederländerna och att han invandrade till Sverige den 30 augusti 2021. Av yttrandet framgår vidare att några generella hinder mot verkställighet i förhållande till Nederländerna inte finns. Av yttrande från socialtjänsten i Arvika framgår bland annat Rivallo Pelupessys barn numera befinner sig i Nederländerna.

Tingsrätten konstaterar att de brott som Rivallo Pelupessy fälls till ansvar för i denna dom är så allvarliga och har en sådan karaktär att han inte bör få stanna kvar i Sverige. Detta får vidare anses krävas med hänsyn till allmän ordning och säkerhet. Rivallo Pelupessy har inte heller någon anknytning till Sverige efter det att Emma Heeger avlidit och barnen tagits omhand av anhöriga i Nederländerna.

Rivallo Pelupessy ska därför utvisas ur riket efter avtjänat straff och förbjudas att återvända utan begränsning i tid.

*Övrigt*

Förverkandeyrkandet av i beslag taget svärd är lagligen grundat och ska fastställas.

Rivallo Pelupessy ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Stefan Liliebäck har för sitt arbete som offentlig försvarare för Rivallo Pelupessy yrkat ersättning med sammanlagt 109,5 timmars arbete. Av kostnadsräkningen framgår att Stefan Liliebäck ägnat en del av denna tid till att samtala med vittnet Tommie Olofsson som på försvarets begäran upprättat ett rättsmedicinsk yttrande över Emma Heeger som också åberopats som skriftlig bevisning. Åklagaren har inte haft någon annan synpunkt på kostnadsräkningen än att Stefan Liliebäck ej bör tillerkännas ersättning för inhämtande av en "second opinion" i form av yttrande från det egna vittnet Tommie Olofsson samt att kostnadsyrkandet härutöver bör sättas ned med 4 timmars eget arbete i denna del. Den frågeställning som Stefan Lilliebäck underställt Tommie Olofsson är "Vilken kraft har krävts för att få in svärdet i Emmas kropp och få det att gå igenom hela buken med utgångshål på ryggen?". Stefan Liliebäck har vidare yrkat ersättning för utlägg motsvarande kostnaden för Tommie Olofssons yttrande och inställelse med 16 800 kr plus moms. Av praxis följer dock att kostnad för bevisning är att anse som den rättssökandes egna kostnader, NJA 1980 s 468, rättsfallet avsåg biträde enligt rättshjälpslagen men har ansetts vara tillämpligt även på brottmål. Som utgångspunkt ska därför Rivallo Pelupessy själv svara för denna kostnad som tingsrätten uppfattar att Stefan Liliebäck förskottat för hans räkning. Kostnaden kan bli ersättningsgill enligt reglerna i 31 kap rättegångsbalken men för att en tilltalad som liksom Rivallo Pelupessy fälls till ansvar för brott ska tillerkännas ersättning krävs då att kostnaderna både varit skäligen påkallade för att ta tillvara den tilltalades rätt och vållats genom fel eller försummelse av åklagaren, jfr 31 kap 2 § 3 st rättegångsbalken. Av Stefan Liliebäcks



kostnadsräkning framgår att han i samband med slutdelgivning inte begärt att förundersökningen ska kompletteras med den angivna frågeställningen, jämför 23 kap 18 b § rättegångsbalken. Genom att Stefan Liliebäck inte utnyttjat denna möjlighet att få aktuell frågeställning belyst utan kostnad har således varken han själv eller hans huvudman rätt till ersättning för denna kostnad då den ej uppstått till följd av åklagarens försummelse. Ersättningen till Stefan Liliebäck ska då fastställas med avdrag av yrkat ”utlägg” om 16 800 kr plus moms samt härutöver med avdrag för motsvarande skäliga 2 timmars eget arbete med aktuellt yttrande som tingsrätten bedömer inte varit skäligen motiverade för att huvudmannen skulle kunna ta tillvara sin rätt.

## **RÄTTEN**

Chefsrådmannen Per Hjort samt nämndemännen Camilla Hülphers, Kaj  
Johansson och Stefan Petersson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Per Hjort

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Värmlands tingsrätt senast **den 30 januari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Värmlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Värmlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Värmlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Värmlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Värmlands tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.