



1. Parter och domslut

1.1 Robin Svensson

Parter

Tilltalad

Hans Emil ROBIN Svensson, 19890509-6312
Södra Boda Västby 1, 665 93 Kil

Offentlig försvarare

Advokat Henrik Nilsson
Advokatfirman Allians IBL AB
Wåxnäsgatan 4, 653 40 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Anna Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907, 651 19 Karlstad

Målsägande (part)

ANDREAS Gustav Johansson
Södra Boda Nedre Lilltomta 1, 665 93 Kil

Målsägande (part)

Sekretess 1
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Erik Königsson
Carlstads Advokatbyrå HB
Drottninggatan 10, 652 25 Karlstad

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 188
651 05 Karlstad

Besöksadress

Västra Torggatan 13
Karlstad

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

054-14 84 00

E-post

varmlands.tingsratt@dom.se

Webb

www.varmlandstingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Robin Svensson döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-07-11, Kil

Grov fridskränkning, 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022, 2021-11-01 till 2022-08-31, Kil

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-02-28, Kil

Åtal som Robin Svensson frikänns från

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-02-22 till 2022-02-28, Sverige

Påföljd

Fängelse 2 år 10 månader

Skadestånd

Robin Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 115 000 kr.

Beloppet avser 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. Robin Svensson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 juli 2021 tills betalning sker.

Robin Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 85 200 kr.

Beloppet avser 80 000 kr för kränkning och 5 200 kr för sveda och värk. Robin Svensson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2022 tills betalning sker.

Andreas Johanssons begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess identitet.

Brottsofferfond

Robin Svensson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Henrik Nilsson får ersättning av staten med 84 268 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 67 414 kr arbete
- 16 854 kr mervärdesskatt

Erik Königsson får ersättning av staten med 67 070 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 50 686 kr arbete
- 2 970 kr tidsspillan
- 13 414 kr mervärdesskatt

Övrigt

Robin Svensson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 19, 2022-10-07, åtalspunkt 1

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-07-11, Kil

Målsägande: Sekretess 1

Gärningsbeskrivning

Robin Svensson har genomfört ett vaginalt samlag med NN 1 som inte deltog frivilligt. Det hände den 11 juli 2021 på Västby, Södra Boda 1, Kils kommun.

NN 1 deltog i samlaget som en följd av att Robin Svensson slagit henne i ansiktet och knuffat ned henne i sängen så att smärta och rodnad uppstått, dragit i hennes kläder samt uttalat kränkningar till henne.

Robin Svensson begick gärningen med uppsåt.

Ansvaryrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt

Robin Svensson har vid ovan gärning i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att NN 1 inte deltog frivilligt.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 19, 2022-10-07, åtalspunkt 2

Grov fridskränkning, 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022, 2021-11-01 – 2022-08-31, Kil

Målsägande: Sekretess 1

Gärningsbeskrivning

Robin Svensson har begått följande brottsliga gärningar mot NN 1 som han har varit närstående till. Det hände mellan den 1 november 2021 och den 31 augusti 2022 på olika platser i, Kils kommun.

a) Misshandel i november 2021, Kil, genom att knuffa målsäganden så att hon landat på ryggen och glidit på golvet. Hon orsakades smärta.

b) Misshandel och olaga frihetsberövande den 4 december 2021, Kil, genom att dra och hålla målsäganden i armen och trycka ned henne mellan två säten i en bil så att hon fick smärta, samt hindra henne från att lämna bilen. Målsägandens jacka drogs sönder vid tillfället.

c) Olaga hot den 21 december 2021, Kil, genom att fälla uttalanden med innebörden att han

ska skada/döda målsäganden. Hoten var sådana att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin säkerhet.

d) Misshandel den 17 april 2022, Kil, genom att vid flertalet tillfällen knuffa målsäganden, bl.a. in i en säng, samt dra henne i armarna och hålla i henne så att smärta, rodnad och blånad uppkommit.

e) Misshandel den 18 april 2022, Kil, genom att dra målsäganden i håret och knuffa henne så att smärta uppkommit.

f) Ofredande den 28-30 maj 2022, Kil, genom att till målsäganden skicka 19 st swish med hotfulla/kränkande meddelanden samt 7 st mejl med hotfullt/kränkande innehåll.

g) Olaga hot den 30 augusti 2022, Kil, genom att till målsäganden skicka en bild på vapen med texten "där ska du få ditt avslut". Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin säkerhet.

h) Ofredande den 30-31 augusti 2022, Kil, genom att uppsöka målsäganden och upprepade gånger knacka på hennes fönster till bostaden samt ringa målsäganden vid ett 80-tal tillfällen under aktuell natt.

i) Ofredande den 31 augusti 2022, Kil, genom att följa efter målsäganden med bil och upprepat försöka ta kontakt med henne, både via telefon och personligen, trots att målsäganden uppgett att hon inte ville ha kontakt. Vid tillfället hade målsäganden två av sina barn med i bilen med i bilen.

Robin Svensson begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av NN 1s integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada NN 1s självkänsla.

2.3 Stämningsansökan, aktbilaga 19, 2022-10-07, åtalspunkt 3

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-02-22 – 2022-02-28, Sverige

Målsägande: ANDREAS Gustav Johansson

Gärningsbeskrivning

Robin Svensson har hotat Andreas Johansson genom att dels fälla uttalande med innebörden att han ska skada Andreas Johansson och dels fälla uttalande med innebörden att han ska döda Mattias Johansson. Det hände någon gång mellan den 22 februari 2022 och den 28 februari 2022 på okänd plats, Värmlands län.

Hotet var sådant att Andreas Johansson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen och annans personliga säkerhet.

Robin Svensson begick gärningen med uppsåt.

2.4 Stämningsansökan, aktilaga 19, 2022-10-07, åtalspunkt 4

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-02-28, Kil

Målsägande: Anders MATTIAS Johansson

Gärningsbeskrivning

Robin Svensson har hotat Mattias Johansson genom att till Andreas Johansson (se åtalspunkten 3) fälla uttalande av innebörden att han ska döda Mattias Johansson. Hotet har vidareförmedlats till Mattias Johansson. Det hände den 28 februari 2022 på okänd plats, Kils kommun.

Hotet var sådant att Mattias Johansson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Robin Svensson begick gärningen med uppsåt.

2.5 Skadestånd

Sekreteress 1 har begärt att Robin Svensson ska betala skadestånd med 115 000 kr. Beloppet avser 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 11 juli 2021 tills betalning sker.

Sekreteress 1 har begärt att Robin Svensson ska betala skadestånd med 85 200 kr. Beloppet avser 80 000 kr för kränkning och 5 200 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 augusti 2022 tills betalning sker.

Andreas Johansson har begärt att Robin Svensson ska betala skadestånd med 5 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022 tills betalning sker.

3. Inställning, utredning och domskäl

3.1 Inställning

Robin Svensson har förnekat samtliga gärningar.

Robin Svensson har bestritt Sekretess och Andreas Johanssons skadeståndsanspråk, men vitsordat beloppen som skäliga i och för sig samt sättet att beräkna räntan.

3.2 Utredning

3.2.1 Utredningen avseende åtalspunkt 1 och 2

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier av skada, fotografier av en anteckningar, beslagsprotokoll, videoinspelningar, ljudinspelningar, sms, telefonlista på swishhistorik, skärmdumpar på meddelanden och mejl samt samtalslistor

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Sekretess. Vidare har förhör hållits med vittnena Madeleine Jonsson, Jenny Eliasson Nilsson, Glenn Georgii, Elisabeth Hagström och Andreas Johansson.

Robin Svensson har hörts över åtalet.

Sekretess och Robin Svenssons berättelser framgår nedan. Vad vittnena berättat framgår i de delar de varit relevanta för tingsrättens bedömning. Den skriftliga bevisningen redogörs för under domskälen i den utsträckning det varit relevant för tingsrättens bedömning.

Av utredningen framgår inledningsvis följande

Sekretess och Robin Svensson har haft en relation sedan slutet av 2020. Under en period hösten 2021 bodde Sekretess med sina barn hos Robin Svensson. Såväl Sekretess som Robin Svensson har uppgett att relationen varit stormig med mycket bråk samt att den varit mycket av och på. I övrigt vad gäller de olika händelserna skiljer sig parternas versioner åt.

Sekretess berättelse

Åtalspunkt 1; Våldtäkt

Händelsen i juli var första gången det var fysiskt våld. Sekretess och Robin Svensson hade bråkat under natten. Hon åkte till honom för att hämta sin hund. Robin Svensson var arg och frågade om hon varit på bortamatch. När hon skulle gå därifrån sa Robin Svensson att hon skulle se vad hunden hade gjort i badrummet på övervåningen. Hon gick upp och han ville att hon skulle ta vägen genom sovrummet. Han knuffade ner henne i sängen och började dra i hennes kläder som att han ville ha sex med henne. Hon sa nej. Hon minns inte vad hon hade för kläder på sig men tror hon hade ett linne. Han fick inte av henne några kläder. Hon hamnade vid fotändan, halvt liggandes. Han fortsatte och då sa hon att hon hade varit på bortamatch. Då slog han henne med höger hand över vänster kind. Det tjöt i örat och hon hamnade i chock. Han fortsatte skrika och sparka på dörren i sovrummet. Han sa att hon skulle duscha. Det kändes förnedrande. Hon sa inte emot utan gjorde som han sa och duschade. Han var inte med i duschen. När hon kom ut ur duschen var hon fortfarande naken och hon minns inte hur hon hamnade på sängen. Han var fortfarande arg. Hon låg på sängen med magen nedåt och han hade sex med henne bakifrån. Hon var i chock efter smällen och rädd eftersom han var arg. Det är klart att hon inte ville ha sex med någon som just slagit henne. Hon gjorde ingenting utan låg still på mage. Han hade sex med henne vaginalt vad hon kommer ihåg. Han avslutade när han hade fått utlösning i henne. Hon kände sig i chock och ville bara åka därifrån. När hon skulle åka följde han henne ner och bad om ursäkt för att han slagit henne. Han sa ingenting om sexet. Hon åkte därifrån och ringde sin kompis Jenny. Hon berättade att han slagit henne. Vad hon minns berättade hon även om sexet. Jenny var hos en annan kompis och hon åkte dit. Hon var upprörd och grät när hon ringde Jenny. Det brände på kinden och var rött. Hon kommer inte ihåg att hon kände något i underlivet. Det gick ungefär tio minuter mellan slaget och samlaget.

Dagen efter träffade hon Madeleine. För Madeleine berättade hon i detalj om händelsen. Fotot på hennes kind är taget av Madeleine dagen efter. Hon förstod först inte själv att det var ett övergrepp. Hon förnekade det för att hon älskade honom. Hon kände sig förnedrad redan då och hon ville inte ha sex eftersom han slagit henne. Hon var i sådan chock av smällen, hon hade aldrig fått en smäll förut och hon gjorde som hon blev tillsagd. Hon brukar vara mer aktiv och inte ledsen och apatisk när de har sex. Ibland har han velat lukta på henne för att kontrollera om hon har haft sex med någon annan. Hon är osäker på om han gjorde det den här gången. Det stämmer att det tidigare varit en del inslag av att han smiskat henne på rumpan under samlag. Hon har berättat för sin bror om händelsen men inte om sexet då hon inte velat prata om sex med sin bror.

Åtalspunkt 2; Grov Fridskränkning

Hon skrev ner saker i anteckningsboken december 2021. Hon kände att hon behövde få skriva ner händelser som varit extrema för att bearbeta dem. Hon tänkte också att om Robin Svensson skulle göra något allvarligt mot henne så skulle det vara bra att ha det nedskrivet. Anteckningarna är skrivna i december efter att hon flyttat in i sitt hus när allt eskalerat. Hon skrev vid två eller tre tillfällen och har skrivit rent anteckningarna. Hon gömde boken men Robin Svensson hittade den. Hon vet inte varför hon inte skrev mer i boken efter december.

Händelsen under punkten a)

Hon var på ovanvåningen och gick ned för trappan och då hindrade Robin Svensson henne. Han knuffade henne och hon gled på ryggen. Han knuffade henne i bröstet med två händer. Det gjorde ont. Hon kommer inte ihåg några tydliga skador efteråt. Hon åkte direkt hem till Jenny.

Händelsen under punkten b)

Hon var hos sig med sina barn och Robin Svensson ville prata med henne. Han hade parkerat sin bil utanför och hon gick ut och pratade med honom i hans bil. Han var arg. Det kan ha varit efter hon varit på julbord. Hon försökte ta sig ut ur bilen och varje gång hon skulle ta tag i handtaget drog han henne tillbaka. Hon satt och grät och tittade ut genom fönstret. Hon ville bara gå tillbaka in till barnen. Hon försökte flera gånger dels snabbt trycka ned dörrhandtaget och dels smyga ned dörrhandtaget. Hon funderade på vilken taktik som var bäst. Varje gång drog han henne tillbaka. Han tryckte ned henne mellan sätena, tog tag i kragen i jackan så att jackan gick sönder och sprack i sömmen. Det kändes när han tryckte ner henne. Hon fick en riktig panikkänsla. Hon ville bara till barnen men tog sig inte ut. Hon var i bilen kanske i tjugo minuter. Han ringde henne flera gånger den natten och skickade sms om att lämna pengar för jackan. Hon sa att hon var rädd för honom och han sa att han förstod det.

Händelsen under punkten c)

Robin Svensson hade en dålig dag och hade somnat på hennes soffa. Jenny ringde för hennes och Jennys barn skulle sova över hos varandra. Robin Svensson blev arg och sa att hon inte respekterade honom och störde hans sömn. De bråkade inte mer inför barnen och han åkte därifrån. Sedan kom samtalen när hon låg i sängen. Han ringde flera gånger innan hon spelade in samtalet. Han visste inte att hon spelade in och hon vet inte om han förstod det efteråt. Hon blev rädd för honom. Hon vet inte varför det står 20 december i anteckningsboken, hon kan ha skrivit fel datum eller att händelsen började redan då. Det är noteringen i inspelningen som stämmer.

Händelserna under punkterna d) och e)

Det var under påskhelgen. De var hos henne och eldade gräs och hennes mamma var också där. Mamman hade gått och hon hade inga barn hemma. Hon minns att de hade handlat påskgodis. Robin Svensson blev arg och slängde saker i vardagsrummet. Han knuffade henne ned i soffan varje gång hon ställde sig upp. Han knuffade henne på golvet vid något tillfälle också. Han tog tag i armarna och på bröstet. Vid ett tillfälle sprang hon ut på altanen i bara trosor och linne. Robin Svensson drog in henne i huset igen och höll henne i armarna. Vid något tillfälle sprang hon upp på övervåningen. Han knuffade in henne i sängen i dotterns rum. Hon minns inte hur det slutade den här dagen.

Dagen efter var de hos Robin Svensson och skulle äta mat. De bråkade om Andreas Johansson. Han hade plogat hos henne. Det var ett svartsjukebråk om honom. Robin Svensson ville prata om Andreas men hon ville inte prata om honom. Hon ville ha sina bilnycklar men han hade tagit dem så hon inte kunde åka. Hon bestämde sig att gå därifrån utan bilen eftersom hon inte fick några nycklar. Hon gick ut och smällde igen dörren. Då kom Robin Svensson efter och drog henne i håret in i huset igen. Det gjorde ont när han drog henne i håret och hon skrek aj. Han skrek och slog mot dörren och sa att hon inte fick gå. Hon berättade om inspelningen och till slut raderade hon den och fick då nycklarna och åkte därifrån. Hon återskapade inspelningen senare.

På filmen från stöket vid soffan är det Robin Svenssons blod på hennes linne. Hon filmade skadorna några dagar efter. Det stämmer att det var vid två tillfällen den 21 och 25 april. Skadorna på kroppen var någon gång under dessa dagar och hon hade dem inte där innan.

Händelsen under punkten f)

I slutet på maj hade hon blockerat honom och han kunde inte nå henne via vanliga kommunikationsvägar. Han swishade henne en krona för att få fram meddelanden. Han var inte skyldig henne pengar. Hon tyckte det var ett märkligt beteende. Vissa meddelanden och mejl var hot och att hon skulle uppleva smärta. Hon visste inte vad han var kapabel till att göra och kände sig hotad. Han brukar skriva emojis-gubbar som firar och skrattar även när han är arg.

Händelsen under punkten g)

Robin Svensson skickade en skärmdump på vapen till henne och skrev att där ska hon få sitt avslut. Hon blev rädd. Hon vet inte hur man annars ska uppfatta bild på vapen och där ska du få ditt avslut. Att det skulle varit för att han ville visa hur det såg ut när man är blockad förstår hon inte alls, de har inte pratat något om det innan. Hon blockade honom efter han hade skrivit det där.

Händelserna under punkterna h) och i)

Natten innan hade Robin Svensson knackat på fönstret och hon hade släppt in honom eftersom han hade slagit sönder sin egen bil. Hon ville egentligen inte att han skulle vara där. Denna natt började Robin Svensson knacka på fönstret vid elva på kvällen och då bestämde hon sig för att inte visa honom att hon märkte det. Hon lät honom hålla på. Han knackade på dörren och fönstret till sovrummet. Han höll på från klockan tjugo i elva till halv fyra. Hon hade låst dörr och fönster. Han pratade utanför och sa att han skulle ta reda på vad Fredrik hette i efternamn. Fredrik var en kille hon träffade utomlands i somras. Klockan 03.30 kände hon att hon inte orkade mer. Hon hade Fredrik i telefonen som hörde hur Robin Svensson höll på. Till slut ringde Fredrik polisen. Hon vet inte om Robin Svensson bara ringde till henne när han var utanför eller också när han hade åkt därifrån. Polisen kom och då hade Robin Svensson åkt därifrån. Det var då polisen fotade av samtalslistorna. Hon berättade inget mer för polisen annat än att hon ville vara ifred och kunna sova.

Det knackade sedan på hennes dörr vid sju på morgonen. Det var då Filip, som bodde i Robin Svenssons hus, som knackade och hon öppnade inte. Hon väckte barnen och skulle lämna dottern på skolan och vabba de andra. När hon åkte mot Kil mötte hon Robin Svensson i bil nära skolan. Han vände då och körde efter henne, ställde sig bakom hennes bil så hon inte kunde åka ut. Han hoppade ut och ville prata med henne. Sedan backade han i väg och då körde hon förbi. Hon skulle egentligen hem men såg att han åkte efter. Hon åkte in på småvägar och han följde efter. Hon åkte då till sin mamma och parkerade. Hon ignorerade honom och gick in med sönerna till sin mamma. Hon ringde polisen eftersom de bestämt att om han fortsatte skulle hon ringa. När polisen väl kom fram hade Robin Svensson åkt därifrån. Både polisen och Robin Svensson ringde från dolt nummer, så när hon svarade och hörde att det var han lade hon på direkt varje gång. Han ringde även när hon var i bilen.

Dagen efter hände samma sak och då var Glenn Georgii med i bilen. Han fick sova hos henne för hon vågade inte vara själv och följde med i bilen när hon skulle lämna barnen. De mötte Robin Svensson ute på motorvägen. Han vände och åkte efter dem och stannade i en korsning innan skolan. De valde sen att ta en annan väg ut och såg inte honom mer.

Gällande relationen i övrigt

Det var inte ovanligt att Robin Svensson tyckte hon var respektlös och att han kunde gå från att skratta till att skrika. Han respekterade inte när hon inte ville prata, utan han skulle prata med henne till varje pris. I perioder har hon stängt ute sina närmaste, hon har inte mått bra och skämts över att hon valt att vara med honom. Hon är fortfarande paranoid och van vid att det händer saker, att han är utanför på nätterna och hon ligger och lyssnar efter ljud. Hennes självkänsla har blivit dålig. Hon hade aldrig tidigare accepterat att

bli kallad hora och liknande, men nu har hon blivit van vid det och till slut trodde hon själv det var något fel på henne.

Robin Svenssons berättelse

Deras förhållande var mycket inriktat på sex och sexlekar. När de började träffas var han tydlig med att han inte ville ha en relation. Han sårade Sekretess en gång och det var därefter det som det blev stormigt i förhållandet. Det har varit mycket bråk och svartsjuka åt båda håll, men inget fysiskt åt något håll.

Åtalspunkt 1; Våldtäkt

Han passade hennes hund och Sekretess kom hem till honom. De låg i soffan och kollade på film. Efter ett tag frågade han om hon ville upp med på övervåningen, han räckte henne handen och de gick upp tillsammans. De började kyssas, ta av varandra kläderna och hade sex. De hade vaginalt sex. Han kommer inte ihåg vilken position. Han fick utlösning i henne och han får alltid det när de ligger. Han kommer inte ihåg något som stack ut. De bytte position och det gör de alltid. Efteråt duschade de var för sig. Det var ingen som duschade innan. Sekretess åkte sedan hem med hunden. Det var inget bråk eller tjafs. Han har inte slagit henne i ansiktet och inte under sexakten. Han har inte bett om ursäkt för något. Under sex har det ibland förekommit bitchslaps. De har pratat om det och om vad den andra tycker om och vill under sex. Han kommer inte ihåg något prat om det vid det här tillfället. Det stämmer inte att han ska ha varit arg. Han känner inte igen att hunden gjort något i badrummet eller att Sekretess varit på bortamatch. Det stämmer inte att han ska ha sagt till någon annan att han slagit Sekretess. Han har passat hunden en gång så det var den gången.

Åtalspunkt 2; Grov Fridskränkning

Händelsen under punkten a)

Han känner inte igen någon händelse som denna.

Händelsen under punkten b)

Det var en gemensam uppgörelse att hon skulle komma ut och prata med honom eftersom barnen var hemma. Sekretess blev sur och när hon hade sagt sitt öppnade hon bildörren och ville gå. Då tog han tag i jackan och sa att han också ville prata. Han var lugn. Det stämmer att han höll Sekretess i jackärmen och att den gick sönder. Hon ryckte i jackan, men han höll i och han har sagt att han kunde köpa en ny jacka. Han

tryckte inte ner henne och han stängde inte dörren. De var i bilen tio till femton minuter. Det avslutades genom att Sekretess gick in och han följde efter. Det blev till slut lugnt i bilen när de pratat.

Händelsen under punkten c)

Han var jättearg. Hon hade lagt på telefonsamtal i örat på honom. Han vet att han kan bli arg men det kan Sekretess också bli. Det hon sa hörs inte och hon hade hotat honom tillbaka. Hans ord var tomma ord. Han kan förstå att hon blev rädd och kunde uppfatta det som ett hot. De har pratat om samtalet och han har bett om ursäkt för att han skrek.

Händelserna under punkterna d) och e)

De var hemma hos Sekretess och såg på tv. Sedan blev det tjafs och han kommer inte ihåg om vad. Båda var arga. Han ryckte en chipspåse ur hennes hand så allt flög ut överallt. Han sa att han kunde städa och de städade sedan tillsammans. Det var bara chipsen som revs ut. Hon måste ha filmat stöket när han var kvar ute. Han har inte knuffat henne. Han vet inte var det röda på filmen kommer från, men det kan vara blod från honom för de hade varit ute och bytt staket och han har ofta sår på händerna från jobbet.

Dagen efter var de hemma hos honom. Han kommer inte ihåg vad de bråkade om. Han drog henne inte i håret. Han vet inte varför hon säger så på inspelningen. Han har inte knuffat henne. Hon trodde att han hade bilnycklarna i kalsongerna men det stämde inte. Att han pratade på inspelningen om att hon skulle visa honom respekt handlade om att hon smällde i ytterdörren och gjorde så att låset gick sönder. Han upplevde både sig själv och Sekretess som arg, ledsen och besviken. De ska respektera varandra. Dörren var öppen och hon var fri att gå. Han vet inte varför han skrek om Andreas Johansson.

Händelsen under punkten f)

Det stämmer att han skickade swishen och mejlen. Han får panik när hon blockat honom, för att han inte får prata och diskutera. Han önskar han var som andra och kunde backa, men han kan inte släppa saker. Om han inte fick tag på henne kunde han åka hem till henne. Han har behövt ta till swish och mejl. Mycket kommer från missförstånd och att han vill prata. Meddelandet om att det slutar illa handlar om att det skulle ta slut mellan dem. Han ville få en reaktion från henne så hon skulle höra av sig till honom. Han får panik över att inte få förklara sig. Om hon bara svarar och låter bli att blockera honom hade det inte varit några problem.

Händelsen under punkten g)

Han skickade en skärmdump för att visa hur det såg ut när man är blockerad. Han hade inte sagt något om det tidigare till Sekretess. Att han skrev att där ska du få ditt avslut handlade om att det var avslut mellan

dem eftersom hon hade lovat att inte blockera honom längre. Det kunde lika gärna varit något annat än ett vapen på bilden.

Händelserna under punkterna h) och i)

Han var med Sekretess på dagen den 30 augusti och allt var hur bra som helst. De skulle ses senare på kvällen igen. Sekretess ringde vid niotiden och han skulle ringa upp när han käkat färdigt. Hon svarade inte då och han blev orolig. Det stämmer att han ringde jättemånga gånger och att han åkte dit och knackade på. Ingen svarade när han knackade på. Han åkte dit igen vid halv tolv-tiden och igen vid halv två på natten. Han var orolig att hon inte mådde bra. Han vet inte hur mycket han ringde, mellan 60-70 gånger kanske. Det stämmer att han ringde var eller varannan minut. Han är så som person. De hade umgåtts tre kvällar den veckan och haft sex. Sekretess hade inte sagt att hon inte ville att de skulle ses.

Morgonen efter åkte han till Kil och då mötte han Sekretess. Han åkte efter henne och ställde sig snett bakom henne med bilen nära skolan. Han frågade om de skulle prata och hon skakade bara på huvudet. Han följde inte efter henne utan åkte därifrån. Han åkte och tankade. Sedan åkte han till hennes mamma och där stod hon. Han ville ge Sekretess kläder han samlat ihop. Det var en slump att han såg henne från bensinstationen och åkte då efter. Han såg att hon åkte till mamman. När han kom till hennes mamma gick hon in i huset. Hon kom inte ut igen och då åkte han. Det stämmer att han ringde till henne. Han vet inte om han ringde 30-40 gånger, men han ringde för att han ville förstå. Han försökte dagen efter få tag på henne och mötte henne i Kil där han gav henne kläderna.

Gällande relationen i övrigt

Han har inte mått bra under den här tiden och Sekretess har inte heller mått bra. De ringde mycket till varandra och var oroliga. Det har tagit på hans psyke att han inte dög. I början ville han inte ha en relation men efter ett tag växte känslorna fram. Han var ledsen, arg och besviken över att han aldrig fick vara med på födelsedagar.

Vittnet Madeleine Jonsson har i relevanta delar uppgett följande

Hon är barndomsvän med Sekretess. Hon började ta avstånd från Robin Svensson efter hur han hade betett sig mot Sekretess, varit aggressiv, försökt bestämma hur hon skulle vara som person och vilka hon skulle umgås med. Han blev alltmer kontrollerande. Robin Svensson var väldigt ombytlig, periodvis snäll och periodvis elak. Han har spelat mycket på Sekretess psyke och hotat med självmord om hon skulle lämna. Sekretess har mått väldigt dåligt och fått dålig självkänsla.

Sekretess ringde henne och de träffades dagen efter händelsen med slaget. Sekretess berättade om vad som hade hänt. Hon skulle hämta sin hund hos Robin Svensson. Hon hade varit ute och festat kvällen innan. Han började anklaga henne för bortamatch, att hon legat med någon annan. Han ville lukta på henne för att känna om hon varit på bortamatch. Han ville att hon skulle kolla vad hunden gjort i badrummet och sa att hon skulle gå genom sovrummet. Där försökte han trycka ner henne i sängen. Han ville lukta på om hon vart med en annan kille. Hon sa då att hon varit på bortamatch och då kom smällen. Det var en riktigt hård smäll med knytnäve och det svartnade för ögonen. Han sa att hon skulle in och duscha. Hon duschade. Hon minns inte vad Sekretess sa gällande sexet men hon sa att det gjorde ont. Hon vet att det var vaginalt men är osäker på om det var analt den gången eller om det var någon annan situation. Sekretess grät när hon berättade om det. Det syntes att hon kände sig rädd, att hon var kränkt och förnedrad. Hon såg att Sekretess var slagen, hon var röd och svullen på kinden. Hon tog ett fotografi på det. Det stämmer att hon haft en sex tillsammans med Sekretess och Robin Svensson men det var långt innan detta. Efter sista gången i mars 2021 ville hon inte ha något mer med Robin Svensson att göra. Det är riktigt att hon vid polisförhört minde saker som Sekretess själv sedan inte minde vid förhört. Sekretess var traumatiserad och förträngde saker.

Vittnet Jenny Eliasson Nilsson har i relevanta delar uppgett följande

Hon har känt både Sekretess och Robin Svensson i många år och var kompis med båda innan de blev ett par. Deras relation har varit svajig, stundvis har det varit bra och stundvis mycket bråk. Ofta kom Sekretess hem till henne eller ringde precis efter att det hade hänt något. Hon har sett skador och blåmärken på Sekretess generellt, men det är ingenting hon har fotograferat. Sekretess har ingen självkänsla och ingen livsglädje kvar och det är sedan hon träffade Robin Svensson som hon förändrats.

Hon och Sekretess hade varit ute och festat och dagen efter ringde Sekretess till henne och hade panik. Hon grät och skrek och sa att Robin Svensson hade tryckt ner henne i sängen och slagit henne i ansiktet. Hon åkte från Robin Svensson till där Jenny var. Hon gick ut och mötte Sekretess som var väldigt röd i ansiktet av en smäll. Sekretess berättade att Robin Svensson ville ha sex men att hon sa att hon inte ville det och att hon då sa att hon varit på bortamatch. Hon minns inte om Sekretess berättade att de hade sex. Hon minns att Sekretess berättade att hon skulle gå och duscha. Hon vet inte om slaget var med knytnäve eller öppen hand. Robin Svensson har några veckor efteråt berättat för henne att han slagit Sekretess. Det är enda gången han sagt att han slagit henne.

Det var en händelse när Sekretess varit hos Robin Svensson, han ska ha tagit hennes bilnycklar och puttat henne från trappan mot toalettdörren. Sekretess kom till henne direkt från Robin Svensson och var då

jätteledsen, hade panik och var skräddad. Hon minns att Sekretess berättat om ett annat tillfälle när hon och Robin Svensson hamnade i en diskussion i en bil där Robin Svensson blev väldigt arg för att Sekretess inte ville lyssna på honom. Han har tagit tag i hennes jacka som gått sönder. Han tog tag i henne och tryckte ned henne i bilen. Sekretess kom till slut ut ur bilen och tog sig in till sina barn. När han åkt därifrån ringde Sekretess till henne. Det var en händelse vid påsk när Sekretess och Robin Svensson var hos Sekretess. Han ska ha tagit tag i henne och ryckt henne i håret och dragit tillbaka henne i huset. Sekretess berättade om detta några dagar efteråt och hon har själv hört inspelningen från tillfället. Hon hörde inspelningen samtidigt som Sekretess berättade om det.

Vittnet Glenn Georgii har i relevanta delar uppgett följande

Sekretess har berättat att Robin Svensson sa att hon skulle med på övervåningen för att hunden gjort något. Hon följde med upp och där slog han henne och kastade henne eller om hon ramlade i sängen. Sekretess berättade det för honom några dagar eller dagen efter det hände och hon var ledsen när hon berättade om det. Hon sa att hon blev chockad för hon förstod inte vad det handlade om. Han har sett att hon var blå på kinden. Han har även samma sommar sett stora blåmärken på hennes överarmar men då har hon sagt att de skojbråkat. I slutet av augusti i år hade allt eskalerat och Sekretess vågade inte vara själv hemma. Robin Svensson var där på nätterna, sov på hennes altan och stirrade genom fönstren. Robin Svensson ringde och Sekretess svarade inte honom. Det var som vanligt uppemot hundra gånger. Det var ofta så Robin Svensson ringde. Glenn Georgii sov hos Sekretess och körde henne och barnen till skolan en morgon när de mötte Robin Svensson. Han tvärvände och körde efter dem en bit bakom och stannade vid en korsning en bit från skolan. De tog en annan väg ut för att undvika honom. Sekretess har berättat om en händelse när Robin Svensson bett henne komma ut och prata med honom i bilen. Hon försökte gå ur bilen och han låste då och höll fast henne i jackan. Hon kände sig maktlös, att hon var så nära barnen. Hon var jätterädd. Hon sa något om våld men han kommer inte ihåg vad. Robin Svensson har skrivit till Glenn Georgii något om att han slagit Sekretess och att det var jättehemskt gjort men att hon också hade varit dum.

Sekretess är inte densamma längre. Hon brukade vilja hitta på saker men så är hon inte nu. Hon är svår att få kontakt med. Förändringen har berott på att hon blivit kontrollerad och nedtryckt av Robin Svensson. De har försökt prata med henne många gånger men hon har inte vetat hur hon ska göra.

Vittnet Elisabeth Hagström har i relevanta delar uppgett följande

Hon har sett ett blåmärke på Sekretess i ansiktet. Hon har märkt att Sekretess blev annorlunda efter hon träffade Robin Svensson. Sekretess och barnen bodde hos Robin Svensson ett tag. Hon blev orolig för att Sekretess slutade svara och isolerade sig. Hon åkte dit och försökte få Sekretess att följa med. Sekretess kändes som en fånge hos Robin Svensson och som att hon inte vågade åka därifrån. Sekretess har berättat för henne om händelser då han blivit väldigt arg och skrikit. Hon har hört en ljudinspelning. Hon har sett blåmärken på Sekretess armar. Sekretess hade blåmärken på benen och sa att det blivit bråk efter att hon varit där på påskafton. Elisabeth Hagström var hos Sekretess på påskafton och då var Robin Svensson där. De höll på att elda och fixa i trädgården. Hon märkte ingenting då, de tittade på film ihop och hon åkte när filmen var slut. Hon tror det var i samband med det som hon såg blåmärkena på låren. Det senaste var en händelse i augusti då Sekretess kom till henne med barnen men hon såg inte Robin Svensson utanför.

Vittnet Andreas Johansson har i relevanta delar uppgett följande

Han har varit kompis med Robin Svensson sedan länge men de har inte haft någon kontakt senaste åren. Han har plogat snö åt Sekretess. Det var efter plogningen som det drog i gång bråk, uppsökningar och förföljning från Robin Svensson gentemot honom och Sekretess. Robin Svensson har vid något tillfälle berättat att han slagit och våldfört sig på Sekretess. I oktober/november 2021 sa Robin Svensson att han slagit Sekretess för att hon gillade det. Andreas Johansson lade inte så mycket vikt vid det då. Senare var det i februari 2022 när de var hos Robin Svensson för att reda ut vad som hänt kring snöplogningen. Då sa Robin Svensson att han legat med henne fast hon inte ville och att anledningen var att han trodde att hon legat med någon annan. Som Andreas Johansson uppfattade det hade Robin Svensson utdelat slag och sedan hållit fast henne och utfört våldtäkten. Han tycker Robin Svensson har en skev kvinnosyn eftersom han tycker det är rätt att slå en kvinna.

3.2.2 Utredningen avseende åtalspunkt 3 och 4

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat skärmdumpar från konversation.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena Andreas Johansson och Mattias Johansson. Vidare har förhör hållits med vittnet Patrick Lövendal. Robin Svensson har hörts över åtalet.

Från förhören antecknas följande.

Mattias Johanssons berättelse

Han är gift med Andreas Johanssons mamma och har drivit företag med Andreas Johansson. Andreas Johansson ringde honom och sa att han och Patrick Lövendal skulle åka till Högboda för att prata och reda ut saker med Robin Svensson. Mattias Johanssons andra barn Emil och Filippa hade tagit hans firmabil ut och han trodde att om Robin Svensson stod och väntade där kanske han trodde det var Andreas Johansson som kom. Han hade Filippa i telefon som sa att Robin Svensson följde efter dem. Det blev kaosartat och Mattias Johansson slängde sig in i sin bil. Han såg då hur Robin Svensson körde förbi. Han blinkade med bilen för att få uppmärksamheten riktad mot sig. Robin Svensson följde då efter honom i stället. Han vet inte om Robin Svensson förstod att det var han som han följde efter. Han var rädd för vad han kunde göra och det kändes väldigt osäkert. Det var saker mot Andreas Johansson som varit hotfulla. Han ringde polisen. När de kom till Kil vek Robin Svensson av. På väg dit ringde Andreas Johansson upp honom och då fick han veta att Robin Svensson talat med Andreas Johansson under tiden och sagt att han skulle köra ihjäl Mattias Johansson. De träffades efter händelsen och hade ett möte för att försöka reda ut allt.

Andreas Johanssons berättelse

Han fick sms från Robin Svensson som frågade honom om han hade haft kontakt med Sekretess. Han förklarade att han inte hade någon kontakt med henne annat än att han plogat snö där. Samtalet övergick snabbt till att Robin Svensson blev väldigt arg och aggressiv. Robin Svensson började då hota honom och sa att han skulle slå ihjäl honom, slå honom på käften och skalla honom. Några dagar senare hade de bestämt att ses och reda ut saker. Han tror att det var hans mamma som ringde och sa att Robin Svensson jagade dem i Högboda. Robin Svensson fortsatte ringa Andreas Johansson och till slut svarade han eftersom det nog blivit missförstånd om vem Robin Svensson jagade. Han sa till Robin Svensson att han själv var i Kil och att det troligtvis var Mattias Johansson som han jagade. Robin Svensson sa då att han skulle köra ihjäl Mattias Johansson. Anledningen var att Mattias Johansson hade provocerat Robin Svensson när de mötte varandra. Andreas Johansson försökte få tag på Mattias Johansson och till slut fick han tag på honom och då sa Mattias Johansson att han ringt polisen. Andreas Johansson hade högtalartelefon så att Patrick Lövendal som var med i bilen hörde.

Robin Svenssons berättelse

En firmabil från Andreas Johanssons firma svängde ut och åkte förbi honom. Han följde efter bilen kanske 500 meter. Han visste inte vem som var i bilen. Han försökte ringa Andreas Johansson men han svarade inte. När han skulle köra om bilen gasade den på så han höll på att krocka. Han stannade mitt på vägen för att gå ut och fråga vad föraren höll på med. Han var i chock för han var på väg att köra in i människor. En

annan bil körde efter honom och han visste inte att det var Mattias Johansson. Han såg sen att det var Mattias Johansson som satt och pratade i telefon när han körde förbi honom. Han ringde Andreas Johansson för att fråga vad Mattias Johansson höll på med. Det var han och Andreas Johansson som skulle prata. Han vet inte varför hela familjen var rädda för honom. Han ringde inte till polisen för han ville först fråga personen vad som hände. Samtalet till Andreas Johansson och meddelandena handlade om att han ville få tillbaka verktyg som Andreas Johansson lämnat. Att han skulle ringa Andreas Johanssons tjej var för att han ville berätta hur han var som person.

Vittnet Patrick Lövendal har i relevanta delar uppgett följande

Han hörde samtalet på högtalare. Han hörde hur Robin Svensson var arg. Han minns inte vad som sades. Det var Robin Svensson som jagade Mattias Johansson. Han och Andreas Johansson mötte de andra på vägen och då vände de och åkte tillbaka. Det som han sa direkt efteråt till polisen stämmer. Om han då sa att Robin Svensson sagt att han skulle preja Mattias Johansson av vägen och köra ihjäl honom så var det så det var. Efter händelsen bodde Andreas Johansson hos honom eftersom han var rädd.

3.3 Domskaäl

3.3.1 Åtalspunkt 1 och 2

Utgångspunkter för beviskrav och bevisvärderingen

I brottmål krävs för en fällande dom att domstolen genom den bevisning som lagts fram i målet finner att det har blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren har påstått. Det ska alltså var uteslutet att det gått till på annat sätt än vad åklagaren gjort gällande.

Bevisningen i mål om sexualbrott och våld i nära relation består ofta främst av vad målsäganden och den tilltalade berättat under rättegången. Tingsrätten måste då bedöma vilket bevisvärde som de lämnade uppgifterna har. Till stöd för denna bedömning har Högsta domstolen vid flera tillfällen angett kriterier som kan användas. Främst ska vikt läggas vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis om den är klar, levande, logisk, detaljrik, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (se t.ex. NJA 2010 s. 671). Utöver det nu sagda bör även beaktas sådana omständigheter som kan tala för att målsägandens uppgifter är mindre tillförlitliga, exempelvis att det finns personliga motsättningar

mellan målsäganden och den tilltalade eller om det finns andra skäl för målsäganden att rikta sanningslösa påståenden mot den tilltalade.

Ett åtal är inte styrkt genom att målsägandens och den tilltalades berättelser vägs mot varandra, och målsägandens berättelse därvid bedöms väga tyngre. Högsta domstolen har uttalat att en trovärdig redogörelse från målsäganden i förening med vad som övrigt framkommit i målet – t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen eller teknisk stödbevisning – dock kan vara tillräckligt för en fällande dom. Vad målsäganden berättat om händelsen för andra personer som hörs som vittnen i målet, kan om de bedöms som trovärdiga och tillförlitliga, tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelser, i vissa fall utgöra indirekt stöd för målsägandens berättelse. (Se t.ex. NJA 2017 s. 316.)

Värdering av Sekretess berättelse

Sekretess har lämnat en klar, levande, detaljrik och sammanhängande berättelse. Den innehåller inga motsägelser eller svårförklarliga inslag och framstår som självupplevd. Berättelsen är återhållsam och ger inte intryck av att överdriva händelserna. Sekretess har tydligt redogjort för respektive händelse och detaljerat kunnat specificera när i tid som händelserna ska ha ägt rum och hur hon upplevt respektive tillfälle. Hon har tydligt talat om där hon är osäker på datum eller där hon kan ha blandat ihop detaljer. Av stor vikt för bedömningen av Sekretess trovärdighet är även att hon inte själv anmält händelserna till polisen utan att det var först när någon utomstående kom in i hennes liv som hon började berätta. Sammantaget finner tingsrätten Sekretess utsaga som trovärdig och hennes uppgifter som tillförlitliga. Mot bakgrund av det ovanstående är det därmed Sekretess berättelse som ska ligga till grund för tingsrättens bedömningar nedan.

Är Robin Svensson skyldig till våldtäkt enligt åtalspunkten 1?

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning

För våldtäkt enligt 6 kap 1 § brottsbalken döms den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag, eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Bestämmelsen ändrades år 2018 i syfte att stärka skyddet för personers ovillkorliga rätt till personlig och sexuell integritet samt rätten till sexuellt självbestämmande. Det finns inte längre något krav på att en person som mot sin vilja utsätts för en sexuell handling ska säga nej eller tydligt visa sin motvilja. I stället

ställs det krav på att den som har för avsikt att ha sexuellt umgänge med någon annan måste försäkra sig om att viljan till sådant sexuellt umgänge är ömsesidig (se Prop. 2017/18:177 s. 22–23 och s. 30–32).

Av 6 kap 1 § tredje meningen brottsbalken uppställs situationer då ett deltagande aldrig kan anses frivilligt, då personen inte anses haft möjlighet att ge uttryck för sin egentliga vilja. Om någon sådan situation är aktuell så görs ingen frivillighetsbedömning, eftersom det i så fall aldrig ska anses frivilligt (se Prop. 2017/18:177 s. 37–38). En sådan situation är exempelvis om deltagandet är en följd av våld eller hot om brottslig gärning. Vid prövningen bör det inte vara avgörande om våldet eller hotet framställts i omedelbar anslutning, utan även våld och hot som inträffat i ett tidigare skede kan i vissa fall vara tillräckligt. Avgörande för om det ska anses vara *till följd av våld* är att det finns ett orsakssamband, dvs. att den sexuella handlingen framtvings genom våldet (se Prop. 2017/18:177 s. 38 och 81 samt Hovrätten för Västra Sveriges mål B 4300-18).

Det är utrett att Sekretess och Robin Svensson haft samlag på den tid och plats som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen. Av avgörande betydelse för tingsrättens bedömning är om Sekretess har deltagit frivilligt i samlaget. Om så är fallet ska åtalet ogillas och Robin Svensson frikännas från brott. Först om tingsrätten kommer fram till att Sekretess inte deltog frivilligt ska tingsrätten gå in på frågan om Robin Svensson haft uppsåt eller varit oaktsam i förhållande till att Sekretess inte deltagit frivilligt. Frågan som tingsrätten först har att ta ställning till är alltså om deltagandet varit frivilligt. Om det föregåtts av våld kan deltagandet aldrig anses frivilligt och prövningen kan stanna där.

Tingsrättens bedömning

Det är genom Sekretess berättelse utrett att Robin Svensson utdelat ett slag och att Sekretess av detta slag blivit rädd och hamnat i chock. Sekretess har uppgett att det tog omkring tio minuter mellan slaget och samlaget. Det är också genom Sekretess egen berättelse utrett att det fanns ett orsakssamband mellan slaget på kinden och samlaget. Tingsrätten anser att det är uppenbart utifrån vad Sekretess berättat att hon vid tiden för gärningen inte ville ha samlag med Robin Svensson. Att Sekretess uppgett att hon först inte själv insåg att det var ett övergrepp medför heller ingen annan bedömning.

Sekretess uppgifter vinner starkt stöd i vittnenas berättelser. Jenny Eliasson Nilsson har redogjort för hur Sekretess har mått i direkt anslutning till händelsen. Madeleine Jonsson har dagen efter händelsen iakttagit ett märke på Sekretess kind samt redogjort för Sekretess sinnesstämning. Även Glenn Georgii och Elisabeth Hagström har uppgett att de vid tiden för händelsen har sett ett märke på Sekretess kind. Andreas Johansson har uppgett att Robin Svensson berättat för honom att Robin Svensson legat med Sekretess

trots att hon inte ville. Sekretess uppgifter vinner också stöd av det fotografi som tagits på Sekretess dagen efter händelsen samt de anteckningar hon själv fört om vad som ska ha hänt. Mot bakgrund av vad som nu sagts finner tingsrätten att Sekretess deltagande i samlaget har varit en direkt följd av det våld Robin Svensson utövat mot henne. Sekretess har alltså på grund av våld inte deltagit frivilligt i samlaget. Någon vidare prövning om Robin Svenssons uppsåt i förhållande till Sekretess frivillighet ska därför inte göras.

Frågan rätten nu har att ta ställning till är om den berättelse som Robin Svensson lämnat förtar åklagarens bevisning.

Robin Svensson har lämnat helt andra uppgifter om vad som ska ha hänt. Hans berättelse framstår till största delen som ganska allmänt hållen, oklar och fattig på detaljer. Vidare har han genomgående lämnat uppgifter som varit svårförklarliga. Han har inte kunnat förklara varför Sekretess efter händelsen ska ha mått som hon gett uttryck för samt inte kunnat förklara varför Sekretess berättat som hon gjort. Sammantaget anser tingsrätten att Robin Svenssons uppgifter inte på något vis förtar värdet på åklagarens bevisning.

Åtalet för våldtäkt är härigenom styrkt.

Är Robin Svensson skyldig till grov fridskränkning enligt åtalspunkten 2?

Rättsliga utgångspunkter

För brottet grov fridskränkning enligt 4 kap. 4 a § brottsbalken döms den som mot en närstående eller tidigare närstående begår upprepade gärningar av några av de i paragrafen stadgade brottstyperna. Det krävs vidare att var och en av gärningarna utgjort led i en upprepad kränkning av personens integritet och att gärningarna varit ägnade att allvarligt skada personens självkänsla. Av praxis framgår att det åtminstone krävs tre gärningar och ju allvarligare gärningen är, desto färre gärningar bör det krävas för att kränkningen ska anses som upprepad (se Prop. 1997/98:55 s. 133).

Det är i målet ostridigt att Sekretess och Robin Svensson har haft en sådan relation som uppfyller kravet på närstående enligt aktuell bestämmelse. Tingsrätten har därmed att pröva huruvida Robin Svensson gjort sig skyldig till respektive gärning under åtalspunkten samt huruvida var och en av gärningarna utgjort led i en upprepad kränkning av Sekretess integritet och varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla.

Tingsrättens bedömning

Sekretess har vid huvudförhandlingen berättat om samtliga händelser. Som ovan konstaterats finner tingsrätten hennes uppgifter trovärdiga och tillförlitliga. Det är alltså Sekretess berättelse som ska ligga till grund för tingsrättens bedömningar nedan.

Punkten a)

Utifrån Sekretess egna uppgifter som stöds av vittnet Jenny Eliasson Nilsson och den anteckningsbok som åberopats finner tingsrätten det utrett att Robin Svensson knuffat Sekretess så att hon hamnat på rygg. Robin Svensson minns inte någonting av en sådan händelse och har därmed inte lämnat några uppgifter som förtar värdet av åklagarens bevisning. Tingsrätten finner det dock inte utrett huruvida Sekretess av denna knuff orsakats smärta. Gärningen ska mot den bakgrunden bedömas som ofredande.

Punkten b)

Sekretess har tydligt redogjort för hur Robin Svensson genom att dra i och trycka ned Sekretess mellan sätena hållit kvar henne i bilen under en inte obetydlig tidsrymd. Hon har vidare detaljerat berättat om den panikkänsla och rädsla hon upplevde av att inte kunna komma ut. Sekretess uppgifter vinner stöd av vad vittnet Jenny Eliasson Nilsson uppgett om att Sekretess ringt direkt efter händelsen, vad Glenn Georgii uppgett att han fått berättat till sig några dagar efteråt samt av vad Sekretess skrivit i sin anteckningsbok. Visst stöd ges även av vad Robin Svensson själv uppgett om att jackan ska ha gått sönder vid detta tillfälle. Hans uppgifter om *hur* jackan ska ha gått sönder framstår dock inte som rimliga och vad han i övrigt uppgett förtar inte värdet av åklagarens bevisning. Tingsrätten finner mot den bakgrunden det ställt utom rimligt tvivel att Robin Svensson gjort sig skyldig till olaga frihetsberövande i enlighet med åtalet. Tingsrätten finner vidare att Robin Svenssons handlande att dra i och trycka ned Sekretess mellan sätena inte varit att bedöma som misshandel av normalgraden, utan som ringa misshandel, varför det konsumeras av det olaga frihetsberövandet och är att anse som en del i Robin Svenssons handlande att hålla kvar Sekretess i bilen (se Jareborg m.fl. Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, 2 u., s. 86).

Punkten c)

Sekretess uppgifter vinner direkt stöd av den videoinspelning som åberopats varigenom det tydligt hörs att Robin Svensson bland annat yttrat "du märker det imorgon, vänta ska du få se", "din stackars lilla horjäväl, jag ska förstöra för dig lika mycket du förstört för mig" och "ska slå in ansiktet". Videoinspelningen är daterad den 21 december, vilket är då händelsen enligt Sekretess egna uppgifter ska ha ägt rum. Robin Svensson har vidgått att det är han som hörs på inspelningen. Tingsrätten finner därmed det ställt bortom allt rimligt tvivel att Robin Svensson fällt dessa uttalanden mot Sekretess och att Sekretess av dessa hot kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin säkerhet.

Punkterna d) och e)

Sekretess har redogjort för ett utdraget händelseförlopp med upprepat våld och knuffar från Robin Svensson mot Sekretess, där Robin Svensson även bland annat ska ha dragit in henne från altanen och knuffat in henne i en säng. Sekretess uppgifter vinner stöd av de stillbilder och filmer på skador och blåmärken som filmats bara några dagar efter händelsen. Vidare vinner hennes uppgifter stöd av vad Elisabeth Hagström uppgett om att hon varit med tidigare under kvällen samt att hon bevittnat blåmärken på Sekretess lår efter händelsen. Robin Svensson har inte lämnat någon förklaring till hur Sekretess ska ha fått dessa skador och hans uppgift om att de tillsammans städade upp de uthållda chipsen motbevisas av den film som Sekretess tagit, varigenom det syns att det varit stökigt vid soffan. Tingsrätten finner det ställt utom rimligt tvivel att gärningen under punkten d) gått till på det sätt åklagaren gjort gällande. Mot bakgrund av det upprepade våld och utdragna händelseförloppet samt de skador Sekretess uppvisat är gärningen att bedöma som misshandel av normalgraden.

Sekretess uppgifter om vad som hänt dagen efter vinner direkt stöd av ljudinspelningen från tillfället, varigenom det tydligt framgår att Robin Svensson drar Sekretess i håret och att hon säger aj, samt att de bråkar om en Andreas och bilnycklar. Sekretess uppgifter vinner vidare stöd av vad vittnet Jenny Eliasson Nilsson berättat samt av sms-konversation mellan Sekretess och Robin Svensson dagen efter händelsen om att "igår var droppen". Robin Svensson har vidgått att det är han som hörs på inspelningen. Tingsrätten finner det därmed även styrkt att Robin Svensson gjort sig skyldig till brott enligt punkten e) men att gärningen är att bedöma som ringa misshandel. Vad Robin Svensson uppgett i övrigt om händelsen förtar inget av värdet av åklagarens bevisning.

Punkten f)

Robin Svensson har vidgått att det är han som skickat upprepade swish och mejl i syfte att försöka få tag på Sekretess då hon hade blockerat honom. Av den skriftliga bevisningen framgår mängden swish och mejl samt även de meddelanden som skickats. Med hänsyn till meddelandenas innehåll och den mängd av swish och mejl det varit fråga om, är gärningen att bedöma som ofredande.

Punkten g)

Robin Svensson har vidgått att det är han som skickat skärmbilden med tillhörande text. Ett fotografi på vapen med texten "där ska du få ditt avslut" är sett utifrån sitt sammanhang typiskt sett att bedöma som ett olaga hot. Robin Svenssons förklaring till varför han skickade det framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion och ska lämnas helt utan avseende. Han ska därmed anses skyldig till olaga hot enligt åtalet.

Punkterna h) och i)

Utifrån Sekretess uppgifter, som vinner stöd av vittnena Glenn Georgii och Elisabeth Hagström samt de samtalslistor åklagaren åberopat, är det utrett att Robin Svensson under natten mellan den 30 augusti och 31 augusti har varit hos Sekretess och knackat på hennes dörr och fönster samt ringt konstant mellan halv elva på kvällen och halv fyra på natten. Det är vidare utrett att Robin Svensson dagen därpå har följt efter Sekretess i bil och samtidigt ringt upprepade gånger till henne. Båda händelserna är att bedöma som ofredanden. Robin Svensson har vidgått att han sökt upp Sekretess den aktuella natten samt att han ringt 60 till 70 gånger och flera gånger i minuten, men att det varit för att han varit orolig för henne. Hans förklaring framstår även här som en uppenbar efterhandskonstruktion och kan lämnas utan avseende. Han har vidare vidgått att han mött Sekretess dagen efter i bil och kört till hennes mamma, men menar att han inte har följt efter henne utan att det varit av en slump. De uppgifter Robin Svensson lämnat i denna del har varit såväl motstridiga som orimliga och leder därmed inte till någon annan bedömning.

Är varje gärning led i en upprepad kränkning av Sekretess integritet och sådana att de kunde förväntas att allvarligt skada Sekretess självkänsla?

Mot bakgrund av vad som ovan redogjorts för finner tingsrätten Robin Svensson skyldig till sammanlagt fyra fall av ofredande, två fall av olaga hot, ett fall av olaga frihetsberövande, ett fall av misshandel och ett fall av ringa misshandel. Samtliga gärningar är begångna inom en tidsrymd på nio månader och mot Sekretess som vid tiden för gärningarna varit närstående till Robin Svensson.

Av de i målet åberopade ljudinspelningarna framgår tydligt hur Robin Svensson upprepat tilltalat Sekretess med nedtryckande uttalanden samt hur han skrikit och uppvisat en aggression gentemot henne som inte kan bedömas på något annat sätt än kränkande och hotfullt. Det framgår vidare av dessa inspelningar hur Robin Svensson hindrat Sekretess från att lämna platser eller få sina bilnycklar, hur han upprepat pratat om respekt och hur han skiftat i inspelningarna från skratt till ilska. Att Sekretess vid dessa tillfällen känt till att hon spelat in och att Robin Svensson inte varit medveten om detta, förtar inte på något sätt värdet av bevisningen. Tvärtom visar inspelningarna på hur Sekretess kunnat förvänta sig ett beteende av upprepade kränkningar från Robin Svensson. Vidare har såväl Sekretess som samtliga vittnen redogjort för hur hon förändrats och påverkats av relationen med Robin Svensson.

Att Sekretess har fortsatt träffa Robin Svensson mellan händelserna är ingenting som på något sätt förtar trovärdigheten i vad hon berättat. Tvärtom är det vanligt förekommande att målsäganden i mål liksom detta, där målsäganden utsatts för upprepat kränkande våld och beteende i nära relation, allt eftersom

normaliserar vad denne utsätts för eller inte anser sig förmögen att lämna relationen. Tingsrätten finner att invändningar om hur Sekretess bör ha agerat vid olika situationer därmed är att anse förlegade i den här typen av mål och inte leder till någon annan bedömning än den tingsrätten gjort ovan.

Enligt tingsrättens mening råder det därmed ingen tvekan om att gärningarna varit led i en upprepad kränkning av Sekretess integritet och att de varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla.

Åtalet för grov fridskränkning är därmed styrkt.

3.3.2 Åtalspunkt 3 och 4

Ska Robin Svensson dömas för olaga hot mot Andreas Johansson?

Andreas Johansson har lämnat klara, detaljerade och sammanhängande uppgifter om vad Robin Svensson uttalat mot honom i telefon. Tingsrätten finner visserligen inte skäl att ifrågasätta vad Andreas Johansson uppgett. Av de åberopade skärmdumparna framgår att Andreas Johansson och Robin Svensson haft något otalt med varandra. Det framgår emellertid ingenting som ger stöd åt de uttalanden Robin Svensson ska ha sagt till Andreas Johansson i telefon några dagar innan dessa meddelanden. Vidare saknas övrig bevisning som ger stöd åt vad Andreas Johansson uppgett. Vid en sådan ord mot ord situation ska åtalet ogillas.

Ska Robin Svensson dömas för olaga hot mot Mattias Johansson?

Utifrån Mattias Johanssons uppgifter som vinner stöd av vad Andreas Johansson redogjort för är utrett att Robin Svensson har följt efter Mattias Johansson i bil och samtidigt uttalat hot om att han ska döda honom. Uppgifterna vinner stöd av vad Patrick Lövendal uppgett samt av de skärmdumpar som åberopats som visar att det samma dag varit fråga om ett möte mellan Andreas Johansson och Robin Svensson. Robin Svensson har inte lämnat några rimliga förklaringar till varför han följt efter Mattias Johansson och hans uppgifter framstår som både svårförklarliga och otydliga. Hans uppgifter förtar därmed inte värdet av åklagarens bevisning. Tingsrätten finner det styrkt att Robin Johansson har hotat Mattias Johansson i enlighet med gärningspåståendet samt att dessa hot har vidareförmedlats till Mattias Johansson. Robin Svensson måste även ha förstått att det fanns en stor risk för att dessa uttalanden skulle vidareförmedlas till Mattias Johansson. Hoten var sådana att Mattias Johansson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Åtalet avseende olaga hot mot Mattias Johansson är således styrkt och Robin Svensson ska dömas i enlighet med åtalet.

3.3.3 Påföljd

Robin Svensson döms för våldtäkt, grov fridskränkning och ett fall av olaga hot.

Minimistraffet för grov fridskränkning höjdes den 1 januari 2022 från fängelse i nio månader till fängelse i ett år (se Prop. 2020/21:217). Tingsrätten konstaterar att de flesta av gärningarna är begångna efter lagändringen, vilket ska beaktas vid bestämmande av straffvärdet (se Svea hovrätts dom i B 10479-22). Det rör sig om nio händelser vilket i sig är en försvårande omständighet vid bedömning av straffvärdet. Händelserna är emellertid av förhållandevis lindrig art där de allvarigaste brotten är ett olaga frihetsberövande och ett fall av misshandel. Vad gäller våldtäkten konstaterar tingsrätten att den skett till följd av våld vilket ska beaktas i en straffskärpande riktning vid bestämmandet av straffvärdet vad gäller den gärningen.

Mot bakgrund av vad som sagts ovan finner tingsrätten att det samlade straffvärdet för samtliga gärningar är 2 år och 10 månader. Mot bakgrund av det höga straffvärdet och brottslighetens art är någon annan påföljd än fängelse utesluten. Robin Svensson ska därmed dömas till fängelse i 2 år och 10 månader.

3.3.4 Skadestånd

Eftersom Robin Svensson döms för våldtäkt och grov fridskränkning är han skadeståndsskyldig mot Sekretess. Beloppen och räntan är vitsordade och yrkandena ska bifallas.

På grund av att Robin Svensson frikänns från brott enligt åtalspunkten 3 ska Andreas Johanssons skadeståndsyrkande mot honom avslås i dess helhet.

3.3.5 Övrigt

Häktning

För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det finns också risk att Robin Svensson begår nya brott om han försätts på fri fot. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Robin Svensson ska vara fortsatt häktad till dess att tingsrättens dom i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Robin Svensson döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför enligt lagen om brottsofferfond betala en avgift på 800 kr.

Ersättning

Målsägandebiträdet tillerkänns begärd ersättning.

Vad gäller den offentliga försvararens begärda ersättning gör tingsrätten följande bedömning. En offentlig försvarare har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Av Henrik Nilssons kostnadsräkning framgår att 3,5 timmar avser genomgång av huvudmannens bolagsverksamhet. Det inte en sådan post som ska ersättas av allmänna medel. I övrigt är yrkad ersättning skälig.

Med hänsyn till att Robin Svensson döms till ett långt fängelsestraff samt omständigheten att han ska betala ett betungande skadestånd finner tingsrätten att kostnaden för försvarare och målsägandebiträde ska stanna på staten.

Sekretess

Sekretess ska fortsätta gälla beträffande uppgifter om målsäganden, i enlighet med det som framgår av domslutet.

4. Rätten

Rådmannen Carolina Andersson samt nämndemännen Bertil Hagelin, Tommy Hartman och Maj-Britt Herhold Nilsson.

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Carolina Andersson

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Värmlands tingsrätt senast den 22 november 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Värmlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Värmlands tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Värmlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Värmlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Värmlands tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.