



PARTER OCH DOMSLUT

Fredrik Asker

Parter

Tilltalad

Christoffer Claes FREDRIK Asker, 20070608-7277
Beckershov 1, 641 91 Katrineholm

Offentlig försvarare
Advokat Jesper Arvenberg
Advokatfirman Arvenberg AB
Västra Torggatan 11, 652 25 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Sofie Derke
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907, 651 19 Karlstad

Målsägande

1. CHARLES Fredrik Ferdinand Barkman

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

2. VICTOR Carl Wilhelm Bergman

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

3. TOM Niklas Sebastian Prager

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 188
651 05 Karlstad

Besöksadress
Västra Torggatan 13
Karlstad

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
054-14 84 00

E-post
varmlands.tingsratt@dom.se
Webb
www.varmlandstingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Fredrik Asker döms för

Grovt hemfridsbrott (2 tillfällen), 2025-01-19, 4 kap 6 § 1 st och 3 st brottsbalken

Misshandel (3 tillfällen), 2025-01-19, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Ungdomstjänst 110 timmar

Rapporterade lagrum

Fredrik Askers ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen och Ludvig von Platen förpliktas att solidariskt till Charles Barkman utge skadestånd med fyrtyotusen (40 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker.

Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen och Ludvig von Platen förpliktas att solidariskt till Victor Bergman utge skadestånd med fyrtyotusen (40 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker.

Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen och Ludvig von Platen förpliktas att solidariskt till Tom Prager utge skadestånd med fyrtyotusen (40 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker.

Sekretess

Tingsrätten beslutar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretessen ska bestå för film och filmklipp som visats vid åklagarens sakframställan inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Fredrik Asker ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jesper Arvenberg ska få ersättning av staten med 198 835 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 154 952 kr arbete
- 3 480 kr tidsspillan
- 636 kr utlägg
- 39 767 kr mervärdesskatt

Sofia Möller ska få ersättning av staten med 274 349 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 206 814 kr arbete
- 10 875 kr tidsspillan
- 1 790 kr utlägg
- 54 870 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Arvid Hagen

Parter

Tilltalad

Hans Erik ARVID Mattias Hagen, 20070329-1310
Vikensvägen 91, 236 41 Höllviken

Offentlig försvarare
Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sofie Derke
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907, 651 19 Karlstad

Målsägande

1. CHARLES Fredrik Ferdinand Barkman

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

2. VICTOR Carl Wilhelm Bergman

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

3. TOM Niklas Sebastian Prager

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

Domslut

Brott som Arvid Hagen döms för

Grovt hemfridsbrott (2 tillfällen), 2025-01-19, 4 kap 6 § 1 st och 3 st
brottsbalken

Misshandel (4 tillfällen), 2025-01-19, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Ungdomstjänst 120 timmar

Rapporterade lagrum

Arvid Hagens ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen och Ludvig von Platen förpliktas att solidariskt till Charles Barkman utge skadestånd med fyrtiotusen (40 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker.

Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen och Ludvig von Platen förpliktas att solidariskt till Victor Bergman utge skadestånd med fyrtiotusen (40 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker.

Arvid Hagen förpliktas att till Tom Prager utge skadestånd med tiotusen (10 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker. Allt avseende kränkingsersättning, 2 kap 3 § 1 st och 5 kap 6 § 1 st skadeståndslagen.

Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen och Ludvig von Platen förpliktas att solidariskt till Tom Prager utge skadestånd med fyrtiotusen (40 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker.

Sekretess

Tingsrätten beslutar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretessen ska bestå för film och filmklipp som visats vid åklagarens sakframställan inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Arvid Hagen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Hanna Lindblom ska få ersättning av staten med 294 401 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 201 818 kr arbete
- 21 750 kr tidsspillan
- 11 953 kr utlägg
- 58 880 kr mervärdesskatt

Ersättningen som ska utgå till Sofia Möller framgår av domslutet för Fredrik

Asker.

Staten ska stå för kostnaderna.

Max Merner

Parter

Tilltalad

MAX Wilhelm Osvald Merner, 20071003-9454
Klubbvägen 7 Lgh 1703, 182 57 Danderyd

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Anousheh Abuhamzeh
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Rebecka Lewis
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sofie Derke
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907, 651 19 Karlstad

Målsägande

1. CHARLES Fredrik Ferdinand Barkman

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

2. VICTOR Carl Wilhelm Bergman

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

3. TOM Niklas Sebastian Prager

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

Domslut

Brott som Max Merner döms för

Grovt hemfridsbrott (2 tillfällen), 2025-01-19, 4 kap 6 § 1 st och 3 st brottsbalken

Misshandel (3 tillfällen), 2025-01-19, 3 kap 5 § brottsbalken

Misshandel, ringa brott (3 tillfällen), 2025-01-18 – 2025-01-19, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Ungdomstjänst 110 timmar

Rapporterade lagrum

Max Merners ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen och Ludvig von Platen förpliktas att solidariskt till Charles Barkman utge skadestånd med fyrtiotusen (40 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker.

Victor Bergmans skadeståndsyrkande gällande åtalspunkt 1.3 gentemot Max Merner avslås.

Victor Bergmans skadeståndsyrkande gällande åtalspunkt 1.1 gentemot Max Merner avslås.

Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen och Ludvig von Platen förpliktas att solidariskt till Victor Bergman utge skadestånd med fyrtiotusen (40 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker.

Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen och Ludvig von Platen förpliktas att solidariskt till Tom Prager utge skadestånd med fyrtiotusen (40 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker.

Sekretess

Tingsrätten beslutar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretessen ska bestå för film och filmklipp som visats vid åklagarens sakframställan inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Max Merner ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Rebecka Lewis ska få ersättning av staten med 203 945 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 136 951 kr arbete
- 15 950 kr tidsspillan
- 10 255 kr utlägg
- 40 789 kr mervärdesskatt

Ersättningen som ska utgå till Sofia Möller framgår av domslutet för Fredrik Asker.

Staten ska stå för kostnaderna.

Leopold del Corral

Parter

Tilltalad

Alfonso Ulf LEOPOLD del Corral, 20080814-4018
Blombergs Säteri 1, 531 95 Källby

Vårdnadshavare
Alfonso del Corral
Blombergs Säteri 1, 531 95 Källby

Vårdnadshavare
Caroline del Corral
Blombergs Säteri 1, 531 95 Källby

Offentlig försvarare
Advokat Olov Mattsson Dismats
Advokatfirman Två Lejon KB
Karlavägen 55, 114 49 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sofie Derke
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907, 651 19 Karlstad

Målsägande

1. CHARLES Fredrik Ferdinand Barkman

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

2. VICTOR Carl Wilhelm Bergman

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

3. TOM Niklas Sebastian Prager

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

Domslut

Åtal som Leopold del Corral frikänns från

Grovt hemfridsbrott (2 tillfällen), 2025-01-19, 4 kap 6 § 1 st och 3 st brottsbalken

Misshandel (3 tillfällen), 2025-01-19, 3 kap 5 § brottsbalken

Skadestånd

Charles Barkmans skadeståndsyrkande gentemot Leopold del Corral avslås.

Victor Bergmans skadeståndsyrkande gentemot Leopold del Corral avslås.

Tom Pragers skadeståndsyrkande gentemot Leopold del Corral avslås.

Sekretess

Tingsrätten beslutar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretessen ska bestå för film och filmklipp som visats vid åklagarens sakframställan inom stängda dörrar.

Ersättning och återbetalning

Olov Mattsson Dismats ska få ersättning av staten med 239 620 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 162 882 kr arbete
- 17 400 kr tidsspillan
- 11 414 kr utlägg
- 47 924 kr mervärdesskatt

Ersättningen som ska utgå till Sofia Möller framgår av domslutet för Fredrik Asker.

Staten ska stå för kostnaderna.

Alfonso del Corral

Parter

Vårdnadshavare (part)

ALFONSO Oscar Bernardo del Corral, 19770427-0458
Blombergs Säteri 1, 531 95 Källby

Målsägande

1. CHARLES Fredrik Ferdinand Barkman

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

2. VICTOR Carl Wilhelm Bergman

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

3. TOM Niklas Sebastian Prager

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

Domslut

Skadestånd

Charles Barkmans skadeståndsyrkande gentemot Alfonso del Corral avslås.

Victor Bergmans skadeståndsyrkande gentemot Alfonso del Corral avslås.

Tom Pragers skadeståndsyrkande gentemot Alfonso del Corral avslås.

Sekretess

Tingsrätten beslutar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretessen ska bestå för film och filmklipp som visats vid åklagarens sakframställan inom stängda dörrar.

Caroline del Corral

Parter

Vårdnadshavare (part)

CAROLINE Eleonora Margaretha del Corral, 19771213-0322
Blombergs Säteri 1, 531 95 Källby

Målsägande

1. CHARLES Fredrik Ferdinand Barkman

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

2. VICTOR Carl Wilhelm Bergman

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

3. TOM Niklas Sebastian Prager

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

Domslut

Skadestånd

Charles Barkmans skadeståndsyrkande gentemot Caroline del Corral avslås.

Victor Bergmans skadeståndsyrkande gentemot Caroline del Corral avslås.

Tom Pragers skadeståndsyrkande gentemot Caroline del Corral avslås.

Sekretess

Tingsrätten beslutar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretessen ska bestå för film och filmklipp som visats vid åklagarens sakframställan inom stängda dörrar.

Ludvig von Platen

Parter

Tilltalad

LUDVIG Baltzar Philip von Platen, 20070329-8430
Engelbrektsgatan 21 Lgh 1102, 114 32 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Björn Sandin
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sofie Derke
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907, 651 19 Karlstad

Målsägande

1. CHARLES Fredrik Ferdinand Barkman

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

2. VICTOR Carl Wilhelm Bergman

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

3. TOM Niklas Sebastian Prager

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

Domslut

Brott som Ludvig von Platen döms för

Grovt hemfridsbrott (3 tillfällen), 2024-08-26 – 2025-01-19, 4 kap 6 § 1 st och
3 st brottsbalken

Misshandel (4 tillfällen), 2024-08-26 – 2025-01-19, 3 kap 5 § brottsbalken

Olaga integritetsintrång, 2024-08-28 – 2025-01-19, 4 kap 6 c § 1 st 3 p
brottsbalken

Påföljd

Ungdomstjänst 130 timmar

Rapporterade lagrum

Ludvig von Platens ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen och Ludvig von Platen förpliktas att solidariskt till Charles Barkman utge skadestånd med fyrtiotusen (40 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker.

Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen och Ludvig von Platen förpliktas att solidariskt till Victor Bergman utge skadestånd med fyrtiotusen (40 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker.

Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen och Ludvig von Platen förpliktas att solidariskt till Tom Prager utge skadestånd med fyrtiotusen (40 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker.

Ludvig von Platen förpliktas att till Tom Prager utge skadestånd med fyrtiotusen (40 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 september 2024 till dess full betalning sker.

Ludvig von Platen förpliktas att till Tom Prager utge skadestånd med tiotusen (10 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker.

Sekretess

Tingsrätten beslutar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretessen ska bestå för film och filmklipp som visats vid åklagarens sakframställan inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Ludvig von Platen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Björn Sandin ska få ersättning av staten med 260 065 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 183 183 kr arbete
- 13 050 kr tidsspillan
- 11 819 kr utlägg
- 52 013 kr mervärdesskatt

Ersättningen som ska utgå till Sofia Möller framgår av domslutet för Fredrik Asker.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-10-22, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Arvid Hagen, Fredrik Asker, Leopold del Corral, Ludvig von Platen och Max Merner ska dömas för grovt hemfridsbrott enligt 4 kap 6 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Arvid Hagen, Fredrik Asker, Leopold del Corral, Ludvig von Platen och Max Merner ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Max Merner ska dömas för misshandel, ringa brott enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Ludvig von Platen ska dömas för olaga integritetsintrång enligt 4 kap 6 c § 1 st 3 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MISSHANDEL, RINGA BROTT (Max Merner) (5000-K75859-25)

Max Merner har misshandlat Victor Bergman genom att utdela ett slag med öppen hand mot Victor Bergmans ansikte. Det hände den 18 januari 2025 på elevhemmet Björke på Lundsbergs skola, Storfors, Storfors kommun. Av misshandeln orsakades Victor Bergman smärta.

Brottet bör bedömas som ringa.

Max Merner begick gärningen med uppsåt.

1.2 MISSHANDEL (Arvid Hagen) (5000-K75859-25)

Arvid Hagen har misshandlat Tom Prager genom att slå honom med knuten näve i magen. Det hände den 19 januari 2025 i nära anslutning till middagen på Lundsbergs skola, Storfors, Storfors kommun. Av misshandeln orsakades Tom Prager smärta.

Arvid Hagen begick gärningen med uppsåt.

1.3 MISSHANDEL, RINGA BROTT (Max Merner) (5000-K75859-25)

Max Merner har misshandlat Victor Bergman genom att slå ett antal slag mot dennes överkropp. Det hände den 19 januari 2025 i nära anslutning till middagen på Lundsbergs skola, Storfors, Storfors kommun. Victor Bergman orsakades smärta.

Brottet bör bedömas som ringa.

Max Merner begick gärningen med uppsåt.

1.4 MISSHANDEL, RINGA BROTT (Max Merner) (5000-K75859-25)

Max Merner har misshandlat Thure Von Essen genom att slå ett slag mot dennes arm. Det hände den 19 januari 2025 på Lundsbergs skola, Storfors, Storfors kommun. Av misshandeln orsakades Thure Von Essen smärta.

Brottet bör bedömas som ringa.

Max Merner begick gärningen med uppsåt.

1.5 GROVT HEMFRIDSBROTT (Fredrik Asker, Leopold del Corral, Arvid Hagen, Max Merner och Ludvig von Platen) (5000-K75859-25)

Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen, Leopold del Corral och Ludvig von Platen har tillsammans och i samförstånd olovligen trängt in i Victor Bergman och Charles Barkmans sovrum. Det hände den 19 januari 2025 på elevhemmet Björke på Lundsbergs skola, Storfors, Storfors kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom inträngandet skett nattetid av

flera maskerade gärningsmän i syfte att misshandla målsägandena.

Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen, Leopold del Corral och Ludvig von Platen begick gärningen med uppsåt.

1.6 MISSHANDEL (Fredrik Asker, Leopold del Corral, Arvid Hagen, Max Merner och Ludvig von Platen) (5000-K75859-25)

Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen, Leopold del Corral och Ludvig von Platen har tillsammans och i samförstånd misshandlat Victor Bergman genom att - efter att man olovligen trängt in i dennes sovrum - utdela flera slag med nävar, öppna händer och bälte/skärp mot dennes ben, överkropp och ansikte. Det hände på kvällen den 19 januari 2025 på elevhemmet Björke på Lundsbergs skola, Storfors, Storfors kommun. Av misshandeln orsakades Victor Bergman smärta samt blåmärke och svullnad runt ena ögat. Samtliga gärningsmän har vid gärningstillfället solidariserat sig med varandra genom att maskera sig och har stärkt varandra i uppsåtet att tillfoga målsäganden skada genom att kvarstanna i rummet under misshandeln utan att ingripa till hjälp för målsäganden.

Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen, Leopold Del Corral och Ludvig Von Platen begick gärningen med uppsåt.

1.7 MISSHANDEL (Fredrik Asker, Leopold del Corral, Arvid Hagen, Max Merner och Ludvig von Platen) (5000-K75859-25)

Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen, Leopold del Corral och Ludvig von Platen har tillsammans och i samförstånd misshandlat Charles Barkman genom att - efter att man olovligen trängt in i dennes sovrum - kasta/slänga ner honom på golvet så att han slog armbågen i sitt nattduksbord samt därefter utdela flera slag med bälte/skärp mot hans kropp. Det hände den 19 januari 2025 på elevhemmet Björke på Lundsbergs skola, Storfors, Storfors kommun. Av nedkastningen från sängen åsamkades Charles Barkman smärta och rodnad. Samtliga

gärningsmän har vid gärningstillfället solidariserat sig med varandra genom att maskera sig och har stärkt varandra i uppsåtet att tillfoga målsäganden skada genom att kvarstanna i rummet under misshandeln utan att ingripa till hjälp för målsäganden.

Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen, Leopold Del Corral och Ludvig Von Platen begick gärningen med uppsåt.

1.8 GROVT HEMFRIDSBROTT (Fredrik Asker, Leopold del Corral, Arvid Hagen, Max Merner och Ludvig von Platen) (5000-K75859-25)

Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen, Leopold del Corral och Ludvig von Platen har tillsammans och i samförstånd olovligen trängt in i Tom Prager och Gustaf Merners sovrum. Det hände den 19 januari 2025 på elevhemmet Björke på Lundsbergs skola, Storfors, Storfors kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom inträngandet skett nattetid av flera maskerade gärningsmän i syfte att misshandla en av målsägandena.

Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen, Leopold Del Corral och Ludvig Von Platen begick gärningen med uppsåt.

1.9 MISSHANDEL (Fredrik Asker, Leopold del Corral, Arvid Hagen, Max Merner och Ludvig von Platen) (5000-K75859-25)

Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen, Leopold del Corral och Ludvig von Platen har tillsammans och i samförstånd misshandlat Tom Prager genom att - efter att man olovligen trängt in i dennes sovrum - utdela flera slag samt stampar/sparkar mot dennes ben, armbåge, överkropp och rygg. Slagen har utdelats med såväl knytnävar, öppna händer och skärp/bälte. Det hände den 19 januari 2025 på elevhemmet Björke på Lundsbergs skola, Storfors, Storfors kommun. Av misshandeln åsamkades Tom Prager smärta samt rodnad och efterföljande blåmärke på rygg och armbåge. Samtliga gärningsmän har vid gärningstillfället

solidariserat sig med varandra genom att maskera sig och har stärkt varandra i uppsåtet att tillfoga målsäganden skada genom att kvarstanna i rummet under misshandeln utan att ingripa till hjälp för målsäganden.

Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen, Leopold Del Corral och Ludvig Von Platen begick gärningen med uppsåt.

1.10 GROVT HEMFRIDSBROTT (Ludvig von Platen) (5000-K75859-25)

Ludvig von Platen har tillsammans och i samförstånd med andra okända personer olovligen trängt in i Tom Prager och Gustaf Merners sovrum. Det hände någon gång mellan den 26 augusti 2024 och den 15 september 2024 på elevhemmet Björke på Lundsbergs skola, Storfors, Storfors kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom inträngandet skett nattetid av flera maskerade gärningsmän i syfte att misshandla ena målsäganden.

Ludvig Von Platen begick gärningen med uppsåt.

1.11 MISSHANDEL (Ludvig von Platen) (5000-K75859-25)

Ludvig von Platen har - efter att olovligen ha trängt in i Pragers sovrum - tillsammans och i samförstånd med andra okända personer misshandlat Tom Prager genom att utdela flera slag mot hans armar, ben och överkropp med knytnävar, öppna händer och skärp/bälte, dra ner honom på golvet och ta tag i hans nacke. Det hände mellan den 26 augusti 2024 och den 15 september 2024 på elevhemmet Björke på Lundsbergs skola, Storfors, Storfors kommun. Av misshandeln orsakades Tom Prager smärta. Ludvig von Platen har vid gärningstillfället solidariserat sig med övriga gärningsmän genom att maskera sig, genom att filma händelsen samtidigt som han dragit/slitit i målsäganden och genom att kvarstanna under hela misshandeln utan att ingripa till hjälp för målsäganden.

Ludvig Von Platen begick gärningen med uppsåt.

1.12 OLAGA INTEGRITETSINTRÅNG (Ludvig von Platen) (5000-K75859-25)

Ludvig von Platen har via sin mobiltelefon till en större krets personer elever på Lundsbergs skola spridit en film där Tom Prager utsätts för misshandel. Ludvig von Platen har därigenom gjort intrång i Tom Pragers privatliv. Det hände någon gång mellan den 28 augusti 2024 och den 19 januari 2025 i Värmlands län, Sverige. Spridningen kunde förväntas medföra allvarlig skada för Tom Prager.

Ludvig von Platen begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Charles Barkman yrkar att tingsrätten förpliktar Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen, Leopold del Corral och Ludvig von Platen solidariskt att till honom utge skadestånd med åttiotretusenfemhundra (83 500) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker. Det yrkas även att Leopold del Corrals vårdnadshavare ska förpliktas att solidariskt med sitt barn ersätta skadan till 1/5 av vid händelsen gällande prisbasbelopp, det vill säga 11 760 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker.

- 80 000 kr avseende kränkingsersättning, 2 kap 3 § 1 st och 5 kap 6 § 1 st och 2 st 6 p skadeståndslagen

- 3 500 kr avseende sveda och värk i form av fysiskt och psykiskt lidande, 2 kap 1 § och 5 kap 1 § 1 st 3 p skadeståndslagen

Victor Bergman yrkar att tingsrätten förpliktar Max Merner att till honom utge skadestånd med tiotusen (10 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 januari 2025 till dess full betalning sker. Allt avseende kränkingsersättning, 2 kap 3 § 1 st och 5 kap 6 § 1 st skadeståndslagen.

Victor Bergman yrkar att tingsrätten förpliktar Max Merner att till honom utge

skadestånd med tiotusen (10 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker. Allt avseende kränkningsersättning, 2 kap 3 § 1 st och 5 kap 6 § 1 st skadeståndslagen.

Victor Bergman yrkar att tingsrätten förpliktar Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen, Leopold del Corral och Ludvig von Platen solidariskt att till honom utge skadestånd med åttiotretusenfemhundra (83 500) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker. Det yrkas även att Leopold del Corrals vårdnadshavare ska förpliktas att solidariskt med sitt barn ersätta skadan till 1/5 av vid händelsen gällande prisbasbelopp, det vill säga 11 760 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker.

- 80 000 kr avseende kränkningsersättning, 2 kap 3 § 1 st och 5 kap 6 § 1 st och 2 st 6 p skadeståndslagen

- 3 500 kr avseende sveda och värk i form av fysiskt och psykiskt lidande, 2 kap 1 § och 5 kap 1 § 1 st 3 p skadeståndslagen

Tom Prager yrkar att tingsrätten förpliktar Arvid Hagen att till honom utge skadestånd med tiotusen (10 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker. Allt avseende kränkningsersättning, 2 kap 3 § 1 st och 5 kap 6 § 1 st skadeståndslagen.

Tom Prager yrkar att tingsrätten förpliktar Max Merner, Fredrik Asker, Arvid Hagen, Leopold del Corral och Ludvig von Platen solidariskt att till honom utge skadestånd med åttiotretusenfemhundra (83 500) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker. Det yrkas även att Leopold del Corrals vårdnadshavare ska förpliktas att solidariskt med sitt barn ersätta skadan till 1/5 av vid händelsen gällande prisbasbelopp, det vill säga 11 760 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker.

- 80 000 kr avseende kränkningsersättning, 2 kap 3 § 1 st och 5 kap 6 § 1 st och 2 st 6 p skadeståndslagen

- 3 500 kr avseende sveda och värk i form av fysiskt och psykiskt lidande, 2 kap 1 § och 5 kap 1 § 1 st 3 p skadeståndslagen

Tom Prager yrkar att tingsrätten förpliktar Ludvig von Platen att till honom

utge skadestånd med åttiotretusenettthundra (83 100) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 september 2024 till dess full betalning sker.

- 80 000 kr avseende kränkningsersättning, 2 kap 3 § 1 st och 5 kap 6 § 1 st och 2 st 5 p skadeståndslagen

- 3 100 kr avseende sveda och värk i form av fysiskt och psykiskt lidande, 2 kap 1 § och 5 kap 1 § 1 st 3 p skadeståndslagen.

Tom Prager yrkar att tingsrätten förpliktar Ludvig von Platen att till honom utge skadestånd med tiotusen (10 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2025 till dess full betalning sker. Allt avseende kränkningsersättning, 2 kap 3 § och 5 kap 6 § 1 st och 2 st 5 p skadeståndslagen.

3 DOMSKÄL

3.1 Inställningar

Max Merner (Max)

Han har vidgått händelseförloppet under åtalpunkterna 1.1 och 1.3, men bestritt ansvar för brott eftersom slagen utdelats efter en direkt provokation. Han har vidgått händelseförloppet i åtalpunkt 1.4, men bestritt ansvar för brott eftersom Thure Von Essen (Thure) samtyckt till gärningen. Han har vidgått att han varit på platsen rörande åtalpunkterna 1.5 och 1.8, men uppgett att han inte olovligen trängt in på rummen, utan att det är en del av en rådande kultur och skett med samtycke. Han har vidgått slag mot Victor Bergmans (Victors) axel och att han orsakat blånaden i ögat på Victor i åtalpunkt 1.6, men förnekat brott. I övrigt har han bestritt gärningarna. Han har bestritt skadeståndsanspråken från Tom Prager (Tom), Charles Barkman (kallad Charlie, vilket tingsrätten använder nedan) och Victor och inte vitsordat några belopp som skäliga annat än sättet att beräkna räntan.

Ludvig von Platen (Ludvig)

Han har förnekat samtliga gärningar. Han har vidgått att han under en mycket kort tid befunnit sig i rummen rörande åtalpunkterna 1.5 och 1.8 och 1.10, men uppgett att han inte olovligen trängt in på rummen, utan att handlingarna är en del av en rådande kultur och har skett med samtycke. Avseende åtalpunkterna 1.10 till 1.12 har han uppgett att Tom frivilligt medverkat i filminspelningen och att filmen gjorts på Toms initiativ. Ludvig har tillsammans med Tom skapat filmen och Tom har förevisat filmen och godkänt att den lades in i gruppchatten. Han har bestritt skadeståndsanspråken från Tom, Charlie och Victor och inte vitsordat några belopp som skäliga annat än sättet att beräkna räntan.

Arvid Hagen (Arvid)

Han har förnekat samtliga gärningar. Han har vidgått att han varit i rummen rörande åtalpunkterna 1.5 och 1.8, men uppgett att han inte olovligen trängt in på rummen, utan att handlingarna är en del av en rådande kultur och har skett med samtycke. Han har bestritt skadeståndsanspråken från Tom, Charlie och Victor och inte vitsordat några belopp som skäliga annat än sättet att beräkna räntan.

Leopold del Corral (Leopold)

Han har förnekat samtliga gärningar. Han har bestritt skadeståndsanspråken från Tom, Charlie och Victor och inte vitsordat några belopp som skäliga annat än sättet att beräkna räntan.

Leopolds vårdnadshavare har bestritt samtliga skadeståndsanspråk i den del de framställts solidariskt mot dem och inte vitsordat några belopp som skäliga annat än sättet att beräkna räntan.

Fredrik Asker (Fredrik)

Han har förnekat samtliga gärningar. Han har bestritt skadeståndsanspråken från Tom, Charlie och Victor och inte vitsordat några belopp som skäliga annat än sättet att beräkna räntan.

3.2 Utredningen och bevisningen i målet

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena Tom, Victor, Thure och Charlie. Vidare har på åklagarens begäran förhör hållits med vittnena Kenth Nordh, Karin Toverud, Jacques De Geer, Maria Erngren, Filip Ludvigson, Ian Gustafsson och Carl von Knorring.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisningen som framgår av stämningsansökan.

På Ludvigs begäran har förhör hållits med vittnena Angelica af Ugglas Tamm, Filip Ludvigson, Ian Gustafsson och Carl von Knorring. Som skriftlig bevisning har han åberopat en bild på en skidmask.

På Arvids begäran har förhör hållits med vittnet Maria Erngren. Han har som skriftlig bevisning åberopat två videoklipp från en rap-battle under hösten 2024, klipp som visar Kenth Nordh som brottas med en elev och som går förbi en aktivitet, klipp där elever välter sängar och bilder på maskerade elever.

Leopold har åberopat ett meddelande till Ludvig.

Förhören med målsäganden, tilltalade och även några av vittnena är mycket långa. Vad förhörspersonerna uppgett kommer endast återges i den del förhören legat till grund för tingsrättens bedömning nedan.

3.2.1 Tingsrätten har uppfattat följande relevanta bakgrund som ostridig

Lundsbergs skola och elevhemmet Björke

Samtliga målsäganden och tilltalade gick vid tiden för gärningarna på Lundsbergs internatskola och bodde på elevhemmet Björke. På Björke bodde knappt 50 killar fördelade från grundskolans årskurs nio till trean i gymnasiet. De nu aktuella eleverna hade inte egen nyckel för att kunna låsa rummen på elevhemmet utifrån. Däremot gick rummen att låsa inifrån när eleven var på rummet. Elevhemmet var nattetid bemannat av en husfar eller husmor som även hade nyckel till rummen. Charlie och Victor bodde tillsammans i ett rum och Tom och Gustaf Merner (Max lillebror) bodde i ett annat rum. De tilltalade – Max, Ludvig, Arvid, Leopold och Fredrik gick i årskurs två på gymnasiet

medan målsägandena – Tom, Victor, Charlie, Thure och Gustaf Merner gick i årskurs nio.

Såväl tilltalade som målsäganden och vittnen har berättat i huvudsak samstämmigt om tillvaron, rutiner och traditioner på Björke. I vart fall vid tillfällena för gärningarna, rådde en djupt rotad och stark kamratuppfostran på skolan och på Björke. Det fanns en tystnadskultur och en strikt rangordning mellan yngre och äldre elever där yngre förväntades lyda äldre elever. I matkönen fick t.ex. treorna ta mat först och niorna fick ta mat sist. Även inom årskurserna rådde en rangordning mellan eleverna.

På Björke fanns sedan gammalt ett poängsystem där poäng gavs efter hur lång tid man varit på skolan och utifrån eventuella förtroendeuppdrag som t.ex. troman eller kulturledare. Högsta poäng hade gymnasietreorna och lägst niorna. De elever som gått nian på Lundsberg hade en högre poäng än de som börjat på Lundsberg vid gymnasiestarten. Det fanns vidare ett system där poängordningen utnyttjades så att äldre elever kunde ge elever med lägre poäng en order. Detta fungerade i huvudsak enligt följande. Man utdelade en Poängordning, ”PO”. En elev i tvåan eller trean kunde t.ex. säga ”PO: du får inte låsa dörren” till en yngre elev. Om en elev med lägre rang som fick en PO, inte lydde så blev denne av med alla sina poäng – blev poänglös. Att bli poänglös har av såväl tilltalade som målsäganden beskrivits som ett socialt självmord. Man blev helt utfrysad resten av skoltiden, fick inte vara med på vissa aktiviteter och stå sist i matkönen. Endast treor och tvåor fick ge PO till yngre elever. Treor kunde i sin tur ta bort en PO från en yngre elev. Redan efter en vecka på internatet informerade de äldre eleverna de nya om kamratuppfostran, rangordningen och om poängsystemet. Om man inte infogade sig i systemet var man, enligt de äldre eleverna, inte välkommen på skolan. Samtliga har beskrivits att man väldigt snabbt kom in i tystnadskulturen och det hierarkiska systemet. Även utan att en PO utdelades förväntade de yngre eleverna att lyda

de äldre. Poängsystemet var inte officiellt sanktionerat av skolan och det var eleverna själva som upprätthöll det år efter år. I vart fall husföräldrarna och internatchefen kände till att det fanns ett poängsystem och en tystnadskultur där eleverna slöt sig för att själva lösa problem. Tingsrätten återkommer nedan under rubriken Tingsrättens bedömning och avsnittet om social adekvans till betydelsen av kamratuppfostran och poängsystemet.

Ganska snart efter höstterminens start 2024 uppstod en konflikt mellan niorna och tvåorna på Björke. Tvåorna upplevde att niorna var kaxiga och satte sig upp mot tvåorna och utmanade rangordningen. Niorna upplevde att tvåorna styrde och ställde med dem och utnyttjade sin högre rangordning. Tvåorna kallade sig själva för Golden Generation, GG.

Under lördagen den 18 januari 2025 hölls en s.k. rap-battle på Björke. Tvåorna hade bestämt att niorna skulle rappa mot varandra, men de ville inte vara med på rap-battlen. Det är inte klart vem eller vilka som hindrade niorna från att hoppa av evenemanget. Oavsett, så beslutade sig niorna för att rappa mot tvåorna i stället för mot varandra. Det är inte klarlagt vad som exakt rappades. Samtliga inblandade som hörts är emellertid överens om att det rappades grova oacceptabla personangrepp och att de som rappade gick över gränsen för vad som var acceptabelt. Några av de utsatta i årskurs två tog illa vid sig. Ludvig var hemma denna helg och återkom till skolan först på söndagskvällen. Han var dock en av dem som det rappades om. Rappen spädde på konflikten mellan niorna och tvåorna och stämningen blev dålig resterande del av helgen. Händelserna i åtalspunkterna 1.1 till 1.4 utspelar sig under lördagskvällen och under söndagen.

På söndagskvällen återvände Ludvig till Björke. Sent på söndagskvällen den 19 januari 2025 gick några av tvåorna först in i Victor och Charlies rum och sedan in i Tom och Gustaf Merners rum. De var maskerade och i vart fall några hade bälten med sig. Vilka som i själva verket var inne i rummen, vad som hände på

rummen, maskeringen och syftet med besöken på rummen har parterna olika uppfattning om. Inget av rummen var denna kväll låsta.

3.2.2 Skriftlig bevisning av relevans för tingsrättens bedömning

Filmerna

Åklagaren har åberopat ett antal filmklipp från Ludvigs mobil och en färdig film som satts samman av klippen och som spridits i en chattgrupp för Björke den 26 augusti 2024 när Tom just börjat på skolan. Av det ena klippet framgår att Tom sitter i matsalen med en smörgås framför sig. Han tittar rakt in i kameran och säger ”Jag Tom Prager pissar på Golden Generation. Ni är alla mina hundar och ni kan suga min kuk. Ni kommer inte göra ett skit mot mig för ni kommer inte att våga röra mig.” Filmen finns i två olika varianter där Tom säger i princip samma sak och där den ena filmen synes vara en omtagning.

Av en film framgår att ett antal personer går i en mörk korridor med bara överkroppar och vita maskeringar. En annan film visar att de maskerade personerna går in i ett rum. Filmen zoomar in en av de maskerade personerna. Man ser tydligt ögon, ögonbryn, panna och del av näsa. Åklagaren har uppgett att det är Ludvig. Man ser hur personerna går in i rummet där Tom och hans rumskompis sover. Rumskompisen rör sig lite så han ligger med ryggen utåt och ansiktet in mot väggen. Någon säger med låg röst ”kom hit nu”.

Åtminstone två personer rycker i Tom och vänder honom med ryggen utåt och piskar honom hårt i ryggen två gånger. Piskrappen hörs. Personerna slår även hårt mot kroppen och armarna flera gånger med både knytnävar och handflator. Tom ser helt förvirrad ut och någon skrattar tyst. Någon säger med låg röst till Tom ”vad fan är det? Sätt dig upp, sätt dig upp”. De drar ned Tom på golvet och fortsätter att slå och piska. Tom säger ”aj”. En person håller Tom hårt runt

nacken. Tom ser helt lealös ut, stirrar med ögonen och ramlar sedan tillbaka mot sängen med benen i golvet och ligger stilla. Någon säger med låg röst ”Har du kul nu?” Filmen avslutas med att samma röst säger ”Fuck you hora”. När kameran zoomar ut syns rumskamraten sova i sin säng och personerna går ut. En av personerna är helt naken. Hela förloppet, från det att personerna kommer in i rummet till dess de går ut tar 28 sekunder. Det finns ljud på filmen, men alla talar tyst.

Den redigerade filmen är ett 50 s långt ihopklipp av filmerna ovan och börjar med att Tom tittar in i kameran och säger ”Jag Tom Prager pissar på Golden Generation”. Sedan följer en musiksatt video där de maskerade personerna går i korridoren varvat med klipp på Tom i matsalen där ha säger att ”ni kommer inte göra ett skit mot mig. Ni vågar inte röra mig”. Därefter kommer misshandelsklippet från Toms rum. Allt, förutom när Tom talar, är musiksatt och filmen avslutas med en bild på tvåorna på Björke där det står ”GG production”.

Journalanteckningar, rättsintyg och fotografier

Tom

Av bild på Toms rygg den 20 januari 2025 framgår ett märke vid svanken som skulle kunna vara från ett rapp av ett bälte. Av journalanteckningar och bilder från den 23 januari 2025 framgår att Tom har ett 10-15 cm stort blåmärke över ländryggen samt ett 8-10 cm stort blåmärke på högra armbågen. Av rättsintyget framgår att skadornas utseende och ålder är förenliga med det händelseförlopp som Tom uppgett och att skadorna kunnat uppstå vid den aktuella tidpunkten.

Charlie

Av fotografier på Charlies ena armbåge framgår en tydlig blånad.

Victor

Av fotografier på Victors ena öga från den 21-23 januari 2025 framgår en svullen blånad som övergått i gult i slutet av bildserien. Av journalanteckningar och fotografi från den 23 januari 2025 framgår att Victor har ett synligt blåmärke under höger öga som bleknat till ljusgult. Av rättsintyget framgår att utseendet och åldern på blåmärket talar för att det uppkommit på det sätt som Victor beskrivit och att skadan kunnat uppstå vid den aktuella tidpunkten.

3.3 Tingsrättens bedömning

3.3.1 Allmänt om tingsrättens prövning

I brottmål krävs för en fällande dom att domstolen genom den bevisning som lagts fram i målet finner att det har blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren har påstått. Det ska alltså var uteslutet att det gått till på annat sätt än vad åklagaren gjort gällande.

Tingsrätten kommer först att pröva om de olika åtalspunkterna är styrkta var för sig. Vad gäller åtalspunkterna 1.6, 1.7 och 1.9 kommer tingsrätten att pröva om de åtalade tillsammans och i samförstånd, eller var och en för sig, gjort sig skyldiga till det åklagaren påstår i gärningsbeskrivningarna och vilka som i så fall haft uppsåt till brotten.

Härefter kommer tingsrätten att pröva om det är ett grovt hemfridsbrott att tränga in på ett rum på ett elevhem i enlighet med vad åklagaren påstår i åtalspunkterna 1.5 och 1.8 samt vilka som i så fall ska dömas för brotten.

Tingsrätten kommer därefter att pröva om åtalen i åtalspunkterna 1.10 till 1.12, som härrör från filmen på Tom från augusti 2024, är styrkta.

Om tingsrätten finner att de objektiva och subjektiva rekvisiten är uppfyllda och åtalen styrkta, kommer tingsrätten slutligen att pröva om de tilltalade ska frikännas på grund av läran om social adekvans eller på grund av om målsägandena samtyckt till gärningarna.

3.3.2 Åtalspunkt 1.1

Victor har berättat att han rappat mot Max och sagt grova saker om Max utseende och föräldrar. Han hade märkt att Max tog illa vid sig och ville be Max om ursäkt. Han har berättat att han satt i korridoren när Victor kom förbi och då passade han på att säga förlåt. Han trodde att Max skulle svara något i stil med att rappen inte känts bra, men Max gav honom en örfil med öppen hand. Det var handbenet som träffade honom på kinden. Det gjorde ont och var förnedrande.

Victors uppgifter stöds till fullo av Thure och Charlie som har berättat att de sett hela händelsen. Charlie uppgav att Victor efteråt sagt att ”jag får väl ta det som straff för rappen.” Även vittnet Jacques De Geers har uppgett att han sett örfilen.

Max har vidgått att han utdelat ett slag med öppen hand mot Victor. Han har uppgett att det var en vänskaplig lavett utan syfte att skada och att han ska gå fri från ansvar eftersom Victor utsatt honom för en provokation. Tingsrätten konstaterar att en verbal provokation, som dessutom skett tidigare under kvällen, inte ger rätt till nödvärn i enlighet med 24 kap. 1 § brottsbalken. Vad Max uppgett förtar alltså inte åklagarens bevisning. Åtalet är styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen. Max ska alltså dömas för ringa misshandel.

3.3.3 Åtalspunkterna 1.2 och 1.3

Såväl tilltalade som målsäganden har berättat om hur eleverna ställde upp i en hierarkisk ordning i matkön och hur de förväntas stå i kön med händerna på ryggen. Tom har berättat att när han mötte Arvid i matkön stannade Arvid till utan att säga något, varpå Arvid slog ett hårt knytnävsslag i magen på Tom. Tom upplevde att det gjorde ont och att han inte alls var beredd där han stod med händerna på ryggen. Toms uppgifter vinner stöd av Victor som berättat att han såg hur Arvid slog Tom med ett hårt slag i magen med knuten näve. Uppgifterna vinner även stöd av vad Charlie berättat om hur han såg hur Arvid utdelade slag mot Tom. Arvid har uppgett att händelsen aldrig har inträffat. Han har inte slagit och inte ens nuddat Tom i matkön. Tingsrätten finner att åtalet är styrkt och att gärningen ska rubriceras som åklagaren angett. Arvid ska alltså dömas för misshandel i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Victor har berättat hur Max slog honom strax efter att han sett Arvids slag mot Tom. Victor hann därför reagera, vrida sig och parera så slagen träffade axeln. Hans uppgifter vinner stöd av Charlie och Tom som uppgett hur de sett Max slå ett par slag mot Victor som backade lite och parerade slagen.

Max har vidgått att han slagit Victor. Han har uppgett att han fick ögonkontakt med Victor och att Victor måste ha förstått vad som skulle hända. Han har uppgett att det var lösa slag, mer vänskapliga och att det är vanligt att man slåss i matkön. Vad Max har uppgett förtar inte åklagarens bevisning. Åtalet är styrkt och Max ska dömas för ringa misshandel i enlighet med gärningsbeskrivningen.

3.3.4 Åtalspunkt 1.4

Thure har uppgett bl.a. följande. Han rappade om Ludvig trots att inte Ludvig var på plats vid rappen. Han insåg att det inte var snälla saker och att han borde be Ludvig om ursäkt. På söndagskvällen fick han höra att Ludvig var tillbaka på elevhemmet. Då gick han och Gustaf Merner för att leta efter Ludvig för att be om ursäkt för rappen. När de mötte Max frågade Thure om han sett Ludvig och sa att han ville be Ludvig om ursäkt. Thure och Gustaf hade hört rykten om att det fanns risk att tvåorna skulle gå in till dem på natten. Thure sa till Max att de inte skulle vänta med att komma in på natten utan de kunde lika gärna ”riva av plåstret” om de var arga. Max svarade då: ”Ok, är du fine med att jag slår dig?” Thure tror att han svarade: ”Helst inte”. Då fick han ett slag av Max på överarmen med knuten hand. Det gjorde lite ont direkt, men han var mest fokuserad på att hitta Ludvig.

Max har vidgått att han utdelat ett slag mot Thure, men att slaget inte ska bedömas som ringa misshandel, eftersom Thure samtyckt till slaget. Max har uppgett att Thure sa: ”riv av plåstret nu”. Max frågade: ”Är det ok att jag slår dig på axeln?” Thure ställde sig beredd och Max slog.

Såväl Thure som Max har berättat i huvudsak samstämmigt om händelsen. Av 24 kap. 7 § brottsbalken följer att en gärning som någon begår med samtycke från den mot vilken den riktas utgör brott endast om gärningen, med hänsyn till den skada, kränkning eller fara som den medför, dess syfte och övriga omständigheter, är oförsvarlig. Högsta domstolen har i ett likartat fall uttalat att ett samtycke, som är lämnat under sådana former att personen som lämnat sitt samtycke gjort det för att få det hela överstökat och för att inte andra, ännu värre händelser skulle inträffa, inte är vare sig frivilligt eller allvarligt menat (se NJA 2013 s. 397 p. 18). Tingsrätten anser att Thures samtycke inte är frivilligt och allvarligt menat. Gärningen är därför oförsvarlig och Max ska dömas för ringa misshandel i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

3.3.5 Åtalspunkterna 1.6, 1.7 och 1.9 (misshandel)

Victor har berättat i huvudsak följande. De halvsov när fyra eller fem maskerade killar kom in och hade med bälten. Max kastade sitt bälte på golvet och slet i hans ben. Han fick tre till fyra knytnävsslag i ansiktet som gjorde ont. Arvid slog och manglade benen med fler än tio hårda slag och han hade svårt att gå dagen efter. Det var mest Arvid och Max som var på honom medan Ludvig slet ned Charlie naken på golvet. Fredrik och Ludvig piskade Charlie. Han drog först upp täcket för att skydda sig men de slet ned det direkt. Det kom ljus från korridoren och han såg vilka det var trots maskeringen. De hade t-shirtar uppdagna över ansiktet så ögon och näsa syntes. Det har varit normalt med väckningar när någon till exempel fyller år och man gör prank genom att vända sängen men våld har aldrig använts. Det här var inget prank. Han har ändrat sin berättelse eftersom han var försiktig med vad han sa till polisen i början. Han ville inte förnedra Charlie genom att säga att han låg naken på golvet och de piskade honom. Han ville inte att händelsen skulle bli offentlig och att han skulle hänga ut folk och framstå som svag. Nu har han byggt upp ett självförtroende. Max och Arvid bad om ursäkt efteråt och Max berättade att han slagit honom i ansiktet, men att det inte varit meningen. Han hade en svullnad och blåtira vid ögat som satt i någon vecka. Leopold gjorde ingenting och han är helt säker på att Leopold inte hade något bälte.

Charlie har berättat i huvudsak följande. Han trodde inte någon var emot honom eftersom han satt i publiken och inte deltagit i rap-battlen. När han fick en PO från Fredrik att inte låsa dörren hade dessutom Fredrik sagt att ingen skulle göra något mot honom. Han märkte att Victor var nervös för att tvåorna skulle komma in i rummet och kanske vända sängarna eller hälla vatten på dem. När de släckt märkte de att någon kände på dörren. Victor sprang upp och tittade ut i korridoren och han hörde hur någon sa till Victor: "Gå in på ditt fucking rum!" Efter en kvart kom killarna in maskerade på rummet. Han såg

direkt Ludvig, eftersom han känns igen på sina tydliga ögonbryn. Ludvig sprang fram mot honom. Han sover naken med täcket över sig. Ludvig började slå honom på kroppen med ett bälte. Han fick många bältrapp men skyddade sig med täcket så det gjorde inte ont. Ludvig slet ur honom ur sängen och han fick fler rapp när han låg på golvet, även då skyddade han sig med täcket. När han slets ur sängen slog han armbågen i nattygsbordet och det gjorde ont. Även Fredrik slog honom. Han såg hur Max slog Victor och hur även Victor fick slag mot underkroppen. Victor fick en blåtira efteråt. Max bälte låg kvar i rummet efteråt. Max sa att han skulle ha det kl. 7 på morgonen och att även det var en PO. Ludvig kom in i deras rum nästa dag och pratade om händelsen. Han sa att Fredrik varit helt galen när han slog, men till slut erkände Ludvig att det var han som drog ned honom från sängen. Han var rädd att bli kallad golare i början och bli socialt utstött om han berättade som det var under polisförhören. Han var rädd att det skulle blir rättegång. Han har ett helt annat självförtroende och känner sig trygg i att berätta. Han tog en bild på sin armbåge men vågade inte visa den för polisen för han var rädd att de skulle beslagta mobilen.

Han såg hur Leopold stod utanför dörröppningen.

Tom har berättat i huvudsak följande. Han trodde inte att någon skulle göra något mot honom eftersom han rappat mot Ian Gustafsson som sagt att han inte tagit illa upp. Fredrik hade gett honom en PO att inte låsa dörren. Han och Gustaf Merner spekulerade i vad som kunde hända. De tänkte att de kanske skulle hälla vatten på golvet. De trodde aldrig de skulle bli slagna. De säkrade upp genom att ta undan saker de var rädda om och fixade med strömbrytaren så det skulle bli svårare att tända. De ville inte ligga i sängarna om de skulle hälla vatten på dem. Gustaf Merner hade även sagt att de kanske skulle ha bälten med sig. Därför satte de på sig tjockare kläder och gömde sig i garderoberna. De satt i garderoberna i omkring 40 minuter och väntade. När de till slut kom hörde han Max säga ”Fan, de är inte här”. De välte sängarna. Sedan slet de upp

garderobsdörren och drog ut honom så han låg på rygg. Han uppfattade att lampan tändes. Det var nog tre killar på honom. Han hörde att något hände med Gustaf så någon var på honom. Han såg att de var maskerade genom t-shirts dragna över huvudet. De stampade på hans vänstra sida på armbågen, en piskade med bälte och en slog med knytnävarna. Det var 10-15 slag mot benen och lika mycket på andra ställen. Det sista som hände var att Arvid drog upp hans tröja så han kom åt att piska honom på bar hud på ryggen. Det var som att han ville skada lite extra. Sedan kom husfar och var jättearg. Eftersom de fått en PO vågade de inte berätta vad som hänt. Efteråt bultade det i armbågen och sved på ryggen. Arvid sa att det inte kändes bra. Ludvig och Max kom in och snackade. Han hade så ont i armbågen efteråt att han inte kunde gå på roddträningen. Han fick uppfattningen av att Leopold inte fattade vad som hade hänt.

Bedömning av målsägandenas trovärdighet

Tingsrätten anser att målsägandena berättat mycket trovärdigt om händelserna. Deras berättelser vinner stöd av journalanteckningar, bilder och rättsintyg. Under huvudförhandlingen har målsägandena varit föremål för mycket långa och pressande förhör från de offentliga försvararna. Tingsrätten konstaterar att målsägandena inte gett antydning av osäkerhet när de stått fast vid sina uppgifter som de lämnat under huvudförhandlingen. Försvaret har lagt stor vikt vid att Victor, Tom och Charlie ändrat sina uppgifter från polisförhör under förundersökningen. Förklaringen har varit att de inte ville vara en snitch, inte skvallra på de äldre eleverna, eftersom de då kunde råka riktigt illa ut. De har uppgett att de inledningsvis inte stod bakom en polisanmälan och de har velat tona ned händelserna. Enligt tingsrättens mening är deras förklaringar fullt logiska mot bakgrund av vad samtliga förhörspersoner berättat om risken att bli utfrysad på grund av poängsystemet och den hierarkiska miljön. När rättegången är ett faktum är det inte konstigt att de beslutat sig för att berätta allt. Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det är målsägandenas berättelser som ska ligga till grund för tingsrättens bedömning.

Ludvig, Max, Arvid och Fredrik har tillsammans och i samförstånd utfört misshandeln

När flera personer hjälps åt med att utföra ett brott kan alla straffas som gärningsmän. Flera personer kan vara gärningsmän samtidigt även om inte alla, och kanske inte ens någon av dem, självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i en straffbestämmelse. Det förutsätter dock att det de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld. För att någon ska kunna dömas som medgärningsman krävs i regel att personen deltar i det brottsliga handlandet, åtminstone mer perifert, och att agerandet utgör ett led i en gemensam brottsplan. Det krävs inte att varje medverkande känner till de närmare detaljerna i brottsplanen. Om genomförandet av ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan de medverkande kan de alltså alla dömas som gärningsmän. När flera personer utför olika delar av en brottsplan brukar man säga att de agerar tillsammans och i samförstånd. Ett sådant samförstånd behöver inte vara uttryckligt utan kan också vara tyst. Av intresse för tingsrättens bedömning är alltså vilken brottsplan som förelegat och vad var och en kände till om den.

Det är utrett att konflikten mellan niorna och tvåorna eskalerade efter rappbattlen där framför allt Ludvig och Max blev kränkta. Ludvig var inte med på rappen och har själv uppgett att han därför inte kan ha varit med att planera en hämndaktion. Tingsrätten anser att invändningen ska lämnas utan avseende. Det finns alla tekniska möjligheter att tillsammans med andra göra en planering trots att en person befinner sig på distans.

Det är inte helt utrett hur planeringen gått till och hur länge planeringsfasen varat. Det är inte heller som tingsrätten redogjort för ovan, nödvändigt att fastställa exakt hur brottsplanen sett ut och hur planeringen utförts.

Målsägandena har alla berättat att Fredrik gett dem en PO att de inte fick låsa dörren och även en PO att de inte fick berätta om det. Fredrik har bekräftat att det var han som fått i uppdrag av de andra att utdela PO:n att målsägandena

inte fick låsa. Att inte lyda en PO var som tingsrätten redogjort för ovan inte ett alternativ för målsägandena.

Arvid, Max och Leopold har berättat hur de samlades på Fredriks rum. De fortsatte till Ludvigs rum och tog med Ludvig innan de fortsatte till Victor och Charlies rum. I vart fall Fredrik, Arvid och Max hade bälten med sig. Det är genom Charlies uppgifter utrett att Max släppte sitt bälte på golvet när han gav sig på Victor.

Det är vidare utrett att samtliga gärningsmän var maskerade med vita t-shirts som var uppdragna så att hela ögonpartiet var synligt. Ludvig har uppgett att han inte hade en t-shirt över huvudet, utan i stället en vit skidmask där endast ögonen syntes. Hans invändning vinner inte stöd av någon annan än Fredrik som uppgett att det kan vara så. Invändningen saknar dock betydelse eftersom tingsrätten, nedan finner att gärningarna utförts av Ludvig tillsammans och i samförstånd med Arvid, Fredrik och Max och att det då inte är nödvändigt att exakt fastställa vilken våldsutövning var och en utfört.

Vittnet Kenth Nordh som var husfar den här natten har uppgett att han hörde att det var ett väldigt liv i korridoren ovanför. Det brakade och lät. Han mötte Max och Fredrik och gick in på rummet de kom ifrån – Toms och Gustaf Merners rum – men han fick inte ur någon av killarna så mycket om vad som hänt. Det var först nästa dag de började prata.

Avseende händelserna i det första rummet (åtalspunkterna 1.6 och 1.7) är det genom målsägandenas berättelser utrett att Fredrik och Ludvig gick på Charlie genom att dra ur honom ur sängen och piska honom. Charlie fick inga skador av Fredriks piskrapp eftersom han skyddade sig med täcket. Fredrik har varit medgärningsman genom att hans utdelande av PO att inte låsa dörren varit nödvändigt för utförandet av brottet. Han har vidare närvarat i rummet samt piskat även om skada inte uppstod. Det är utrett att Ludvig deltog i planen, att han var inne i rummet och drog ur Charlie ur sängen så Charlie skadades. Han

var därmed helt likgiltig inför att Charlie skadades. Max och Arvid gick på Victor med slag och piska på det sätt som målsägandena berättat. Det är utrett att Charlie och Victor fått de skador som åklagaren gjort gällande. Max, Arvid, Ludvig och Fredrik har därför tillsammans och i samförstånd gjort sig skyldiga till misshandeln av Charlie och Victor.

Avseende händelserna i det andra rummet (åtalspunkt 1.9) konstaterar tingsrätten att den ena av de boende i rummet var Max lillebror Gustaf Merner som inte velat medverka i utredningen. Tom har emellertid berättat utförligt om hur han slets ur garderoben och att han upplevde att tre var på honom medan ytterligare någon gick på Gustaf Merner, som gömt sig i den andra garderoben. Han är säker på att det var Arvid som, när allt höll på att avslutas, drog upp tröjan på honom och piskade honom mot bar hud så det skulle göra extra ont. Det är genom rättsintyg och bilder utrett att Tom tillfogats de skador åklagaren gjort gällande.

Tingsrätten finner att det är utrett att Ludvig, Max, Arvid och Fredrik tillsammans och i samförstånd planerat och utfört gärningarna på det sätt som stadgas i bestämmelserna om medgärningsmannaskap. De ska alltså sammanfattningsvis dömas för att tillsammans och i samförstånd utfört misshandel av Charlie, Victor och Tom i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning i åtalspunkterna 1.6, 1.7 och 1.9. Med Leopold förhåller det sig emellertid annorlunda enligt nedan.

Leopold ska helt frikännas från brotten

Leopold är ett år yngre än övriga tilltalade. Det är utrett att han inte ingick i samma kompisgäng. Han har själv berättat att han mer umgicks med elever från andra elevhem. Vittnet Kenth Nordh har bekräftat detta samt uppgett att övriga inblandade sagt att Leopold inte varit inblandad. Leopold var inte utsatt för kränkningar i rappen och hade inte något otalt med någon av målsägandena och saknar därför helt motiv för brotten. Han har uppgett att han fick ett

meddelande i gruppchatten att de skulle samlas i Fredriks rum. Någon planering hade han inte sett innan. Han trodde det var något bus på gång efter rappen, men han skulle aldrig gått med om han förstått att de planerat att skada någon. De samlades på Fredriks rum och satte t-shirtar över huvudet. Han tyckte det var roligt att få gå med. Arvid, Max och Fredrik hade med sig bälten och gick vidare mot Ludvigs rum och tog med honom. Han tror inte Ludvig hade något bälte. Han trodde de skulle slå med bältena och göra otäcka ljud. De gick in i Victor och Charlies rum. Det var Max och Arvid först. Han gick sist och ställde sig utanför och höll upp dörren som gick utåt. Han hörde direkt att det blev väldigt aggressivt, tumult och någon skrek "aj". Han kände att det inte var något han ville vara med på. Han vände och snart sprang alla ut och gick raka vägen till Tom och Gustaf Merners rum. När han passerade deras rum såg han hur någon blev utdragen ur en garderob. Då gick han och lade sig. Alla övriga fyra var inne i båda rummen. Han förstod allvaret i vad som hänt när han pratade med lärarna. Han bad om ursäkt att han varit närvarande även om han inte gjort något. Först i efterhand fick han reda på att niorna var PO:ade att inte låsa dörren.

Ingen av målsägandena har uppgett att Leopold ens varit inne i rummen. Tvärt om har Charlie uppgett att Leopold stod passiv utanför dörren. Den enda som uppgett att Leopold varit med i rummen är Ludvig. En uppgift lämnad av en medtilltalad måste värderas med mycket stor försiktighet. Tingsrätten konstaterar att Ludvigs uppgifter inte vinner stöd av några andra och därför kan lämnas utan avseende. Leopolds uppgifter om att han inte deltagit i någon brottsplan eller känt till syftet med att gå in på rummen är inte motbevisade. Det är därmed inte styrkt att Leopold tillsammans och i samförstånd med Ludvig, Max, Fredrik och Arvid deltagit i misshandlarna. Han ska därför frikännas från samtliga misshandelsbrott han åtalats för.

3.3.6 Åtalspunkterna 1.5 och 1.8

Victor, Charlie och Tom har alla berättat om att de inte låste dörren på kvällen när de skulle lägga sig. Victor och Charlie har uppgett att de brukar låsa dörren efter en tidigare händelse, när de äldre eleverna kommit in och vält sängen och kittlat dem. De ville sova på nätterna och därför låste de numera alltid. Den här kvällen hade Fredrik gett dem var och en PO att de inte fick låsa dörren. De var båda oroliga för vad som kunde hända. Charlie har uppgett att konsekvenserna av att inte lyda PO:n var värre än vad de trodde de hade att vänta när de lämnade dörren olåst. Även Tom har berättat hur Fredrik sagt: "PO: lås inte dörren" och "PO: Du har inte hört det här". Han vågade inte låsa dörren när han visste att konsekvensen blev att han blev poänglös.

Enligt 4 kap. 6 § brottsbalken döms den som olovligen tränger in eller stannar kvar i någon annans bostad eller annat liknande boende för hemfridsbrott. Om brottet är grovt döms för grovt hemfridsbrott till i lägst sex månader och högst tre år. Vid bedömningen om brottet är grovt ska bl.a. beaktas om gärningen innefattat våld, hot om brottslig gärning ofredande eller annars varit av särskild hänsynslös art.

I förarbetena till en lagändring 2022 (prop. 2021/22:194) framgår att begreppet "bostad eller annat liknande boende" inkluderar tillfälliga bostäder såsom hotellrum och vårdboenden. Även atypiska bostäder, såsom tält och husvagnar, omfattas. Syftet med ändringen var att förtydliga att hemfridsskyddet gäller för olika typer av boenden där en person även tillfälligt har sin hemvist, utan att förändra tillämpningsområdet. Hovrätten för Västra Sverige har t.ex. nyligen i en dom den 11 november 2025 (mål nr B 6138-25) funnit att hemfridsskyddet ska gälla för rum på ett LSS-boende. Hemfridsskyddet gäller endast den del av boenden som betraktas som privat sfär för den boende. Gemensamma utrymmen som matsalar och korridorer omfattas normalt inte av hemfridsskyddet. Det saknar betydelse vem som är ägare till boendet. Mot

bakgrund av vad som nu sagts anser tingsrätten att det står klart att ett rum på ett elevhem är en sådan privat sfär att rummet åtnjuter ett hemfridskydd på så sätt att bestämmelsen om hemfridsbrott kan aktualiseras.

För att dömas för hemfridsbrott krävs att gärningsmannen olovligen trängt in eller kvarstannat i rummet. Tingsrätten har ovan funnit att rummen visserligen var olåsta, men att målsägandena inte hade någon realistisk möjlighet att låsa dörrarna. Samtliga målsäganden har berättat att de var oroliga vad som kunde hända. Tom har uppgett att han och Gustaf Merner förberedde sig genom att ta bort känsliga föremål, sätta på sig tjockare kläder och gömma sig i garderoben. Det råder enligt tingsrättens mening inte några tvivel om att gärningsmännen olovligen trängt in i rummen. Tingsrätten har ovan funnit att gärningarna har begåtts tillsammans och i samförstånd och att det i brottsplanen ingått att tränga in i de olåsta rummen. De råder därför inte tvivel om att Max, Ludvig, Arvid och Fredrik haft uppsåt till att olovligen tränga in i rummen. Att eleverna springer in och ut på varandras rum i övrigt innebär inte att de gett samtycke vid detta tillfälle.

Försvaret har lagt stor vikt vid att argumentera för att det inte kan anses vara ett hemfridsbrott att gå in på andra elevers rum, att det är sedvänja att vid t.ex. födelsedagar gå in och vända sängen och att det är vanligt med olika pranks där man går in på rummen och skräms genom att slå med bälten i t.ex. väggar eller hälla vatten på varandra. De tilltalade har därför, enligt försvarets mening, inte gjort annat än följt tidigare traditioner på skolan och ska frikännas från brottet på grund av läran om social adekvans. Tingsrätten återkommer till invändningen nedan under separat rubrik där tingsrätten prövar ansvarsfrihetsgrunden.

Gärningarna ska bedömas som grova hemfridsbrott

Det är ovan utrett att Ludvig, Max, Fredrik och Arvid olovligen trängt in i Victor och Charlies respektive Tom och Gustaf Merners rum på så sätt att de

gjort sig skyldiga till hemfridsbrott. De har vidare enligt ovan gjort sig skyldiga till misshandel av målsägandena. Mot bakgrund av att hemfridsbrotten har innefattat våld ska hemfridsbrotten bedömas som grova. Det ska även dömas för såväl misshandel som grovt hemfridsbrott i konkurrens (se bl.a. tidigare nämnt avgörande från Hovrätten för Västra Sverige i mål nr 6138-25 den 11 november 2025).

Leopold ska även frikännas från grovt hemfridsbrott

Tingsrätten har ovan redogjort för att det inte är styrkt att Leopold varit inne i rummen vid tillfället för misshandlarna, att han inte heller deltagit i någon gemensam plan utan endast observerat delar av förloppet. Han ska på samma grunder som ovan även frikännas från de grova hemfridsbrotten.

3.3.7 Åtalspunkterna 1.10 till 1:12

Åklagarens bevisning i den här delen består väsentligen av den film och de filmklipp som tingsrätten redogjort för ovan under rubriken Utredningen.

Ludvig har uppgett att filmen är inspelad på Toms initiativ och att den misshandel som visas är arrangerad och regisserad av Tom. Han har vidare uppgett att husfar Kenth Nordh var på plats vid den inledande sekvensen när Tom sitter i matsalen. Ludvig har även uppgett att Tom inte haft någon synpunkt på att filmen spridits i gruppchatten.

Tom har uppgett i huvudsak följande. Filmen är inspelad precis i början av terminen när Tom hade gått på Lundsberg i endast ett par veckor. Han vet inte vem det var som filmade i matsalen, men Kenth Nordh var inte med. Tvåorna hade uppgett att de skulle gå in på niornas rum på natten och någon i tvåan bad honom säga till inspelningsgruppen att inget skulle hända. När någon i tvåan säger något så gör man så. Tvåorna blev nöjda med filmen efter en omtagning. I efterhand har han förstått varför de ville att han skulle säga som han gjorde till

kameran. Senare på natten låg han och sov djupt. Han förstod inte vad som hände, eftersom han inte vaknade ordentligt. Han befann sig i någon sorts dvala. Han blev nedkastad, men sov i princip. Han vaknade till och märkte att det sved på benen. Först förstod han inte ens att någon varit inne på rummet, men han förstod att något konstigt hänt för han låg inte i sängen. Sedan visade Ludvig filmen för honom. Hans rumskamrat Gustaf Merner sov och märkte inte heller vad som hände förrän han fick se filmen. Det var den redigerade ihopklippta filmen som visades för honom. Det är helt fel att påstå att han varit med på att göra filmen.

Ludvig har uppgett att de satt i matsalen och Tom sa att han ville köra grövre grejer på film. Husfar satt med hela tiden. Efter tagningarna i matsalen sa Tom att de skulle gå upp till rummet. Först gjorde de en walking shots. De sprang in i rummet. Tom var vaken och de låtsades misshandla honom. Tom spelade död och de slängde honom på sängen. Tom sa själv att det blev en bra video. Nästa dag ville Tom se videon. Han frågade om han kunde få gå och visa den för de andra som satt i salongen. Alla på Björke kände till den. Det var han som filmade. Han tänkte inte på att någon var naken när de gjorde filmen. Han trodde aldrig att videon skulle kunna missuppfattas. Det skulle vara ett skådespel och en cool grej. Det var Tom som sa att de skulle göra som de gjorde. Gustaf Merner visste om att det var en filminspelning. De spelade in filmen efter kl. 23 och hade tillstånd från treorna att göra filmen på natten. Tom var helt ny på Lundsberg och hade gått i två veckor. Niorna var inte rädda för några eller någon och Tom var kaxig från början. Niorna kände till vad som skulle hända i filmen.

Leopold och Max har uppgett att de inte vet om de sett filmen. De har sagt att de inte känner till bakgrunden till filmen eller att den skulle vara fejk. Arvid har uppgett att han inte känner till att den skulle vara arrangerad och fungera som en film i tredje ring. Fredrik fick filmen skickad till sig. Han tror att han

fick höra att filmen var planerad för att ha i tredje ring och att Ludvig sagt att det var en fejkfilm.

Thure har uppgett att han sett filmen när en äldre elev visade den. Vittnet Jacques De Geer har uppgett att han sett filmen dagen efter när den skickats i någon gruppchatt. Det var något utöver det vanliga som skickades runt och han reagerade på att filmen var sjuk. Vittnet Filip Ludvigsson har uppgett att han inte vet något om bakgrunden till att filmen gjordens. Vittnena Ian Gustafsson och Carl von Knorring är osäkra på om de sett filmen, eftersom det är så många filmer som görs. Båda har uppgett att de inte något in bakgrunden till filmen och de känner inte till att den är fejk eller arrangerad.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Tingsrätten har ovan beskrivit filmen. Av filmen framgår att Ludvig är en av de personer som går in på Toms och Gustaf Merners rum och misshandlar Tom. Vilka övriga personer är har inte utretts. Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om filmen, såsom Ludvig uppgett, är en arrangerad filminspelning regisserad av Tom och att Ludvig därför ska gå fri från ansvar rörande åtalpunkterna 1.10 – 1.12.

Tingsrätten konstaterar att Ludvigs invändning inte vinner något stöd av vare sig vittnen eller medtilltalade. Fredrik har visserligen uppgett att Ludvig skulle ha uppgett att filmen var fejk. Ingen av övriga förhörspersoner har emellertid gett stöd åt Ludvigs förhållandevis detaljerade beskrivning av inspelningen. Försvaret har invänt att Toms uppgifter om att han saknar minnesbilder, eftersom han sov under hela händelsen är helt orimliga. Tingsrätten konstaterar att händelseförloppet är mycket kort, 28 sekunder från det att gärningsmännen går in på rummet till dess att de går ut. Själva misshandeln pågår drygt halva tiden. Gärningsmännen är tysta och viskar i princip när de piskar och drar ned Tom på golvet och fortsätter piska honom. Av närbilden på Tom ser man, enligt tingsrättens mening, att han ser helt skräckslagen och oförstående ut.

Tom har uppgett att det sved på benen och att han vaknade halvägs ur sängen och förstod först på morgonen när han och Gustaf Merner fick se filmen vad som hänt under natten. Tingsrätten finner att Toms uppgifter även stöds av Gustaf Merners beteende i filmen. Om filmen skulle vara arrangerad är det rimligt att anta att Gustaf legat och tittat på och att man inte skulle ha filmat honom på sätt som skett. Av filmen framgår att Gustaf ligger med ryggen åt Toms säng och endast vrider sig lite när gärningsmännen tränger in.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att filmen inte är arrangerad utan att åtalet i åtalspunkt 1.11 är styrkt. Ludvig ska därför dömas för misshandel i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Tingsrätten har ovan funnit att gärningarna i åtalspunkterna 1.5 och 1.8 är att bedöma som grova hemfridsbrott. På samma grund är även nu aktuell gärning i åtalspunkt 1.10 att bedöma som grovt hemfridsbrott. Ludvig ska därför även dömas för grovt hemfridsbrott i detta fall.

Ludvig ska även dömas för olaga integritetsintrång (åtalspunkt 1.12)

Tom har uppgett att filmen spridits till gruppen Björke där omkring 30 elever deltar. Han såg inte filmen själv i chatten förrän den hade raderats. Han har uppgett att det kändes konstigt att någon var naken på filmen och det inte var roligt att så många tagit del av filmen där han får så mycket stryk.

Ansvar för olaga integritetskränkning enligt 4 kap. 6 c § brottsbalken förutsätter att intrång skett i någon annans privatliv genom spridande av bild eller annan uppgift och att spridningen varit ägnad att medföra allvarlig skada för den berörda personen. Straffansvar förutsätter att bilden eller uppgiften har spridits, dvs. att bilden eller uppgiften görs tillgänglig för fler än ett fåtal personer. Det krävs dock inte att personerna faktiskt tar del av bilden eller uppgiften. Genom åklagarens skriftliga bevisning är det utrett att filmen spridits i chattgruppen på Björke på det sätt åklagaren gjort gällande.

Tingsrätten anser att omständigheten att filmen spridits i gruppen är tillräckligt för att spridningskravet ska vara uppfyllt.

För att vara straffbart krävs vidare att spridningen ska ha inneburit ett intrång i någons privatliv. En förutsättning för att så ska vara fallet är att spridningen sker utan samtycke från den som bilden eller uppgiften avser. Att utan en persons kännedom filma denne när denne blir misshandlad är ett angrepp på den kroppsliga integriteten och därmed typiskt sett att bedöma som intrång i någons privatliv (se bl.a. Göta hovrätts dom den 13 november 2020 i mål nr. B 2875-20). För straffansvar krävs vidare att spridningen är ägnad att orsaka allvarlig skada för den som bilden eller uppgiften rör. Med skada avses sådan skada på privatlivet och den personliga integriteten som kan föranleda exempelvis rädsla, obehag, otrygghet, kränkhet och ångest. Tingsrätten har ovan funnit filmen visar en förhållandevis brutal och allvarlig misshandel av Tom och att filmen inte var arrangerad. Mot bakgrund av detta är det därmed uteslutet att Tom – som Ludvig uppgett – samtyckt till att filmen skulle läggas ut i gruppchatten. Ludvigs syfte med att lägga ut filmen i chattgruppen kan inte anses försvarligt. Han har även haft insikt om de förhållanden som ligger till grund för bedömningen att spridningen har varit ägnad att medföra allvarlig skada för Tom. Ludvig har således haft uppsåt till gärningen. Åtalet är styrkt och Ludvig ska därför dömas för olaga integritetsintrång.

3.3.8 Handlingarna är inte straffria på grund av samtycke eller enligt läran om social adekvans

Tingsrätten har ovan funnit att Ludvig, Max, Arvid och Fredrik har gjort sig skyldiga till samtliga de gärningar som åklagaren gjort gällande. De har uppgett att de ska gå fria från ansvar på grund av läran om social adekvans, samtycke och att de själva varit offer för en kultur och sedvänja på skolan där våld traditionellt sett varit vanligt förekommande. De har uppgett att skolan

inte tagit sitt ansvar för att eleverna blivit ”internatskadade” utan att de fått leva i en egen bubbla med egna regler som skiljer sig från omvärlden. Tingsrätten ifrågasätter inte att det tidigare på skolan förekommit kränkningar och handlingar som skulle kunna vara att bedöma som misshandel och grova hemfridsbrott. Vittnet Kenth Nordh har uppgett att han känt till att det t.ex. ibland förekommit brottningsmatcher mellan elever. Vittnet Ian Gustafsson har uppgett att på internatet är ”saker som inte tillåts i världen utanför tillåtna”. Vittnena Kenth Nordh, Maria Erngren och Karin Toverud har även bekräftat att det råder en tystnadskultur där eleverna sluter sig och att det varit svårt att komma åt eventuella övergrepp. De har emellertid bekräftat att händelserna som nu ligger till grund för åtalet har gått långt utöver vad som tidigare varit förekommande. Enligt Karin Toverud var det därför ledningen för skolan beslöt att polisanmäla händelserna. Även flera av de tilltalade har uppgett att husfar var betydligt mer upprörd och arg än vad som tidigare förevarit vid olämpliga pranks. I någon mån synes försvaret framställt våld på skolan som mer normaliserat än vad tingsrätten uppfattat varit fallet. Vittnet Kenth Nordh har t.ex. uppgett att kramar är vanligare än brottningsmatcher.

Läran om social adekvans är en oskriven ansvarsfrihetsgrund inom svensk straffrätt som innebär att vissa gärningar, trots att de formellt uppfyller rekvisiten för ett brott, ändå inte anses vara straffbara. Detta beror på att gärningarna anses vara socialt godtagbara eller tolerabla utifrån samhälleliga överväganden. Social adekvans kan beskrivas som en rättslig princip som tillåter vissa gärningar som annars skulle vara brottsliga, om de är socialt accepterade eller nödvändiga för att upprätthålla vissa samhällsfunktioner. Det handlar om att väga samhälleliga intressen mot de negativa konsekvenserna av gärningen. Det avgörande är om det finns ett samhälleligt intresse av att gärningen ska vara tillåten såsom för t.ex. vissa medicinska ingrepp, viss tillsynsverksamhet och till viss del inom idrotten – så länge handlingarna inte går utöver vad som är en del av idrottsutövningen.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2018 s. 591 prövat om en våldshandling under organiserad idrott utgjorde brott eller om handlingen var tillåten med stöd av allmänna regler om samtycke och social adekvans. Högsta domstolen har konstaterat att gemensamt för de undantagsfall som bör vara straffria på grund av social adekvans, är att det finns ett samhälleligt intresse av att gärningen ska vara tillåten. Som framgår av Högsta domstolens dom (p. 14–16) är det knappast möjligt att separera bedömningarna av samtycke och social adekvans från varandra. I 24 kap 7 § brottsbalken stadgas att en gärning som företas med samtycke från den mot vilken gärningen riktas utgör brott endast om den med hänsyn till den skada kränkning eller fara som den medför dess syfte och övriga omständigheter är oförsvarlig. Samtycket ska vara giltigt för att leda till ansvarsfrihet. Det förutsätter bl. a. att det är helt frivilligt samt att det har lämnats av någon som är behörig att förfoga över intresset och med insikt om relevanta förhållanden. Vidare krävs det att gärningen inte är oförsvarlig. Det innebär att det ska göras en prövning av om gärningen från samhällelig synpunkt är försvarlig (jfr prop. 1993/94:130 s. 42 f och 72 f.).

Det förhållandet att en viss verksamhet har ett samhälleligt värde eller åtminstone ett värde för den enskilde, som bör tolereras från samhällelig synpunkt kan påverka bedömningen av vad som kan anses försvarligt respektive oförsvarligt vid tillämpning av 24 kap 7 § brottsbalken. Som framgår av ovan nämnda rättsfall (se p. 8) anses gränsen för vad man kan samtycka till vid tillämpning av lagrummet normalt gå mellan misshandel som är att anse som ringa och misshandel av normalgraden. När en gärning har ett sådant värde som ovan antytts kan emellertid gränsen för vad som inte är att anse som oförsvarligt dras högre. Så kan t ex vara fallet vid frivilligt deltagande i idrott såsom en boxningsmatch. Omvänt förhåller det sig inte sällan så att en viss typ av gärning kan bedömas som socialadekvat endast under förutsättning av ett föregående samtycke från den utsatte. Att så är fallet

är särskilt tydligt när det handlar om idrott. För att gärningar företagna inom idrotten ska kunna anses tillåtna med stöd av läran om social adekvans förutsätts alltid att deltagandet i spelet är frivilligt.

Tingsrätten har ovan funnit att den misshandel som Victor, Charlie och Tom utsatts för är att bedöma som misshandel av normalgraden. Vidare har tingsrätten funnit att målsägandena inte samtyckt till att Max, Arvid, Ludvig och Fredrik skulle tränga in i deras rum under natten. Inget har heller framkommit om att de samtyckt till misshandeln. Det saknas alltså helt frivillighet. Tingsrätten har även funnit att Tom inte samtyckt till inspelningen av den film som ligger till grund för åtalen i punkterna 1.10-1.2. Redan den grunden att samtycke saknats, medför att handlingarna inte kan anses vara socialadekvata. Max, Ludvig, Fredrik och Arvid var alla över 17 år vid händelsen. De hade alltså passerat straffmyndighetsåldern med mer än två år. De handlingar de företagit kan enligt tingsrättens mening aldrig anses vara någon annans ansvar än deras eget. Invändningen, att de tilltalade ska frias på grund av att det på internatet har tillåtits våld som inte tillåts i världen utanför saknar helt stöd i rättstillämpningen. Det finns inte något samhälleligt intresse av att tillåta våld i några som helst slutna subkulturer, samfund, familjer eller grupperingar i samhället, där egna regler skulle tillåtas på det sätt som nu gjorts gällande.

Sammanfattningsvis konstaterar tingsrätten att det inte ligger i samhällets intresse att skydda traditioner och seder på internatskolan på så sätt att våld ska tolereras. Ludvig, Arvid, Max och Fredrik ska alltså inte gå fria på grund av läran om social adekvans eller enligt reglerna om samtycke i 24 kap. 7 § brottsbalken.

3.4 Skadestånd

Eftersom Leopold helt frias från de brott han varit åtalad för ska skadeståndsyrkandena mot honom och de solidariskt riktade skadeståndsyrkandena mot hans vårdnadshavare avslås.

Ersättning för sveda och värk

Rätt till ersättning för sveda och värk kan utgå med 3 200 kr per månad under en akut sjukdomstid. Med akut sjukdomstid menas i allmänhet den tid då personen har varit sjukskriven. Om den skadedrabbade går i skolan eller inte arbetar måste en uppskattning av den akuta sjuktiden göras. Tingsrätten ska alltså göra en bedömning av hur länge den skadedrabbade hade varit sjukskriven om denne arbetat. Det är den skadedrabbade som har att visa att sjukdomstiden varit sådan att ersättning för sveda och värk ska utgå.

Tingsrätten konstaterar att inget framkommit i målet om att vare sig Charlie, Victor eller Tom behövt stanna hemma från skolan på grund av skadornas allvar. De har alla visserligen fått åka hem till sina föräldrar under några dagar efter händelsen men såvitt framgår av utredningen skedde hemresan av andra orsaker än skadorna i sig. Sammanfattningsvis anser tingsrätten att effekten av skadorna som Charlie, Victor och Tom orsakats inte är sådana att de har rätt till ersättning för sveda och värk. Deras yrkanden därom ska därför avslås.

Kränkningsskadestånd

När en person utsätts för flera brott av samma personer under ett och samma händelseförlopp ska en sammanvägd bedömning göra av kränkningersättningens storlek (se Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2018 s. 1083). Mot bakgrund av vad som nu sagts och praxis på området finner tingsrätten att följande kränkningersättningar ska dömas ut.

Charlies rätt till kränkningsskadestånd

Genom misshandeln och det grova hemfridsbrottet har Max, Ludvig, Arvid och Fredrik kränkt Charlies personliga integritet så allvarligt att han har rätt till kränkningsskadestånd. Vid bestämningen av kränkningsskadeersättningen har tingsrätten funnit att det är försvårande att det varit flera gärningsmän som nattetid och maskerade trängt in Charlies boende som omfattas av ett hemfridsskydd där han har rätt att känna sig trygg. Den misshandel som Charlie utsatts för är emellertid inte särskilt allvarlig. Mot bakgrund av omständigheterna kring gärningen och praxis på området finner tingsrätten att skälig ersättning för den sammanlagda kränkningen är 40 000 kr. Max, Ludvig, Arvid och Fredrik ska alltså solidariskt betala skadestånd till Charlie med 40 000 kr. Om räntan råder inte tvist.

Victors rätt till skadestånd

Victor har yrkat kränkningsskadestånd av Max för två fall av ringa misshandel. För att kränkningsskadeersättning ska utgå vid ringa misshandel krävs att det finns försvårande omständigheter som förstärker kränkningen såsom t.ex. förnedrande inslag eller relation mellan t.ex. en vuxen och ett barn i beroendeställning. Om sådana tillkommande inslag saknas ska kränkningsskadeersättning inte utgå (se Högsta domstolen i NJA 2024 s. 229). Tingsrätten har funnit att omständigheterna i förevarande fall inte är sådana att Max utsatt Victor för en så allvarlig kränkning att han har rätt till kränkningsskadestånd. Victors yrkande avseende skadestånd för åtalpunkterna 1.1 och 1.3 ska alltså avslås.

Vad gäller yrkandet om ersättning för misshandeln och det grova hemfridsbrottet har Max, Ludvig, Arvid och Fredrik kränkt Victors personliga integritet så allvarligt att han har rätt till kränkningsskadestånd. Tingsrätten gör här samma bedömning som gjorts avseende Charlie. Skälig ersättning för den sammanlagda kränkningen är alltså 40 000 kr. Max, Ludvig, Arvid och Fredrik

ska alltså solidariskt betala skadestånd till Victor med 40 000 kr. Om räntan råder inte tvist.

Toms rätt till skadestånd

Tom har yrkat skadestånd av Arvid avseende åtalpunkt 1.2 med 10 000 kr. Arvid döms nu för misshandel av normal grad. Han har därmed utsatt Tom för en sådan allvarlig kränkning att Toms skadeståndsanspråk ska bifallas.

Vad gäller yrkandet om ersättning för misshandeln och det grova hemfridsbrottet åtalpunkterna 1.8 och 1.9 har Max, Ludvig, Arvid och Fredrik kränkt Toms personliga integritet så allvarligt att han har rätt till kränkningsskadestånd. Tingsrätten gör här samma bedömning som gjorts avseende Charlie och Victor. Skälig ersättning för den sammanlagda kränkningen är alltså 40 000 kr. Max, Ludvig, Arvid och Fredrik ska alltså solidariskt betala skadestånd till Tom med 40 000 kr.

Vad gäller yrkandet om ersättning för misshandeln och det grova hemfridsbrottet åtalpunkterna 1.10 och 1.11 har Ludvig kränkt Toms personliga integritet så allvarligt att han har rätt till kränkningsskadestånd. Tingsrätten gör här samma bedömning som gjorts ovan. Skälig ersättning för den sammanlagda kränkningen är alltså 40 000 kr. Ludvig ska alltså betala skadestånd till Tom med 40 000 kr.

Tom har vidare yrkat skadestånd med 10 000 kr av Ludvig för att han spridit filmen där Tom utsatts för misshandeln (åtalpunkt 1.12). Tingsrätten anser att Ludvig har utsatt Tom för en så allvarlig kränkning att Tom har rätt till kränkningsskadestånd. Yrkat skadestånd är mot bakgrund av omständigheterna och praxis på området skäligt. Yrkandet ska alltså bifallas.

Om räntorna råder inte tvist.

3.5 Påföljder

Max

Max döms nu för tre fall av ringa misshandel, tre fall av misshandel och två fall av grovt hemfridsbrott. Straffvärdet är fängelse i ett år. Max har nu fyllt 18 år, men var 17 år då han begick brotten, vilket tingsrätten ska beakta både vid straffmätningen och vid valet av påföljd. Max är tidigare ostraffad, det har inte framkommit något vårdbehov och han har uppgett att han ställer sig positiv till att utföra ungdomstjänst. Tingsrätten finner att den bästa påföljden för Max är ungdomstjänst och bestämmer antalet timmar till 110 i enlighet med straffmätningens värde och Max ungdom.

Arvid

Arvid döms nu för misshandel i fyra fall samt grovt hemfridsbrott i två fall. Straffvärdet är fängelse i drygt ett år. Arvid har nu fyllt 18 år, men var 17 år då han begick brotten, vilket tingsrätten ska beakta både vid straffmätningen och vid valet av påföljd. Arvid är tidigare ostraffad, det har inte framkommit något vårdbehov och han har uppgett att han ställer sig positiv till att utföra ungdomstjänst. Tingsrätten finner att den bästa påföljden för Arvid är ungdomstjänst och bestämmer antalet timmar till 120 i enlighet med straffmätningens värde och Arvids ungdom.

Fredrik

Fredrik döms nu för tre fall av misshandel och två fall av grovt hemfridsbrott. Straffvärdet är fängelse i 12 månader. Fredrik har nu fyllt 18 år, men var 17 år då han begick brotten, vilket tingsrätten ska beakta både vid straffmätningen och vid valet av påföljd. Fredrik är tidigare ostraffad, det har inte framkommit något vårdbehov och han har uppgett att han ställer sig positiv till att utföra ungdomstjänst. Tingsrätten finner att den bästa påföljden för Fredrik är

ungdomstjänst och bestämmer antalet timmar till 110 i enlighet med straffmätningssvårighetsvärdet och Fredriks ungdom.

Ludvig

Ludvig döms nu för grovt hemfridsbrott i tre fall, misshandel i fyra fall och för olaga integritetsintrång. Straffvärdet är fängelse i 14 månader. Ludvig har nu fyllt 18 år, men han var 17 år när han begick brotten vilket tingsrätten har att beakta vid straffmätningen och vid val av påföljd. Tingsrätten finner att straffmätningssvårighetsvärdet är fängelse i fem månader. Ludvig är tidigare ostraffad och han saknar vårdbehov. Tingsrätten anser att bästa påföljden för Ludvig skulle vara en ungdomstjänst. Av Stockholms Stads yttrande framgår även att Ludvig bedöms som lämplig för ungdomstjänst. Ludvig har emellertid uppgett att han nu påbörjat en utbildning i Schweiz och att han därför inte har praktiska möjligheter att genomföra en ungdomstjänst. Han samtycker därför inte till ungdomstjänst. Åklagaren har på grund av Ludvigs inställning till ungdomstjänst yrkat böter tillsammans med en villkorlig dom.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Enligt 32 kap. 2 § brottsbalken får den som begått brott innan han eller hon fyllt 18 år dömas till ungdomstjänst om påföljden är lämplig med hänsyn till den unges person och övriga omständigheter. Av lagkommentaren till nämnda bestämmelse framgår bl.a. följande. Den som har fyllt arton år när dom meddelas får dömas till ungdomstjänst endast om det finns särskilda skäl för det. Rätten får döma till ungdomstjänst om påföljden kan anses tillräckligt ingripande med hänsyn till brottslighetens straffvärde och den unges tidigare brottslighet och det inte finns skäl för att döma till ungdomsvård.

I valet mellan ungdomstjänst och böter ska ungdomstjänst väljas om den påföljden inte är alltför ingripande. Av prop. 2014/15:25 framgår att det

tidigare kravet på att den unge skulle samtycka till ungdomstjänst utgått. Det påpekades att bötesstraff saknar rehabiliterande inslag och inte medför några möjligheter att motivera den unge att leva laglydigt. Vidare angavs att ett bötesbelopp även kan komma att betalas av någon annan exempelvis en förälder och därmed få minskad betydelse som en reaktion på den unges brott. Domstolen ska enligt förarbetena göra en samlad bedömning av den unges personliga förhållanden, brottets art och straffvärde, samt de praktiska möjligheterna att verkställa ungdomstjänst. Om den unges personliga förhållanden gör det mindre troligt att han eller hon kommer att kunna fullgöra ungdomstjänsten, exempelvis på grund av missbruksproblem eller hälsoskäl, talar detta emot att ungdomstjänst är en lämplig påföljd. I sådana fall kan domstolen välja en annan påföljd, exempelvis sluten ungdomsvård, om brottets straffvärde och omständigheter motiverar ett frihetsberövande. Högsta domstolen ansåg i NJA 2008 s. 626 att ungdomstjänst var en lämplig påföljd för en 15-åring som saknade vårdbehov och hade begått misshandel. Domstolen betonade att ungdomstjänst bör väljas om det inte är alltför ingripande jämfört med böter.

De brott Ludvig nu döms för har ett förhållandevis högt art- och straffvärde. Tingsrätten anser inte att böter – inte ens i kombination med en villkorlig dom – är en tillräcklig reaktion på brottsligheten. Om Ludvig varit vuxen hade han sannolikt dömts till fängelse mot bakgrund av straffvärdet. Mot bakgrund av Ludvigs inställning till ungdomstjänst har tingsrätten därför övervägt att döma Ludvig till en sluten ungdomsvård. Tingsrätten anser dock att de skäl som Ludvig uppgett som hinder att verkställa en ungdomstjänst – att han studerar i Schweiz – emellertid inte är sådana som avses i förarbetena till bestämmelsen om ungdomstjänst. Ludvig har sin familj i Sverige. Han har varken missbruksproblem eller hälsoskäl som skulle hindra verkställighet av en ungdomstjänst. Han bör därför ges möjlighet att i första hand avtjäna sin påföljd genom en ungdomstjänst. Sammanfattningsvis anser tingsrätten att

ungdomstjänst är den påföljd som ska komma i fråga för Ludvig. Han ska därför dömas till ungdomstjänst i 130 timmar.

3.6 Övrigt

Eftersom Max, Ludvig, Arvid och Fredrik döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska var och en av dem betala en avgift till brottsofferfonden.

Sekretess ska fortsätta gälla på det sätt som framgår av domslutet för de filmklipp som åklagaren visat inom stängda dörrar.

3.6.1 Ersättning till målsägandebiträde och offentliga försvarare

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över samtliga kostnadsräkningar i målet och har ingen erinran mot de begärda ersättningarna. Vidare konstaterar åklagaren att det framgår av arbetstidsredogörelserna att det lagts ned väldigt mycket tid i ärendet, men att det var tydligt vid förhandlingen att samtliga advokater lagt ned tiden för att på bästa sätt kunna försvara sina klienter.

En offentlig försvarare har enligt 21 kap 10 § rättegångsbalken rätt till skälig ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg av allmänna medel. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av en timkostnadsnorm. Tingsrätten betvivlar inte att målsägandebiträdet och de offentliga försvararna har varit måna om att tillvarata sina klienters intressen. Flertalet försvarare har anfört att de kostnader som målet inneburit är skäliga med anledning av målets karaktär. Mot bakgrund av målets omfattning, svårighetsgrad och möjliga påföljder har tingsrätten emellertid ansett att vissa

delar av försvaret har överarbetats och att man fört in en del som varit irrelevant för tingsrättens prövning i målet. Man kan i och för sig även ifrågasätta nödvändigheten av en femte förhandlingsdag mot bakgrund av att samtliga ombud först fått möjlighet att yttra sig över åklagarens tidsplan och sedan två möjligheter att, efter justeringar, yttra sig över tingsrättens tidsplan. Tiden för förhör har i vissa fall överstigit vad som får anses skäligt i förhållande till andra motsvarande ungdomsmål av liknande karaktär. Samtliga ombud har emellertid fått full ersättning för förhandlingstiden. Tingsrätten bedömer dock med anledning av utredningens omfattning och svårighetsgrad att skäligt antal timmar för genomgång av materialet (förundersökning och tilläggsprotokoll) maximalt ska uppgå till 40 timmar.

Det konstateras att alla offentliga försvarare, utom advokat Jesper Arvenberg har sin verksamhet långt från Värmlands tingsrätt. Ingen av dem har fått ett positivt förhandsbesked från tingsrätten om rätten till ersättning för merkostnader på grund av avståndet till Värmlands tingsrätts domsaga. Ersättning för kostnader för tidsspillan och utlägg som uppstått på grund av avståndet ska därför inte utgå. Några advokater har invänt att ett särskilt skäl att ändå bevilja ersättning för merkostnader är att det inte finns så många advokater i Karlstad och att det därför skulle kunna uppstå en jävsproblematik om man inte valt advokater utifrån. Tingsrätten nöjer sig med att konstatera att det inte föreligger någon advokatbrist i Värmland eller Örebro, som medför att merkostnader ska ersättas av den anledningen. De offentliga försvararna utanför domsagan är dessutom önskade av de tilltalade.

Ersättning för tidsspillan, milersättning och tågbiljetter som avser sådana merkostnader som uppkommit till följd av att de offentliga försvararna har sin verksamhet långt utanför Värmlands tingsrätts domsaga ska alltså inte ersättas av allmänna medel. Skälig ersättning för tidsspillan per enkelresa är 1,5 timme vilket är jämförbart med en advokat som har sin verksamhetsort tio mil från

Värmlands tingsrätt. Skälig ersättning per enkelresa är 370 kr vilket omfattar milersättning för 10 mil. Ersättning för övernattning/hotell har beviljats.

Kostnaden för målsägandebiträde och offentligt försvar ska i samtliga fall stanna på staten.

Målsägandebiträde advokat Sofia Möller

Tingsrätten anser att nedlagda timmar på genomgång av förundersökning och tilläggsprotokoll är oskäligt högt. Skälig tid för genomgången bör, såsom tingsrätten funnit ovan, inte uppgå till mer än 40 timmar. Tingsrätten skär därför ned kostnadsräkningen med 20 timmar. I övrigt är kostnadsräkningen skälig.

Advokat Jesper Arvenberg

Advokat Jesper Arvenberg tillerkänns begärd ersättning som är skälig.

Advokat Hanna Lindblom

Tingsrätten anser att nedlagda timmar för genomgång av förundersökning och tilläggsprotokoll är oskäligt högt. Skälig tid för genomgången bör, såsom tingsrätten funnit ovan, inte uppgå till mer än 40 timmar. Tingsrätten skär därför ned kostnadsräkningen med 12 timmar. Vad gäller ersättning för tidsspillan och resekostnader har tingsrätten beaktat att advokat Lindblom inte har fått något förhandsbesked om ersättning för merkostnader på grund av att hon har sin verksamhet utanför Värmlands tingsrätts domsaga. Tingsrätten har därför dragit av sådana kostnader från kostnadsräkningen. I övrigt är kostnadsräkningen skälig.

Advokat Rebecka Lewis

Advokat Rebecka Lewis förordnades den 28 oktober 2025 som offentlig försvarare för Max efter att tidigare offentliga försvarare entledigats. Advokat

Lewis har två av huvudförhandlingens fem dagar substituerats av advokat Abuhamzed. En substitution får inte medföra ökade kostnader av allmänna medel. Tingsrätten noterar att restidsersättning begärts för advokat Abuhamzed första dag trots att advokat Lewis begärt restidsersättning fram och tillbaka för dag 2. Om inte substitution skett hade det rört sig om endast en resa tur och retur Karlstad. I övrigt är kostnadsräkningen skälig.

Advokat Olov Mattsson Dismats

Tingsrätten anser att nerlagda timmar för genomgång av förundersökningen och tilläggsprotokollet är något hög och skär ned antalet timmar med fyra. Tingsrätten konstaterar att advokat Mattsson Dismats uppställning av tidsspillan och utlägg är otydlig. Det är inte specificerat vilken ersättning som tagits för de olika posterna och det framkommer inte mellan vilka destinationer resorna företagits. Någon uppdelning avseende milersättning och parkeringsavgifter förekommer inte. Tingsrätten har skurit ned ersättningen för tidsspillan och resor på det sätt som framgår av domslutet.

Advokat Björn Sandin

Tingsrätten anser att nerlagda timmar för genomgång av förundersökningen och tilläggsprotokollet är något hög. Tingsrätten skär ned tidsåtgången med 12 timmar. Vad gäller ersättning för tidsspillan och resekostnader har tingsrätten beaktat att advokat Sandin inte har fått något förhandsbesked om ersättning för merkostnader på grund av att han har sin verksamhet utanför Värmlands tingsrätts domsaga. Tingsrätten har därför dragit av sådana merkostnader från kostnadsräkningen. I övrigt är kostnadsräkningen skälig.

Carolina Andersson

RÄTTEN

Rådmannen Carolina Andersson samt nämndemännen Inger Boström, Per-Åke Carlsson och Kenneth Karlsson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Carolina Andersson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Värmlands tingsrätt senast **den 29 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Värmlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Värmlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Värmlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Värmlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Värmlands tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.