



VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2020-03-30
meddelad i
Karlstad

Mål nr: B 5559-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Noa Nordqvist, 19990110-0017
Frihetsberövande: Häktad
Myra 121
824 74 Delsbo

Offentlig försvarare:

Advokat Tommy Lönnqvist
Advokatfirman Lönnqvist
Järnvägsgratan 4
824 43 Hudiksvall

Åklagare

Kammaråklagare Linda Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907
651 19 Karlstad

Målsägande

1. Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Magnus Johansson
Wermlands Advokatbyrå HB
Fredsgatan 3 A
652 25 Karlstad

2. Sekretess 10, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Magnus Johansson
Wermlands Advokatbyrå HB
Fredsgatan 3 A
652 25 Karlstad

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 188 651 05 Karlstad	Västra Torggatan 13	054-14 84 01 E-post: varmlands.tingsratt.avd1@dom.se www.varmlandstingsratt.domstol.se	-	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Sekretess 11, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Magnus Johansson
Wermlands Advokatbyrå HB
Fredsgatan 3 A
652 25 Karlstad

4. Sekretess 12, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Magnus Johansson
Wermlands Advokatbyrå HB
Fredsgatan 3 A
652 25 Karlstad

5. Sekretess 14, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Jurist Emma Roseman
Famijens Jurist
Västra Torggatan 18
652 24 Karlstad

6. Sekretess 15, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Kerstin Löfroth
Advokatbyrån Gisslén & Löfroth AB
Tingshusgatan 5
771 31 Ludvika

Målsägandebiträde genom substitution:
Advokat Magnus Johansson
Wermlands Advokatbyrå HB
Fredsgatan 3 A
652 25 Karlstad

7. Sekretess 2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Magnus Johansson
Wermlands Advokatbyrå HB
Fredsgatan 3 A
652 25 Karlstad

8. Sekretess 3, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Magnus Johansson
Wermlands Advokatbyrå HB
Fredsgatan 3 A
652 25 Karlstad

9. Sekretess 4, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Magnus Johansson
Wermlands Advokatbyrå HB
Fredsgatan 3 A
652 25 Karlstad

10. Sekretess 6, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Magnus Johansson
Wermlands Advokatbyrå HB
Fredsgatan 3 A
652 25 Karlstad

11. Sekretess 7, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Magnus Johansson
Wermlands Advokatbyrå HB
Fredsgatan 3 A
652 25 Karlstad

12. Sekretess 9, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Magnus Johansson
Wermlands Advokatbyrå HB
Fredsgatan 3 A
652 25 Karlstad

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken
2018-12-03
2. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2018-01-01 -- 2018-12-14 (4 tillfällen)
3. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2017-12-20 -- 2018-05-17 (3 tillfällen)
4. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-12-26 -- 2018-04-20 (3 tillfällen)
5. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2017-10-01 -- 2018-12-03 (5 tillfällen)
6. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken
2018-01-01 -- 2018-12-14 (3 tillfällen)
7. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken
2018-12-13

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 2 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Noa Nordqvist ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 januari 2018 till dess betalning sker.
2. Noa Nordqvist ska betala skadestånd till Sekretess 2 med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 december 2018 till dess betalning sker.
3. Noa Nordqvist ska betala skadestånd till Sekretess 3 med 12 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 mars 2018 till dess betalning sker.
4. Noa Nordqvist ska betala skadestånd till Sekretess 6 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 december 2018 till dess betalning sker.
5. Noa Nordqvist ska betala skadestånd till Sekretess 7 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2017 till dess betalning sker.
6. Noa Nordqvist ska betala skadestånd till Sekretess 9 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 april 2018 till dess betalning sker.
7. Noa Nordqvist ska betala skadestånd till Sekretess 10 med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 maj 2018 till dess betalning sker.
8. Sekretess 11:s skadeståndsyrkande avslås.
9. Noa Nordqvist ska betala skadestånd till Sekretess 12 med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 april 2020 till dess betalning sker.
10. Noa Nordqvist ska betala skadestånd till Sekretess 14 med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 april 2018 till dess betalning sker.
11. Sekretess 4, 11 och 15:s skadeståndsyrkanden avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagna datorer och mobiltelefon förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2018-5000-BG130450 nr 1, 2, 4 och 6 samt 2019-5000-BG133231 nr 2).

Häktning m.m.

Noa Nordqvist ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig även i fortsättningen på uppgifter som har lagts fram under huvudförhandlingen inom stängda dörrar, eller tagits in i denna dom, och som kan röja målsägandenas eller vittnet Sekretess 13:s identitet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tommy Lönnqvist får ersättning av staten med rätt summerat 447 514 kr. Av beloppet avser 276 588 kr arbete, 62 369 kr tidsspillan, 19 054 kr utlägg och 89 503 kr mervärdesskatt.
 2. Magnus Johansson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 322 224 kr. Av beloppet avser 212 004 kr arbete, 39 835 kr tidsspillan, 5 941 kr utlägg och 64 444 kr mervärdesskatt.
 3. Emma Roseman får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 34 086 kr. Av beloppet avser 24 570 kr arbete, 2 699 kr tidsspillan, och 6 817 kr mervärdesskatt.
 4. Kerstin Löfroth får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 16 814 kr. Av beloppet avser 11 232 kr arbete, 1 928 kr tidsspillan, 291 kr utlägg och 3 363 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

YRKANDEN M.M.Åklagarens yrkanden

Åklagaren har yrkat att Noa Nordqvist ska dömas för ett fall av våldtäkt mot barn, sju fall – varav tre grova – av utnyttjande av barn för sexuell posering, tre fall av försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, fyra fall av barnpornografibrott, ett fall av sexuellt övergrepp mot barn och fyra fall av sexuellt ofredande. I vissa fall har åklagaren framställt förverkandeyrkanden i anslutning till åtalpunkterna. Gärningspåståendena och förverkandeyrkandena framgår av stämningsansökan, se *domsbilaga 1*.

Målsägandenas yrkanden

Var och en av målsägandena har biträtt åtalet och dessutom begärt att Noa Nordqvist ska åläggas att utge skadestånd till dem. Skadeståndsyrkandena framgår av *domsbilagorna 3–14*. Sekretess 14 har dock justerat sitt räntheyrkande på så sätt att den ska utgå från den 12 april 2018 till dess betalning sker. För Sekretess 1:s räkning har anspråket justerats till att avse åtalpunkten 3. När det gäller anspråket från Sekretess 6 har summeringen av skadeståndsyrkandet justerats så att det rätteligen blir 15 000 kr.

Noa Nordqvists inställning

Noa Nordqvist har *varken erkänt eller förnekat någon av gärningarna*. Han har med undantag av vad som framgår i det följande, anfört att han inte minns händelserna.

När det gäller åtalerna för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalpunkterna 1.1 och 5.2 har han anfört att gärningarna inte ska rubriceras som

grova, med avseende på 1.1 oavsett om det har förekommit hot eller inte och med avseende på 5.2 med bestridande av att gärningen har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och utveckling.

Han har vidare, med nyansering av det inledningsvis sagda, förklarat att han har vissa, om än begränsade, minnesbilder avseende de händelser som omfattas av åtalspunkterna 2.1–2.3. När det gäller påståendet om våldtäkt mot barn (2.1) har han bestritt att det har rört sig om en penetration och en handling som är jämförlig med samlag. Han har bestritt att det varit fråga om en våldtäkt i bestämmelsens mening. När det gäller sexuellt övergrepp mot barn (2.2) har han anført att det inte har utgjort en sexuell handling då handlingen har saknat sexuell prägel.

Han har *medgivit förverkandeyrkandena*.

Tingsrätten återkommer till Noa Nordqvists inställning till *skadeståndsanspråken* under domskälen i anslutning till redovisningen av tingsrättens bedömning.

UTREDNINGEN I MÅLET

Noa Nordqvist samt målsägandena Sekretess 1 och 6 har hörts under huvudförhandlingen i tingsrätten och förhören har åberopats av åklagaren. Förhör har under förhandlingen vidare hållits med Sekretess 17, pappa till Sekretess 14, samt Sekretess 18, mamma till Sekretess 4. Dessa har som föräldrar och ställföreträdare till målsägande som yrkat skadestånd av Noa Nordqvist bedömts som parter, därmed som målsägande, inte vittnen. Men när det i det följande talas om målsägande avses endast de barn som enligt åklagaren varit föremål för de påstådda brotten.

Övriga målsägande har hörts genom uppspelning av videoupptagna förhör från förundersökningen. Även dessa förhör har åberopats av åklagaren. När det gäller Sekretess 15 ska det särskilt anmärkas att hon vid tiden för huvudförhandlingen

uppnått en ålder av 18 år, men att hon lider av selektiv mutism och att det därför enligt tingsrätten har funnits särskilda skäl att, såsom åklagaren begärt, låta även hennes berättelse åberopas genom uppspelning av videoupptagning av förhör hos polisen. Mot detta har försvaret inte haft någon erinran. Genom uppspelning av videoupptaget polisför från förundersökningen har åklagaren vidare åberopat vittnesförhör med Sekretess 13. Åklagaren har dessutom åberopat vittnesförhör med Jonas Bister och Diana Farsi-Razavi, båda anställda vid Polisen.

Därutöver har en relativt omfattande skriftlig bevisning åberopats. Bland annat har protokoll över undersökning av it-utrustning samt fotografier och konversationer på olika fora på internet åberopats. För en utförlig information om vilken bevisning som har åberopats av åklagaren se vidare stämningsansökan, *domsbilaga 1*, och den kompletterande bevisuppgiften, *domsbilaga 2*.

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren.

DOMSKÄL

Ska Noa Nordqvist dömas för gärningarna?

Vissa allmänna utgångspunkter för bevisprövningen i målet

I brottmål är det åklagaren, eller målsäganden, som ha bevisbördan. För en fällande dom krävs det att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den eller de gärningar som ligger till grund för åtalet. Den osäkerhet som får finnas får med andra ord inte inrymma tvivel som kan anses rimliga; det ska vara praktiskt taget uteslutet att det förhåller sig på ett annat sätt än det som åklagaren, eller målsäganden, har hävdad. Detta är ett högt ställt beviskrav.

I detta fall består bevisningen i huvudsak av målsägandenas egna berättelser, vissa uppgifter från den tilltalade, viss indirekt vittnesbevisning samt olika slags skriftlig bevisning, såsom polisens protokoll över genomgång av i beslag tagen it-utrustning, fotografier och filmer på målsägandena, påstått barnpornografiskt material samt utskrifter av och bilder på konversationer på olika chattfora som Facebook Messenger, Skype och Snapchat. Att det saknas direkta vittnesberättelser till stöd för ett åtal hindrar inte att bevisningen kan vara tillräcklig för en fällande dom. En alltigenom trovärdig målsägande vars uppgifter man kan sätta tro till kan, i förening med övrig utredning i målet, vara tillräckligt.

Sekretess 1, 6, 17 (pappa till Sekretess 14) och 18 (mamma till Sekretess 4) har hörts under förhandlingen i tingsrätten. Även vittnesförhören med Jonas Bister och Diana Farsi-Razavi, båda anställda vid Polisen, har hållits i tingsrätten. Övriga tio målsägande, och ett vittne, har hörts genom uppspelning av videoupptagna förhör från förundersökningen. När målsägande och vittnen inte kan höras inför rätten, utan åberopas genom uppspelning av tidigare upptagna förhör, är det av stor betydelse för bevisvärderingen hur de förhören har genomförts, t.ex. om ledande frågor har undvikits och om frågorna har varit så öppna att de hörda har getts en verklig möjlighet att berätta med egna ord. Av betydelse i sammanhanget är vidare de hördas ålder. Ofta är det på grund av de hördas låga ålder som de inte har hörts på nytt i tingsrätten. Utsagorna måste värderas med särskild försiktighet när förhören inte har hållits under rättegången. (Jfr NJA 2017 s 316 II där Högsta domstolen redovisar några allmänna utgångspunkter för bevisvärderingen i mål av liknande slag.)

Om det sammanvägda värdet av den bevisning som åklagaren, eller målsäganden, har åberopat inte är så högt att bevisningen, bedömd för sig, räcker för att ett åtal ska kunna anses styrkt, ska de tilltalade frikännas redan på den grunden. Det är alltså först om åklagarens bevisning är så robust och stark att den i sig når upp till den nivå som krävs för att ett åtal ska kunna bifallas som den tilltalades berättelse

och den bevisning som stöder denna måste granskas. Anses vid en sådan granskning det som läggs den tilltalade till last motbevisat ska åtalet ogillas. Åtalet ska ogillas också om den tilltalades berättelse och annan bevisning som har åberopats mot bevis temat tar sådan kraft från de bevis fakta som talar för temat att beviskravet inte är uppfyllt.

Tingsrättens bedömning

Tingsrättens bedömning är att de olika förhørsledare som har varit involverade under förundersökningen i detta mål i allt väsentligt har genomfört de åberopade förhören på ett kompetent sätt. De har varit försiktiga och försökt att undvika att ställa ledande frågor. I några fall har det framstått som att målsägandena och förhørsledarna inte har haft helt lätt att förstå varandra, vidare som att målsägandena känt visst obehag och viss olust över att berätta närmare om vad det är det de har varit med om. Några svar har för att lindra dessa känslor lämnats skriftligen under förhöret och några andra svar har lämnats och illustrerats med hjälp av teckningar. Den samlade bedömningen är emellertid att målsägandena med ett par undantag – som tingsrätten återkommer till i det följande – har lämnat konsekventa och relativt detaljerade uppgifter och att de därvid har beskrivit att de har blivit utsatta för allt det som åklagaren har velat lägga Noa Nordqvist till last. Deras berättelser har gett bilden av självupplevda händelser och de har på avgörande punkter varit utan direkta motsägelser. Tingsrätten bedömer sammanfattningsvis målsägandena och deras berättelser som mycket trovärdiga.

Ett av de faktiska gärningspåståenden som åklagaren inte har fått tydligt stöd för av berörd målsägande gäller åtalspunkten 1.1 om grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Sekretess 14 har med avseende på den punkten inte under förhöret tydligt sagt att personen som hon kommunicerat med på internet har förmått henne att ta och skicka någon bild där hon visar ett naket underliv på sig själv. På den punkten har åklagaren emellertid i stället fått ett rakt, klart och tydligt stöd genom förhöret

med pappan, Sekretess 17. Han har uppgett att Sekretess 14 till honom sagt att så var fallet. Tingsrätten bedömer hans berättelse som mycket trovärdig och någon anledning att ifrågasätta tillförlitligheten i hans uppgifter har inte framkommit.

Det andra av åklagarens påståenden, som inte kan anses ha fått ett tydligt stöd under förhör med den målsägande som ska ha blivit utsatt för brott, avser åtalspunkten 2.1 om våldtäkt mot barn. Enligt åklagaren har Noa Nordqvist via internet genomfört en sexuell handling med Sekretess 2, då 9 år gammal. Handlingen har enligt åklagaren med hänsyn till kränkningens allvar varit jämförlig med samlag och bestått i att Sekretess 2 under en videochatt med Noa Nordqvist fört in fingrar och ett föremål i slidan. Det har hållits flera förhör med Sekretess 2 och tingsrätten konstaterar att hon inledningsvis endast berättat i allmänna ordalag om detta, men att hon efterhand blivit något mer detaljerad om vad hon blivit ombedd att göra; att stoppa in fingret eller ett föremål i de privata delarna, i "kisshålet". På uttryckliga frågor från förhørsledaren om hon också gjorde detta kan hon dock inte sägas ha varit helt tydlig med vad hon faktiskt gjorde. På frågor om fingret har hon sagt att, som det måste förstås, hon försökte stoppa in det och att hon tror att det var inne. Men hon har samtidigt svarat att hon inte förstått förhørsledaren riktigt. Hon har också pratat om att fingret var utanpå och att det var tandborstskäftet som var i "kisshålet". Hon har vidare till slut uppgett att det inte kändes bra med tandborsten, att det gjorde ont när den var "inne" och att den var inne i "typ" en sekund.

Tingsrätten har inte funnit anledning att ifrågasätta Sekretess 2:s trovärdighet i och för sig. Det är inte anmärkningsvärt att ett så ungt barn har svårt att prata om och förklara en händelse av sådant slag. Även om målsägandens uppgifter ger stöd för åklagarens påstående om att en annan person via internet har genomfört vad som ska bedömas som en sexuell handling med målsäganden, har berättelsen emellertid inte, i den del som är helt avgörande för om handlingen ska kunna bedömas som jämförlig med ett samlag, den tydlighet och robusthet som krävs för att ett åtal ska kunna bifallas. Det är knappast självklart att ett barn i den åldern har en helt klar

bild av anatomins alla delar på detta område. Och vad målsäganden egentligen har menat med att tandborstskäftet var ”inne” i ”typ” en sekund får med beaktande av den allmänna osäkerheten i svaren anses vara oklart. Det kan här påminnas om att målsäganden i anslutning till dessa frågor förklarat sig inte riktigt förstå förhållandens frågor. Endast det förhållandet att en smärta ska ha uppstått räcker enligt tingsrätten inte för att längre gående slutsatser om den sexuella handlingens karaktär ska kunna dras. Åtalet för våldtäkt mot barn kan därför, i linje med vad som inledningsvis sagts om de allmänna utgångspunkterna för bevisprövningen, inte bifallas.

Däremot innehåller den beskrivning av händelsen som Sekretess 2 lämnat, som tingsrätten redan framhållit, tillräckliga uppgifter för att beskriva en sexuell handling i och för sig. Målsäganden har beskrivit att hon, på vad som måste anses vara något mer än endast ett flyktigt sätt, med ett finger och änden på ett tandborstsskäft på något sätt berört eller tryckt mot slidan så att smärta har uppstått. Tingsrätten återkommer senare till frågan om detta medför att Noa Nordqvist, under denna punkt, ska dömas för ett annat brott i stället.

Åklagaren har sålunda, med undantag för påståendet om våldtäkt mot barn, fått stöd genom åberopade förhör när det gäller åtalspunkterna 1–9. När det gäller åtalspunkten 10 har ingen målsägandebevisning åberopats. Till det som nu har sagts kommer emellertid också den omfattande skriftliga bevisning som åklagaren har åberopat. Åklagaren har genom åberopade protokoll över analys avseende i beslag tagen it-utrustning, protokoll avseende målsägandes mobiltelefoner, bilder och skärmdumpar avseende konversationer på olika chattfora på internet, redovisning av använda konton och visningsnamn, syn på bilder på målsägande, granskningsprotokoll avseende påstått barnpornografiskt material samt syn även på sådana bilder förebringat en bevisning som ger mycket starkt stöd för påståendena om att målsägandena har blivit uppmanade av en annan person att posera helt eller delvis nakna och genomföra de övriga handlingar som påståtts i gärningsbeskrivningarna,

att det är en och samma person som har uppmanat dem till detta, *att* denna person är Noa Nordqvist samt *att* han har varit medveten om deras låga ålder och gett dem sken av att han själv varit yngre än vad han varit. Vidare har bevisningen gett lika starkt stöd för påståendena om vad det är förslags bilder eller videor han har försökt, och i förekommande fall lyckats, få målsägande att visa för honom. Slutligen har den återopade bevisningen gett ett mycket starkt stöd för påståendena om att Noa Nordqvist har framställt respektive innehaft barnpornografiskt material i den omfattning och av sådant slag som påstås.

Innan den slutsatsen därför kan dras att detta är tillräckligt för bifall till åtalets olika delar ska Noa Nordqvists egen berättelse och de eventuella omständigheter han har återopat beaktas. Noa Nordqvist har dock genomgående varit mycket fåordig under förhören i tingsrätten. På grund av bristande minnesbilder har han varken kunnat erkänna eller förneka några gärningar, på de allra flesta punkter inte heller ge några särskilda kommentarer till det som har avhandlats. Han har sedan en tid varit deprimerad och tror själv att detta har påverkat hans minne. Han har dock med avseende på åtalspunkten 2 förklarat sig ha vissa vaga minnesbilder, exempelvis av att han varit delaktig i den videochatt som nämnts där. Han har vidare ansett sig kunna minnas så pass mycket att han har förnekat att någon penetration har skett under den händelse som avses med åtalspunkten 2.1. Enligt tingsrätten minskar inte Noa Nordqvists uppgifter värdet av den bevisning som har återopats av åklagaren. Det är därför målsägandenas berättelser tillsammans med åklagarens stödbevisning som ska läggas till grund för tingsrättens prövning.

Som tidigare nämnts har åklagaren under åtalspunkten 2.1 inte styrkt att det varit fråga om en sådan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar varit jämförlig med samlag. I övrigt är emellertid gärningspåståendet styrkt. Frågan är då om Noa Nordqvist grundat på de delar av beskrivningen som styrkts ska dömas för ett annat brott. Om ett brott som avses i bestämmelsen om våldtäkt mot barn (6 kap. 4 § brottsbalken) med hänsyn till omständigheterna vid brottet är att anse som

mindre grovt döms enligt 5 § i samma kapitel för sexuellt utnyttjande av barn. Den bestämmelsen är subsidiär till bestämmelsen om våldtäkt mot barn. Bestämmelsen förutsätter emellertid att det är frågan om en likadan sexuell handling i och för sig och den är inte avsedd för fall där målsäganden är så ung som i detta fall. Tillämpning av den bestämmelsen kommer sålunda inte i fråga. En annan subsidiär bestämmelse till bestämmelsen i 4 § om våldtäkt mot barn är 6 § i samma kapitel. Enligt den bestämmelsen ska den som med ett barn under femton år genomför en annan sexuell handling än som avses i 4 § dömas för sexuellt övergrepp mot barn. Noa Nordqvist ska därför, grundat på den bevisade handlingen och inom ramen för gärningspåståendet under åtalpunkten 2.1, dömas för sexuellt övergrepp mot barn.

Det faktiska förloppet under åtalpunkten 2.2 är som redan framgått styrkt. Åklagaren har rubricerat gärningen som sexuellt övergrepp mot barn, och ansvar för ett sådant brott förutsätter förvisso inte att målsäganden själv har förstått att det rört sig om en sexuell handling, vilket det möjligen kan ifrågasättas om Sekretess 2 förstått. Men enligt tingsrätten är det i detta fall, från ett rent objektivt perspektiv, inte frågan om en sexuell handling i bestämmelsens mening. Däremot är det en handling som uppenbarligen för Noa Nordqvist har haft *sexuell innebörd*. Åklagaren har i andra hand yrkat ansvar för sexuellt ofredande, vilket är det brott Noa Nordqvist då ska dömas för under denna punkt.

I övriga delar är åtalet i sin helhet styrkt och övriga gärningar ska rubriceras som åklagaren har rubricerat dem.

Vilken påföljd ska Noa Nordqvist dömas till?

Noa Nordqvist ska nu dömas till påföljd för ett fall av sexuellt övergrepp mot barn, tre fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, fyra fall av normalgradens utnyttjande av barn för sexuell posering, fyra fall av barnpornografibrott, fem fall av sexuellt ofredande samt tre fall av försök till utnyttjande av barn för sexuell

posering. För grovt utnyttjande av barn för sexuell posering är som påföljd föreskrivet fängelse lägst sex månader och högst sex år. För sexuell övergrepp mot barn respektive barnpornografibrott är som påföljd föreskrivet fängelse i högst två år. Även för övriga brott ingår fängelse i straffskalan.

Vid val av påföljd ska rätten som utgångspunkt fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Som skäl för fängelse får rätten å andra sidan beakta brottslighetens straffvärde och art samt att den tilltalade tidigare har gjort sig skyldig till brott. Om någon av dessa faktorer talar för en fängelsepåföljd bryts den nyss nämnda presumtionen för en lindrigare påföljd än fängelse. I stället krävs det då särskilda skäl med hänsyn till den tilltalades personliga förhållanden för att välja en annan, icke frihetsberövande, påföljd.

Av betydelse i sammanhanget är vidare den särskilda bestämmelse i brottsbalken som säger att för brott som någon har begått efter det att han eller hon har fyllt arton år men innan han eller hon har fyllt tjugooett år får rätten döma till fängelse endast om det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl för det. Noa Nordqvist var när han begick de gärningar som har helt dominerande betydelse för påföljdsbestämningen i detta fall nitton år gammal, eller alldeles under nitton år.

När någon döms för flera brott ska rätten, enligt regleringen i brottsbalken, döma till en gemensam påföljd för brotten. Vid bedömningen av straffvärdet ska då den princip som brukar kallas för asperationsprincipen tillämpas. Då ska det brott som har det högsta straffvärdet bilda utgångspunkt och till detta värde ska läggas en del av straffvärdet, inte hela värdet, av de övriga brotten. Och enkelt uttryckt kan det beskrivas som att ju högre straffvärde det svåraste brottet har desto snabbare minskar betydelsen av övriga brott vid beräkningen av det samlade värdet.

I detta fall har det sexuella övergreppet mot barn det högsta straffvärdet. Tingsrätten har, då det inte har bevisats att det varit frågan om en sexuell handling som med hänsyn kränkningens allvar varit jämförlig med samlag, inte bedömt gärningen under åtalpunkten 2.1 som våldtäkt mot barn, utan alltså som sexuell övergrepp mot barn. Om det hade varit fråga om våldtäkt mot barn hade minimistrafvet för den gärningen varit två års fängelse. Det rör sig emellertid fortfarande om en sexuell handling mot en målsägande som vid tiden för gärningen endast var nio år gammal. Målsäganden har förmåtts att på sig själv, och på ett för henne själv kränkande sätt, med ett finger och änden på ett tandborstsskaf på något sätt beröra eller trycka mot slidan. Av detta har smärta uppstått. Straffvärdet för gärningen ligger därför på ett års fängelse. När det svåraste brottet har ett straffvärde på ett års fängelse minskar betydelsen av övriga brott förhållandevis snabbt vid beräkningen av det samlade värdet.

När det gäller de grova utnyttjandena av barn för sexuell posering bedömer tingsrätten, i likhet med åklagaren, att det är gärningen mot Sekretess 14 (åtalpunkten 1.1) som har högst straffvärde, bl.a. då Noa Nordqvist har skickat vidare bilder till en annan person. Minimistrafvet är som nyss nämnt sex månaders fängelse och straffvärdet ligger här på åtta månader. De två övriga grova utnyttjandena av barn för sexuell posering har var för sig ett straffvärde på sex månader fängelse.

Av barnpornografibrotten är det gärningen under åtalpunkten 10 som avser flest bilder och filmer. Det handlar om sextio barnpornografiska bilder och två barnpornografiska filmer på dator. Av dessa avser fyrtionio bilder och en film övergreppsmaterial. Elva bilder och en film avser särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Till detta kommer åtta bilder på en mobiltelefon. Även om åtalet här avser innehav, och de övriga åtalpunkterna avseende barnpornografibrott avser skildrande, har denna gärning därför det högsta straffvärdet av de brotten. Innan hänsyn har tagits till den nämnda aspirationsprincipen ligger det samlade straffvärdet för barnpornografibrotten på sex månaders fängelse.

Till straffvärdet av de brott som nu nämnts ska värdet av övriga brott läggas. Dessa har emellertid inte var för sig ett högre straffvärde än att det samlade värdet av samtliga de gärningar som Noa Nordqvist nu döms, med tillämpning av asperationsprincipen, hamnar på ungefär tjugoen månaders fängelse.

Har någon begått brott innan han eller hon har fyllt tjugoett år ska emellertid, enligt brottsbalken, vidare hans eller hennes ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen. Noa Nordqvists var när han begick de gärningar som har dominerande betydelse för straffmätningen nitton år eller strax därunder. Straffmätningensvärdet är då ca två tredjedelar av det nyss nämnda värdet, dvs. fjorton månader eller, annorlunda uttryckt, ett år och två månader.

Med det straffmätningensvärdet uppfylls kravet på särskilda skäl för att Noa Nordqvist, även med beaktande av hans ålder, ska kunna dömas till fängelse. Straffmätningensvärdet talar i detta fall för valet av en fängelsepåföljd. Till detta kommer att även brottslighetens art, när det gäller det sexuella övergreppet mot barn och de grova utnyttjandena av barn för sexuell posering, talar för valet av en fängelsepåföljd. Noa Nordqvist förekommer inte tidigare i belastningsregistret varför någon tidigare lagförd brottslighet i detta fall i och för sig inte talar särskilt för fängelse. Det rör sig nu emellertid om en upprepad och likartad brottslighet under en förhållandevis lång tidsperiod. Mot bakgrund av dessa omständigheter krävs det särskilda skäl med hänsyn till Noa Nordqvists personliga förhållanden för att välja något annat än en frihetsberövande påföljd vid påföljdsbestämningen.

Kriminalvården, frivården Hudiksvall, har gett in ett yttrande till tingsrätten. Av yttrandet framgår det bl.a. att Noa Nordqvist periodvis har varit sjukskriven på grund av psykisk ohälsa, att han har mått dåligt på grund av depression. Vidare framgår det att Noa Nordqvist har haft kontakt med psykiatri och att han har fått medicinering. Han har för frivården uppgett att han under sommaren 2019 fick

diagnosen ADD. Enligt yttrandet har ingen missbruksproblematik förekommit. Noa Nordqvist har i samtal med frivården förnekat brottsliga gärningar och enligt frivården har det i utredningen inte framkommit några attityder eller värderingar som stödjer brottsmisstanken. Risken för återfall i brott har mot denna bakgrund bedömts som låg. Dock har frivården samtidigt sagt att man i samband med den bedömningen inte har haft möjlighet att använda sig av riskbedömningsinstrument för sexualbrott. Enligt frivården har det i utredningen inte framkommit någon problematik kring sexualbrott. Frivården har avslutningsvis, även med beaktande av uppgifterna om Noa Nordqvists psykiska ohälsa, bedömt att han, utifrån sina egna uppgifter klarar av samhällstjänst.

Noa Nordqvist har, som tingsrätten tidigare redogjort för, varken erkänt eller förnekat de gärningar som behandlats i detta mål. Han har i allt väsentligt förklarat att han inte minns händelserna. Han har dock samtidigt, vid genomgången av de personliga förhållandena, i någon mån vidgått att han känner sig attraherad av att titta på bilder på underåriga barn i olika sexuella sammanhang. Han har enligt egen uppgift svårt att hålla sig från att titta på sådant material och han har därför förklarat att han nu vill ha hjälp. Genom sin försvarare har han uppgett att kontakt har tagits med Karolinska universitetssjukhuset och att de har diskuterat möjligheterna till en behandling inom ramen för Anovas verksamhet. Om han döms för gärningarna har han hemställt att tingsrätten ska pröva möjligheten att ge honom en skyddstillsynspåföljd med särskilda föreskrifter om medicinsk behandling.

Som tidigare har anförts talar nu starka skäl för att Noa Nordqvist, trots sin ålder, ska dömas till fängelse. Noa Nordqvists inställning till åtalet, svaren under förhören i tingsrätten samt hans bidrag till frivårdens utredning med avseende på sexualbrottsproblematik är inte helt lätta att förena med den inställning han i personalidelen deklarerat i tingsrätten. Det är i och för sig inte på något sätt uteslutet att han under rättsprocessens gång har ändrat inställning något och att han först i proces-

sens avslutande skede kommit fram till att det finns en viss problematik med avseende på hans beteende på det sexuella området. Men Noa Nordqvist kan inte sägas ha varit helt tydlig och övertygande om att detta nu är han ärliga inställning. Mot denna bakgrund kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Noa Nordqvist ska därmed dömas till fängelse och straffets längd ska motsvara den samlade brottslighetens straffmättningsvärde, dvs. ett år och två månader.

Ska Noa Nordqvist fortfarande vara häktad?

Noa Nordqvist ska på grund av risk för fortsatt brottslighet kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Ska Noa Nordqvist betala skadestånd med anledning av gärningarna och i så fall med vilka belopp?

I linje med inställningen till åtalet har Noa Nordqvist bestritt samtliga målsägandens *skadeståndsyrkanden*. Han har genomgående godtagit sättet att beräkna ränta i och för sig. I övrigt har förklarat sig ha den inställning till de olika beloppens skälighet i och för sig som, tillsammans med tingsrättens bedömningar, redovisas i det följande (här redovisat i samma ordning som åtalspunkterna i stämningsansökan).

Målsägande Sekretess 14; domsbilaga 3

Såsom ersättning för kränkning har avseende grovt utnyttjande av barn för sexuell posering har 10 000 kr vitsordats som skäligt i och för sig. När det gäller det påstådda sexuella ofredandet har inget belopp vitsordats som skäligt. Inte heller har någon ersättning för sveda och värk vitsordats.

Noa Nordqvist döms för gärningarna och ersättning för kränkning på grund av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering ska utgå. Skäl saknas att döma ut ett högre belopp än det vitsordade varför Noa Nordqvist för den gärningen ska utge kränk-
ningsersättning till Sekretess 14 med 10 000 kr. Det sexuella ofredandet når enligt tingsrätten inte upp till den allvarliga nivån att det betingar rätt till ersättning för kränkning. Yrkandet i den delen ska därför avslås.

Sekretess 14 har enligt vad utredningen visat mått mycket dåligt efter det hon har varit med om. Den begärda ersättningen för sveda och värk är därför rimlig och ska bifallas.

Sammanfattningsvis ska Noa Norqvist åläggas att utge ersättning till Sekretess 14 med 15 000 kr jämte begärd ränta.

Målsägande Sekretess 2; domsbilaga 4

Gärningen enligt åtalpunkten 2.1 ska enligt Noa Nordqvist inte bedömas som våldtäkt mot barn, men om han befinnns skyldig och gärningen bedöms som våldtäkt mot barn har den yrkade ersättningen med 100 000 kr vitsordats som skälig i och för sig. För det fall gärningen i stället bedöms som sexuellt övergrepp mot barn har 10 000 kr vitsordats som en skälig ersättning i och för sig för kränkning. För våldtäkt mot barn har en ersättning med 5 000 kr för sveda och värk ansetts skälig i och för sig. För sexuellt övergrepp mot barn har 2 000 kr vitsordats för sveda och värk.

Även den yrkade kränkingsersättningen om 10 000 kr avseende åtalpunkten 2.3 har vitsordats som skälig i och för sig. I den delen har en ersättning på 2 500 kr vitsordats som en skälig ersättning i och för sig för sveda och värk.

I övrigt har inga ersättningsbelopp vitsordats som skäligen vare sig för kränkning eller sveda och värk.

Noa Nordqvist döms under åtalpunkten 2.1 för sexuellt övergrepp mot barn. Han ska därför åläggas att utge ersättning för kränkning till målsäganden. Enligt tingsrätten ska den ersättningen med hänsyn till graden av kränkning bestämmas till 20 000 kr.

Gärningen under åtalpunkten 2.2 har av tingsrätten rubricerats som sexuellt ofredande. Gärningen når enligt tingsrätten inte upp till den allvarliga nivån att den betingar rätt till ersättning för kränkning. Yrkandet i den delen ska därför avslås.

För utnyttjandet av barn för sexuell posering, ska Noa Nordqvist åläggas att utge kränkningersättning till målsäganden med begärda och vitsordade 10 000 kr.

Sekretess 2 har enligt vad utredningen har bekräftat orsakats ett psykiskt lidande på grund av händelserna. Ersättning för sveda och värk ska därför utgå. En skälig ersättning ligger på 5 000 kr.

Noa Nordqvist ska sammanfattningsvis åläggas att utge ersättning till Sekretess 2 med 35 000 kr jämte begärd ränta.

Målsägande Sekretess 1; domsbilaga 5

Som skälig ersättning för kränkning i och för sig har 10 000 kr vitsordats, likaså de yrkade 5 000 kr för sveda och värk.

Noa Nordqvist döms för gärningen och ska utge ersättning för kränkning och sveda och värk till Sekretess 1. En skälig ersättning motsvarar de vitsordade beloppen, varför ersättning ska utgå med sammanlagt 15 000 kr jämte begärd ränta.

Målsägande Sekretess 3; domsbilaga 6

Beloppet 5 000 kr har vitsordats som en skälig kränkningersättning i och för sig när det gäller var och en av gärningarna, dvs. totalt 10 000 kr. När det gäller utnyttjande av barn för sexuell posering (4.1) har 2 500 kr vitsordats som en skälig ersättning för sveda och värk. När det gäller sexuellt ofredande har ingen ersättning för sveda och värk vitsordats.

Noa Nordqvist döms för gärningarna. Utnyttjandet av barn för sexuell posering har inneburit en kränkning för målsäganden varför hon, såsom också vitsordats i och för sig, är berättigad till kränkningersättning. Skäl saknas att döma ut en högre ersättning än det vitsordade beloppet varför Noa Nordqvist ska åläggas att betala 5 000 kr. Den begärda kränkningersättningen på 5 000 kr för det sexuella ofredandet har vitsordats som skälig i och för sig, varför det yrkandet ska bifallas.

När det gäller ersättning för sveda och värk ska på grund av Noa Nordqvists vitsordande 2 500 kr dömas ut.

Sammanlagt ska Noa Nordqvist således utge ersättning till Sekretess 3 med 12 500 kr jämte begärd ränta.

Målsägande Sekretess 9; domsbilaga 7

Den av sekretess 9 yrkade ersättningen på 5 000 kr för kränkning har vitsordats som skälig i och för sig (5.1).

Noa Nordqvist döms för gärningen och den begärda kränkningersättningen på 5 000 kr har vitsordats som skälig i och för sig. Yrkandet ska därför bifallas. Noa

Nordqvist ska således åläggas att utge ersättning till målsäganden med 5 000 kr jämte begärd ränta.

Målsägande Sekretess 10; domsbilaga 8

När det gäller Sekretess 10:s ersättningsyrkanden har 10 000 kr för kränkning vitsordats som skäligt i och för sig, medan ingen ersättning för sveda och värk har vitsordats (5.2).

Noa Nordqvist döms för gärningarna och ska därmed betala ersättning för kränkning till målsäganden. Skäl saknas dock att döma ut ett högre belopp än vitsordade 10 000 kr. Sekretess 10 har uppenbarligen mått dåligt efter händelsen, varför hon är berättigad till ersättning för sveda och värk. Tingsrätten finner att den begärda ersättningen på 5 000 kr är skälig. Det yrkandet ska därmed bifallas.

Noa Nordqvist ska totalt utge ersättning till Sekretess 10 med 15 000 jämte begärd ränta.

Målsägande Sekretess 11; domsbilaga 9

Ingen ersättning till Sekretess 11 har vitsordats som skälig i och för sig (5.3). Noa Nordqvist döms nu för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering. Gärningen har enligt tingsrätten inte inneburit en så allvarlig kränkning av målsägandens integritet att ersättning ska utgå. Skadeståndsyrkandet ska därför avslås (jfr Brottsoffermyndighetens referatsamling 2017 nr 58.).

Målsägande Sekretess 12; domsbilaga 10

En ersättning med totalt 10 000 kr till Sekretess 12 för kränkning med anledning av gärningarna (5.4–5.5; 5 000 kr för vardera gärningen) har vitsordats som skälig i och för sig, men inget ersättningsbelopp för sveda och värk har vitsordats.

Noa Nordqvist döms för gärningarna och ska därmed åläggas att utge kränkningsersättning med vitsordade belopp, dvs. 5 000 kr för vardera gärningen. Det kan inte anses mot Noa Nordqvists bestridande tillräckligt utrett att målsäganden mått så dåligt efter händelserna att hon har rätt till ersättning för sveda och värk varför det ersättningsyrkandet inte kan vinna bifall.

Total ska Noa Nordqvist därmed utge ersättning till Sekretess 12 med 10 000 kr jämte begärd ränta.

Målsägande Sekretess 7; domsbilaga 11

Inga belopp har vitsordats som skäliga i och för sig.

Noa Nordqvist döms för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande. Försöket till utnyttjande av barn för sexuell posering har enligt tingsrätten inte inneburit en så allvarlig kränkning av målsägandens integritet att ersättning för kränkning ska utgå. Skadeståndsyrkandet ska därför avslås i den delen (jfr Brottsoffermyndighetens referatsamling 2017 nr 58.).

Däremot grundar det sexuella ofredandet, som i detta fall inte endast bestått i skickade bilder på nakna manliga kön utan dessutom en skickad film på en mansperson som onanerar, rätt till sådan ersättning. Den begärda ersättningen är skälig.

Noa Nordqvist ska därför sammanfattningsvis åläggas att utge kränkningsersättning till Sekretess 7 med 5 000 kr jämte begärd ränta.

Målsägande Sekretess 6; domsbilaga 12

Som kränkningsersättning för det påstådda utnyttjandet av barn för sexuell posering har som skäligt i och för sig vitsordats yrkat belopp 5 000 kr. I övrigt har ingen ersättning vitsordats som skäligt i och för sig.

Noa Nordqvist döms för gärningarna och på grund av utnyttjandet av barn för sexuell posering har målsägande rätt till ersättning för kränkning. Det vitsordade beloppet ska dömas ut.

Däremot är det inte visat att barnpornografibrottet inneburit en så allvarlig kränkning av Sekretess 6 integritet att hon är berättigad till kränkningsersättning. Det yrkandet ska därför inte bifallas.

Det kan inte heller anses mot Noa Nordqvists bestridande tillräckligt utrett att målsäganden mått så dåligt efter händelserna att hon har rätt till ersättning för sveda och värk varför inte heller det ersättningsyrkandet kan vinna bifall.

Sammantaget ska Noa Nordqvist alltså utge skadestånd till Sekretess 6 med 5 000 kr jämte begärd ränta.

Målsägande Sekretess 15; domsbilaga 13

Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig. Det är enligt tingsrätten inte visat att barnpornografibrottet inneburit en så allvarlig kränkning av Sekretess 15:s integritet att hon är berättigad till kränkningsersättning. Yrkandet ska därför inte bifallas.

Målsägande Sekretess 4; domsbilaga 14

Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig. Försöket till utnyttjande av barn för sexuell posering har enligt tingsrätten inte inneburit en så allvarlig kränkning av målsägandens integritet att ersättning för kränkning ska utgå. Skadeståndsyrkandet ska därför avslås i den delen (jfr Brottsoffermyndighetens referatsamling 2017 nr 58.).

Ersättning till försvarare och målsägandebiträden

Den offentlige försvararen advokaten Tommy Lönnqvist har begärt ersättning av allmänna medel med – rätt summerat – totalt 447 514, varav 276 558 kr avser 197 timmars arbete. Då försvararen har yrkat ersättning med mer än 100 000 kr har åklagaren, i enlighet med förordningen (2005:77) om kontroll av vissa ersättningsanspråk m.m., ålagt att yttra sig över ersättningsyrkandet.

I sitt yttrande har åklagaren särskilt uppmärksammat en punkt i kostnadsräkningen som lyder ”Mottagit samtliga FU-protokoll i målet. Genomgång av dessa och satt upp ett sammanfattande PM. (100 tim.)”. Enligt åklagaren tycks tidsåtgången för den punkten ”något högt satt”. Åklagaren har vidare uppgett bl.a. följande.

Förundersökningsprotokollen redovisades på så sätt att alla K-nr hade ett eget huvudprotokoll och till huvudprotokollen bifogades ett tilläggsprotokoll som var gemensamt för samtliga ärenden. Förundersökningsprotokollen innehöll sammanlagt (om man räknar det gemensamma protokollet endast en gång) 2 065 sidor. Beräknat att det tar i genomsnitt 2 min att läsa igenom varje sida uppgår tidsåtgången för genomgång av protokollet till ca 69 timmar. En tidsåtgång för advokaten att gå igenom materialet på 100 timmar ligger således i överkant. Vad som är en rimlig tidsåtgång för nedlagt arbete överlämnas dock till tingsrätten att bedöma. I övrigt har åklagaren inte haft några synpunkter på kostnadsräkningen.

Den ersättning av allmänna medel som ska tillerkännas en offentlig försvarare för arbete, och som sålunda ska anses skälig, ska enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. I detta fall rör det sig om ett mål med flera målsägande och om en materia som på fleras sätt ligger bortom det vanliga. Även om uppgiven tidsåtgång för genomgång av förundersökningsmaterialet allmänt sett skulle kunna synas något tilltagen går det enligt tingsrätten inte att säga att den begärda ersättningen för arbete i detta fall är så oskälig att advokat Tommy Lönnqvists ersättningsyrkande inte ska bifallas fullt ut. Inte heller i övriga delar har tingsrätten några avgörande invändningar mot hans ersättningsanspråk. Advokat Tommy Lönnqvist ska därför tillerkännas begärd ersättning fullt ut.

Målsägandebiträdena har begärt ersättning med belopp som får anses skäliga med hänsyn till målets art och omfattning. Även deras yrkanden ska därför bifallas.

Noa Nordqvist är ung och döms nu till ett förhållandevis långt fängelsestraff samtidigt som han ska betala skadestånd. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena ska därför stanna på staten.

Övriga frågor

Sekreessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska var tillämplig även i fortsättning på uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stänga dörrar, eller tagits in i denna dom, och som kan röja målsägandenas eller vittnet 13:s identitet.

Förverkandeyrkandena är lagligen grundade och medgivna varför de ska bifallas

Noa Nordqvist ska betala den lagstadgade avgiften på 800 kr till brottsofferfonden.

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

DOM
2020-03-30

B 5559-18

Avdelning 1

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *domsbilaga 15 (TR-01)*

Ett eventuellt överklagande ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige och ha kommit in till tingsrätten senast den 20 april 2020.

Thomas Strömgren

I avgörandet har chefsrådmannen Thomas Strömgren och tre nämndemän deltagit (enhälligt).



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19990110-0017	Datum för dom/beslut 2020-03-30
Efternamn Nordqvist	Förnamn Noa

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-03	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 188
651 05 Karlstad

Besöksadress

Västra Torggatan 13

Telefon

054-14 84 01

Telefax

-

E-post: varmlands.tingsratt.avd1@dom.se
www.varmlandstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Bergslagen
Åklagarkammaren i Karlstad
Kammaråklagare Linda Karlsson

Stämningsansökan

2020-02-18

Sida 1(16)

Handling 613

Ärende AM-55007-18

Handläggare 502A-21

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1

Värmlands tingsrätt

B 5559-18

INKOM: 2020-03-12
MÅLNR: B 5559-18
AKTBIL: 180

Häktat mål

Stämningsansökan

Tilltalade

Noa Nordqvist (19990110-0017)

Företräds av advokat Tommy Lönnqvist.

- Anhållen i frånvaro 2019-12-02, Gripen 2019-12-03, Häktad 2019-12-06.

*Dokument av åklagare
via HVA/OP 2019.20*

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K415792-18

Noa Nordqvist har utnyttjat att målsäganden SEKRETESS 14, vid tiden för brottet 12 år, utfört sexuell posering för honom genom att förmå henne att ta och skicka bilder där hon visar sig naken. Det hände någon gång mellan den 1 mars 2018 och den 12 april 2018 över internet när målsäganden befann sig i Värmlands län.

Poseringen var ägnad att skada målsägandens hälsa eller utveckling då hon blivit hotad till att genomföra densamma genom att Noa Nordqvist hotat att skicka bilder på målsäganden till personer på hennes skola om hon inte fortsätter skicka bilder på sig. *Ansökan att han skickat en bild på målsägande vidare till en annan person.*

Noa Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

1.2 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K415792-18

Noa Nordqvist har skickat en bild till målsäganden SEKRETESS 14 som vid tiden för brottet var 12 år gammal föreställande ett manligt kön. Det hände någon gång mellan den 1 mars 2018 och den 12 april 2018 över internet när målsäganden befann sig i Värmlands län.

Noa Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

*9 i variet fall
fyra*

*6 eller delvis naken,
varar en bild där
hon visar bröstet.
En där hon visar
benen, en där hon
visar underlivet och
en nakenbild i
profil där hon är
iförd enbart trosor.*

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess SEKRETESS 14

Åklagaren för ej talan

Företräds av Emma Roseman.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Noa Nordqvist** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **SEKRETESS 14** angående den kontakt hon haft med Noa Nordqvist för att bevisa gärningen. Förhöret återopas genom uppspelning av förhör som spelats in under förundersökningen (tidsåtgång 40 min).
3. Förhör med vittnet **SEKRETESS 17** (pappa till målsäganden) angående vad målsäganden berättat för honom om de bilder hon skickat och den kontakt hon haft med Noa Nordqvist, till styrkande av gärningen. (ca 20 min)

Övrig bevisning

Undersökningsprotokoll avseende målsägandens mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 31-34), till styrkande av gärningen.

2.1 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K908541-19

Noa Nordqvist har den 3 december 2018 via internet, när målsäganden **SEKRETESS 2** befann sig i Stockholms län genomfört en sexuell handling med målsäganden som då var 9 år. Den sexuella handlingen som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, har bestått i att målsäganden under en videochatt med Noa Nordqvist har fört in fingrar och ett föremål i slidan. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Noa Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

2.2 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K908541-19

Noa Nordqvist har den 3 december 2018 via internet, när målsäganden SEKRETESS 2 befann sig i Stockholms län genomfört en sexuell handling med målsäganden som då var 9 år. Den sexuella handlingen har bestått i att målsäganden under en videochatt med Noa Nordqvist har förmåtts suga på en korv och föra korven ner i halsen.

Noa Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

SEXUELLT OFREDANDE

Noa Nordqvist har i vart fall genom ovan nämnda handlande förmått målsäganden SEKRETESS 2 att medverka i en handling med sexuell innebörd.

Lagrum: 6 kap 10 § brottsbalken

2.3 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K908541-19

Noa Nordqvist har mellan den 1 januari 2018 och den 14 december 2018 när målsäganden befann sig i Stockholms län utnyttjat att målsäganden SEKRETESS 2 utfört sexuell posering för honom genom att han förmått henne att dels posera i den videochatt som nämns i punkten 2.1, dels posera i en videochatt där han förmått henne att visa sin nakna rumpa och inta olika ställningar, dels filma hela sin kropp naken och snurra runt och därefter skicka filmen till Noa Nordqvist.

Noa Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess SEKRETESS 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Magnus Johansson.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Noa Nordqvist enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2019-5000-BG133231.2 (Laptop).

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Noa Nordqvist** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **SEKRETESS 2** angående den kontakt hon haft med Noa Nordqvist för att bevisa gärningen. Förhöret åberopas genom uppspelning av förhör som spelats in under förundersökningen. (tidsåtgång ca 3 tim 30 min).

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 91-96) från målsägandens mobiltelefon utvisande den chatt hon haft med Noa Nordqvist på Moviestarplanet.
2. Tilläggsprotokoll 2 över analys av digital information avseende beslag 2018-5000-BG130450-6 utvisande den chatt Noa Nordqvist haft med målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 121-126).
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 97-118) från målsägandens mobiltelefon utvisande den chatt hon haft med Noa Nordqvist på Skype. (Hänvisning önskas till denna chatt avseende s. 97-117 då den helt överensstämmer med den chatt som åberopas som bevisning under p. 2.6.2. Avseende s. 118 skiljer den sig och kommer presenteras)
4. Protokoll över analys av digital information avseende beslag 2018-5000-BG130450-4 (laptop) (tilläggsprotokoll s. 277) för att bevisa att det är Noa Nordqvist som målsäganden har kontakt med då det användarnamn han använder på Skype används i aktuell dator.
5. Protokoll över analys av digital information avseende beslag 2018-5000-BG130450-6 (stationär dator) (tilläggsprotokoll s. 290) för att bevisa att det är Noa Nordqvist som målsäganden har kontakt med då det användarnamn han använder på Skype används i aktuell dator.
6. Protokoll över analys av digital information avseende beslag 2019-5000-BG133231-2 (laptop) (tilläggsprotokoll s. 229-230 samt 339-348) för att bevisa att det är Noa Nordqvist som haft kontakt med målsäganden.
7. Fotografier utvisande målsäganden som anträffats i beslag från Noa Nordqvist (förundersökningsprotokoll s. 120) för att bevisa att Noa Nordqvist haft kontakt med målsäganden.

3 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K947577-19

Noa Nordqvist harmellan den 20 december 2017 och den 23 januari 2018 via internet när målsäganden SEKRETESS 1 befann sig i Gävleborgs län utnyttjat att målsäganden, vid tiden för brottet 13 år, utfört sexuell posering för honom genom att förmå henne att delta i videochatt samt ta och till honom skicka bilder där hon visar hela eller delar av sin nakna kropp.

Poseringen har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och utveckling då Noa Nordqvist utnyttjat att målsäganden mått psykiskt dåligt.

Noa Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess SEKRETESS 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Magnus Johansson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Noa Nordqvist** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **SEKRETESS 1** angående den kontakt hon haft med Noa Nordqvist för att bevisa gärningen. (Kan höras via videolänk) (ca 30 min).

Övrig bevisning

1. Skypekonversationer (förundersökningsprotokoll s. 35-140) anträffade i Noa Nordqvists dator 2018-5000-BG130450-6, utvisande att Noa Nordqvist haft kontakt med målsäganden. Hänvisning önskas till konversationen. Åklagaren kommer i sakframställan presentera konversationen i valda delar.
2. Undersökningsprotokoll utvisande bilder föreställande målsäganden som anträffats i Noa Nordqvists dator 2018-5000-BG130450-6 (förundersökningsprotokoll s. 8-28) för att bevisa att Noa Nordqvist haft kontakt med målsäganden.

3. Undersökningsprotokoll avseende målsägandens dator(förundersökningsprotokoll s. 145-245 sidnummer) utvisande Skypechatt mellan målsäganden och Noa Nordqvist. Hänvisning önskas till konversationen. Åklagaren kommer i sakframställan presentera konversationen i valda delar.
4. Protokoll över analys av mobiltelefon avseende beslag 2018-5000-BG130450-1 (tilläggsprotokoll s. 5 och s.42-255) utvisande att Noa Nordqvist haft kontakt med målsäganden. Hänvisning önskas till konversationen. Åklagaren kommer i sakframställan presentera konversationen i valda delar.
5. Protokoll över analys av digital information avseende beslag 2019-5000-BG133231-2 (förundersökningsprotokoll s. 360-370) för att bevisa att det är Noa Nordqvist som haft kontakt med målsäganden. Hänvisning önskas till konversationen. Åklagaren kommer i sakframställan presentera konversationen i valda delar.
6. Syn av de bilder som anträffats på målsäganden. Synen sker i samband med vittnesförhör med granskare Diana Farsi-Razavi.

4.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K1333661-19

Noa Nordqvist har den 23 mars 2018 via internet när målsäganden SEKRETESS 3 befann sig i Jönköpings län utnyttjat att målsäganden, vid tiden för brottet 12 år, utfört sexuell posering för honom genom att förmå henne att delta i videochatt samt ta och till honom skicka bilder och filmer där hon visar hela eller delar av sin nakna kropp.

Noa Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

4.2 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1333661-19

Noa Nordqvist har skickat bilder föreställande ett naket manligt kön till målsäganden SEKRETESS 3, vid tiden för brottet 12 år. Det hände den 23 mars 2018 via internet när målsäganden befann sig i Jönköpings län.

Noa Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess SEKRETESS 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Magnus Johansson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Noa Nordqvist** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **SEKRETESS 3** angående den kontakt hon haft med Noa Nordqvist för att bevisa gärningen åberopas genom uppspelning av förhör som spelats in under förundersökningen (tidsåtgång ca 1 tim 30 min) .

Övrig bevisning

Skypekonversation mellan målsäganden och Noa Nordqvist anträffad i Noa Nordqvists dator 2018-5000-BG130450-6 (förundersökningsprotokoll s. 53-56) för att bevisa att Noa Nordqvist haft kontakt med målsäganden.

5.1 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1338479-19

Noa Nordqvist har skickat en bild föreställande ett naket manligt kön till målsäganden SEKRETESS 9, vid tiden för brottet 11 år. Det hände någon gång mellan den 8 april 2018 och den 9 april 2018 via internet när målsäganden befann sig i Värmlands län.

Noa Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

5.2 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K1338482-19

Noa Nordqvist har mellan den 8 april 2018 och den 17 maj 2018 via internet när målsäganden SEKRETESS 10 har befunnit sig i Värmlands län utnyttjat att målsäganden, vid tiden för brottet 8 år, utfört sexuell posering för honom genom att förmå henne att skicka bilder till honom där hon visar delar av eller hela sin nakna kropp.

Poseringen har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och utveckling då Noa Nordqvist förmått målsäganden att skicka bilderna genom att hota henne.

Noa Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

5.3 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K455409-18

Noa Nordqvist har försökt förmå målsäganden SEKRETESS 11, vid tiden för brottet 11 år, att utföra sexuell posering för honom genom att säga åt henne att ta nakenbilder av sig själv och skicka till honom. Det hände någon gång mellan den 9 april 2018 och den 20 april 2018 när målsäganden befann sig i Värmlands län.

Noa Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

?

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 1 § brottsbalken

*i Parat för brottet fullbordad
har förelagts eller endast på
grund av tillfälliga omständigheter
varit utelutten.*

5.4 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K39443-20

Noa Nordqvist harmellan den 9 april 2018 och den 20 april 2018 via internet när målsäganden SEKRETESS 12 har befunnit sig i Värmlands län utnyttjat att målsäganden, vid tiden för brottet 11 år, utfört sexuell posering för honom genom att förmå henne att skicka bilder där hon visar delar av eller hela sin nakna kropp samt genom att få henne att på samma sätt posera över videochatt.

Noa Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

5.5 BARNPORNOGRAFI BROTT

5000-K39443-20

Noa Nordqvist har skildrat målsäganden SEKRETESS 12 i barnpornografisk bild. Det hände den 9 april 2018 när målsäganden befann sig i Värmlands län.

Noa Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess SEKRETESS 9

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Magnus Johansson.

Sekretess SEKRETESS 10

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Magnus Johansson.

Sekretess SEKRETESS 11

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Magnus Johansson.

Sekretess SEKRETESS 12

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Magnus Johansson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Noa Nordqvist** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **SEKRETESS 9** angående den kontakt hon haft med Noa Nordqvist för att bevisa gärningen. Åberopas genom uppspelning av förhör som har spelats in under förundersökningen (tidsåtgång ca 1 tim 10 min).
3. Förhör med målsäganden **SEKRETESS 10** angående den kontakt hon haft med Noa Nordqvist för att bevisa gärningen. Åberopas genom uppspelning av förhör som har spelats in under förundersökningen (tidsåtgång ca 2 tim).
4. Förhör med målsäganden **SEKRETESS 11** angående den kontakt hon haft med Noa Nordqvist för att för att bevisa gärningen. Åberopas genom uppspelning av förhör som har spelats in under förundersökningen (tidsåtgång ca 1 tim 30 min).
5. Förhör med målsäganden **SEKRETESS 12** angående den kontakt hon haft med Noa Nordqvist för att bevisa gärningen. Åberopas genom uppspelning av förhör som har spelats in under förundersökningen (tidsåtgång 1 tim 30 min).

Övrig bevisning

1. Tilläggsprotokoll 4 över analys av digital information avseende beslag 2018-5000-BG130450-6 utvisande den kontakt SKERETESS 9 haft med Noa Norqvist över skype(förundersökningsprotokoll s. 60-64) för att bevisa att Noa Nordqvist haft kontakt med målsäganden.
2. Skypekonversation anträffad i Noa Nordqvists dator beslag 2018-5000-BG130450-6 (förundersökningsprotokoll s. 83-101) utvisande den kontakt han haft med målsäganden SEKRETESS 10 samt fotografier föreställande målsäganden som anträffats i Noa Nordqvists beslag (förundersökningsprotokoll s. 121-122).

3. Protokoll över analys av digital information avseende beslag 2019-5000-BG1133231-2 (tilläggsprotokoll s. 359, samt motsvarande konversation som även finns återgiven i förundersökningsprotokoll s. 123-124) för att bevisa att Noa Nordqvist är den som målsäganden SEKRETESS 10 haft kontakt med.
4. Fotografier över skypekonversation som kommer från målsäganden SEKRETESS 11 telefon(förundersökningsprotokoll s. 8-27) utvisande den konversation hon och SEKRETESS 12 haft med Noa Nordqvist.
5. IP-spårning som gjorts (förundersökningsprotokoll s. 28-34) för att bevisa att det är Noa Nordqvist som haft kontakt med målsägandena.
6. Skypekonversation anträffad i Noa Nordqvists dator beslag 2018-5000-BG130450-6(förundersökningsprotokoll s. 35-36) för att bevisa att Noa Nordqvist haft kontakt med målsäganden SEKRETESS 11.
7. Granskningsprotokoll avseende barnpornografi (förundersökningsprotokoll K39443-20 s. 67-69) för att bevisa att Noa Nordqvist framställt barnpornografi.
8. Syn av barnpornografisk bild i samband med vittnesförhör med granskare Diana Farsi-Razavi.

6.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K1360282-19

Noa Nordqvist har försökt att den 26 december 2017 via internet när målsäganden SEKRETESS 7, vid tiden för brottet 11 år, har befunnit sig i Värmlands länsförhållande målsäganden att utföra sexuell posering genom att säga till henne att skicka nakenbilder på sig själv till honom.

Noa Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 1 § brottsbalken

I Fara för brottsfullgörandet har förelagget eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utelämnat.

6.2 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1360282-19

Noa Nordqvist har skickat bilder föreställande nakna manliga kön samt en film där en man runkar till målsäganden SEKRETESS 7, vid tiden för brottet 11 år. Det hände mellan den 1 oktober 2017 och den 31 december 2017 när målsäganden befann sig i Värmlands län.

Noa Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess SEKRETESS 7

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Magnus Johansson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Noa Nordqvist** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **SEKRETESS 7** angående den kontakt hon haft med Noa Nordqvist för att bevisa gärningen. Åberopas genom uppspelning av förhör som har spelats in under förundersökningen (tidsåtgång ca 1 tim).
3. Förhör med vittnet **SEKRETESS 13** angående den vetskap hon har om den kontakt målsäganden SEKRETESS 7 haft med Noa Nordqvist för att bevisa gärningen. Åberopas genom uppspelning av förhör som har spelats in under förundersökningen (tidsåtgång 50 min).

Övrig bevisning

1. Skypekonversation anträffad i Noa Nordqvists dator beslag 2018-5000-BG130450-6 (förundersökningsprotokoll s. 94-100) för att bevisa att Noa Nordqvist haft kontakt med målsäganden SEKRETESS 7.
2. Protokoll över analys av mobiltelefon avseende beslag 2018-5000-BG130450-1 (mobiltelefon) (tilläggsprotokoll s. 5 och s. 32-39 för att bevisa att chatt mellan målsäganden och Noa Nordqvist anträffats i hans telefon.

7.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K1362363-19

Noa Nordqvist har mellan den 30 september 2018 och den 13 december 2018 via internet när målsäganden SEKRETESS 6 befann sig i Västerbottens län utnyttjat att målsäganden, vid tiden för brottet 14 år, utfört sexuell posering för honom genom att hon skickat bilder på sin delvis nakna kropp samt genom att hon poserat i videochatt.

Noa Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

7.2 BARNPORNOGRAFIROT

5000-K1362363-19

Noa Nordqvist har skildrat målsäganden SEKRETESS 6 i 19 barnpornografiska bilder. Det hände någon gång mellan den 30 september 2018 och den 13 december 2018 i Sverige.

Noa Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess SEKRETESS 6

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Magnus Johansson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Noa Nordqvist** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **SEKRETESS 6** angående den kontakt hon haft med Noa Nordqvist för att bevisa gärningen (Kan närvara via videolänk).

Övrig bevisning

1. Skypekonversation anträffad i Noa Nordqvists dator beslag 2018-5000-BG130450-6 (förundersökningsprotokoll s. 16-157) för att bevisa att Noa Nordqvist haft kontakt med målsäganden. Hänvisning önskas till konversationen. Åklagaren kommer i sakframställan presentera konversationen i valda delar.
2. Protokoll över analys av digital information avseende beslag 2019-5000-BG1133231-2 (tilläggsprotokoll s. 384-389, samt motsvarande konversation som även finns återgiven i förundersökningsprotokoll s. 174-183) för att bevisa att Noa Nordqvist är den som målsäganden haft kontakt med.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 170-171) som anträffats i Noa Nordqvists dator, föreställande målsäganden.
4. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 172-173) för att bevisa att Noa Nordqvist framställt barnpornografi.
5. Syn av 50 bilder föreställande målsäganden som har anträffats i Noa Nordqvists dator varv 19 klassade som barnpornografi. I samband med förhör med granskare Diana Farsi Razavi.

8 BARNPORNOGRAFI BROTT

5000-K1386816-19

Noa Nordqvist har skildrat målsäganden SEKRETESS 15, vid tiden för brottet 16 år, i tre barnpornografiska bilder. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2018 och den 14 december 2018 i Sverige.

Noa Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess SEKRETESS 15

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Kerstin Löfroth.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Noa Nordqvist** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **SEKRETESS 15** angående den kontakt hon haft med Noa Nordqvist för att bevisa gärningen (Åberopas genom uppspelning av det förhör som spelats in under förundersökningen (tidsåtgång 1 tim 50 min))

Övrig bevisning

1. Skypekonversation mellan Noa Nordqvist och målsäganden som anträffats i Noas dator beslag 2018-5000-BG130450-6 (förundersökningsprotokoll s. 38-65) för att bevisa att Noa Nordqvist haft kontakt med målsäganden. Hänvisning önskas till konversationen. Åklagaren kommer i sakframställan presentera konversationen i valda delar.
2. Protokoll över analys av digital information avseende beslag 2019-5000-BG1133231-2 (tilläggsprotokoll s. 375-383, samt motsvarande konversation som även finns återgiven i förundersökningsprotokoll s. 66-75) för att bevisa att Noa Nordqvist är den som målsäganden haft kontakt med. Hänvisning önskas till konversationen. Åklagaren kommer i sakframställan presentera konversationen i valda delar.
3. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 76-77) för att bevisa att Noa Nordqvist framställt barnpornografi.
4. Syn av bilder som anträffats på målsäganden 6 stycken varav 3 har klassats som barnpornografi. I samband med förhör med granskare Diana Farsi-Razavi.

9 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K436239-18

Noa Nordqvist har någon gång mellan den 10 april 2018 och den 16 april 2018 över internet, när målsäganden SEKRETESS 4, vid tiden för brottet 9 år, befann sig i Värmlands länsförsökt förmå målsäganden att utföra sexuell posering genom att säga till henne att skicka nakenbilder på sig själv till honom.

Noa Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

9 Fara för brottets fullbordande har förelagts eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess SEKRETESS 4

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Magnus Johansson.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Noa Nordqvist enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2018-5000-BG130450.4 (Laptop AlienWare).

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Noa Nordqvist** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **SEKRETESS 4** angående den kontakt hon haft med Noa Nordqvist för att bevisa gärningen. Åberopas genom uppspelning av det förhör som spelats in under förundersökningen. (tidsåtgång 30 min).
3. Förhör med vittnet **SEKRETESS 18** (mamma till målsäganden) angående den kännedom hon har om den konversation målsäganden haft med Noa Nordqvist, till styrkande av gärningen (ca 20 min)

Övrig bevisning

Skärmdump utvisande ett av de meddelanden målsäganden fått från Noa Nordqvist (förundersökningsprotokoll s. 27) för att bevisa gärningen.

10 BARNPORNOGRAFI BROTT

5000-K436239-18

Noa Nordqvist har innehaft 60 barnpornografiska bilder och 2 filmer varav 49 bilder och 1 film avser övergreppsmaterial och 11 bilder och 1 film avser särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial på dator samt 8 bilder på en mobiltelefon. Det hände den 13 december 2018 på Okänd plats, Sverige.

Noa Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Noa Nordqvist enligt lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi:
2018-5000-BG130450.1 (Mobiltelefon)
2018-5000-BG130450.6 (Stationär dator).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Noa Nordqvist** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 63-67) för att bevisa att Noa Nordqvist innehaft barnpornografi.
2. Syn av bilder och filmer i samband med förhör med granskare Diana Farsi-Razavi.

11 Muntlig bevisning

1. Förhör med vittnet **Diana Farsi-Razavi** Polisregion Mitt, Utredningsgrupp 1, UPPSALA angående den granskning hon gjort av det material som anträffats i Noa Nordqvists dator och mobiltelefon för att bevisa gärningarna (ca 1 tim).
2. Förhör med vittnet **Jonas Bister**, IT-forensiker, IT-brottscentrum Gävle, angående den It-tekniska tömning och granskning som gjorts av det It-tekniska material som tagits i beslag från Noa Nordqvist för att bevisa att Noa Nordqvist är den som haft kontakt med målsägandena (Kan höras via videolänk).

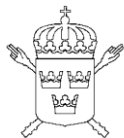
12 Övrig bevisning

1. Protokoll över analys av mobiltelefon avseende beslag 2018-5000-BG130450-1 (tilläggsprotokoll s. 3-7) till styrkande av att det är Noa Nordqvist som haft aktuella konversationer med målsägandena.
2. Protokoll över analys av läsplatta avseende beslag 2018-50000-BG130450-3 (tilläggsprotokoll s. 271-272) för att bevisa att det är Noa Nordqvist som haft aktuella konversationer med målsägandena.
3. Protokoll över analys av digital information avseende beslag 2018-5000-BG130450-4 (tilläggsprotokoll s. 273-285) för att bevisa att det är Noa Nordqvist som haft aktuella konversationer med målsägandena.
4. Protokoll över analys av digital information avseende beslag 2018-5000-BG130450-6 (tilläggsprotokoll s. 286- 303 samt 304-314) för att bevisa att det är Noa Nordqvist som haft aktuella konversationer med målsägandena.
5. Protokoll över analys av digital information avseende beslag 2019-50000-BG133231-2 (tilläggsprotokoll s. 322-389) för att bevisa att det är Noa Nordqvist som haft aktuella konversationer med målsägandena.

Handläggning

Bevisning angiven under punkten 11 är gemensam för samtliga åtalspunkter.

Huvudförhandlingsplan bifogas.



Värmlands tingsrätt
Avdelning 1
Box 188
651 05 KARLSTAD

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-02-26
MÅLNR: B 5559-18
AKTBIL: 146

Tillkommande bevisning till stämningsansökan 2020-02-18, H613

Så som tillkommande bevisning återopas följande:

Åtalspunkten 1

Delar av chatt, s. 8-11 i förundersökningsprotokoll K455409-18, utvisande att Noa Nordqvist skickat bilder på målsäganden vidare till andra.

Åtalspunkten 9

Anmälan, s. 1 i förundersökningsprotokollet, utvisande det användarnamn som använts vid kontakt med målsäganden.

Gemensam bevisning för samtliga åtalspunkter

Beslagsprotokoll, s. 50-51 i förundersökningsprotokoll K436239-18 jämte fotografier från husrannsakan s. 55-62 i samma protokoll, utvisande att It-tekniskt material tagits i beslag från Noa Nordqvist.

Beslagsprotokoll, s. 168, i förundersökningsprotokoll K908541-19, utvisande att It-tekniskt material tagits i beslag från Noa Nordqvist.

Linda Karlsson

Karlstad den 25 februari 2020

Värmlands tingsrätt

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-02-25
MÅLNR: B 5559-18
AKTBIL: 144

Mål nr B 5559-18

Åklagarkammaren i Karlstad ./ Noa Nordqvist

Ang **Våldtäkt mot barn**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 14 får jag inkomma med följande.

Sekretess 14 **biträder åtalet** och åberopar härvid samma bevisning som åklagaren.

Yrkande

Sekretess 14 yrkar att tingsrätten förpliktigar Noa Nordqvist att till hen utge skadestånd med 30 000 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 februari 2020 till dess full betalning erlagts.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 25 000 kr och sveda och värk med 5 000 kr. Kränkningserättningen fördelas på 20 000 kr för åtalspunkten 1.1, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, och 5 000 kr för åtalspunkten 1.2, sexuellt ofredande.

Omständigheter

Noa Nordqvist har genom de gärningar som beskrivs i åtalspunkterna 1.1 och 1.2 utsatt Sekretess 14 för en allvarlig kränkning av hens person.

Sekretess 14 har påverkats mycket och mått mycket dåligt efter händelserna. Ersättning för sveda och värk ska därför utgå med 5 000 kr.



Bevisning

Såsom bevisning åberopas den av åklagaren åberopade bevisningen med samma bevistema till styrkande av gärningarna. Till styrkande av skadorna och skäligheten i yrkad ersättning åberopas inspelat förhör med Sekretess 14 samt förhör med vittnet Sekretess 17.

Dag som ovan

Emma Roseman

Jur. kand.

Värmlands tingsrätt
Box 188
651 05 Karlstad**B 5559/ 2018**Åklagaren, **Sekretess 2** m.fl. / Noa Nordqvist

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Sekretess 2 får jag i anslutning till åtalspunkterna 2.1-2.3 i åklagarens stämningsansökan den 18 februari 2020 meddela att sekretess 2 biträder åtalet.

Sekretess 2 framställer även följande

YRKANDE

Sekretess 2 yrkar att tingsrätten förpliktar Noa Nordqvist att till Sekretess 2 utge skadestånd med sammanlagt 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 december 2018 tills betalning sker.

OMSTÄNDIGHETER

Genom de åtalade gärningarna har Noa Nordqvist orsakat Sekretess 2 skada som berättigar Sekretess 2 till skadestånd.

Gärningarna har inneburit en allvarlig kränkning av Sekretess 2:s person och har allvarligt kränkt Sekretess 2:s integritet. Ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen ska

därför utgå. Skadan i den delen uppgår till 130 000 kr. Yrkandet fördelar sig med 100 000 kr för gärningen i p 2.1, 20 000 kr för gärningen i p 2.2 samt 10 000 kr för gärningen i p 2.3.

Gärningarna har även orsakat Sekretess 2 psykiskt lidande. Ersättning för sveda och värk enligt 5 kap 1 § 3p. skadeståndslagen ska därför utgå. Skadan i den delen uppgår till 20 000 kr. Ersättningen för sveda och värk avser den enligt praxis schabloniserade ersättningen för våldtäkt mot barn om 15 000 kr samt 5 000 kr för de övriga gärningarna.

Ränteyrkandet följer av lag.

BEVISNING

Sekretess 2 åberopar samma bevisning som åklagaren för att bevisa att Noa Nordqvist genom gärningen är skyldig att utge ersättning till Sekretess 2 för uppkommen skada samt för att bevisa den skada som uppkommit.

Karlstad 29/1 2020

Magnus Johansson

Anmärkning; Fullmakt inges vid huvudförhandlingen.

Värmlands tingsrätt
Box 188
651 05 Karlstad

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-02-24
MÅLNR: B 5559-18
AKTBIL: 130

B 5559/ 2018

Åklagaren, **Sekretess 1** m.fl. ./ Noa Nordqvist

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Sekretess 1 får jag i anslutning till åtalspunkten 1 i åklagarens stämningsansökan den 18 februari 2020 meddela att Sekretess 1 biträder åtalet.

Sekretess 1 framställer även följande

YRKANDE

Sekretess 1 yrkar att tingsrätten förpliktar Noa Nordqvist att till Sekretess 1 utge skadestånd med sammanlagt 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 23 januari 2018 tills betalning sker.

OMSTÄNDIGHETER

Genom den åtalade gärningen har Noa Nordqvist orsakat Sekretess 1 skada som berättigar Sekretess 1 till skadestånd.

Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av Sekretess 1:s person och har allvarligt kränkt Sekretess 1:s integritet. Ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen ska därför utgå. Skadan i den delen uppgår till 20 000 kr.

Gärningen har även orsakat Sekretess 1 psykiskt lidande. Ersättning för sveda och värk enligt 5 kap 1 § 3p. skadeståndslagen ska därför utgå. Skadan i den delen uppgår till 5 000 kr.

Ränteyrkandet följer av lag.

BEVISNING

Sekretess 1 åberopar samma bevisning som åklagaren för att bevisa att Noa Nordqvist genom gärningen är skyldig att utge ersättning till Sekretess 1 för uppkommen skada samt för att bevisa den skada som uppkommit.

Karlstad 24/1 2020

Magnus Johansson

Anmärkning; Fullmakt inges vid huvudförhandlingen.

Värmlands tingsrätt
Box 188
651 05 Karlstad

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-02-24
MÅLNR: B 5559-18
AKTBIL: 132

B 5559/ 2018

Åklagaren, **Sekretess 3** m.fl. ./ Noa Nordqvist

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Sekretess 3 får jag i anslutning till åtalspunkterna 4.1-4.2 i åklagarens stämningsansökan den 18 februari 2020 meddela att Sekretess 3 biträder åtalet.

Sekretess 3 framställer även följande

YRKANDE

Sekretess 3 yrkar att tingsrätten förpliktar Noa Nordqvist att till Sekretess 3 utge skadestånd med sammanlagt 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 23 mars 2018 tills betalning sker.

OMSTÄNDIGHETER

Genom de åtalade gärningarna har Noa Nordqvist orsakat Sekretess 3 skada som berättigar Sekretess 3 till skadestånd.

Gärningarna har inneburit en allvarlig kränkning av Sekretess 3:s person och har allvarligt kränkt Sekretess 3:s integritet. Ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen ska därför utgå. Skadan i den delen uppgår till 15 000 kr, varav 10 000 kr för gärningen i p 4.1 och 5 000 kr för gärningen i p 4.2.

Gärningarna har även orsakat Sekretess 3 psykiskt lidande. Ersättning för sveda och värk enligt 5 kap 1 § 3p. skadeståndslagen ska därför utgå. Skadan i den delen uppgår till 5 000 kr.

Ränteyrkandet följer av lag.

BEVISNING

Sekretess 3 åberopar samma bevisning som åklagaren för att bevisa att Noa Nordqvist genom gärningen är skyldig att utge ersättning till Sekretess 3 för uppkommen skada samt för att bevisa den skada som uppkommit.

Karlstad 21/2 2020

Magnus Johansson

Anmärkning; Fullmakt inges vid huvudförhandlingen.

Värmlands tingsrätt
Box 188
651 05 Karlstad

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-02-24
MÅLNR: B 5559-18
AKTBIL: 136

B 5559/ 2018

Åklagaren, **Sekretess 9** m.fl. ./ Noa Nordqvist

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Sekretess 9 får jag i anslutning till åtalspunkten 5.1 i åklagarens stämningsansökan den 18 februari 2020 meddela att Sekretess 9 biträder åtalet.

Sekretess 9 framställer även följande

YRKANDE

Sekretess 9 yrkar att tingsrätten förpliktar Noa Nordqvist att till Sekretess 9 utge skadestånd med sammanlagt 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 9 april 2018 tills betalning sker.

OMSTÄNDIGHETER

Genom den åtalade gärningen har Noa Nordqvist orsakat Sekretess 9 skada som berättigar Sekretess 9 till skadestånd.

Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av Sekretess 9:s person och har allvarligt kränkt Sekretess 9:s integritet. Ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen ska därför utgå. Skadan i den delen uppgår till 5 0000 kr.

Ränteyrkandet följer av lag.

BEVISNING

Sekretess 9 åberopar samma bevisning som åklagaren för att bevisa att Noa Nordqvist genom gärningen är skyldig att utge ersättning till Sekretess 9 för uppkommen skada samt för att bevisa den skada som uppkommit.

Karlstad 21 / 2 2020

Magnus Johansson

Anmärkning; Fullmakt inges vid huvudförhandlingen.

Värmlands tingsrätt
Box 188
651 05 Karlstad

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-02-24
MÅLNR: B 5559-18
AKTBIL: 137

B 5559/ 2018

Åklagaren, **Sekretess 10** m.fl. ./ Noa Nordqvist

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Sekretess 10 får jag i anslutning till åtalspunkten 5,2 i åklagarens stämningsansökan den 18 februari 2020 meddela att Sekretess 10 biträder åtalet.

Sekretess 10 framställer även följande

YRKANDE

Sekretess 10 yrkar att tingsrätten förpliktar Noa Nordqvist att till Sekretess 10 utge skadestånd med sammanlagt 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 17 maj 2018 tills betalning sker.

OMSTÄNDIGHETER

Genom den åtalade gärningen har Noa Nordqvist orsakat Sekretess 10 skada som berättigar Sekretess 10 till skadestånd.

Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av Sekretess 10:s person och har allvarligt kränkt Sekretess 10:s integritet. Ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen ska därför utgå. Skadan i den delen uppgår till 20 000 kr.

Gärningen har även orsakat Sekretess 10 psykiskt lidande. Ersättning för sveda och värk enligt 5 kap 1 § 3p. skadeståndslagen ska därför utgå. Skadan i den delen uppgår till 5 000 kr.

Ränteyrkandet följer av lag.

BEVISNING

Sekretess 10 åberopar samma bevisning som åklagaren för att bevisa att Noa Nordqvist genom gärningen är skyldig att utge ersättning till Sekretess 10 för uppkommen skada samt för att bevisa den skada som uppkommit.

Karlstad ^{24/4} 2020

Magnus Johansson

Anmärkning; Fullmakt inges vid huvudförhandlingen.

Värmlands tingsrätt
Box 188
651 05 Karlstad

INKOM: 2020-02-24
MÅLNR: B 5559-18
AKTBIL: 138

B 5559/ 2018

Åklagaren, **Sekretess 11** m.fl. ./ Noa Nordqvist

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Sekretess 11 får jag i anslutning till åtalpunkten 5.3 i åklagarens stämningsansökan den 18 februari 2020 meddela att Sekretess 11 biträder åtalet.

Sekretess 11 framställer även följande

YRKANDE

Sekretess 11 yrkar att tingsrätten förpliktar Noa Nordqvist att till Sekretess 11 utge skadestånd med sammanlagt 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 20 april 2018 tills betalning sker.

OMSTÄNDIGHETER

Genom den åtalade gärningen har Noa Nordqvist orsakat Sekretess X skada som berättigar Sekretess 11 till skadestånd.

Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av Sekretess 11:s person och har allvarligt kränkt Sekretess 11:s integritet. Ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen ska därför utgå. Skadan i den delen uppgår till 5 000 kr.

Ränteyrkandet följer av lag.

BEVISNING

Sekretess 11 åberopar samma bevisning som åklagaren för att bevisa att Noa Nordqvist genom gärningen är skyldig att utge ersättning till Sekretess 11 för uppkommen skada samt för att bevisa den skada som uppkommit.

Karlstad 2020

Magnus Johansson

Anmärkning; Fullmakt inges vid huvudförhandlingen.

Värmlands tingsrätt
Box 188
651 05 Karlstad

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-02-24
MÅLNR: B 5559-18
AKTBIL: 139

B 5559/ 2018

Åklagaren, **Sekretess 12** m.fl. ./ Noa Nordqvist

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Sekretess 12 får jag i anslutning till åtalspunkten 5,4-5.5 i åklagarens stämningsansökan den 18 februari 2020 meddela att Sekretess 12 biträder åtalet.

Sekretess 12 framställer även följande

YRKANDE

Sekretess 12 yrkar att tingsrätten förpliktar Noa Nordqvist att till Sekretess 12 utge skadestånd med sammanlagt 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 20 april 2018 tills betalning sker.

OMSTÄNDIGHETER

Genom de åtalade gärningarna har Noa Nordqvist orsakat Sekretess 12 skada som berättigar Sekretess 12 till skadestånd.

Gärningarna har inneburit en allvarlig kränkning av Sekretess 12:s person och har allvarligt kränkt Sekretess 12:s integritet. Ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen ska därför utgå. Skadan i den delen uppgår till 10 000 kr fördelat med 5 000 kr för respektive gärning.

Gärningarna har även orsakat Sekretess 12 psykiskt lidande- Ersättning för sveda och värk enligt 5 kap 1 § 3p. skadeståndslagen ska därför utgå. Skadan i den delen uppgår till 5 000 kr.

Ränteyrkandet följer av lag.

BEVISNING

Sekretess 12 åberopar samma bevisning som åklagaren för att bevisa att Noa Nordqvist genom gärningen är skyldig att utge ersättning till Sekretess 12 för uppkommen skada samt för att bevisa den skada som uppkommit.

Karlstad 24/2 2020



Magnus Johansson

Anmärkning; Fullmakt inges vid huvudförhandlingen.

Värmlands tingsrätt
Box 188
651 05 Karlstad

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-02-24
MÅLNR: B 5559-18
AKTBIL: 135

B 5559/ 2018

Åklagaren, **Sekretess 7** m.fl. ./ Noa Nordqvist

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Sekretess 7 får jag i anslutning till åtalpunkterna 6.1-6.2 i åklagarens stämningsansökan den 18 februari 2020 meddela att Sekretess 7 biträder åtalet.

Sekretess 7 framställer även följande

YRKANDE

Sekretess 7 yrkar att tingsrätten förpliktar Noa Nordqvist att till Sekretess 7 utge skadestånd med sammanlagt 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2017 tills betalning sker.

OMSTÄNDIGHETER

Genom de åtalade gärningarna har Noa Nordqvist orsakat Sekretess 7 skada som berättigar Sekretess 7 till skadestånd.

Gärningarna har inneburit en allvarlig kränkning av Sekretess 7:s person och har allvarligt kränkt Sekretess 7:s integritet. Ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen ska därför utgå. Skadan i den delen uppgår till 10 000 kr, varav 5 000 kr för respektive gärning.

Ränteyrkandet följer av lag.

BEVISNING

Sekretess 7 åberopar samma bevisning som åklagaren för att bevisa att Noa Nordqvist genom gärningen är skyldig att utge ersättning till Sekretess 7 för uppkommen skada samt för att bevisa den skada som uppkommit.

Karlstad 24/2 2020

Magnus Johansson

Anmärkning; Fullmakt inges vid huvudförhandlingen.

Värmlands tingsrätt
Box 188
651 05 Karlstad

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-02-24
MÅLNR: B 5559-18
AKTBIL: 134

B 5559/ 2018

Åklagaren, **Sekretess 6** m.fl. ./ Noa Nordqvist

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Sekretess 6 får jag i anslutning till åtalspunkterna 7.1-7.2 i åklagarens stämningsansökan den 18 februari 2020 meddela att Sekretess 6 biträder åtalet.

Sekretess 6 framställer även följande

YRKANDE

Sekretess 6 yrkar att tingsrätten förpliktar Noa Nordqvist att till Sekretess 6 utge skadestånd med sammanlagt 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 13 december 2018 tills betalning sker.

OMSTÄNDIGHETER

Genom de åtalade gärningarna har Noa Nordqvist orsakat Sekretess 6 skada som berättigar Sekretess 6 till skadestånd.

Gärningarna har inneburit en allvarlig kränkning av Sekretess 6:s person och har allvarligt kränkt Sekretess 6:s integritet. Ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen ska därför utgå. Skadan i den delen uppgår till 10 000 kr, varav 5 000 kr för gärningen i p 7.1 och 5 000 kr för gärningen i p 7.2.

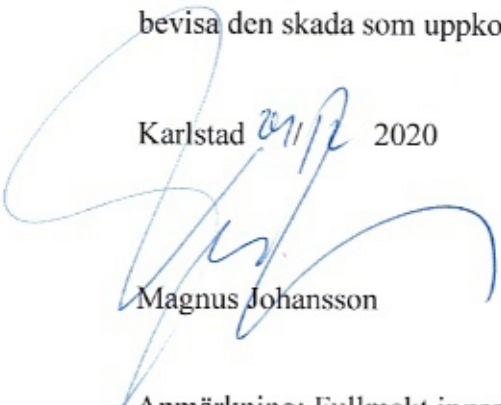
Gärningarna har även orsakat Sekretess 3 psykiskt lidande. Ersättning för sveda och värk enligt 5 kap 1 § 3p. skadeståndslagen ska därför utgå. Skadan i den delen uppgår till 5 000 kr.

Ränteyrkandet följer av lag.

BEVISNING

Sekretess 6 åberopar samma bevisning som åklagaren för att bevisa att Noa Nordqvist genom gärningen är skyldig att utge ersättning till Sekretess 6 för uppkommen skada samt för att bevisa den skada som uppkommit.

Karlstad 20/11 2020



Magnus Johansson

Anmärkning; Fullmakt inges vid huvudförhandlingen.



ADVOKATBYRÅN
Gisslén & Löfroth

Värmlands tingsrätt
Avdelning 1
Box 188
651 05 Karlstad

Ludvika 21 februari 2020

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-02-21
MÅLNR: B 5559-18
AKTBIL: 128

Mål nr B 5559-18
Åklagarkammaren i Karlstad ./ Noa Nordqvist

I egenskap av ombud (fullmakt bifogas) och målsägandebiträde för Sekretess 15 får jag anföra följande.

Yrkande

Sekretess 15 yrkar att tingsrätten skall förplikta Noa Nordqvist att till henne betala skadestånd med 15 000 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 december 2018 till dess full betalning sker.

Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

Grund och omständigheter

Skadeståndet yrkas i anslutning till åtalspunkten 8 i stämningsansökan av den 18 februari 2020, aktbilaga 82.

Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av Sekretess 15:s personliga integritet. Noa Nordqvist skall ersätta denna skada.

Bevisning

Samma bevisning som åklagaren åberopat och som framgår av ovan nämnd stämningsansökan. Bevisningen åberopas till styrkande av rimligheten och skäligheten i yrkat belopp.

Ludvika som ovan

Kerstin Löfroth
0240-465840
kl@advokatgl.se

Advokatbyrån Gisslén & Löfroth AB



HEMSIDA www.advokatgl.se MAIL info@advokatgl.se TELEFON 0240-46 58 40 FAX 0240-848 04 BANKGIRO 588-2543
ADRESS Tingshusgatan 5, 771 31 Ludvika ORGANISATIONSNUMMER 556 986-9661

Advokatbyrån Gisslén & Löfroth AB innehar F-skattsedel.

Värmlands tingsrätt
Box 188
651 05 Karlstad

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-02-24
MÅLNR: B 5559-18
AKTBIL: 133

B 5559/ 2018

Åklagaren, **Sekretess 4** m.fl. ./ Noa Nordqvist

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Sekretess 4 får jag i anslutning till åtalspunkten 9 i åklagarens stämningsansökan den 18 februari 2020 meddela att Sekretess 4 biträder åtalet.

Sekretess 4 framställer även följande

YRKANDE

Sekretess 4 yrkar att tingsrätten förpliktar Noa Nordqvist att till Sekretess 4 utge skadestånd med sammanlagt 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 16 april 2018 tills betalning sker.

OMSTÄNDIGHETER

Genom den åtalade gärningen har Noa Nordqvist orsakat Sekretess 4 skada som berättigar Sekretess 4 till skadestånd.

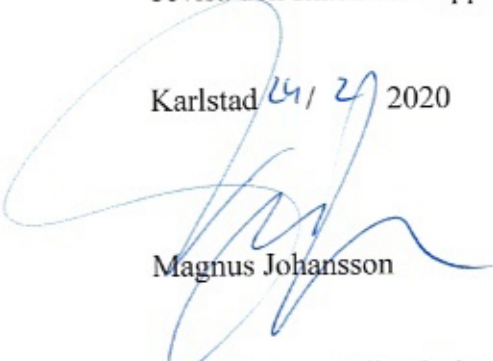
Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av Sekretess 4:s person och har allvarligt kränkt Sekretess 4:s integritet. Ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen ska därför utgå. Skadan i den delen uppgår till 5 000 kr.

Ränteyrkandet följer av lag.

BEVISNING

Sekreteress 4 åberopar samma bevisning som åklagaren för att bevisa att Noa Nordqvist genom gärningen är skyldig att utge ersättning till Sekreteress 4 för uppkommen skada samt för att bevisa den skada som uppkommit.

Karlstad 24/2 2020



Magnus Johansson

Anmärkning; Fullmakt inges vid huvudförhandlingen.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.