



Värmlands tingsrätt
B 6164-24

Åklagarbundet

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Domare 11

INKOM: 2025-01-09
MÅLNR: B 6164-24
AKTBIL: 3

Stämningsansökan

Tilltalade

Joakim Lars Rickheden (19840918-0638)
Företräds av advokat Jesper Arvenberg.

Nea Maria Rickheden (19890302-0348)

Ansvarsyrkanden m.m.

1 TJÄNSTEFEL (Joakim Rickheden)

0150-K5344-24

Polisassistenten Joakim Rickheden har under sin lediga tid trätt i tjänst med anledning av en misstänkt hastighetsöverträdelse. Rickheden har härvid vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att uppmana/förmå sin hustru att köra efter och ikapp och det fordon som överträdde hastighetsbegränsningen och som framfördes i över 200 km/tim. Joakim Rickheden har inte haft laglig grund för att uppmana/förmå en person ur allmänheten, i detta fallet hans hustru, att köra efter en för hastighetsöverträdelse misstänkt person, vilket innebar att den uppmanade personen själv överskred gällande hastighetsbestämmelser med över 90 km/tim på aktuell vägsträcka där hastigheten var begränsad till 110 km/tim. Joakim Rickhedens agerande har vidare varit i strid mot 8 § polislagen eftersom ingripandet inte har varit försvarligt med hänsyn till åtgärdens syfte och övriga omständigheter. Härvid är även av betydelse att ett minderårigt barn var passagerare i den bil Rickheden och hans fru i färdades i.

Det hände den 3 september 2024 vid Segerstad, E18, Karlstad, Karlstads kommun.

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

2 HASTIGHETSÖVERTRÄDELSE (Nea Rickheden)

0150-K6676-24

Nea Rickheden har kört personbil med en hastighet av minst 190 km/tim trots att högsta tillåtna hastigheten var 110 km/tim. Det hände den 3 september 2024 på E18, Karlstads kommun.

Nea Rickheden begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 3 kap 17 § 4 st och 14 kap 3 § 1 p b trafikförordningen (1998:1276) samt Trafikverkets föreskrifter

Bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 5-6) för att bevisa tid och plats för gärningen m.m..
2. Förundersökningsprotokollet rörande grundärendet avseende hastighetsöverträdelse (förundersökningsprotokollet sid. 34-54 - åberopas; sid 36-37, 39-42 och 45-46) till styrkande av dels att hastigheten Nea Rickheden överträtt hastigheten med minst 80 km/tim, att hastighetsbegränsningen på aktuell vägsträcka var 110 km/tim, att tilltalad att i sin avrapporteringspromemoria underlåtit att ange de korrekta förhållandena vid mätningen av hastigheten genom att inte ange att han fru kört bilen vid förföljandet utan tvärtom ge sken av att han själv kört fordonet vid förföljandet och att det inte varit fråga om sådana omständigheter vid körningen att det varit fråga om någon nödsituation.
3. Dom från Värmlands tingsrätt (fu-prot. sid. 55-65, varvid åberopas stycket under rubriken "bakgrund" samt slutsatsen i ansvarsfrågan sista delen i stycket under rubriken "tingsrättens bedömning av ansvarsfrågan"), till styrkande av att Nea Rickheden framfört personbil i samma hastighet som den dömda personen dvs. minst 190 km/tim eftersom ett förföljande av denna bil skett varvid hastigheten mätts upp, att tilltalad trätt i tjänst och uppmanade sin fru att köra efter det fordon vars förare han misstänkte för hastighetsöverträdelse, allt till styrkande av de åtalade gärningarna.
4. Polismyndighetens föreskrifter PMFS 2016:10, FAP 104-1 (fu-prot. sid. 20-28, särskilt 19 §), till styrkande av att en polisman inte har rätt att beordra annan att vidta åtgärd för att stoppa fordon, vilket ger stöd åt att polisman inte får, saknar laga grund, att uppmana allmänhet (annan) att hjälpa till att stoppa fordon, särskilt om detta innebär en lagöverträdelse (hastighetsöverträdelse).

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Joakim Rickheden** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Nea Rickheden** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Pär Olsson** , polisinspektör och gruppchef vid IGV 7 LPO Karlstad om omständigheterna vid aktuell händelse och vad han fått erfara kort efter denna samt vad hans bedömning av tilltalades agerande m.m. för att bevisa att omständigheterna inte varit sådana att det förelegat en nödsituation, att det saknas lagligt stöd att förmå allmänhet om hjälp på detta sätt som tilltalad gjort vilket inneburit att allmänheten vidtagit en straffbar handling (hastighetsöverträdelse) och att tilltalades agerande inte varit proportionerligt och försvarlig med hänsyn till åtgärdens syfte och övriga omständigheter..

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.