



Beslut om rättelse

Av förbiseende har fel ersättning till David Halén Lindberg angetts i domslutet.

David Halén Lindberg ska få ersättning av staten i enlighet med det yrkade beloppet, dvs. 50 115 kr. Av beloppet avser

- 30 134 kr arbete,
- 8 700 kr tidspillan
- 1 258 kr utlägg, och
- 10 023 kr mervärdesskatt.

Ansvarig för beslutet

Rådmannen Henrik Jonsson

Digitalt signerad av

Rådmannen Henrik Jonsson

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 188
651 05 Karlstad

Besöksadress
Västra Torggatan 13
Karlstad

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
054-14 84 00

E-post
varmlands.tingsratt@dom.se

Webb
www.varmlandstingsratt.domstol.se



PARTER OCH DOMSLUT

Carolin Bäcklund

Parter

Tilltalad

Eva Maria CAROLIN Bäcklund, 19870707-6280
Näckåvägen 35, 680 60 Sysseleback

Offentlig försvarare
Advokat Björn Karlsonius
Wermlands Advokatbyrå HB
Drottninggatan 20 , 652 25 Karlstad

Åklagare

Assistentåklagare Alexander Engström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907, 651 19 Karlstad

Målsägande

1. LIONA Melissa Minna Andersson

Särskild företrädare
Advokat Sara Ronéus
Advokat Sara Ronéus AB
Herrgårdsgatan 6, 652 24 Karlstad

2. ÄLVA Felicia Ellen Andersson

Särskild företrädare
Advokat David Halén Lindberg
Carlstads Advokatbyrå HB
Västra Torggatan 11, 652 25 Karlstad

Domslut

Brott som Carolin Bäcklund döms för

Djurplågeri, 2024-07-01 – 2024-10-17, 16 kap 13 § 1 st brottsbalken

Egenmäktighet med barn, 2024-12-17, 7 kap 4 § 2 st 1 p brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 188
651 05 Karlstad

Besöksadress
Västra Torggatan 13
Karlstad

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
054-14 84 00

E-post
varmlands.tingsratt@dom.se
Webb
www.varmlandstingsratt.domstol.se

Ringa narkotikabrott, 2025-02-18 – 2025-02-25, 1 § 1 st 5 p och 2 §
narkotikastrafflagen (1968:64)

Åtal som Carolin Bäcklund frikänns från

Bedrägeri (2 tillfällen), 2024-01-01 – 2024-01-03, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Grovt olaga tvång, 2024-12-25 – 2024-12-27, 4 kap 4 § 1 st 2 men och 2 st
brottsbalken

Olaga frihetsberövande, 2024-12-22 – 2024-12-23, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Skyddstillsyn

Särskild behandlingsplan. Carolin Bäcklund ska genomgå behandling enligt
den bifogade planen. Vårdgivaren ska underrätta frivården och åklagaren om
Carolin Bäcklund allvarligt åsidosätter sina åligganden enligt planen.

Övervakare utses av frivården.

Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 4 månader ha
dömts ut.

(se bilaga: Särskild behandlingsplan med underrättelse Carolin Bäcklund)

Häktning m.m.

Häktingen hävs. Carolin Bäcklund ska omedelbart omhändertas med stöd av
28 kap 6 c § brottsbalken tills Carolin Bäcklund överförs till vårdgivaren.
Omhändertagandet får inte pågå längre än en vecka.

Skadestånd

Carolin Bäcklund ska betala skadestånd till Älva Andersson med 3 100 kr.
Beloppet avser sveda och värk. Carolin Bäcklund ska också betala ränta på
beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 december 2024.

Liona Anderssons begäran om skadestånd avslås.

Brottsofferfond

Carolin Bäcklund ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Björn Karlsonius ska få ersättning av staten med 171 625 kr. Beloppet fördelas
enligt följande:

- 124 188 kr arbete
- 11 600 kr tidsspillan
- 1 512 kr utlägg
- 34 325 kr mervärdesskatt

David Halén Lindberg ska få ersättning av staten med 50 115 kr. Beloppet

fördelas enligt följande:

- 30 134 kr arbete
- 8 700 kr tidspillan
- 1 258 kr utlägg
- 10 023 kr mervärdesskatt

Sara Ronéus ska få ersättning av staten med 102 944 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 60 664 kr arbete
- 15 891 kr tidspillan
- 5 800 kr utlägg
- 20 589 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Jon Källberg

Parter

Tilltalad

JON Christer Källberg, 19800913-6279
Näckåvägen 35, 680 60 Sysseleback

Offentlig försvarare
Advokat Cathrine Örté
Advokat Cathrine Örté AB
Våxnäsgatan 10, 653 40 Karlstad

Åklagare

Assistentåklagare Alexander Engström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907, 651 19 Karlstad

Målsägande

ÄLVA Felicia Ellen Andersson

Särskild företrädare
Advokat David Halén Lindberg
Carlstads Advokatbyrå HB
Västra Torggatan 11, 652 25 Karlstad

Domslut

Brott som Jon Källberg döms för

Djurplågeri, 2024-07-01 – 2024-10-17, 16 kap 13 § 1 st brottsbalken

Egenmäktighet med barn, 2024-12-17, 7 kap 4 § 2 st 1 p brottsbalken

Ringa narkotikabrott, 2025-02-24, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen
(1968:64)

Påföljd

Skyddstillsyn
Övervakare utses av frivården.

Brottsofferfond

Jon Källberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Cathrine Örté ska få ersättning av staten med 52 693 kr. Beloppet fördelas

enligt följande:

- 39 254 kr arbete
- 2 900 kr tidspillan
- 10 539 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Christer Skogvang

Parter

Tilltalad

Christer Skogvang, 19850203-6356
Slättnevägen 16 B, 680 60 Sysseleback
Medborgarskap: Norge

Offentlig försvarare
Advokat Per Eriksson
Advokatbyrå Per Eriksson AB
Västra Torggatan 11, 652 25 Karlstad

Åklagare

Assistentåklagare Alexander Engström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907, 651 19 Karlstad

Målsägande

ÄLVA Felicia Ellen Andersson

Särskild företrädare
Advokat David Halén Lindberg
Carlstads Advokatbyrå HB
Västra Torggatan 11, 652 25 Karlstad

Domslut

Åtal som Christer Skogvang frikänns från

Medhjälp till egenmäktighet med barn (grovt), 2024-12-17, 7 kap 4 § 2 st 1 p
och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Ersättning och återbetalning

Per Eriksson ska få ersättning av staten med 49 563 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 39 650 kr arbete
- 9 913 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-04-16, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Carolin Bäcklund ska dömas för bedrägeri enligt 9 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 BEDRÄGERI (5000-K7852-24)

Carolin Bäcklund har via Blocket lagt ut en barnvagn till försäljning och därefter tagit emot betalning utan vare sig avsikt eller förmåga att leverera varan. Hon lurade på det sättet Jakob Maartmann att föra över 7 500 kronor till henne. Det hände den 1 januari 2024 när Carolin Bäcklund var boende i Värmlands län. Jakob Maartmanns handling innebar vinning för Carolin Bäcklund eller annan och skada för Jakob Maartmann.

Carolin Bäcklund begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

PENNINGTVÄTTSBROTT

Carolin Bäcklund har i vart fall, i syfte att dölja att pengarna härrört från bedrägeribrott eller brottslig verksamhet av sådant slag eller för att främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig pengarna, upplåtit sitt bankkonto för insättning av ovan angivna belopp och som hon därefter gjort vidare överföringar ifrån. Det hände den 1 januari 2024 när Carolin Bäcklund var boende i Värmlands län.

Carolin Bäcklund begick gärningen med uppsåt. Hon har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Stämningsansökan 2025-04-16, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Carolin Bäcklund ska dömas för bedrägeri enligt 9 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 BEDRÄGERI (5000-K26409-24)

Carolin Bäcklund har via Blocket lagt ut en snowboard till försäljning och därefter tagit emot betalning utan vare sig avsikt eller förmåga att leverera varan. Hon lurade på det sättet Anna Wettergren att föra över 3 500 kronor till henne. Det hände den 3 januari 2024 När Carolin Bäcklund var boende i Värmlands län. Anna Wettergrens handling innebar vinning för Carolin Bäcklund eller annan och skada för Anna Wettergren.

Carolin Bäcklund begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

PENNINGTVÄTTSBROTT

Carolin Bäcklund har i vart fall, i syfte att dölja att pengarna härrört från bedrägeribrott eller brottslig verksamhet av sådant slag eller för att främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig pengarna, upplåtit sitt Bank-ID och sina personuppgifter för insättning av ovan angivna belopp och som annan därefter gjort vidare överföringar ifrån. Det hände den 3 januari 2024 när Carolin Bäcklund var boende i Värmlands län.

Carolin Bäcklund begick gärningen med uppsåt. Hon har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Stämningsansökan 2025-04-23, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Carolin Bäcklund och Jon Källberg ska dömas för egenmäktighet med barn (grovt) enligt 7 kap 4 § 2 st 1 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Christer Skogvang ska dömas för medhjälp till egenmäktighet med barn (grovt) enligt 7 kap 4 § 2 st 1 p och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 EGENMÄKTIGHET MED BARN (GROVT) (Carolin Bäcklund och Jon Källberg) (5000-K1562973-24)

Carolin Bäcklund och Jon Källberg har tillsammans och i samförstånd obehörigen skilt Älva Andersson, född år 2013 från den som vårdat henne med stöd av lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga. Carolin Bäcklund, Jon Källberg och Christer Skogvang har under skoltid kommit med bil och hämtat upp Älva Andersson och fört henne till Sysslebäck. Det obehöriga skiljandet hände den 17 december 2024 och påbörjades i Enköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom bortförandet haft en mycket negativ inverkan på Älva Andersson.

Carolin Bäcklund och Jon Källberg begick gärningen med uppsåt.

1.2 MEDHJÄLP TILL EGENMÄKTIGHET MED BARN (GROVT) (Christer Skogvang) (5000-K1562973-24)

Christer Skogvang har med råd och dåd främjat Carolin Bäcklund och Jon Källbergs gärning genom att ha kört den bil som användes för att föra Älva Andersson från Enköping till Sysslebäck. Det hände den 17 december 2024 och påbörjades i Enköpings kommun.

Christer Skogvang begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-23, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Carolin Bäcklund ska dömas för grovt olaga tvång enligt 4 kap 4 § 1 st 2 men och 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Carolin Bäcklund ska dömas för olaga frihetsberövande enligt 4 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (Carolin Bäcklund) (5000-K1590885-24)

Carolin Bäcklund har berövat Liona Andersson friheten genom att låta föra bort Liona Andersson i en personbil från Torsby till Sysseleback där hon tvingades spendera natten i ett ödehus som saknade värme och elektricitet. Carolin Bäcklund har under händelseförloppet hotat Liona Andersson att skada/döda hennes hund. Det hände mellan den 22 december 2024 och den 23 december 2024 i Torsby kommun.

Carolin Bäcklund begick gärningen med uppsåt.

2.2 GROVT OLAGA TVÅNG (Carolin Bäcklund) (5000-K1590885-24)

Carolin Bäcklund har genom hot om brottslig gärning tvingat Liona Andersson att komma hem till henne. Carolin Bäcklund har därefter tvingat Liona Andersson att under flera timmar vistas i ett ödehus som saknade värme och elektricitet. Tvånget har bestått i att Carolin Bäcklund hotat Liona Andersson med att skada/döda hennes hund. Det hände mellan den 22 december 2024 och den 23 december 2024 i Torsby kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Carolin Bäcklund visat särskild hänsynslöshet då tvånget riktat sig mot ett barn som befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Carolin Bäcklund begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-23, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Carolin Bäcklund och Jon Källberg ska dömas för djurplågeri enligt 16 kap 13 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 DJURPLÅGERI (Carolín Bäcklund och Jon Källberg) (5000-K69095-25)

Carolín Bäcklund och Jon Källberg har tillsammans och i samförstånd genom vanvård utsatt en katt för lidande utan att det fanns godtagbara skäl. Det hände mellan den 1 juli 2024 och den 17 oktober 2024 på Näckåvägen, Sysseleback, Torsby kommun. Carolín Bäcklund och Jon Källberg har underlåtit att uppsöka veterinär trots att katten uppvisat tecken på skada, sjukdom eller ohälsa. Katten har uppvisat svårigheter att gå och hoppa. Katten fick avlivas som en följd av dess lidande.

Carolín Bäcklund och Jon Källberg begick gärningen med uppsåt eller av grov oaktsamhet.

Ansvarsyrkande i andra hand

BROTT MOT DJURSKYDDSLAGEN

Carolín Bäcklund och Jon Källberg har tillsammans och i samförstånd inte tillsett att en katt som var skadad eller sjuk eller på annat sätt genom sitt beteende visat tecken på ohälsa snarast getts nödvändig vård av veterinär eller avlivats. Det hände mellan den 1 juli 2024 och den 17 oktober 2024 på Näckåvägen, Sysseleback, Torsby kommun.

Carolín Bäcklund och Jon Källberg begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Stämningsansökan 2025-04-23, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Carolín Bäcklund ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Carolín Bäcklund) (5000-K194951-25)

Carolín Bäcklund har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 18 februari 2025 och den 25 februari 2025 i Sverige.

Carolín Bäcklund begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-23, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Jon Källberg ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Jon Källberg) (5000-K194951-25)

Jon Källberg har olovligen innehaft 2,08 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 24 februari 2025 på Näckåvägen 35, Sysslebäck, Torsby kommun.

Jon Källberg begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Carolín Bäcklund ska omhändertas med stöd av 28 kap 6 c § brottsbalken tills Carolín Bäcklund har överförs till vårdgivaren.

Skadestånd

Älva Andersson har begärt att Carolín Bäcklund ska betala skadestånd med 43 100 kr.

Beloppet avser 40 000 kr kränkningssättning och 3 100 kr sveda och värk. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 december 2024.

Liona Andersson har begärt att Carolín Bäcklund ska betala skadestånd med 76 200 kr.

Beloppet avser 70 000 kr kränkningssättning och 6 200 kr sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 december 2024.

DOMSKÄL

STÄMNINGSANSÖKAN 2025-04-23

ÅTALSPUNKTERNA 1.1 och 1.2

Inställning

Carolin Bäcklund har erkänt att hon skilt Älva Andersson från den som vårdat Älva med stöd av lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, men bestritt ansvar för brott på den grunden att hon agerat i nöd när Älva behövt hjälp till följd av psykisk ohälsa. Hon har bestritt det enskilda anspråket, inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig men godtagit beräkningen av ränta.

Jon Källberg har erkänt han skilt Älva Andersson från den som vårdat Älva med stöd av lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga, men bestritt ansvar för brott på den grunden att han inte haft någon kännedom om att Älva vårdades enligt den lagen. Han har bestritt det enskilda anspråket, inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig men godtagit beräkningen av ränta.

Christer Skogvang har erkänt att han kört den bil som *Carolin Bäcklund* och *Jon Källberg* använt för att föra Älva Andersson från Enköping till Sysseleback, men bestritt ansvar för brott på den grunden att han inte haft någon kännedom om att Älva vårdades enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga. Han har bestritt det enskilda anspråket, inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig men godtagit beräkningen av ränta.

Utredningen

Skriftlig bevisning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat de handlingar som anges i stämningsansökningen.

Av den skriftliga utredningen kan följande särskilt nämnas.

- Av Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 7 januari 2021 framgår bland annat att Socialnämnden i Torsby kommun den 28 december 2020 beslutat att med stöd av 6 § lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga omedelbart omhänderta Älva Andersson och Liona Andersson på grund av allvarliga omsorgsbrister i föräldrahemmet. Vidare anges att Älva varit familjehemsplacerad sedan hösten 2019 och att hon lider av komplex PTSD till följd av hemförhållandena. Förvaltningsrätten fastställde socialnämndens beslut. Socialnämnden ansökte sedermera om att barnen skulle beredas vård med återopande av att det fanns en påtaglig risk för att deras hälsa eller utveckling skulle skadas (se 2 §). Den 17 februari 2021 har Förvaltningsrätten i Karlstad beslutat att Älva och Liona ska beredas sådan vård. Domstolen bedömde sammanfattningsvis att det fanns påtagliga och allvarliga omsorgsbrister i flera avseenden från föräldrarnas sida. Kammarrätten i Göteborg har avslagit Carolin Bäcklunds överklagande.

- Journalanteckningar från barn- och ungdomspsykiatrien angående Älvas dåliga psykiska hälsa dagarna efter händelsen.

Muntlig bevisning

Det polisförhör som den 21 januari 2025 hölls med Älva Andersson och som spelades in med ljud och bild har spelats upp under huvudförhandlingen.

Carolin Bäcklund, Jon Källberg och Christer Skogvang har hörts över åtalén.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med socialsekreteraren Ebba Olsson, polisen Marlene Maschel och Sarah Stengård.

Tingsrättens bedömning

Genom förhören med Älva och med de tilltalade är det utrett att Carolin Bäcklund och Jon Källberg med hjälp av Christer Skogvang den 17 december 2024 fört Älva från Enköping till Sysseleback i norra Värmland. I så måtto är gärningspåståendena styrkta. Vidare är det utrett att Carolin Bäcklund känt till att Älva vid tillfället vårdats med stöd av lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga. Hon har emellertid gjort gällande att hon agerat i nöd efter att Älva berättat om sitt dåliga psykiska mående och att ingen hjälp erbjudits från berörda myndigheter eller vårdnaden.

Det som framkommit om kontakterna mellan *Carolin Bäcklund* och Älva innan upphämtningen i Enköping ger inte något egentligt stöd för att Älva varit i behov av omedelbar vård, även om det visserligen inte ifrågasätts att hennes psykiska hälsa varit mindre bra. Tingsrätten bedömer att utredningen inte ger stöd för att Älva befunnit sig i ett akut sjukdomstillstånd eller på annat sätt i en utsatt situation som krävt en skyndsam reaktion; annat har inte framkommit än att hon vid tillfället uppehållit sig vid en livsmedelsbutik i sällskap av två vänner en vardag under skoltid. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det inte förelegat nöd, och det har inte heller funnits någon grund för att felaktigt uppfattat situationen som ett nödläge. Carolin Bäcklunds nödinvändning är därför uppenbart obefogad. Det bör understrykas att om det förelegat nöd hade det under alla förhållanden varit mer ändamålsenligt att köra Älva till en vårdinrättning eller annan kvalificerad hjälp i närområdet än till norra Värmland. Med anledning av detta kan Carolin Bäcklund inte undgå ansvar för egenmäktighet med barn.

Tingsrätten kommer till samma slutsats beträffande *Jon Källberg*. Han har invänt att han inte kände till att Älva vårdades enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga. Det har givetvis inte undgått Jon Källberg att Carolin Bäcklunds barn varit omhändertagna. Med tanke på att Jon Källberg varit sammanboende med Carolin Bäcklund under flera år bedöms det som

osannolikt att han inte fått kännedom om formerna för det omhändertagande som Älva varit föremål för sedan början av 2021. Den 17 december 2024 måste således risken för att Älva vårdades i familjehem enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga varit uppenbar för Jon Källberg. Han har trots detta inte agerat på något sätt för att kontrollera på vilken grund Älva varit omhändertagen. Tingsrätten bedömer mot denna bakgrund att Jon Källberg varit i vart fall likgiltig inför omständigheten att Älva vårdades med tvång. Han har därför haft likgiltighetsuppsåt.

Mot denna bakgrund och men hänsyn till parets relation får det anses utrett att Carolin Bäcklund och Jon Källberg agerat tillsammans och i samförstånd för att genomföra gärningen.

Även om gärningen är allvarlig kan den inte sägas innehålla moment av särskilt försvårande karaktär. Av praxis torde följa att egenmäktighet med små barn som innefattar att barnet under flera veckor förs ut ur landet typiskt sett är att anse som grovt brott. Älva var elva år gammal och hon upphämtades efter viss kommunikation mellan henne och Carolin Bäcklund på en plats som de tillsammans kommit överens om. Det måste understrykas att Älva givetvis inte har något ansvar för det inträffade, men det har ändå viss betydelse att hon haft sådan ålder och mognad att hon kunnat ge uttryck för sina åsikter. Gärningen har därtill pågått under en förhållandevis kort tid. Dessa omständigheter innebär att gärningen inte ska bedömas som grov utan som ett brott av normalgraden. Att umgänget med Carolin Bäcklund varit destruktivt och skadligt för Älva, något som framgår med tydlighet av förvaltningsmyndigheternas avgöranden, måste dock beaktas i skärpande riktning vid bedömningen av straffvärdet.

När det sedan gäller *Christer Skogvang* har han förnekat att han kände till vilken typ av vård eller omhändertagande Älva var föremål för. Han har förvisso en vänskapsrelation till Carolin Bäcklund och Jon Källberg, men den har inte

varat under särskilt lång tid och det går inte att dra några säkra slutsatser om hans kunskap enbart utifrån den. Någon utredning som ger skäl att ifrågasätta hans uppgift har inte lagts fram. Det kan således inte uteslutas att han inte hade uppsåt till att Älva var omhändertagen enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga. Åtalet mot honom om medhjälp till egenmäktighet med barn ska med anledning av detta ogillas.

ÅTALSPUNKTERNA 2.1 och 2.2

Inställning

Carolin Bäcklund har förnekat olaga frihetsberövande och i andra hand olaga tvång (åtalpunkten 2.1) samt grovt olaga tvång (åtalpunkten 2.2). Hon har bestritt det enskilda anspråket, inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig men godtagit beräkningen av ränta.

Utredningen

Skriftlig bevisning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat de handlingar som anges i stämningsansökningen varav följande särskilt bör nämnas.

- Beslut från Socialnämnden i Torsby kommun och domar från Förvaltningsrätten i Karlstad och Kammarrätten i Göteborg (se under föregående åtalpunkter för en redogörelse av dessa avgöranden, som också avser Liona Andersson).

- Journalanteckningar från Socialnämnden i Torsby kommun (2024-12-18) där det bland annat antecknats följande. Carolin Bäcklund ska tidigare ha tvingat Liona att använda droger. Inför julen 2024 ska Liona ha varit besviken, ledsen och arg på Carolin Bäcklund. Enligt uppgift från Liona ska Carolin Bäcklund

ha hotat med att ta bort Lionas hund och även på andra sätt försökt påverka Liona.

- Mejlkonversation mellan Carolin Bäcklund och socialsekreteraren Ebba Olsson angående Lionas umgänge med Carolin. Där har Carolin skrivit bland annat att Liona missbrukar droger, att hon är missnöjd med socialtjänstens umgängesplanering över julen och att Liona varken skulle få träffa henne eller hunden.

- Journalanteckningar från Socialnämnden i Torsby kommun (2024-12-20) där det bland annat antecknats följande. Liona ska ha uppgett att situationen med Carolin Bäcklund var mycket påfrestande, att Carolin var arg och besviken på henne och att Carolin ska ha hotat att döda hunden eller sig själv om Carolin skulle behöva fira jul själv.

- Kontrakt inför permission för Liona Andersson där det framgår att kraftiga begränsningar i umgänget mellan henne och Carolin Bäcklund beslutats.

- Journalanteckningar från Socialnämnden i Torsby kommun (2024-12-23) där det bland annat antecknats en ungefärlig tidpunkt för när Liona avvek och när hon påträffats i Christer Skogvangs bostad. Liona ska också ha uppgett att hon egentligen inte velat besöka Carolin och att det kommit som en överraskning när Carolin hämtade henne.

- Analysresultat från undersökning av blodprov där det framgår att Liona hade THC och amfetamin i blodet och beslagsprotokoll där det framgår att sådan narkotika tagits i beslag hos Carolin Bäcklund.

- Textmeddelanden mellan Carolin Bäcklund och Liona.

Muntlig bevisning

Målsägandeförhör har hållits med Liona Andersson.

Carolin Bäcklund har hörts över åtalen.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Angelica Andersson och Ebba Olsson.

Förhørsutsagor

Liona Andersson Hon har sammanfattningsvis berättat följande. Relationen mellan henne och mamma har varit både bra och dålig. Den 23 december ringde mamma till henne och var ledsen och grät. Det är nästan alltid så när mamma kontaktar henne. Mamma gör alltid något för att hon ska komma hem. Mamma var besviken på henne för att hon skulle fira jul hos Tim och inte med henne. Mamma sade att hon skulle ta sitt liv. Hon får panik när mamma säger så och hon vill att mamma ska tycka om henne. Hon har rymt från sina olika boenden för att inte göra mamma ledsen. Hon märker på mamma att hon gör henne glad när hon rymmer hem till mamma. Hon vill inte heller att mamma ska skada hunden Bosse eller gå på hennes syskon. För att undvika detta gör hon som mamma säger. Bosse betyder jättemycket för henne och hon ser på honom som sin hund. Mamma visste att hon skulle till Tim för att fira jul. Mamma kontaktade henne när hon var hemma hos Tim. Hon sade till Tim att hon skulle gå ut och prata i telefon med sin kille, men det gjorde hon inte, utan hon pratade med mamma i stället och mamma sade till henne att gå till marknadsplatsen. Först ville hon inte åka till mamma, men mamma sade att pappa var sjuk och att hon skulle ta bort Bosse om hon inte gjorde som mamma sade. Där hämtade Pillo (Christer Skogvang) henne. Hon tror att han skrev att han skulle komma fram vid en viss tidpunkt. Hon ville egentligen inte åka till mamma, för hon ville inte riskera att hamna på SiS-hem, men hon ville å andra

sidan inte heller göra mamma arg eller så att Bosse skulle komma till skada. När hon satt i bilen ringde mamma henne. Hon och Christer åkte från Torsby till Sysslebäck, hem till mamma. När hon hade kommit hem fick hon träffa Bosse. Mamma gav henne amfetamin på en spegel och ett rör för att snorta med. Mamma brukar ge henne amfetamin. De gjorde sedan sällskap till ödehuset. Hon ville inte gå till ödehuset, men det sade hon inte till mamma. Men mamma borde ha förstått att hon som barn inte ville vara i ett öde och kallt hus. De gick dit för att polisen inte skulle hitta henne. Där var det kallt och hon frös. Hon har alltid varit mörkrädd så det var obehagligt att vara där själv. Efter ett tag tog mamma med henne hem till Pillo. Där sov hon på soffan. När hon vaknade på morgonen knackade polisen på fönstret. Då ringde hon kompisen Hani sedan öppnade hon åt polisen.

Efter att polisen tagit med henne kördes hon senare till HVB-hemmet i Kålleröd. Mamma hörde av sig i ett långt textmeddelande. Hon tror att hon rymde från hemmet redan samma kväll. Hon umgicks med kompisen Hani i två dagar och tog sedan tåget från Göteborg den 25 december via Karlstad till Torsby. Där mötte några bekanta henne och de gjorde sällskap till sjukhuset där Jon var inlagd. Sedan åkte de till Sysslebäck. När de kom fram hade Jon ordnat med en haschkaka. Hon var inne i ett missbruk så det var inte särskilt bra att erbjuda henne narkotika. Hon och Hani gick ut och fick med sig tändare och papper från mamma. När de kom in så hade mamma lagt upp amfetamin till dem. Hon ville inte att mamma skulle blir arg eller att mamma skulle säga att hon inte var en del av familjen om hon inte tog droger. Sådant har mamma sagt tidigare. Mamma hotade med att ta bort Bosse hela tiden om hon inte gjorde som mamma ville. Hon tror att det uttalades även när de var i bostaden. De var ett tag i bostads- huset sedan ville mamma att de skulle gå till ödehuset för att polisen inte skulle finna dem. Hon minns inte riktigt vad som hände i ödehuset. Hon var rädd för mörkret trots att Hani var med. När polisen kom kördes hon till sjukhus. De tog blodprov på henne på ett sjukhus i Göteborg.

Socialsekreteraren som antecknat att mamma hämtade henne måste ha hört fel, för det var Pillo som hämtade henne. I början av 2025 mådde hon jättedåligt. Hon sade flera gånger till mamma att hon inte ville hamna på SiS-hem, men mamma sade att det skulle ordna sig. När hon hamnade på SiS efter dessa händelser mådde hon så dåligt att hon behövde ständig tillsyn under en period. Att hon mådde så dåligt berodde till hundra procent på det som hände i Sysslebäck. Hon var inte inlåst i bostadshuset eller i ödehuset, men hon hade ingenstans att ta vägen.

Carolín Bäcklund Det stämmer att Liona var hemma hos henne. De hade ett videosamtal när Liona var på HVB-hemmet och hon hörde att det fanns en risk för att Liona skulle umgås med gängkriminella i Biskopsgården. Hon sade att hon inte tillät det och att Liona skulle komma hem i stället. Hon ville inte heller att Liona skulle tillbringa julen med Tim och Angelica med tanke på att barnens pappa Göran kunde vara i närheten. Hon sade till Liona att om Liona skulle avvika från HVB-hemmet så skulle hon kontakta socialtjänsten. Hon bad därför Liona att komma hem i stället och frågade Christer om han kunde hämta Liona eftersom hon hade indraget körkort, vilket han gjorde. Hon har aldrig hotat Liona med hunden eller något annat. Christer parkerade utanför Samhall i Sysslebäck. Liona var däremot aldrig hemma hos henne utan fick skjuts direkt till ödehuset där hon och Jon befann sig. Efter ett tag gick hon till bostadshuset och Jon följde efter med Bosse en stund senare. Liona ringde till henne och berättade att hon frös så hon tog med henne till Christers lägenhet. Det var ungefär klockan tre på natten. Liona var i ödehuset i två och en halv timme ungefär. Hon visste att polisen skulle komma så planen var att de skulle vara i ödehuset så att Liona skulle få träffa Bosse och Jon i lugn och ro. Det handlade inte om tvång. Liona kunde lämna när hon ville. Det går inte ens att låsa dörren. Polisen kommer alltid till henne när Liona är på rymmen. Hon fattade ett idiotiskt beslut att ge Liona narkotika, men hon tvingade aldrig Liona utan

Liona frågade om hon fick ta och gjorde i ordning själv. Hon har gjort många dåliga val på grund av sitt missbruk och att ge narkotika till hennes barn är ett. Liona är en självklar del av familjen. Hon älskar henne. De pratar ofta i telefon. Liona får ha sin egen telefon när hon är på besök. Anledningen till att hon ville att Liona skulle komma hem direkt efter att hon fått skjuts tillbaka till HVB-hemmet var för att Liona mådde så fruktansvärt dåligt och inte fick någon hjälp. Liona hade suicidtankar. Amfetaminen som hon gav till Liona hade hon från början hämtat till sig själv. Cannabisen hade Jon ordnat. Hon hade själv använt amfetamin vid detta tillfälle och hon var inne i ett svårt missbruk. Hon blir lugn av amfetamin. Det var hennes förslag att Liona och Hani skulle gå till ödehuset. Hon väckte dem klockan sju på morgonen när de sov i soffan i bostadshuset. De hade alltså inte tillbringat natten i ödehuset. Hon skäms över de beslut hon tagit och hon inser att de varit fel. Det är hennes narkotikamissbruk som lett till att fattat dessa beslut. Hon har aldrig begränsat Lionas frihet eller tvingat henne till något.

Ebba Olsson Hon har varit Lionas ansvariga handläggare på socialtjänsten i Torsby kommun sedan september/oktober 2023. Socialtjänsten hade beslutat om umgängesbegränsning mellan Liona och Carolin för att Liona utsätts för risker i kontakten med Carolin. Liona sade till henne i november 2024 att Liona inte ville ha något umgänge med Carolin under julen. Sedan ändrade sig Liona och ville ändå träffa Carolin. Det egentliga skälet var att träffa Bosse. Carolin har hotat att skada eller döda hunden och Liona har även varit orolig för att Carolin ska utsätta syskonen för något. Carolin har även uttalat att hon skulle ta sitt eget liv och att denna jul var hennes sista i livet. De var oroliga att dessa påtryckningar skulle leda till att Liona avvek från sitt boende. Detta har hon fått till sig från främst Liona men även från familjehemmet (Tim och Angelica). Carolin har i mejl någon gång skrivit att hon inte vill leva längre. Allt har påverkat Liona väldigt mycket. Kontakterna mellan Liona och Carolin har lett till att de inte kunna gå vidare med den behandling som Liona behöver.

Kopplingen till Carolin har försämrat Lionas psykiska mående avsevärt. Det har framkommit att Carolin tvingat i Liona amfetamin dagligen och bensodiazepiner vid behov när Liona mått dåligt. Liona har berättat att det bara var att ta drogerna, men exakt hur tvånget kommit till uttryck kan hon inte säga. Användandet av amfetamin ledde till att Liona blev beroende av drogen. Liona är en bestämd och målinriktad tjej, men har en mycket ambivalent relation till just Carolin. Under Carolins frihetsberövande har Liona blivit drogfri och socialtjänsten har även kunnat starta Lionas traumabehandling på grund av ptsd. Carolins kontinuerliga kontakter med Liona har påverkat Liona så pass mycket att behandling inte kunnat påbörjas tidigare. Liona mådde inte alls bra några veckor efter händelserna och behövde ständig tillsyn under en period på grund av suicidrisk. Hon kopplar detta till de aktuella händelserna. Liona placerades på SiS-hem på grund av hennes missbruk och att hon avvek från familjehemmet. Det stämmer att Liona bott hemma hos Carolin underperioden september 2023 till februari 2024 och därefter hos Jons bror i Likenäs till april 2024. Liona har omplacerats tretton gånger sedan 2019. Detta kan också ha påverkat Lionas psykiska hälsa.

Angelica Andersson Liona är hennes halvsyster, de har samma pappa, och Liona har bott hos dem sedan slutet av februari 2025. Dessförinnan var de kontaktfamilj, dvs. att Liona fick komma hem till dem på helger eller när något är extra jobbigt. Under hösten besökte Liona dem nästan varje helg. Hon har inte haft någon kontakt att tala om med Carolin. De försökte få Liona att fira julen 2024 med dem, hemma hos hennes morbror, i stället för att vara kvar på HVB-hemmet. Liona var lite tveksam först men bestämde sig sedan för att göra det. Redan efter någon timme eller två tillsammans med dem sade Liona att hon skulle gå ut för att prata i telefon med sin kille. Hon erbjöd Liona att ta telefonsamtalet i avskildhet nere i deras källare, men Liona ville jättegärna gå ut. Det var hennes sambo Tim som hade telefonkontakt med Liona när hon inte kom tillbaka. Sedan ringde Tim till socialtjänsten. Efter ett tag gick det inte längre att få tag på Liona. Polisen blev inkopplad efter ett tag, men de fick

ingen information. De träffade Liona på polisstationen efter händelserna den 23 december och de hade tagit med pizza och hennes väska. Liona berättade att hon hade gått ned till den så kallade märtensplatsen där det plötsligt dykt upp en bil som Carolin, en förare och hunden satt. Hon hade fått skjuts till Sysseleback och att hon blivit lockad att kliva in i bilen genom hunden. Hon skriver dagbok oftast direkt efter en händelse eller om hon behöver prata med socialtjänsten om något. Det hon skrivit för hand har oftast hänt samma dag. Om händelserna mellan den 25 och 27 december har Liona berättade att hon och en kompis kom hem till Carolin, och att hon fick en drog, men inte hur hon fick drogen. Liona var mycket nedstämd efter händelserna. Det var som att hon tappat livslusten.

Tingsrättens bedömning

Enligt 4 kap. 2 § brottsbalken döms den som för bort eller spärrar in någon eller på annat sätt berövar henne friheten, för olaga frihetsberövande. För straffansvar förutsätts att personen hindras att förflytta sig från en viss plats. Ett typexempel är att någon låses in i ett rum. Det kan röra sig om ett kortvarigt händelseförlopp. Det krävs inte att den som är utsatt för åtgärden lider av den eller ens är medveten om åtgärden.

Den som genom hot om brottslig gärning, exempelvis hot om skadegörelse riktat mot den hotade personens egendom, tvingar någon att göra, tåla eller underlåta något döms för olaga tvång. Om gärningen till exempel varit av särskilt hänsynslös art kan brottet bedömas som grovt. (Se 4 kap. 4 § brottsbalken.)

I ett brottmål ska rätten ta ställning till åklagarens gärningsbeskrivning och de påståenden om faktiska förhållanden (rättsfakta) eller det händelseförlopp som gärningsbeskrivningen innefattar. Det är, i princip utan undantag, åklagaren som har bevisbördan för att dessa rättsfakta föreligger och att det således har gått till på det sätt som åklagaren hävdar i gärningsbeskrivningen. För att åklagaren ska anses ha uppfyllt sin bevisbörda måste den utredning som läggs fram motsvara

det krav på bevisningens styrka som gäller i brottmål, dvs. att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. I kravet ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen. Domstolen ska alltså kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det i något avseende kvarstår osäkerhet kan det innebära att beviskravet inte är uppfyllt.

För att Carolin Bäcklund ska kunna hållas straffrättsligt ansvarig för gärningspåståendena i *åtalspunkten 2.1* krävs att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Carolin Bäcklund låtit föra bort Liona mot Lionas vilja och därutöver tvingat Liona att tillbringa natten i ett ödehus samt att Carolin Bäcklund som ett avgörande moment i detta händelseförlopp hotat att skada eller döda Lionas hund Bosse.

Tingsrätten konstaterar att den huvudsakliga utredningen bygger på de uppgifter som Liona lämnat under huvudförhandlingen eller som hon förmedlat till Ebba Olsson vid socialtjänsten i Torsby kommun eller till familjehemsföräldern Angelica Andersson. Hon har emellertid lämnat olika uppgifter om omständigheterna vid upphämtningen i Torsby. Med hänsyn till det som framkommit under förhören vid huvudförhandlingen med Liona, Carolin Bäcklund och Christer Skogvang är det under alla förhållanden utrett att hunden Bosse inte var med i bilen tillsammans med Christer. Vidare finns det ingen klar och tillförlitlig uppgift, ens från Liona, att ett hot om att hunden Bosse skulle skadas eller dödas förmått henne vid just detta tillfälle att kliva in i bilen och föras upp till Sysslebäck. Det behöver i och för sig inte ifrågasättas att händelserna har sin grund i den osunda och i flera avseenden skadliga relation som Liona har med sin mor. I det avseendet har hon på intet sätt gjort fria och opåverkade val under de aktuella dagarna. Det har således funnits starka skäl för förvaltningsmyndigheternas avgöranden att på olika sätt begränsa Carolins inflytande över

Liona. Det är emellertid inte styrkt att Liona med tvång förts till Sysseleback. Tingsrätten kommer till samma slutats när det gäller Lionas vistelse i ödehuset. Det som framkommit om Carolin Bäcklunds agerande när Liona fördes till ödehuset är förstås högst olämpligt eftersom det drabbat ett barn, och det är fullt begripligt att Liona upplevt situationen som påfrestande, men händelsen kan inte sägas vara straffbar så som olaga frihetsberövande. Carolin Bäcklund kan med anledning av detta varken dömas för olaga frihetsberövande eller olaga tvång.

Tingsrättens gör i allt väsentligt samma bedömning av den utredning som åberopats till stöd för gärningspåståendet i *åtalpunkten 2.2*.

I likhet med utredningen i föregående åtalpunkt kommer uppgifterna om hotet att skada eller döda hunden ursprungligen från Liona. Tingsrätten bedömer emellertid att det inte är styrkt att ett sådant hot, eller ett förtäckt hot med samma innebörd, varit den bärande orsaken till att Liona lämnat HVB-hemmet och tagit sig till Sysseleback. En underliggande orsak till att Liona följt sin mors instruktioner är sannolikt att Liona är lättpåverkad i det avseendet. Det kan emellertid inte uteslutas att det huvudsakliga skälet varit Carolin Bäcklunds förmaning att Liona skulle komma hem i stället för att vistas i gängkriminella miljöer i Biskopsgården. Det kan heller inte uteslutas att Liona valt att komma hem till Carolin för att träffa sin mor eller sin hund. Någon säker och otvetydig uppgift om att hot om att Bosse skulle skadas eller dödas uttalats, ordagrant eller underförstått, av Carolin Bäcklund de aktuella dagarna finns inte. Att Liona tillsammans med sin vän använt den narkotika som erbjudits dem och att de vistats i ödehuset har således inte haft sin grund i ett brottsligt agerande från Carolin Bäcklunds sida utan förefaller vara en följd av Lionas egna vilja. Det bör i sammanhanget nämnas att det får anses komplicera bilden ytterligare att Lionas vän skulle ha genomlidit samma saker som Liona, fast utan otillbörlig påverkan. Sammantaget ger utredningen inte tillräckligt stöd för gärningspåståendet. Åtalet ska därför ogillas.

ÅTALSPUNKTEN 3

Inställning

Carolin Bäcklund och Jon Källberg har förnekat gärningen.

Utredningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat de handlingar som anges i stämningsansökningen.

Carolin Bäcklund och Jon Källberg har hörts över åtalet.

Tingsrättens bedömning

Genom den skriftliga bevisningen är det utrett att personal från länsstyrelsen den 1 juli 2024 bedömt att katten Musse visat tecken på ohälsa genom ett avvikande rörelsemönster och att katten vinglat kraftigt. Carolin Bäcklund och Jon Källberg har uppmärksamats på kattens tillstånd och förklarat att katten varit sådan sedan födseln och att de skulle ta katten till en veterinär. Med anledning av att detta inte hade gjorts två och en halv månad senare har Carolin Bäcklund och Jon Källberg förelagts av länsstyrelsen att låta katten undersökas av veterinär. Då Carolin Bäcklund och Jon Källberg inte följt föreläggandet har länsstyrelsen den 17 oktober 2024 beslutat att omhänderta katten. Vid veterinärundersökningen har det framkommit att katten varit så illa därav att den behövt avlivas.

Enligt tingsrättens bedömning har katten vanvårdats av Carolin Bäcklund och Jon Källberg. Med hänsyn till kattens tillstånd och den tid som de underlåtit att följa länsstyrelsens beslut har katten utsatts för otillbörligt lidande i den mening som avses i 16 kap. 13 § brottsbalken. De kan därför inte undgå ansvar för djurplågeri.

ÅTALSPUNKTERNA 4 och 5

Inställning

Carolin Bäcklund och Jon Källberg har erkänt gärningarna.

Utredningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat de handlingar som anges i stämningsansökningen.

Carolin Bäcklund och Jon Källberg har hörts över åtalen.

Tingsrättens bedömning

Genom den skriftliga bevisningen och Carolin Bäcklunds och Jon Källbergs uppgifter är det utrett att Carolin Bäcklund använt amfetamin och att Jon Källberg innehaft 2,08 gram amfetamin. Gärningspåstående är således styrkta och de ska dömas för ringa narkotikabrott.

STÄMNINGSANSÖKAN 2025-04-16

ÅTALSPUNKTERNA 1 och 2

Inställning

Carolin Bäcklund har förnekat gärningarna och bestritt de enskilda anspråken, inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig men godtagit beräkningarna av ränta.

Utredningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat de handlingar som anges i stämningsansökningen.

Målsägandeförhör har hållits med Jakob Maartmann och Anna Wettergren.

Carolin Bäcklund har hörts över åtalen.

Tingsrättens bedömning

Genom målsägandeförhören och den skriftliga bevisningen är det utrett att de belopp som angetts i gärningspåståendena har förts över från målsägandena till ett konto med Carolin Bäcklunds namn, att den barnvagn som Jakob Maartmann betalat för inte levererats till honom, att den snowboard som Anna Wettergren betalat för inte levererats till henne, att annonser och användarkonton raderats efter betalningen samt att pengarna inte har återbetalats. Vidare har de berättat att de av säljaren fått instruktioner om att hämta sin vara på en bostadsadress i Enköping och att den person, med efternamnet Bäcklund, som bott där inte haft något med annonserna att göra.

Carolin Bäcklund har sammanfattningsvis berättat att hon svarade på ett annonserbjudande om att tjäna pengar vilket gick ut på att hon skulle ta emot 30 000 kronor och att hon skulle få behålla hälften. Hon blev i stället av med 14 500 kronor som hon hade fått av socialtjänsten. Hon har ett personkonto och ett företagskonto. De andra bankkontona är inte hennes. Upplägget var att hon skulle ta emot någon sorts bitcoin-valuta och ge personerna bakom annonsen tillgång till hennes bank-id. Hon blev uppringd på snapchat på en telefon med videosamtal och filmade QR-koden på en annan telefon. Hon lämnade även ut körkort och pass på samma sätt. Det var jättedumt av henne att göra detta, men hon var desperat för hon hade inga pengar och Liona skulle fira jul hemma för första gången på länge. Hon har polisanmält personerna. Dessa öppnade två bankkonton och bank-id:n i hennes namn som de använde för bedrägeriet och ett Blocketkonto. Hon arbetade i sin butik och som städare på hotellet på skidanläggningen i Branäs. Hon har aldrig sett barnvagnen och bilden är inte från hotellet. Hon ville inte lämna ut sitt bank-id först, men hon pratade med

personerna på telefon och det lät seriöst. Jon sade att de aldrig skulle lura en småbarnsmamma. Telefonnummer som målsägandena förde över pengar till är inte hennes.

Den utredning som åklagaren lagt fram till stöd för bedrägerigärningarna visar förvisso att Carolin Bäcklunds namn anges i annonsen på Blocket och på de bankkonton som använts. Utredningen motsäger emellertid inte Carolin Bäcklunds uppgifter om hur bankkontona lagts upp och hur bank-idapplikationerna använts. Det finns ingen teknisk utredning som kopplar användandet av ett bank-id i hennes namn med en position som kan tänkas överensstämma med den hon haft när dessa använts för att vilseleda målsägandena. Det finns inte heller någon banköverföring som kan knytas till henne. Sammantaget är det inte styrkt att det är Carolin Bäcklund som lagt ut annonserna på Blocket och tagit emot överföringarna från målsägandena. Hon kan därför inte dömas för bedrägeri.

Det är styrkt att det skett ett förbrott i form av bedrägeri mot respektive målsägande. För att Carolin Bäcklund ska kunna dömas för andrahandsyrkandena om penningtvättsbrott krävs också att Carolin Bäcklund vidtagit aktiva åtgärder för att pengarna från förbrottet ska kunna föras över till hennes bankkonto. Carolin Bäcklunds uppgifter om att hon lämnat ut bland annat sitt bank-id har inte motbevisats och de framstår inte som orimliga. Tingsrätten måste därför utgå ifrån att hon i ett obetänksamt ögonblick gett andra personer tillgång till hennes bank-id och att de därefter vidtagit åtgärder för att möjliggöra bedrägerierna. Inte heller beträffande dessa gärningspåståenden finns det någon utredning som visar att Carolin Bäcklund varit delaktig i eller gett sitt samtyck till åtgärderna. Det förefaller vara så att bankkonton öppnats i hennes namn men utan hennes godkännande och att detsamma gäller för de bank-id:n som använts. Tingsrätten bedömer därför att Carolin Bäcklund inte har varit

involverad i agerandet på ett sådant sätt att hon kan hållas ansvarig för penningtvättsbrott. Åtalen ska därför ogillas.

PÅFÖLJD

Carolin Bäcklund

Straffvärdet för den brottslighet som Carolin Bäcklund nu ska dömas för – särskilt egenmäktighet med barn – motsvarar fängelse i fyra månader. Det har framkommit att hon under flera år missbrukat främst amfetamin. Med hänsyn till hur hennes relation till barnen ser ut och till hennes missbruk finns det en påtaglig risk för fortsatt brottslighet. Detta talar för att påföljden bör bestämmas till fängelse. Emellertid har Kriminalvården tagit fram en behandlingsplan som bedöms vara ändamålsenlig och tillräckligt ingripande. Det står alldeles klart att Carolin Bäcklunds brottslighet har ett samband med hennes narkotikamissbruk. Hon har förklarat sig villig och motiverad att gå igenom behandlingen. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till skyddstillsyn med en föreskrift om att Carolin Bäcklund ska genomgå den bifogade behandlingsplanen. Alternativstraffet ska motsvara straffvärdet.

Carolin Bäcklund ska inte längre vara häktad. Hon ska dock omedelbart omhändertas enligt 28 kap. 6 b § brottsbalken till dess hon överförs till det behandlingshem som anges i behandlingsplanen. Omhändertagandet får inte pågå längre än en vecka.

Den som ansvarar för behandlingen ska anmäla till Kriminalvården och åklagaren, om Carolin Bäcklund allvarligt åsidosätter sina skyldigheter enligt planen.

Jon Källgren

Jon Källgren har tidigare dömts för brott och lever under sådana förhållanden att risken för fortsatt brottslighet inte är försumbar. Han har under lång tid

missbrukat narkotika, även om han förefaller ha tagit sig ur missbruket för några månader sedan. Han har en sviktande fysisk hälsa. Sammantaget anser tingsrätten att skyddstillsyn är en lämplig påföljd.

SKADESTÅND

Älva Andersson

Av i allt väsentligt samma skäl som tingsrätten lagt till grund för att inte bedöma det egenmäktiga förfarandet som grovt – dvs. att Älva Andersson var elva år gammal och därmed kunnat ge uttryck för sina åsikter och att det rört sig om ett förhållandevis kortvarigt förlopp – anser tingsrätten att gärningen inte utgjort en allvarlig kränkning av Älva. Yrkandet om skadestånd för kränkning ska därför ogillas.

När det gäller yrkandet om skadestånd för sveda och värk bedömer tingsrätten däremot att skadeståndsskyldighet uppkommit för Carolin Bäcklund och Jon Källgren. Till följd av deras brottsliga agerande har Älva behövt omhändertas akut av psykiatri och de negativa verkningarna av det egenmäktiga förfarandet har varit framträdande under en längre tid. De ska därför solidariskt betala skadestånd till Älva med det yrkande beloppet.

Eftersom Christer Skogvang frikänts ska skadeståndsyrkandet mot honom ogillas.

Liona Andersson samt Jakob Maartmann och Anna Wettergren

Eftersom åtal mot Carolin Bäcklund ogillats i dessa delar ska målsägandenas skadeståndsyrkanden lämnas utan bifall.

ÖVRIGA FRÅGOR

Carolin Bäcklund och Jon Källgren ska med hänsyn till de brott som de döms för betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning som målsägandebiträderna och försvararna har begärt är skälig och ska betalas av allmänna medel. Med hänsyn till de tilltalades ekonomiska och personliga situation ska kostnaden stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Henrik Jonsson samt nämndemännen Christian Holmström, Roger Kolberg (skiljaktig mening) och Sasja Nyström Soop

Digitalt signerad av rådmannen Henrik Jonsson

Skiljaktig mening

Nämndemannen Roger Kolberg är skiljaktig och anser att Carolin Bäcklund och Jon Källberg ska dömas för brott mot djurskyddslagen, inte för djurplågeri, då omständigheterna inte ska anses vara så allvarliga.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Värmlands tingsrätt senast **den 30 maj 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Värmlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Värmlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Värmlands tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Värmlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Värmlands tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.



Ingives till Värmlands tr tingsrätt/hovrätt som bilaga till yttrande i mål nr B 997/25

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Domare 9

Namn	Personnummer
Bäcklund, Eva Maria Carolin	870707-6280 B 997-25
	AKTÖR: 90

Ansvarig frivård

Frivård		Telefon
Frivården Karlstad		077-22 80 800
Adress		Fax
Box 655, 651 14 KARLSTAD		054-776 41 09
Ansvarig handläggare	Telefon	E-postadress
Madelene Nordqvist	054-7764180	madelene.nordqvist@kriminalvarden.se

Anmälningsskyldighet

Anmälningsskyldighet

Leverantören/na samtycker till att av domstolen åläggas anmälningsskyldighet till frivården och åklagaren vid allvarlig misskötsamhet från den placerades sida.

Åklagarkammaren	Telefon	Fax
Åklagarkammaren i Karlstad	054-14 53 30	054-14 53 44

Ansvarsförbindelse för dygnskostnaden lämnad av

Betalningsansvarig kommun	Telefon
Torsby kommun	0560-16142
Adress	Fax
31. Socialförvaltningen 68580 Torsby	
Ansvarig handläggare	Telefon
Michaela Nilsson	070-2342245

Uppgifter om behandlings- och övervakningstid

	År	Månad
Planerad total behandlingstid	1	0
Kontakter med övervakare/frivård		
Bör Omhändertas		
Kriminalvården förordar att klienten är omhändertagen till placering i behandling		

Uppgifter om dygnskostnad

Om domstolen i domslutet angett det fängelsestraff som skulle utdömts om påföljden inte bestämts till skyddstillsyn, ska Kriminalvården genom frivården svara för dygnskostnaderna till dag för tänkt villkorlig frigivning



Namn

Bäcklund, Eva Maria Carolin

Personnummer

870707-6280



Namn Bäcklund, Eva Maria Carolin	Personnummer 870707-6280
-------------------------------------	-----------------------------

Uppgifter om extern leverantör

Leverantör		Org nr	
Säviq kvinnobehandling		556427-6334	
Placeringsform		Nattbemanning	
Behandlingshem med specialistkompetens		Ja	
Föreståndare	Telefon	Mobilnr	E-postadress
Therese Furubom	0270-707 74	070-289 79 03	therese.furubom@viljan.se

Behandlingsinnehåll, metodik

Säviq kvinnobehandling vänder sig till kvinnor 23-75 år med beroendeproblematik och samsjuklighet. Behandlingsmodellen bygger på kognitiv beteendeterapi, anknytningsteori och systemteori och innehåller utredning, kartläggning, behandling, utsluss, anhörigutbildning och eftervård utifrån individuella behov. Klienterna får ta med sig husdjur. Utslussning planeras individuellt i samråd med handläggare. Eftervård ingår under övervakningstiden, dock längst ett år, genom att klienten kommer till behandlingshemmet utefter uppgjord plan med handläggare. Eftervård kan också ske genom täta telefonsamtal.

Efter genomförd behandling ska Bäcklund delta i den eftervård som frivården i samråd med socialtjänsten finner lämplig för att bibehålla drogfrihet. Bäcklund ska även delta i ett av kriminalvårdens påverkansprogram för att minska risken för återfall i brott.

Drogfrihet/Kontroll

Slumpvisa drogkontroller minst 2 gånger per vecka samt alltid efter ledighet över natt. Närvarokontroll kommer att ske regelbundet i form av telefonsamtal och oanmälda besök.

Ordningsregler/Sanktioner/Ledigheter

Alkohol och drogförbud gäller under placeringen. Placerad ska följa behandlingshemmets regler och aktivt delta i obligatoriska aktiviteter. Första ledigheten bedöms utifrån behov och personliga förutsättningar, dock tidigast efter 3 månader. Därefter endast ledigheter som främjar den individuella behandlingsprocessen. Dessa ledigheter utformas och beslutas i samråd med placerande enhet. Behandlingshemmet kan ej bevilja generellt tillstånd för placerad klient att tillbringa kvällar och helger på annan plats än på behandlingshemmet. Ledighet (ej behandlingsinriktad frånvaro utan medföljande personal) 2-3 timmar beviljas utan samråd med placerande enhet och överstiger aldrig 16 timmar/vecka sammanlagt. Ledigheter överstigande 2-3 tim max 48 tim beviljas i samråd med placerande enhet. Placerande enhet ska även ska samråda med socialtjänsten för att i samband med ledighet beakta brottsoffer- och barnperspektivet.

Våld, hot om våld, annan kriminalitet, alkohol- och drogmissbruk medför utskrivning. Att avvika från behandlingshemmet, att medföra droger eller att vägra delta i drogkontroll och i obligatoriska behandlingsaktiviteter medför utskrivning.

Uppföljning av placeringen/Samverkan

Skriftliga månadsrapporter till placerande enhet. Handläggande tjänsteman kommer att delta i revidering av behandlingsplan var tredje månad. Behandlingshemmet har därutöver skyldighet att omedelbart informera placerande enhet om all misskötsamhet/brott mot behandlingsplan eller ordningsregler som placerad gör sig skyldig till. Kriminalvården beslutar om åtgärder med anledning av misskötsamheten.

Plats tillgänglig från och med	Planerad behandlingstid	Månader	Dagar
		6	



Namn Bäcklund, Eva Maria Carolin	Personnummer 870707-6280
-------------------------------------	-----------------------------

Avdrag för ersättning

En kontraktsvårdsdömd som uppbär sjukpenning, aktivitetsersättning, pensionsförmåner eller äldreförsörjningsstöd är skyldig att betala för sitt uppehälle för den tid under vilken staten bekostar vistelse i behandlingshem eller familjehem. Betalningen sker genom avdrag från försäkringskassan innan utbetalning.

Leverantörens samtycke

Om jag döms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan (kontraktsvård) i aktuellt mål, är jag beredd att fullfölja vård och behandling i enlighet med denna plan.

Ort och datum

2/5 Karlstad

Klientens underskrift

Caroline Bäcklund

Behandlingsplanen upprättad av

Marcus

Frivårdsinspektör

I förekommande fall

Ansvarig socialtjänsthandläggare

Godkänd av

Klas Jansson

Kriminalvårdsinspektör

Klas Jansson

Kriminalvårdsinspektör

054-77 64 148

Marcus Frenck

Leverantör