



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
E 1

DOM
2015-03-13
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 1985-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JOACIM Erik Viktor Skoglund, 19950809-4993
c/o Nilsson
Skuggan 100
733 37 SALA

Offentlig försvarare:
Advokat Per Odeling
Mälaradvokaterna AB
Stora gatan 42
722 12 Västerås

Åklagare

Vice chefsåklagare Eva Morén
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

Målsägande

1. Anton Landor
Törnrosvägen 18
734 31 HALLSTAHAMMAR

Företräds av åklagare

2. Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Catharina Wallérion
Advokatfirman Landerdahl AB
Hantverkargatan 2 B
722 12 Västerås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken
- 2014-03-01 -- 2014-04-18 (2 tillfällen)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Sigurdsgatan 22	021-310 400	021-12 44 32	måndag - fredag
721 04 Västerås		E-post: vastmanlands.tingsratt@dom.se		08:30-16:30
		www.vastmanlandstingsratt.domstol.se		

2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
- 2014-07-05

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 80 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 3 månader ha dömts ut.

Frivårdsenhet:

Frivården Västerås

Övervakare:

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Joacim Skoglund ska utge skadestånd till Anton Landor med 5 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juli 2014 till dess betalning sker.
2. Målet avskrivs från vidare handläggning såvitt avser Sekretess, Målsägande A:s, skadeståndsyrkande.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägande Sekretess identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten kan röjas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar och bild- och ljudupptagningar från förhandlingen. Detsamma gäller identitetsuppgifter i Partsbilaga sekretess till denna dom.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per Odeling tillerkänns ersättning av allmänna medel med 40 896 kr. Av beloppet avser 28 644 kr arbete, 3 585 kr tidsspillan, 488 kr utlägg och 8 179 kr mervärdesskatt.
 2. Catharina Wallérion tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 39 269 kr. Av beloppet avser 27 342 kr arbete, 3 585 kr tidsspillan, 488 kr utlägg och 7 854 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Joacim Skoglund ska dömas för sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap. 4 § första stycket och 5 § brottsbalken med följande gärningspåstående.

Åtalspunkten 1

Skoglund har i mars 2014 på Tegelgatan 8 i Sala haft samlag med målsäganden trots att han insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att hon var under 15 år.

Åtalspunkten 2

Skoglund har den 18 april 2014 i Gammelby, Möklinta, Sala haft samlag med målsäganden trots att han insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att hon var under 15 år.

Åklagaren har vidare yrkat att Joacim Skoglund ska dömas för misshandel enligt 3 kap. 5 § brottsbalken med följande gärningspåstående.

Åtalspunkten 3

Skoglund har den 5 juli 2014 på Mc Donalds, Vasagatan 11 i Västerås, uppsåtligt misshandlat Anton Landor genom att ta tag runt hans hals och trycka upp honom mot en vägg, slå honom på halsen med en skylt samt slå honom med knuten näve i huvudet. Av misshandeln har Anton Landor åsamkats smärta, yrsel, illamående och rodnad.

Sekretess (nedan Målsägande A) har, i anlutning till åtalspunkterna 1-2, inledningsvis framställt ett skadeståndsyrkande men återkallat den talan i samband med huvudförhandlingen.

Uppgifter om Sekretess (nedan Målsägande A) identitet framgår av Partsbilaga sekretess, som är hemlig.

Anton Landor, har i anslutning till åtalspunkten 3, framställt ett skadeståndsyrkande om 7 500 kr, varav 7 000 kr avser ersättning för kränkning och 500 kr sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 juli 2014 till dess betalning sker.

Joacim Skoglund har erkänt gärningarna under åtalspunkterna 1-2 och underkastat sig ansvar för brott. Joacim Skoglund har inte haft någon erinran mot att målsägande A:s skadeståndsyrkande avskrivs. Joacim Skoglund har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen under åtalspunkten 3 på grund av att han inte minns händelsen. Såvitt avser Anton Landors skadeståndsyrkande har Joacim Skoglund vitsordat 5 000 kr avseende kränkning och 500 kr för sveda och värk samt sättet att beräkna ränta.

DOMSKÄL

SKULD

Åtalspunkterna 1-2

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med Målsägande A, vilket förebringats genom uppspelning av videoförhör, och Joacim Skoglunds uppgifter. Åklagaren har återkallat samtliga vittnesförhör, vilket Joacim Skoglund inte har haft någon erinran emot.

Av utredningen har framkommit bl.a. följande. Målsägande A och Joacim Skoglund lärde känna varandra genom gemensamma vänner och de blev kompisar. De hade umgåtts ungefär ett halvår och träffades ett par gånger i veckan. Målsägande A och Joacim Skoglund har samstämmt berättat om vad som hände vid de två tillfällena när de hade samlag med varandra. Det har inte framkommit något som föranleder tingsrätten att ifrågasätta deras uppgifter. Joacim Skoglund har berättat att han först inte visste om hur gammal målsägande A var men att han ett par veckor efter att de

hade träffats blev varnad för att hon endast var 14 år. Joacim Skoglund har sagt att han inte visste om att målsägande A inte hade fyllt 14 år vid det första tillfället. Mot bakgrund av målsägande A:s och Joacim Skoglunds samstämmiga uppgifter om samlagen samt att Skoglund vidgått att han visste om att målsägande A var under 15 år är de åtalade gärningarna styrkta.

Målsäganden var endast 13 år 11 månader respektive 14 år vid gärningstillfällena. Av såväl hennes egna som Joacim Skoglunds uppgifter framkommer att de sexuella handlingarna var helt frivilliga från målsägandens sida och att de präglats av ömsesidighet. Gärningarna är därför att betrakta som mindre allvarliga än våldtäkt mot barn och bör därför istället, som åklagaren också gjort gällande, bedömas som sexuellt utnyttjande av barn. Omständigheterna är inte sådana att ansvarsfrihetsregeln i 6 kap. 14 § brottsbalken är tillämplig (jfr. NJA 2007 s. 201). Joacim Skoglund ska således dömas för sexuellt utnyttjande av barn, vid två tillfällen.

Åtalspunkten 3

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat målsägandeförhör med Anton Landor och vittnesförhör med Frida Lindh samt som skriftlig bevisning åberopa fotografier och journalanteckningar. Joacim Skoglund har hörts över åtalet.

Av utredningen har framkommit bl.a. följande. Anton Landor och Frida Lindh var i Västerås tillsammans med några vänner med anledning av Power Meet. Anton Landor och Frida Lindh gick till McDonalds för att äta och där var även Joacim Skoglund med några kompisar. Frida Lindh och Joacim Skoglund kände till varandra sedan tidigare, vilket inte Anton Landor och Skoglund gjorde. Joacim Skoglund har sagt att han, på grund av mycket kraftig alkoholberusning vid tillfället, endast har få minnesbilder av händelsen. Skoglund har emellertid sagt att han har en svag minnesbild av att han bråkade med någon inne på McDonalds och sagt att han inte ifrågasätter Anton Landors och Frida Lindhs uppgifter. Anton Landor och Frida Lindh,

E 1

som båda var nyktra, har samstämmt berättat att Joacim Skoglund ville ha en av Anton Landors hamburgare. De har också berättat att Joacim Skoglund senare kom fram till Anton Landor, efter att han och Frida satt sig ned för att äta, och tog ett grepp om Landors hals, slog Landors huvud mot väggen och senare slängde en skylt mot Landor och utdelade ett knytnävsslag mot Landors ena sida av huvudet. Anton Landor har berättat att han blev skräddad och nervös samt fick yrsel och blev illamående. Anton Landor har också berättat att han blev röd runt halsen och att det kraftigaste våldet var slaget med huvudet mot väggen, vilket medförde smärta. Landor har sagt att han endast kände mycket lätt smärta när skylten träffade honom och att han inte fick några märken. Därtill har Anton Landor berättat att han känt stor rädsla och obehag efter händelsen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Anton Landor och Frida Lindh har samstämmt berättat att Joacim Skoglund har misshandlat Anton Landor på det sätt som åklagaren påstått. Frida Lindh och Joacim Skoglund känner igen varandra sedan tidigare och det har inte framkommit någon omständighet som medför att det finns anledning att ifrågasätta hennes uppgifter. Joacim Skoglund har heller inte ifrågasatt att det är han som är gärningsman. Anton Landors och Frida Lindhs uppgifter får också stöd av åberopade journalanteckningar. Tingsrätten anser därför att gärningen är styrkt. Joacim Skoglund fälls till ansvar för misshandel, av normalgraden.

PÅFÖLJD

Joacim Skoglund var endast 18 år vid gärningarna. Skoglund förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Skoglund dömdes senast den 2 oktober 2012 av Södertörns tingsrätt för bl.a. olovlig körning till dagsböter. Joacim Skoglund är idag familjehemsplacerad utifrån eget beteende p.g.a. utåtagerande i skolan samt att Skoglund i hemkommunen hade ett flertal vänner med kriminell och missbrukande

livsstil. Idag är situationen god för Joacim Skoglund eftersom han trivs och det fungerar bra i familjehemmet och i skolan. Tingsrätten delar frivårdens bedömning att Joacim Skoglund, trots de pågående hjälpinsatserna, har ett övervakarbehov.

Joacim Skoglund fälls till ansvar för sexuellt utnyttjande av barn, vid två tillfällen, och misshandel, av normalgraden. Tingsrätten anser att straffvärdet för den samlade brottsligheten, för en person över 21 år, uppgår till sex månaders fängelse. Vid bestämmande av gärningarnas straffvärde rörande sexuellt utnyttjande av barn tar tingsrätten särskild hänsyn till målsägandens ålder samt ålderskillnaden mellan Joacim Skoglund och målsäganden. Tingsrätten anser att omständigheterna är allvarigare än i Högsta domstolens avgörande den 23 december 2014 (B 1041-14) men mindre allvarliga än de var i rättsfallet NJA 2006 s. 79 I. Med beaktande av Joacim Skoglunds ungdom vid gärningarna är straffmättningsvärdet fängelse i tre månader. Brottslighetens art medför att det föreligger sådana särskilda skäl att fängelse skulle kunna bli aktuellt för Joacim Skoglund (se 30 kap. 5 § andra stycket brottsbalken). Någon annan påföljd än fängelse är dock inte utesluten (se Högsta domstolens avgörande den 23 december 2014, B 1041-14). Tingsrätten anser därför att påföljden, istället för tre månaders fängelse, ska bestämmas till skyddstillsyn jämte 80 timmars samhällstjänst.

SKADESTÅND

Eftersom målsägande A har återkallat sitt skadeståndsyrkande ska målet avskrivas i den delen.

Det brott Joacim Skoglund har utsatt Anton Landor för har inneburit en allvarlig kränkning av Antons personliga integritet. Ersättning för kränkning ska därför utgå och ett skäligt belopp är 5 000 kr. Med hänsyn till Anton Landors dåliga mående efter händelsen ska även ersättning för sveda och värk utgå med yrkat belopp, vilket

E 1

det inte råder tvist om. Joacim Skoglund ska således utge skadestånd till Anton Landor med 5 500 kr jämte ränta.

ÖVRIGA FRÅGOR

Huvudförhandlingen rörande åtalspunkterna 1-2 har hållits inom stängda dörrar. Sekretessen för målsägande A:s identitet bör bestå.

Joacim Skoglund ska enligt lag betala en avgift till brottsofferfonden.

Vad försvararen och målsägandebiträdet har yrkat i ersättning får anses skäligt. Kostnaderna ska med hänsyn till Joacim Skoglunds ungdom och ekonomiska förhållanden stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten, med hänsyn till mellankommande helg, senast den 7 april 2015.

På tingsrättens vägnar

Magdalena Sivall



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.