



PARTER OCH DOMSLUT

Aziz Rahmani

Parter

Tilltalad

Aziz Rahmani, 19630412-5393
Vargjaktsvägen 10, 722 42 Västerås
Medborgarskap: Iran, Sverige

Offentlig försvarare
Advokat Zhanna Shlapakova
Advokatfirman Modern Juridik AB
Box 12078, 720 12 Västerås

Åklagare

Assistentåklagare Marika Vinterhed
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21, 721 03 Västerås

Domslut

Brott som Aziz Rahmani döms för

Misshandel, 2025-04-16, 3 kap 5 § brottsbalken

Åtal som Aziz Rahmani frikänns från

Olaga hot, 2025-04-16, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 månader

Häktning m.m.

Aziz Rahmani ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.
Beslutet gäller dock längst till den tidpunkt då Aziz Rahmani skulle ha blivit villkorligt frigiven om fängelsestraffet hade verkställts.

Brottsofferfond

Aziz Rahmani ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Ersättning och återbetalning

Zhanna Shlapakova ska få ersättning av staten med 77 081 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 46 322 kr arbete
- 9 855 kr tidspillan
- 5 488 kr utlägg
- 15 416 kr mervärdesskatt

Caroline Fagerberg ska få ersättning av staten med 31 505 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 23 012 kr arbete
- 1 204 kr tidspillan
- 988 kr utlägg
- 6 301 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Aziz Rahmani ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Aziz Rahmani ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MISSHANDEL (5000-K413198-25)

Aziz Rahmani har utdelat flera sparkar och flera slag med ett skohorn mot Fahima Ramadanis kropp samt knuffat ner henne på sängen och tagit ett strypgrepp när Ramadanilåg ned. Det hände någon gång den 16 april 2025 på Brunbjörnsvägen 39, Västerås, Västerås stad. Fahima Ramadanior sakades rodnad/blånad, andnöd och smärta. Hon förlorade också medvetandet efter stryptaget.

Ett motiv för brottet har varit att bevara eller återupprätta en persons eller familjs, släkts eller annan liknande grupps heder.

Aziz Rahmani begick gärningen med uppsåt.

1.2 OLAGA HOT (5000-K413198-25)

Aziz Rahmani har hotat Fahima Ramadanigenom att säga att han "aldrig kommer låta henne vara ifred förrän han har dödat henne" eller genom att yttra andra liknande ord med innebörd att han ska döda eller skada Ramadanil. Det hände någon gång den 16 april 2025 på Brunbjörnsvägen 39, Västerås, Västerås stad.

Hotet var sådant att Fahima Ramadanikunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Ett motiv för brottet har varit att bevara eller återupprätta en persons eller familjs, släkts eller annan liknande grupps heder.

Aziz Rahmani begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Aziz Rahmani ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

SKÄL

Aziz Rahmani har varit berövad friheten med anledning av gärningar som prövats genom denna dom från den 17 april 2025 och är det alltjämt.

Inställning

Aziz Rahmani har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott.

Utredningen

Fahima Ramadani har berättat i huvudsak följande.

Aziz har tidigare varit kontrollerande. Han har inte låtit henne gå ut och gå till skolan. Det har varit så sedan de kom till Sverige. Aziz är rädd för att hon skulle komma i kontakt med andra män. Han har hindrat henne att ringa deras barn. Han har spionerat på henne när hon gått och handlat. Aziz har ringt till Kurdistan och sagt att hon åkt bil med en kristen man. Det är oacceptabelt där och hon skulle kunna bli dödad för det på grund av heder. Hennes bror har ringt och hotat henne.

Deras barn omhändertogs för två år sedan. Hon har varit placerad på skyddat boende två gånger.

Socialen ordnade skola åt henne. Det var i januari. Aziz fick praktik. Aziz blev arg för att hon gick till skolan när han sökt arbete. Han sa fula ord. Hon berättade för socialen att Aziz var missnöjd med att hon gick i skolan. Hon blev placerad på ett skyddat boende. Under tiden hon var på det skyddade boendet ringde barnen och sa att Aziz var sjuk. Aziz ringde till det skyddade boendet. Aziz var ledsen och grät. Det var personal i närheten. Aziz sa att han visste att hon varit med en kristen man. Aziz hotade henne och deras son Heewa. Aziz ville att hon skulle komma hem.

Hon kom hem. Hon sa till Aziz att hon ville skilja sig. Han gick inte med på det. Efter två till tre dagar blev Aziz arg igen och sa fula ord. Aziz son Asso avlyssnade och spelade in vad som sas. Hon känner sig hotad av Asso. Asso har pratat med någon i Iran och bett den personen att vanhedra henne. Hon flyttade tillbaka till skyddat boende under två veckor. Aziz ringde och använde ovärdat språk. Aziz hotade att döda deras son Heewa. Hon ringde polisen. Hon längtade efter barnen och var rädd för att Aziz skulle göra något mot barnen. Hon flyttade hem igen.

Den 16 april knackade Aziz på hennes dörr. De hade då inte bott tillsammans sedan 1-2 månader tillbaka. Hon hade bara träffat Aziz en gång då denne hämtade sina kläder. Den gången slog han henne med öppen hand. Hon öppnade dörren. Aziz tog av sig skorna och gick till köket för att dricka vatten. Aziz hade telefonen i handen och la den i vardagsrummet. Aziz gick fram och tillbaka. Aziz var arg. Hon frågade vad som hänt. Aziz sa att han skulle slå henne om hon öppnade sin mun. Hon sa att han inte fick slå henne eftersom det finns lagar och regler. Hon sa att hon skulle gå hem till Heewa. Aziz höll i henne och hindrade henne att gå. Han sparkade henne en gång på vänster höft och därefter två gånger i underlivet. Det var hårda sparkar och hon fick ont. Han sa att han skulle döda henne och sa skälsord om hennes mamma. Hon blev rädd. Sedan slog han henne 4-5 gånger med skohornet på ryggen och hennes lår. Det första slaget var hårdast. Hon skrek att han inte skulle slå henne. De stod vid barnens säng. Aziz knuffade henne så att hon ramlade på sängen. Han tog ett grepp runt hennes hals med båda sina händer när hon låg på sängen. Hon kände att hon inte hade någon kraft och tappade medvetandet. När hon kom till sans var Aziz inte där. Hon satte sig på golvet. Skohornet låg kvar i hallen. Det var ingen annan i lägenheten under händelsen.

Efter några minuter ringde hon till sin son Heimen och sa att Aziz gjort henne illa och att Heimen skulle komma. Heimen var då tillsammans med Heewa.

Polisen kom. Hon var ledsen och hade ont. Hon försökte berätta för poliserna vad som hänt.

Hon har fortfarande ont i höften och ryggen. Hon fick inga märken av stryptaget. Hon vet inte varför Aziz misshandlade henne. Han bodde inte hemma.

På Aziz Rahmanis begäran har följande föredragits ur förhör hållet den 16 april 2025.

Fahima uppger att hon bodde på ett skyddat boende under en månad men att hon kom tillbaka för två veckor sedan. Detta för att hon saknade sina barn för mycket. När hon kom tillbaka till hemmet och flyttade Aziz ut.

och

Slag med skohorn 3-4 gånger

Därefter hämtade Aziz skohornet och slog henne 3–4 gånger med det. Slagen träffade någon stans mot ryggen. Fahima uppger att han slog med all hans kraft och det kändes jättemycket. Han höll skohornet med höger hand.

och

Vilka var hemma?

Fahima svarar att ingen var hemma. Hon var hemma ensam. Han hade sin son Asso med sig i telefonen.

På Aziz Rahmanis begäran har följande föredragits ur förhör hållet den 17 april 2025.

Varför har Aziz behövt flytta?

Fahima berättar att dom hade ett bråk om att Fahima inte fick gå i skolan eller gå ut. När socialtjänsten fick reda på det var han tvungen att byta adress. Han anser att det är Fahimas fel. Han säger till Fahima att hon måste kontakta socialtjänsten och ljuga och säga att hon hittat på allt och sagt som hon gjort för att hon varit arg.

Sa han det under gårdagen, att du skulle ringa till socialtjänsten och ta tillbaka det du sagt?

Fahima bekräftar att han sa så under gårdagen. Han sa det efter att han druckit vatten och ställ sig i hallen. Hon i sin tur svarade att hon inte tänkte ringa och ljuga för socialtjänsten. Det var efter det som han började att slå henne. Fahima bekräftar att det var det som utlöste våldet.

Fahima Ramadani har uppgett att det stämmer. Det hände när de var i bilen när de var på väg tillbaka från en butik. Hon vägrade att ringa till socialen.

Aziz Rahmani har berättat i huvudsak följande.

Den 16 april skjutsade han Fahima till skolan. Han gick till sin kolonilott. Fahima kom till kolonilotten och hjälpte honom med en låda. När de skulle lyfta den tunga lådan fick Fahima den mot sidan och klagade på att det gjorde ont. De gick hemåt. När de kom hem såg han att Fahima hade en skada vid sidan och han hjälpte henne med Voltaren gel. Fahima blev röd.

De åt mat och drack thé. Han hade ett årsmöte för koloniträdgården som började 17:30. Han var på mötet och fick skjuts hem av Ismael. Han gick hem till Fahima. De drack thé och han var kvar till 19:30. Fahimas bror ringde henne och ville att han skulle skicka pengar för att köpa ett hus. Fahima la på och de fortsatte tala. Fahima ville inte att han skulle gå. Han tog tag i skohornet för att ta på sig skorna. Fahima ville inte att han skulle gå och klöste honom på

kinden. Han sa att han skulle lämna henne för gott. Fahima sa fula ord om hans mamma och sa att hon skulle sätta dit honom så att han förlorade barnen. Han har inte slagit Fahima.

Hela händelsen har sin upprinnelse i att barnen blev omhändertagna av socialen. De har försökt få tillbaka barnen, men inte lyckats. Han bytte adress, men det hjälpte inte. Han skrev sig då igen hos Fahima. Hon vistades på skyddat boende vid två tillfällen för att hon trodde det skulle hjälpa, men det gjorde det inte. Han har lämnat henne och har flyttat därifrån. Hon anmälde honom för att han skulle stanna. Han har inte slagit henne. Han har aldrig slagit henne. Han har uppmanat henne att studera. Han har inga problem med att hon har manliga vänner. Han har inte motsatt sig att hon bott på skyddat boende.

Fahima har berättat att socialen sagt att det är han som är orsaken till att de inte får tillbaka barnen. Hon sa att om hon blev placerad på skyddat boende så skulle de kunna få tillbaka barnen. Efter en månad kom hon hem igen. Sedan blev hon placerad på skyddat boende igen. Då ville hon att han skulle hämta henne. Han ville inte det. En vän hämtade henne då.

Fahima har aldrig sagt till honom att hon ville skiljas. Han hade flyttat ifrån henne och planerade att skilja sig.

På åklagarens begäran har följande lästs upp ur förhör hållet den 17 april 2025.

Förhørsledaren visar bilder på Fahimas skador. Aziz uppger att han inte vet hur rodnaden på ryggen uppkommit.

Aziz Rahmani har med anledning av det sagt att ha hela tiden berättat om vad som hänt på samma sätt, men att det kan ha blivit något fel i tolkningen.

Mikaela Rydelius har berättat i huvudsak följande.

Hon är sedan i februari 2025 Fahima Ramadanis handläggare. Hon har inte haft någon kontakt med Aziz. Hon har utrett Fahimas hemsituation utifrån Fahimas uppgifter. Fahima har berättat om fysiskt våld i tiden före de kom till Sverige. Fahima har berättat om psykiskt våld under tiden i Sverige. Fahima har inte fått gå i skolan eller arbeta och har inte fått etablera sig i det svenska samhället. Hon upplever att det beror på heder. Hon har av sina kollegor fått veta att det finns tidigare kontakter sedan 10 år tillbaka med socialtjänsten från familjen där det funnits misstankar om våld. Hennes bedömning är att det förekommer heder i förhållandet.

Den 31 januari ansökte Fahima om skyddat boende. Fahima blev placerad direkt. Hon blev handläggare en vecka senare. Under den första tiden på boendet framkom att Aziz hade mycket kontakt med barnen och att Aziz sa att han skulle förändra sig. Fahima valde att återvända. Fahima har berättat att Aziz inte förändrat sig och bland annat hotat att slå ut Fahimas tänder om hon talade med socialen. Fahima ansökte om skyddat boende igen och blev placerad. Fahima hade längtan efter sina barn. Aziz hade flyttat ut ur lägenheten och Fahima flyttade då ifrån det skyddade boendet.

Fahima har berättat att Aziz kontaktat de vuxna barnen. Han har hotat barnen och sagt att han skulle skada Fahima om hon inte återvände.

Fahima har nu börjat SFI, vilket var ett krav för att få behålla försörjningsstödet. Det var inte kopplat till barnen.

Den 5 mars 2025 var Fahima och Aziz på ett möte på socialtjänsten. Aziz ska då ha sagt till Fahima att hon inte skulle säga för mycket. Hon var inte själv där.

Philip Lagerbäck har berättat i huvudsak följande.

Han blev beordrad till Fahima Ramadanis lägenhet med anledning av larm om misshandel. Fahima öppnade dörren. Fahima grät och det syntes att hon hade

ont i kroppen. Det var viss språkförbistring, men han förstod att hon hade blivit slagen, sparkad och strypt av sin man Aziz. Fahima visade att hon blivit slagen med ett skohorn som fanns i lägenheten. Fahima visade också med kroppsspråk att hon blivit slagen, sparkad och strypt. Fahima höll sig om sin sida som att hon hade ont. Det var inga uppenbara tecken på bråk i lägenheten, förutom skohornet som låg på golvet. Fahimas två söner kom till lägenheten. Det var en av dem som var inringaren. Fahima följde med till polisbilen för förhör på stationen. På väg till polisbilen svimmade Fahima till.

Tingsrättens bedömning

Aziz Rahmani och Fahima Rahmani är gifta sedan lång tid tillbaka, men bodde inte tillsammans vid tiden för händelsen. De har gemensamma barn. De två yngsta är omhändertagna med stöd av LVU. Övriga barn är vuxna och bor inte tillsammans med föräldrarna.

Av rättsintyg och fotografier framgår att på Fahima Rahmanis vänstra arm och nacke syns inga skador. På höger arm, bålen, högra benet och vänstra benet har blåmärken kunnat iakttas samt en röd missfärgning på vänstra lårets utsida. Av rättsintyget framgår att blåmärkena har ett utseende som starkt talar för uppkomst genom trubbigt våld. Blåmärket på ryggen har därutöver utseende som talar för uppkomst genom slag eller islag och är förenligt med uppkomst genom slag med det skohorn som avbildats i handlingarna. Vidare framgår att bedömningen gjorts att den sammantagna skadebilden är förenlig med målsägandens berättelse. Av åberopade fotografier framgår att det skohorn som påträffades efter händelsen är ca 60 cm långt och av metall.

Av åberopade journalanteckningar framgår att målsäganden direkt på sjukhuset uppgivit att hon blivit strypt och slagen med ett skohorn.

Från uppspelning av åberopat larmcentral av Heewa Rahmani framgår att Heewa i samtalet uppgav att Fahima Ramadani berättat att Aziz Rahmani tagit

ett strypgrepp på henne och om Heewa hört rätt slagit henne med ett skohorn. Aziz Rahmani ska sedan ha lämnat huset. Heewa uppgav att Fahima Ramadanis var stressad.

Fahima Ramadanis uppgift om att hon blivit sparkad och fått slag med skohorn vinner således stöd av de fotografier och det rättsintyg som åberopats. Fahima Ramadanis har också berättat om detta för sina söner, sjukvården och i förhör under förundersökningen. Uppgiften om att hon blivit slagen med skohorn vinner vidare stöd av att skohornet påträffades i lägenheten i samband med händelsen och hur skadan på bålen ser ut. Hennes berättelse inför tingsrätten avviker i vissa mindre detaljer från uppgifter hon lämnat i förhör. Det förändrar inte bedömningen att åtalet genom de iakttagbara skadorna och hennes berättelse är styrkt. Aziz Rahmanis uppgift om att Fahima skadat sig när han och Fahima lyft en låda är därigenom motbevisad. Den uppgiften är inte heller förenlig med de skador som framgår av bilder och rättsintyg. Det är därigenom ställt utom rimligt tvivel att Aziz Rahmani utdelat flera sparkar och i vart fall ett kraftigt slag med ett skohorn mot Fahima Ramadanis.

Vad gäller det stryptag och det olaga hot som Fahima Ramadanis berättat om utgörs stödbevisningen enbart av att hon berättat om händelsen för andra. Avseende hotet är hennes berättelse också påfallande vag. Hennes uppgift om stryptag vinner inte stöd av åberopade fotografier och rättsintyg. Åtalet i den delen kan inte anses ställt utom rimligt tvivel.

Vad gäller påståendet om att motivet för brottet har varit att bevara eller återupprätta en persons eller familjs eller annan liknande grupps heder består utredningen i allt väsentligt på Fahima Ramadanis egna uppgifter. Vittnet Mikaela Rydelius har redogjort för sådant som Fahima Ramadanis berättat för henne och har inte själv iakttagit någon händelse som ger stöd för påståendet om en hederskontext. I avsaknad av annan stödbevisning kan det inte enbart

genom Fahima Ramadanis egna uppgifter anses visat att motivet för brottet varit att återupprätta en persons eller familjs, eller släkts heder.

Även så finns det starkt försvårande omständigheter i målet. Aziz Rahmani och Fahima Ramadani var gifta. Våldet har innefattat att Aziz Rahmani slagit henne med ett skohorn. Med beaktande av detta har gärningen ett straffvärde motsvarande fyra månaders fängelse.

Påföljd

Aziz Rahmani dömdes 2014 till tre månaders fängelse för misshandel. Målsägande var hans döttrar och Fahima Ramadani. Han dömdes under 2011 för misshandel till dagsböter. Även om den tidigare brottsligheten ligger lång tid tillbaka i tiden har Aziz Rahmani tidigare dömts för våld mot Fahima Ramadani. Det bör därför beaktas vid straffmätningen och straffet bör bestämmas till fem månaders fängelse.

Misshandel inom nära relation är ett brott vars art starkt talar för att välja fängelse som påföljd. Med beaktande av detta och gärningens allvar är en villkorlig dom eller en skyddstillsyn inte en tillräckligt ingripande påföljd, även om den skulle förenas med samhällstjänst. Påföljden bör därför bestämmas till fem månaders fängelse.

Häktning

Huvudförhandlingen är avslutad och det finns inte längre risk för att Aziz Rahmani på fri fot påverkar utredningen. Med hänsyn till gärningens allvar och att fråga är om våld i nära relation finns det emellertid en risk för att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Den risken är sådan att det trots vad som framkommit om hans hälsa är proportionerligt att han är fortsatt häktad till dess fängelsestraffet kan verkställas eller dag för villkorlig frigivning. Åklagaren har inte längre tillstånd att meddela restriktioner.

Övriga frågor

Vad försvararen och målsägandebiträdet begärt i ersättning är skäligt. Med hänsyn till att Aziz Rahmani saknar inkomst bör kostnaden stanna på staten. Han ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

RÄTTEN

Rådmannen Samuel Hägg samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Samuel Hägg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Västmanlands tingsrätt senast **den 3 juni 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Västmanlands tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Västmanlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Västmanlands tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Västmanlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Västmanlands tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.