



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
E 1

DOM
2014-11-03
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 3528-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Lars MICHAEL Bäcklund, 19751119-6938
Frihetsberövande: Häktad
Granstigen 3
732 48 Arboga

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Carlstedt
Advokatfirman Carlstedt AB
Box 181
731 24 Köping

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Sandberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Carina Abrahamsson
Advokaterna Abrahamsson och Holdo AB
Norra Rådmansgatan 8 C
803 11 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
- 2014-07-28 -- 2014-07-29
2. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
- 2014-07-28 -- 2014-07-29
3. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
- 2014-07-28 -- 2014-07-29
4. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
- 2014-07-28 -- 2014-07-29

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Sigurdsgatan 22	021-310 400	021-12 44 32	måndag - fredag
721 04 Västerås		E-post: vastmanlands.tingsratt@dom.se		08:30-16:30
		www.vastmanlandstingsratt.domstol.se		

5. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken
- 2014-07-28 -- 2014-07-29

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Lagrum som åberopas

29 kap 3 § 2 st brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Micael Bäcklund ska utge skadestånd till Sekretess A med 170 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juli 2014 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Västmanlands län; beslagsliggare 2014-1900-BG2147, nr 1).

Häktning m.m.

1. Micael Bäcklund ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som förebringats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess A:s och vittnet Sekretess B:s identiteter. Bestämmelsen ska också fortsätta att vara tillämplig på bild- och ljudupptagningar från förhandlingen och på handlingen benämnd Partsbilaga sekretess.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. och uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet som förebringats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar, dock med undantag för slutsatserna på sid 1 i respektive handling.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Carlstedt tillerkänns ersättning av allmänna medel med 165 501 kr. Av beloppet avser 89 958 kr arbete, 37 440 kr tidsspillan, 5 003 kr utlägg och 33 100 kr mervärdes-skatt.

2. Carina Abrahamsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 67 835 kr. Av beloppet avser 40 194 kr arbete, 9 490 kr tidsspillan, 4 584 kr utlägg och 13 567 kr mervärdesskatt.
3. Kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde ska stanna på staten.

Övrigt

1. Åklagarens yrkande om kvarstad ogillas.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat en stämningsansökan som dels maskerats av tingsrätten såtillvida att namnen på målsäganden och hennes mor tagits bort, dels justerats av åklagaren med avseende på gärningsbeskrivningen. Den versionen av stämningsansökan fogas till domen som bilaga 1.

Vidare har åklagaren yrkat att tingsrätten med stöd av 26 kap 1 § rättegångsbalken förordnar om kvarstad på så mycket av Micael Bäcklunds egendom att målsägandens fordran på skadestånd kan antas bli täckt vid utmätning.

Målsäganden har biträtt åtalet och yrkat skadestånd av Micael Bäcklund med totalt 215 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 juli 2014 tills betalning sker. Hon har därvid angett att av skadeståndet avser 190 000 kr kränkning och 25 000 kr sveda och värk i form av fysiskt och psykiskt lidande.

På grund av misstanke om brott som provas genom domen blev Micael Bäcklund gripen och anhållen den 29 juli 2014 samt häktad den 1 augusti 2014.

DOMSKÄL

Skuld- och skadestandsfrågorna samt kvarstadsyrkandet och det särskilda yrkandet

Micael Bäcklunds inställningar

Micael Bäcklund har förnekat att han gjort sig skyldig till påstådda brott. Han har vidgått att han orsakat de skador som målsäganden uppvisat, men hävdar att detta

dels skett ”i samband med hårt sexuellt umgänge som båda varit överens om”, dels skett i nödvärn.

Med hänvisning till inställningen till åtalet har Micael Bäcklund bestritt skadeståndstalan. Han har inte vitsordat några ersättningsbelopp. Ränktekravet som sådant har han inte haft något att erinra mot.

Kvarstadsyrkandet liksom det särskilda yrkandet har Micael Bäcklund bestritt.

Utredning m.m.

Målsäganden och Micael Bäcklund har hörts. Vittnesförhör har hållits med **Per-Arne Käck, Hillewi Carnesten, Veronica Berg, Fredrik Hansson, Zophia Sandström** och **målsägandens mor**.

Vidare har genomgåts dels den i stämningsansökan åberopade bevisningen, dels två sms-meddelanden åberopade av åklagaren, dels ett sakkunnigutlåtande åberopat av åklagaren, dels Västmanlands tingsrätts dom den 21 april 2010 i mål B 1794-09 och Svea hovrätts dom den 13 oktober 2011 i mål B 4535-10 (åberopade av åklagaren), dels ett läkarintyg åberopat av målsäganden, dels en händelserapport åberopad av Micael Bäcklund, dels en avrapporteringspromemoria åberopat av Micael Bäcklund, dels ett antal sms-meddelanden åberopade av Micael Bäcklund. Slutligen har ett SOS-samtal spelats upp.

Tingsrätten kommer att under olika rubriker redovisa vad målsäganden och Micael Bäcklund, som tingsrätten uppfattat dem, i sammandrag uppgett. Vad vittnena har uppgett redovisas inte på annat sätt än att utsagorna till viss del berörs under rubriken tingsrättens överväganden.

Målsägandens uppgifter

Hon och Micael Bäcklund (i fortsättningen Micael) fick kontakt med varandra via en dejtingsida. Endast några dagar senare åkte hon till Arboga och besökte Micael över en helg. Det var i februari i år. Hon tyckte att Micael var trevlig och hon blev väldigt kär i honom. Hon åkte tillbaka hem på måndag morgon och redan på onsdagen kom Micael på besök hos henne. Hon och Micael umgicks och hade trevligt. Allt gick bra bortsett från att Micael vid ett tillfälle blev svartsjuk och arg. Micael stannade kvar till måndagen. När han åkte blev det bestämt att de skulle fortsätta att träffas. På måndag kväll hade de kontakt med varandra. Micael var då arg för att hon inte hade svarat i telefonen när han ringt. Micael ansåg att hon hade talat med andra killar. Detta med Micaels svartsjuka blev sedan ett återkommande problem. Micael är sjukligt svartsjuk. Själv kan hon också vara svartsjuk, men inte på ett sjukligt sätt. Micael är ”gullig och snäll när han vill” och hon har haft mycket starka känslor för honom även om det hela tiden har ”varit av och på” i förhållandet. Hon besökte honom kanske fem eller sex gånger och han besökte henne några gånger. De hade bra sex tillsammans och de talade mycket om sex. Någon gång tog hon upp att det skulle vara roligt att besöka en swingersklubb, dock utan att delta i några sexuella aktiviteter. Något våldsamt sex förekom inte mellan henne och Micael. Hon har aldrig haft våldsamt sex i hela sitt liv. I något sms till Micael talade hon dock om att hon ville ha ”hämningslöst sex”. Vid ett tillfälle i mars när hon besökte Micael blev det osämja. Micael krävde att hon skulle ge sig av. Eftersom hon hade druckit vin och inte kunde köra vägrade hon att ge sig av. Micael slängde vatten på henne och gick sedan på krogen. När han kom tillbaka och fann att hon var kvar i bostaden ringde han till polisen. Även om känslorna för Micael hela tiden fanns kvar så förstod hon med tiden att det inte skulle kunna bli något fast förhållande mellan henne och Micael ”där Micael var trogen”. Hon hade dock inte en tanke på att Micael skulle kunna göra henne illa fysiskt.

Hon och Micael bestämde i slutet av juli att hon återigen skulle komma på besök hos Micael. Hon kom sedan till honom på kvällen söndagen den 27 juli. Någon vecka tidigare hade Micael berättat för henne att han hade haft ett förhållande med en kvinna som heter Carolina, men att det förhållandet hade upphört. Efter att hon hade kommit på söndagen fick hon dock veta att Micael hade ”skickat hem” Carolina först samma dag. Hon och Micael hade mysigt. De hade sex både på söndagkväll och på natten mot måndagen. På måndagen gjorde de en motorcykelutflykt till Örebro och under den utflykten hade de återigen sex. När de återkom till Arboga solade de i trädgården. Vid något tillfälle hade Micael kontakt via sms med Carolina, vilket inte gjorde henne glad. Hon drack två glas vin. Micael drack både vin och öl. På kvällen begav sig hon och Micael till en restaurang i Arboga. De beställde mat och en flaska vin. Hon drack ett och ett halvt glas vin. Micael drack resten av flaskan. Hon blev sugen på en cigarett, vilket gjorde Micael arg. Stämningen blev otrevlig. När Micael skulle betala började hon gå iväg. Servitören hämtade tillbaka henne eftersom han ville bjuda henne och Micael på var sin drink. Den drink som hon fick smuttade hon bara på. När hon och Micael sedan promenerade i riktning mot Micaels hus var det ”allmänt tjafsigt”, bl.a. beroende på att Micael ansåg att han fått skämmas för henne eftersom hon inte druckit upp drinken. Hon bestämde sig för att inte stanna kvar hos Micael. När de kom till huset omkring kl 23:00 låste hon tydligen upp sin bil och slängde in handväskan i bilen. Det är dock inte något som hon minns. Utan att ta av sig skorna gick hon sedan in i huset för att hämta de saker som hon hade där. Hennes avsikt var att tillbringa natten i bilen eller att köra hem till Micaels föräldrar. Inget sexuellt umgänge mellan henne och Micael förekom. Inte heller var de inne i vardagsrummet. Micael ville inte låta henne lämna huset. Han drog in henne i sovrummet och satte sig grensle över henne och höll i henne. Efter en stund drog han iväg med henne till köket och sade att de skulle dricka något. I köket hällde Micael upp vin till henne och starksprit till sig själv. Den spritflaska som han tog ur var nästan tom. Tidigare på dagen hade det varit mer sprit i flaskan så därför antog hon att Micael hade ”druckit i smyg” innan

de gått till restaurangen. Eftersom hon inte ville dricka mer vin gick hon och hällde ut sitt glas i slasken. När hon sedan var i färd med att hälla ut även Micaels spritglas så ingrep Micael. Det kom sprit överallt och den spriten torkade hon upp. Det blev munhuggning i köket. Under munhuggningen yttrade hon bl.a. att Micael var olämplig som förälder och att han hade problem med spriten. När hon till slut skulle passera förbi Micael för att lämna huset högg Micael tag i hennes hår och drog ned henne på köksgolvet, där det fanns en matta med rutmönster. Hon blev liggande på rygg med huvudet i riktning mot öppningen ut till hallen. Micael tog en stol och satte ett av stolsbenen mot hennes ena öga som ett hot. Hon började gråta. Micael tvingade henne att be om ursäkt för att hon hade sagt att han var en olämplig förälder. Sedan placerade han stolsbenet på hennes hår, satte sig på stolen och spottade henne i ansiktet flera gånger. Hon kunde inte komma loss. Micael började ”fibbla” med sin gylf och förklarade att han skulle kissa henne i ansiktet. Det fortsatta händelseförloppet tog ungefär två timmar; det har hon räknat ut i efterhand. Den absoluta merparten av dessa två timmar låg hon på köksgolvet. Några gånger – hon tror att det var tre gånger – lät Micael henne komma upp och sätta sig på en stol som stod nära kylskåpet. Hon fick dock aldrig sitta där längre än uppskattningsvis en eller ett par minuter. Micael själv satt varje gång på en stol närmare öppningen ut till hallen. Genom att sitta där omöjliggjorde han för henne att ta sig ut ur köket. Vid ett av tillfällena när hon fick sitta på en stol frågade Micael vad hon hade gjort innan hon kom till honom på söndagen. Hon svarade att hon endast hade tagit det lugnt. Micael trodde inte på detta, utan krävde att få veta med vilka hon hade varit. Vid ett annat tillfälle försökte hon vilseleda Micael genom att säga att hon ville ha kaffe. Efter varje gång som hon fått sitta på en stol tryckte Micael ned henne på golvet igen. När hon låg på golvet blev hon misshandlad, hotad och våldtagen. Micael satt ovanpå henne med knäna högt uppe på hennes armar. Hon flaxade med benen, men utan resultat. Väldigt ofta höll Micael för hennes mun och näsa länge. Hon hade då svårt att få luft. Micael släppte taget varje gång hon skulle säga något. Micael ansåg att hon hade varit ute med andra killar. Han beskyllde henne för olika

saker och han ställde frågor. Hon var tvungen att ”ljuga ihop svar” så att han blev någorlunda nöjd. Hon blev kallad för bl.a. hora. Micael tog hårda och långvariga stryptag på henne med, tror hon, såväl en hand som två händer. Vid dessa stryptag fick hon inte någon luft alls. Micael drog henne också i håret. Vidare tilldelade han henne slag med öppna händer på båda sidorna av ansiktet. Från början var slagen lösa, men allteftersom tiden gick blev de hårdare och hårdare. Vid ett av slagen kände hon att något vid vänstra örat gick sönder. Micael dunkade också hennes huvud mot golvet. Även stryptagen och huvuddunkningarna tilltog i styrka allteftersom tiden gick. Micael tryckte ett stolsben mot hennes strupe och mot flera ställen i ansiktet. Avsikten var väl att göra henne arg. I något skede tog han fram en spruta. Var han fick tag i den kommer hon inte ihåg och hon kan inte beskriva sprutan. Han sade att sprutan var hepatitsmittad och att han skulle sticka sprutan i hennes ena armveck. Efter en stund stack han in sprutan i vänstra axeln på henne. Han satt då på henne på golvet. Hon drog själv ut sprutan. Micael tog sprutan och hotade att han skulle fylla den med luft och sedan spruta in luften i hennes ådror. Han tappade sedan sprutan. I ett obehagat ögonblick lyckades hon putta in sprutan under köksbordet. En gång – i vart fall tror hon att det bara förekom en gång – körde han upp fingrar i hennes näsborrar så långt det gick och sedan körde han in fingrarna i hennes mun och rörde om med fingrarna där. Någon gång mot slutet av händelseförloppet vände Micael henne så att hon blev liggande på mage på köksgolvet. I samband därmed sade han att han skulle ”våldta henne där bak”. När hon gjorde motstånd drog han hennes ena arm bakåt. Sedan drog han upp hennes klänning och drog ned hennes trosor. Därefter körde han in några fingrar – hon tror att det var två stycken – så långt det gick i hennes anal. När han hade gjort det drog han ut fingrarna och körde in dem i hennes mun och rörde om med dem där. Vid två olika tillfällen hade han fingrarna först i analen och sedan i munnen. Hon kände smaken av avföring i munnen. Efter detta med fingrarna i analen och munnen blev hon slagen på nytt. Hon drog upp trosorna själv. Sista gången hon fick komma upp och sitta på en stol ställde sig Micael framför henne med en kniv. Kniven var den

kniv som syns på fotografier i förundersökningsprotokollet och den hade tidigare under kvällen/natten legat på köksbänken. Med kniven i handen utbrast Micael att hon väl förstod att han måste döda henne. Plötsligt vände Micael bort blicken för några få sekunder. Hon såg då sin chans att fly. Hon reste sig och sprang ut från köket och fram till ytterdörren, som Micael alltid har olåst när han är hemma. Hon tryckte ned handtaget och slängde upp dörren och sprang ut. Ingen människa syntes till. Hon sprang till ett hus och knackade på. Ingen i huset reagerade. Hon hörde att det prasslade i några buskar och tänkte att det kanske var Micael som kom efter henne. Hon sprang vidare till ett hus som det lyste svagt i. Hon bankade på dörren till det huset och då öppnade en farbror som var beväpnad med en golfklubba. Farbrodern släppte in henne och låste dörren. Allt är sedan som en dimma fram till påföljande dag. Hon minns att hon rasade ihop på farbroderns hallgolv, att hon kräcktes inne på hans toalett och att hon blev körd till sjukhus i ambulans. SOS-samtalet minns hon inte något av.

Under händelseförloppet i Micaels hus skrek hon så att hon blev hes. Skriken var dock förgäves. Allt var som ”en jävla lång mardröm”. Mot slutet hade hon dubbelseende. Hon märkte inte att hon blödde från något annat ställe än näsan. Någon gång kan hon ha slagit huvudet i ett skåp. Det var dock inte så att Micael medvetet dunkade huvudet mot ett skåp. De örhängen som hittats i Micaels hus är hennes. De måste ha lossnat under händelseförloppet. Troligen lossnade de i samband med att Micael slog henne eller dunkade hennes huvud i golvet. Själv höll hon aldrig i någon kniv. Inte heller kastade hon en stövel mot Micael. Tydligt har det hittats en kniv på ett ställe nära Micaels hus. Den kniven har hon aldrig sett och hon sprang inte i den riktningen att hon passerade fyndplatsen.

Före händelsen var hon helt oskadad. Alla skador som dokumenterats på henne uppkom alltså vid händelsen. Mest ont hade hon i armarna och armbågarna samt i analen. Hon var kvar på sjukhus ungefär en vecka. Först vistades hon på lasarettet

i Västerås och sedan blev hon överförd till Gävle lasarett, dit hon också fick åka ambulans. Hon hade huvudvärk ända fram till två veckor efter att hon skrivits ut från sjukhus. Hon nödgades sitta och sova. Hennes smak- och luktsinnen har efter händelsen var obefintliga och det beror enligt läkare på att hon fick en hjärnblödning. Det har sagts att det finns 50 % chans att hon får tillbaka smak- och luktsinnena. Fram till i början av september led hon av pip i vänster öra. Hon hade också ont i det örat även om det inte fanns någon skada inne i örat. Värken i örat försvann kort tid efter att pipet i örat försvann. Vidare har hon haft yrsel och den har ännu inte försvunnit helt. På grund av yrseln kunde hon under någon månads tid inte köra bil. Läkare har sagt att det kommer att ta lång tid innan yrseln är helt borta. Ont i pannan har hon fortfarande. Hon var sjukskriven fram till den 5 september. Hon går hos kurator en gång i veckan och tanken är att hon skall gå 20 gånger.

Micael Bäcklunds uppgifter

Det stämmer att han och målsäganden kom i kontakt med varandra på nätet. De träffades sedan kort därefter hemma hos honom. Det sade ”klick” mellan dem och redan första kvällen hade de sexuellt umgänge. De blev väldigt kära i varandra och det dröjde inte länge förrän han åkte på besök hos målsäganden. Ganska snart fick han klart för sig att målsäganden inte alltid var den söta och gulliga tjej som han hade trott. Hon kunde ”flippa över”. Han hade lite svårt att lita på henne. Hon hade väl i och för sig svårt att lita på honom också. Målsäganden friade till honom, men han förklarade att han inte tyckte att de skulle gifta sig. Någon gång i början av mars i år kom målsäganden på besök hos honom igen. Under besöket blev målsäganden arg och slängde vatten på honom. Det var kvällstid. Han lämnade bostaden samtidigt som han förklarade för målsäganden att hon skulle vara borta när han kom hem. Hon var dock kvar när han återvände. Hon var full och dryg. Han ringde till

polisen, som dock bara skrattade åt honom. På morgonen gick han iväg till sin exfru. Målsäganden tog bilen hem till hans föräldrar trots att hon fortfarande hade alkohol i kroppen. Han gjorde klart för målsäganden att han inte ville ha något förhållande med henne och sedan träffades de inte på ett tag. När de sedan började träffas igen så var det endast i syfte att ha sexuellt umgänge. Man kan säga att det blev så att han och målsäganden ”omväxlande var vänner, osams och knullkompisar”. De träffades ett antal gånger, mestadels hemma hos honom. Ibland hade de ”vanligt sex” och ibland hade de ”jäkligt hårt sex”. En gång fick målsäganden blåmärken på halsen därför att han under sexakten hade hållit målsäganden i halsen och i håret. Han och målsäganden kallade blåmärkena för sugmärken. Målsäganden var efter detta tillfälle tvungen att ha en sjal på sig på sitt arbete. När han och målsäganden inte träffades hade de en hel del kontakter via sms. Ibland skickade de nakenbilder till varandra. Under början av sommaren gjorde han i stort sett ingenting annat än att åka runt på motorcykel och träffa tjejer som han hade fått kontakt med på nätet. Vid något tillfälle besökte han en tjej i Hälsingland och på vägen hem därifrån besökte han målsäganden i hennes bostad. I mitten av juli träffade han en tjej som heter Carolina. Han inledde ett seriöst förhållande med Carolina, vilket han talade om för målsäganden. Han skrev till målsäganden att han ville satsa på förhållandet med Carolina. Målsäganden skrev att hon var ”kåt och knullsugen” och föreslog en gemensam resa till Leksand. – Han har generellt ett ganska stort kontrollbehov och om han har en tjej så vill han att hon inte skall vara med någon annan än honom. Särskilt svartsjuk är han dock inte. Målsäganden däremot förefaller ha problem med svartsjuka.

Onsdagen den 23 juli kom Carolina på besök hos honom. Under hennes besök hade han kontakter via sms med målsäganden, vilket Carolina inte tyckte om. På morgonen söndagen den 27 juli åkte Carolina hem och på kvällen samma dag kom målsäganden på besök. Målsäganden kom efter att han hade sms:at nakenbilder och

sagt att han var singel. Vad målsäganden har berättat om händelserna fram till att de begav sig till en restaurang på kvällen den 28 juli stämmer i stort. Hans uppfattning är dock att målsäganden drack en hel flaska vin före restaurangbesöket och att han drack öl och två snapsar. Vidare är det hans uppfattning att det förekom en del ”småtjafs” på vägen till restaurangen. På restaurangen delade han och målsäganden på en flaska vin. De drack lika mycket var. Målsäganden blev diskussionslysten och plötsligt ville hon röka. Han förklarade att det inte skulle bli några kyssar om hon rökte. Stämningen försämrades. Ägaren av restaurangen bjöd honom på en whisky och målsäganden på en drink. Under promenaden tillbaka hem klagade målsäganden hela tiden på olika saker. Hon ville stanna vid en mack och köpa cigaretter varvid han sade att hon inte fick röka i hans bostad. Väl hemma hoppade målsäganden in i sin bil och startade motorn. Det bör ha varit omkring midnatt. Han sade att hon inte fick köra eftersom hon hade druckit alkohol. Han drog åt handbromsen och tog nyckeln ur tändningslåset. Sedan tog han ut målsäganden från bilen. Det blev lite handgemäng vid bilen. Huruvida målsäganden erhöll några skador då kan han inte uttala sig om. Tidigare hade hon dock varit oskadad. Han och målsäganden gick tillsammans in i huset. Målsäganden försökte inte hämta några tillhörigheter. Målsäganden tog av sig skorna varefter han och målsäganden hamnade i sovrummet och där hade de sexuellt umgänge. Målsäganden red på honom. Han tror inte att han berättat för polisen att det förekom sex i sovrummet. Efter ett tag begav sig båda till köket. Där drack de mer alkohol. Han drack öl och målsäganden drack vin. Han hällde upp det sista som fanns kvar i en kvarting varefter han ställde kvartingen under ett skåp. Ingen osämja förekom. Han och målsäganden började kyssas. Han böjde målsäganden framåt, drog upp hennes klänning, drog ned hennes trosor, tog tag i hennes hår och drog upp henne på köksbordet. Det sexuella umgänget fortsatte. Efter ett tag tog de paus och drack kaffe och mer alkohol. Målsäganden kallade honom för ”horbock” och han kallade henne för ”smutsiga lilla hora”. Detta var saker som de hade brukat säga till varandra. Det sexuella umgänget

kom igång igen, dock med återkommande pauser. ”Det enda hålet som han inte var inne i var analen”. Han och målsäganden hamnade på köksgolvet. Där ”blev det jävligt mycket hårdare”. De ” knullade varandra gula och blåa” så att det gick över styr. De hade aldrig tidigare haft så våldsamt sex. Han var ovanför målsäganden. Han klämde åt kring hennes armar, höll runt hennes nacke, drog i hennes hår och daskade henne i rumpan. Han slog henne inte i ansiktet, men han vände henne väldigt hårt på golvet. Han och målsäganden ”ålade som sniglar” på golvet. Många av målsägandens skador uppkom troligen under denna hårda sexakt. Han borde naturligtvis ha avbrutit det hela i ett tidigt skede, men målsäganden sade aldrig ifrån. Tvärtom sade målsäganden ”ta mig hårdare, hårdare, hårdare”. Han antar att han tog kort under sexakten. Till slut valde han trots allt att avbryta sexakten. Han drog sig ur målsäganden och gick iväg. Han bytte t-shirt och satte på sig ett par skor och förklarade för målsäganden att han älskade Carolina. Han satte sig sedan i soffan i vardagsrummet. Målsäganden började skrika att hon skulle sätta dit honom om det inte var så att hon fick honom. Vidare sade målsäganden att han var ful och att hon aldrig hade fått orgasm tillsammans med honom. Hon pratade också om en f.d. finsk pojkvän. Plötsligt kom målsäganden in i vardagsrummet med en stövel i ena handen. Hon gick fram till pianot, där han hade fotografier på sina barn. Hon drog upp en kniv ur stöveln och sade att han aldrig mer skulle få träffa barnen. Han blev då minst sagt galen. Han reste sig upp, tog tag i målsäganden, bröt upp ena armen på henne och slängde ned henne på golvet. Sedan tog han ifrån henne kniven och dunkade hennes huvud i golvet. Han tror att han dunkade endast en gång. Målsäganden fick väl ytterligare skador vid händelseförloppet i vardagsrummet. I samband med att han gick han ut från vardagsrummet slängde målsäganden något i nacken på honom. Han antar att det var stöveln som slängdes. Han lämnade huset efter att ha kastat kniven in mot köket. Han begav sig iväg till en kusin som bor två kilometer bort. Han mådde dåligt och var mycket rädd. Han funderade på att ringa till polisen, men avstod av det skälet att han tyckte att han hade blivit hånad när han hade ringt i mars. Han kom på att kusinen skulle arbeta påföljande dag och att det

nog inte var lämpligt att störa kusinen. Han satte sig i skogen och skickade några sms. I ett av sms:en skrev han förhastat att han nyss ”fick en kniv i ansiktet när han sov”. Efter ett tag smög han tillbaka hemåt. Utanför hans hus fanns polisen. Han frågade polisen om ”hon var kvar”. Polisen tog med honom för att han skulle få ge sin version av vad som hade hänt. Sedan blev han placerad i en fyllecell. Han ansökte om att målsäganden skulle meddelas kontaktförbud i förhållande till honom, men ansökan avslogs.

Den kniv som hittades utomhus är en fiskekniv som tillhör honom. Han vet inte hur den hamnade där. Fyndplatsen passerade han aldrig när han var ute.

Under förundersökningen har han inte berättat att han gav sig på målsäganden i vardagsrummet. Inte heller har han berättat att målsäganden beväpnade sig med en kniv. Han tycker inte om att tala med polisen och han ville inte ”sätta dit målsäganden i onödan”. Vid något förhör uppgav han felaktigt att målsäganden hade slagit sig själv i ansiktet med en stekpanna. Det var bara något som ”drog till med”.

Målsäganden har alltid tappat örhängen när han och hon har haft sexuell umgänge. Han stack aldrig målsäganden med en spruta. Han har inte någon förklaring till att det påträffats hårstrån under ett stolsben.

Tingsrättens överväganden

Skuldfrågorna

Micael Bäcklund har inte gjort något nämnvärt trovärdigt och tillförlitligt intryck och som framgått har han på flera viktiga punkter lämnat andra uppgifter vid huvudförhandlingen än han lämnat under förundersökningen. Målsäganden däremot har på tingsrätten gjort såväl ett trovärdigt som ett i vart fall i allt väsentligt

tillförlitligt intryck. Hon har inte beslagits med några lögner och hon förefaller inte ha ändrat sina uppgifter under utredningens gång. Något egentligt skäl för henne att beljuga Micael Bäcklund kan inte sägas ha framkommit och det händelseförlopp som hon återgett måste också sägas vara mer sannolikt än det händelseförlopp som Micael Bäcklund återgett. Till vad som nu sagts skall läggas den kringbevisning som presenterats av åklagaren och målsäganden. Såväl SOS-samtalet som vittnesmålen av Per-Arne Käck, Hillewi Carnesten, Veronica Berg och Fredrik Hansson visar tydligt att målsäganden efter händelseförloppet hemma hos Micael Bäcklund var mycket uppskakad och rädd och att hon hade ett uppträdande som starkt tydde på att hon hade varit med om något verkligt obehagligt. Utredningen om målsägandens skador liksom utredningen om tekniska fynd och liknande rimmar väl med vad målsäganden har berättat att hon utsattes för. Enligt tingsrättens mening framstår omständigheterna tveklöst som sådana att målsägandens uppgifter skall tas för goda och läggas till grund för bedömningen. Den kringbevisning som åberopats av Micael Bäcklund ändrar inte bedömningen.

Genom målsägandens uppgifter och den övriga utredningen finner tingsrätten klarlagt att Micael Bäcklund våldtog målsäganden och berövade henne friheten på sätt gjorts gällande. Tingsrätten finner också klarlagt att Micael Bäcklund, helt utan rätt till nödvärn, misshandlade målsäganden på sätt gjorts gällande och att misshandeln fick de angivna följderna. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att Micael Bäcklund visade särskild hänsynslöshet och råhet och att den kroppsskada som målsäganden tillfogades var att anse som svår. Misshandeln är följaktligen att bedöma som grov. Micael Bäcklund skall dömas för våldtäkt, olaga frihetsberövande och grov misshandel. Våldtäkten var inte mindre grov. Inte heller kan det olaga frihetsberövandet sägas ha varit mindre grovt.

När det gäller åtalet för olaga hot har det gjorts gällande att Micael Bäcklund fällt yttranden med innebörd att han skulle skada, våldta och döda målsäganden. Några

yttranden med innebörd att målsäganden skulle skadas har målsäganden, som tingsrätten uppfattat det, inte berättat om. I delen har åtalet för olaga hot inte styrkts och mot bakgrund av att Micael Bäcklund faktiskt skadade målsäganden kan det i alla händelser inte komma i fråga att döma Micael Bäcklund för ett olaga hot bestående i yttranden med innebörd att han skulle skada målsäganden. Påståendet om olaga hot bestående i yttrande att målsäganden skulle våldtas har i och för sig styrkts, men mot bakgrund av att en våldtäkt faktiskt kom till stånd skall Micael Bäcklund inte dömas för att ha hotat att våldta. Däremot skall Micael Bäcklund dömas för olaga hot bestående i att han fällde yttrande med innebörd att han skulle döda målsäganden samtidigt som han höll i en kniv.

Återstår så åtalet för ofredande. Enligt tingsrättens mening kan Micael Bäcklund inte undgå ansvar för ofredande bestående i att han dels spottat målsäganden i ansiktet, dels fört in sina fingrar i hennes mun efter att han haft fingrarna i hennes näsan respektive hennes ändtarm. ”Hotet” att urinera på henne kan inte sägas ha utgjort något ofredande i lagens mening.

Avslutningsvis vill tingsrätten framhålla att åklagaren lagt in vissa gärningsmoment på flera ställen i åtalen, men att detta naturligtvis inte skall få till följd att Micael Bäcklund vid bedömande av det sammanlagda straffvärdet blir ”dubbelbestraffad” för dessa moment.

Det enskilda anspråket

På grund av de gärningar som Micael Bäcklund befunnits överbevisad om är Micael Bäcklund skyldig att ersätta målsäganden för såväl kränkning som sveda och värk. Enligt tingsrättens mening får målsäganden anses skäligen tillgodosedd med ersättningsbelopp om 150 000 kr (kränkning) respektive 20 000 kr (sveda och värk). På totalbeloppet 170 000 kr skall utgå ränta på sätt yrkats och vitsordats.

Kvarstadsyrkandet

Åklagaren har till stöd för yrkandet åberopat att det skäligen kan befaras att Micael Bäcklund genom att avvika, genom att undanskaffa egendom eller på annat sätt undandrar sig att betala det skadestånd som dömts ut. I sak har åklagaren hänvisat till att Micael Bäcklund hos kronofogdemyndigheten har tre restförda skulder uppgående till totalt 5 186 kr och att han sedan den 9 november 2011 erhållit nio betalningsanmärkningar om totalt 6 771 kr.

I likhet med Micael Bäcklund anser tingsrätten att det som åklagaren fört fram inte tillräckligt motiverar ett kvarstadsförordnande. Kvarstadsyrkandet skall därför ogillas.

Det särskilda yrkandet

Det särskilda yrkandet är lagligen grundat och skall bifallas.

Påföljdsfrågan

Micael Bäcklund förekommer med två lagföringar i belastningsregistret. I december 2008 godkände han ett ordningsbotsföreläggande som gällde en trafikförseelse. Den 13 oktober 2011 dömdes han av Svea hovrätt för olaga hot, hemfridsbrott och grov kvinnofridskränkning till fängelse tio månader. Från det straffet frigavs han villkorligt i september 2012 och prøvotiden gick ut i september 2013.

I nu aktuellt mål har inhämtats dels personutredning och yttrande från frivården, dels ett s.k. §7-intyg, dels ett rättspsykiatriskt utlåtande. I det rättspsykiatriska utlåtandet uttalas sammanfattningsvis att Micael Bäcklund begått gärningarna under

påverkan av en psykisk störning som dock inte är allvarlig, att han inte lider av en allvarlig psykisk störning och att det inte finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap 3 § brottsbalken.

Som anförts av åklagaren kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Åklagaren har yrkat att fängelsestraffets längd bestäms till tre och ett halvt till fyra år. Enligt tingsrättens mening bör straffet stanna vid tre år. Vid den bedömningen beaktar tingsrätten att det inte kan uteslutas att Micael Bäcklund till följd av sin psykiska störning haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande.

Övrigt

Micael Bäcklund skall åläggas att betala avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Eftersom Micael Bäcklund ådöms ett längre fängelsestraff skall kostnaderna för målsägandebiträde och försvarare stanna på staten.

Micael Bäcklund skall vara kvar i häkte i avvaktan på straffverkställighet.

Huvudförhandlingen har hållits inom stängda dörrar. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen skall fortsätta att gälla i fråga om uppgifter som kan röja identiteten hos målsäganden och hennes mor. Likaså skall sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § samma lag fortsätta att gälla i fråga om uppgifterna i §7-intyget och det rättspsykiatriska utlåtandet.

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
E 1

DOM
2014-11-03

B 3528-14

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 400)

Till Svea hovrätt ställt överklagande skall ha kommit in till tingsrätten senast den 24 november 2014.

På tingsrättens vägnar

Hans-Åke Nygren

Avräkningsunderlag finns i akten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19751119-6938	Datum för dom/beslut 2014-11-03
Efternamn Bäcklund	Förnamn Lars MICAEL

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2014-07-29	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Västerås

Kammaråklagare Fredrik Sandberg

Ansökan om stämning

2014-09-12

Sida 1(5)
Handling 121

Ärende AM-106433-14
Handläggare 5047-29 VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT 2014-10-28

VÄSTMANLANDS B 3528-14

INGSRÄTT 85

INKOM. 2014-09-25

MÄLNR. B-3528-14

INKOMBIL 2014-09-12

MÄLNR. B-3528-14

AKTBIL: 39

ÅKLAGARBUNDET

Västmanlands tingsrätt
Allmänna målenheten, E 10
Box 40
721 04 VÄSTERÅS

TR mål: B 3528-14
Handl.: VÄLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrkestitel
Bäcklund, Lars Micael		Micael	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19751119-6938	Sverige	0589-10786	
Adress			
Granstigen 3 732 48 ARBOGA			
Offentlig försvarare/ombud			
Carlstedt, Thomas, Advokatfirman Carlstedt AB, Box 181, 731 24 KÖPING			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande 2014-07-29, Häktad 2014-08-01			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

**VÄLDTÄKT, GROV MISSHANDEL, OLAGA FRIHETSBERÖVANDE,
OLAGA HOT och OFREDANDE (1900-K21954-14)**

Målsägande

som företräds av målsägandebiträde: Abrahamsson, Carina, c/o
Advokaterna Abrahamsson & Holdo AB, Norra Rådmansgatan 8 C, 803 11
GÄVLE; underrättade

Gärning

Micael Bäcklund har i enlighet med vad som anges nedan berövat
friheten, misshandlat henne, våldtagit henne, hotat henne och oräddat
henne, allt natten mellan den 28 juli och 29 juli 2014 på Granstigen 3 i Arboga.

Micael Bäcklund har berövat friheten genom att kvarhålla henne
för utfrågning/bestrafning och därvid hindra henne att lämna platsen, varvid
han tvingat henne att sitta på en stol, slängt ned henne på golvet, när hon legat
på golvet satt sig gränsle över henne varvid han hållit fast hennes armar med
sina ben/knän, när han vänt henne runt på mage i samband med våldtäkten
nedan hållit fast henne genom att dra upp hennes arm mot ryggen samt tvingat
henne att ligga kvar på golvet genom att nagla fast hennes huvudhår mot golvet
med ett stolsben samtidigt som han suttit på stolen.

* Justerad av åklagare vid huf 2014-09-22/SJM1

** Justerad av åklagare vid huf 2014-09-25/SJM1

*
H Samt

Micael Bäcklund har misshandlat genom att slänga ned henne ett på golvet, sitta gränslösl över hennes bröst varvid han hållit fast hennes armar med sina knän och dunkat hennes huvud i golvet samt tilldela henne flera slag i ansiktet och på öronen, ta flera stryptag om halsen på henne, trycka sin hand över hennes näsa och mun, dra henne i håret, sticka henne i en axel med en kanyl så att den satt kvar efter att först ha sagt att kanylen kunde vara hepatitsmittad. ~~dunka hennes huvud mot kökskap~~ föra in sina fingrar i hennes näsa och trycka henne runt på mage och kvarhålla henne där i samband med våldtäkten nedan. fick smärta, blodvite, andnöd, blödningar, svullnad, blåmärken, rodnad, ömhet, värk, yrsel samt nedsatt smak- och luktsinne.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Micael Bäcklund visade särskild hänsynslöshet och råhet samt tillfogat svår kroppsskada.

Micael Bäcklund har hotat genom att fälla yttranden med innebörd att han skulle skada, våldta och döda henne. Han har även understrukt hoten genom att placera ett stolsben över hennes strupe/ansikte och trycka till, dra en kanyl över hennes hals och sticka henne i axeln med den samt hålla i en kniv. Hoten var sådana att kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Micael Bäcklund har tvingat att tåla att han ett flertal gånger förde in sina fingrar i hennes ändtarm. Tvånget bestod dels i att han höll fast henne samt dels i den hotfulla situationen. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Micael Bäcklund har ofredat genom att spotta henne i ansiktet, hota att urinera på henne, föra in sina fingrar i hennes näsa och därefter föra in fingrarna i hennes mun samt föra in sina fingrar i henne ändtarm och därefter föra in fingrarna i hennes mun.

Micael Bäcklund begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

3 kap 6 § 1 st och 4 kap 2 § 1 st, 5 § 1 st, 7 § samt 6 kap 1 § 1 st brottsbalken

Särskilt yrkande

I beslag tagen kniv yrkas förverkad jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken (2014:1900-BG2147 p 1)

BevisningMuntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden . angående händelseförloppet och hennes skador till styrkande av åtalet.
2. Förhör med tilltalade Micael Bäcklund (förnekar)
3. Vittnesförhör med Per-Arne Käck, den granne som tog sin tillflykt till, angående hans iakttagelser av och samtal med till styrkande av att uppvisat skador och upprördhet/upprivenhet samt berättat att Bäcklund misshandlat henne varvid hon försökt smita/springa, allt till styrkande av åtalet.
4. Vittnesförhör med ambulanssjuksköterskan Hillewi Carnesten angående hennes iakttagelser av, och samtal med, till styrkande av att gråtit oavbrutet och skakat, berättat att Bäcklund misshandlat och våldtagit henne, haft bula i pannan och rikligt med blåmärken på kroppen, allt till styrkande av åtalet.
5. Vittnesförhör med ambulanssjukvårdaren Veronica Berg angående hennes iakttagelser av sinnestillstånd och skador till styrkande av att hon upplevde att uppvisat dödsångest samt att haft bula i pannan och blåmärken på armarna.
6. Vittnesförhör med polismannen Fredrik Hansson angående hans iakttagelser av sinnestillstånd och skador i ambulansen, till styrkande av att varit rädd och chockad, att haft bula i pannan, blodvite ur vänster näsborre, svullnad höger kind och blåmärken samt även hårtussar på axlar och bröstorg.
7. Vittnesförhör med undersköterskan Zophia Sandström, sjukhuset i Gävle, angående hennes iakttagelser av blåmärken på sätesmuskulerna till styrkande av att hon såg dessa den 30 juli 2014 (telefonförhör tillfyller).
8. Vittnesförhör med målsägandens mor angående hennes iakttagelser av sinnestillstånd och blåmärken på sätesmuskulerna, fotografering av dessa skador samt att berättat att Bäcklund frihetsberövat, misshandlat, våldtagit och ofredat henne, till styrkande av att fotografierna togs den 1 augusti 2014 och åtalet.

Skriftlig bevisning

1. SOS-samtal (fup s. 12-15), redovisas genom uppspelning varvid DVD medtas av åklagare
2. Kartor över adressen för gärningsplatsen (fup s. 27-28)
3. Beslagsprotokoll 2014-1900-BG2147 (fup s. 33-34) utvisande en kockkniv, fyra örhängen, tre lösa låsbrickor och en plasthylsa till kanyl på köksgolvet samt en spruta på köksbordet och fem kanyler i köksskåp.
4. Brottsplatsundersökning (fup s. 51-74) utvisande att det på golvet i köket anträffats dels fyra mörka hårtussar innehållande vardera ca 10-20 hårstrån varvid en av hårtussarna satt fast under ett stolsben, dels en kockkniv med ca 20 cm bladlängd, dels fyra örhängen utan låsbrickor och tre lösa låsbrickor, dels en plasthylsa till en kanyl och dels blod, att det på köksbordet anträffats en tom plasticspruta, att det i ett köksskåp anträffats en plastpåse innehållande kanyler i plasthylsor varav två av hylsorna (grön fattning) var likadana som den som anträffades på köksgolvet, att det på golvet i hallen anträffats en mörk hårtuss, att det i vardagsrummet rådde god ordning varvid det på fåtöljens armstöd låg en laddarkabel, allt till styrkande av åtalet.
5. Beslagsprotokoll (blus och trosor) 2014-1900-BG2143 p 2 och 4 (fup s. 30)
6. Undersökningsprotokoll kläder (fup s. 46-50) utvisande att det i trosornas gren fanns brun/rödaktiga besudlingar samt att blusen var skadad och dess bakstycke smutsig i form av dam/besudlingar/fibrer, till styrkande av våldtäkten och misshandeln.
7. Sakkunnigutlåtande från SKL (fup s. 75-82) utvisande att det på trosor anträffats avföring, till styrkande av våldtäkten.
8. Journalutdrag Kirurgakuten Västerås, Gynakuten Västerås och Kirurgmottagningen Gävle (fup s. 166-173) utvisande skador, smärta och ömhet samt att hon var i chock, till styrkande av åtalet.
9. Journalutdrag öron-, näsa- och halsmottagningen Gävle samt kompletterande yttrande från rättsläkaren gällande (bifogas senare i tillägsprotokoll) utvisande nedsatt smak- och luktsinne, till styrkande av misshandeln.
10. Rättsintyg (fup s. 192-201) till styrkande av misshandeln.
11. Fotografier av skador tagna vid rättsläkarundersökningen den 29 juli 2014 (fup s. 84-119) utvisande skador till styrkande av åtalet.
12. Fotografier av skador tagna den 30 juli 2014 (fup s. 120-123 och 133-135) utvisande skador i ögon till styrkande av att hon utsatts för våld och stryptag.
13. Fotografier av skador på sätesmusklerna tagna den 1 augusti 2014 (fup s. 153-156) utvisande skador till styrkande av våldtäkten.

Åklagarkammaren i Västerås

Kammaråklagare Fredrik Sandberg

Ansökan om stämning

2014-09-12

Sida 5(5)
Handling 12
Ärende AM-706433-14
Handläggare 504A-29

14. Kompletterande rättsintyg (fup s. 202-203) till styrkande av våldtäkten.

Handläggning

Målet är åklagarbundet.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 dagar

Beräknad tidsåtgång för förhör:

	3 timmar
Micael Backlund	2,5 timmar
Per-Arne Käck	20 minuter
Hillewi Carnesten	15 minuter
Veronica Berg	15 minuter
Fredrik Hansson	15 minuter
Zophia Sandström	10 minuter
	45 minuter

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.