



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Avdelning 1
D 1:1 F

DOM
2019-01-04
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 3666-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JOHAN Christer Henrik Fallqvist, 19900425-5155
Frihetsberövande: Häktad
Sjövägen 4 B Lgh 1102
737 31 Fagersta

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Carlstedt
Advokatfirman Carlstedt AB
Stora gatan 8
731 30 Köping

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Sandberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

Målsägande

1. Camilla Malmström
Dalavägen 44 C Lgh 1201
737 47 Fagersta

Målsägandebiträde:

Advokat Maria Wilhelmsson
Advokatfirman Wilhelmsson & Jähresten
AB
Badhusgatan 4 B
722 15 Västerås

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Sigurdsgatan 22	021-310 400	021-12 44 32	måndag - fredag
721 04 Västerås		E-post: vastmanlands.tingsratt@dom.se		08:30-16:30
		www.vastmanlandstingsratt.domstol.se		

2. Fanny Olander
Fallvägen 7 B Lgh 1001
737 46 Fagersta

Målsägandebiträde:
Advokat Maria Wilhelmsson
Advokatfirman Wilhelmsson & Jähresten
AB
Badhusgatan 4 B
722 15 Västerås

3. Kaj Ravila
Ringvägen 2 E Lgh 1101
737 41 Fagersta

Målsägandebiträde:
Advokat Maria Wilhelmsson
Advokatfirman Wilhelmsson & Jähresten
AB
Badhusgatan 4 B
722 15 Västerås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2018-07-27
2. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st brottsbalken
2018-07-27

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Skadestånd

1. Johan Fallqvist ska utge skadestånd till Camilla Malmström med 118 595 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juli 2018 till dess betalning sker.
2. Johan Fallqvist ska utge skadestånd till Fanny Olander med 80 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juli 2018 till dess betalning sker.
3. Johan Fallqvist ska utge skadestånd till Kaj Ravila med 80 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juli 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna kniv med slida, balaklava samt pistol med ljuddämpare förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, Grova brott, 1 polisområde Västmanland; beslagsliggare 2018-5000-BG77750 nr. 11 och 27 samt 2018-5000-BG78799 nr. 9).
2. I beslag tagna vapen, yxor och knivar med tillbehör samt baseballträ, hölster och snöre förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, Grova brott, 1 polisområde Västmanland; beslagsliggare 2018-5000-BG77750 nr. 1-10, 12-17, 2018-5000-BG78799 nr. 2-8, 2018-5000-BG78799 nr. 10-14, 16-20 och 22).
3. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna bälten ogillas. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Mitt, Grova brott, 1 polisområde Västmanland; beslagsliggare 2018-5000-BG78799 nr. 15).
4. Beslagen av vinyl-/plasthandskar, kläder, glasflaskor och papper/papperslapp ska bestå till dess domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Mitt, Grova brott, 1 polisområde Västmanland; beslagsliggare 2018-5000-BG77324 nr. 2-10 samt 2018-5000-BG82679 nr. 1-3).
5. Beslagen av klädesplagg, skor och kvitton ska bestå till dess domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Mitt, Grova brott, 1 polisområde Västmanland; beslagsliggare 2018-5000-BG77750 nr. 23-26, 29-34 och 37-38).

Häktning m.m.

Johan Fallqvist ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyg avseende Camilla Malmström (aktbil 91 utom sista sidan) och på bilder på avlidna Nella Olander från brottsplatsundersökning och obduktion som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar ska bestå i målet.
2. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen för uppgifter som kan röja underårige A:s identitet och som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar ska bestå i målet.
3. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen för uppgifter i läkarintyg (aktbil 23 utom första sidan) och rättspsykiatriskt utlåtande (aktbil 43 utom första sidan) som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Maria Wilhelmsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 249 965 kr. Av beloppet avser 197 055 kr arbete, 2 490 kr tidsspillan, 427 kr utlägg och 49 993 kr mervärdesskatt.
2. Thomas Carlstedt tillerkänns ersättning av allmänna medel med 345 053 kr. Av beloppet avser 208 946 kr arbete, 10 448 kr tidsspillan, 56 648 kr utlägg och 69 011 kr mervärdesskatt.

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Avdelning 1
D 1:1 F

DOM
2019-01-04

Mål nr: B 3666-18

3. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

Innehåll

BAKGRUND	6
YRKANDEN M.M.	6
DOMSKÄL	6
1. Johan Fallqvists inställning till åtalet och skadeståndskraven	6
2. Bevisning	7
3. Förhörsuppgifter från Johan Fallqvist och A i sammandrag	7
3.1 Johan Fallqvists förhörsuppgifter	7
3.2 A:s förhörsuppgifter	15
4. Övrig bevisning i skuldfrågan	21
4.1 Brottplatsundersökningen	21
4.2 Rättsmedicinska undersökningar m.m.	22
4.3 Undersökning av telefoner	23
4.4 Undersökning av andra beslag	25
4.5 Vittnesförhör i sammandrag	26
5. Tingsrättens bedömning i skuldfrågan	28
5.1 Utgångspunkter för tingsrättens bedömning	28
5.2 Inledande om vad som är utrett	28
5.3 Bedömningen av Johan Fallqvists och A:s uppgifter	28
5.4 Johan Fallqvists uppgifter och den övriga bevisningen	30
5.5 Tingsrättens slutsatser i skuldfrågan	32
6. Särskilda yrkanden (punkt 1-4 i stämningsansökan)	33
7. Skadestånd	34
8. Påföljd	36
9. Övriga frågor	38

BAKGRUND

Tidigt på morgonen den 27 juli 2018 påträffades 28-åriga Nella Olander vid en gång- och cykeltunnel under riksväg 68/Bergslagsvägen vid Brinellskolan i Fagersta. Larmsamtal hade ringts av vittnet Arvid Bergström och ambulanspersonal som kom till platsen cirka 20 minuter senare konstaterade att Nella Olander var avliden. Efter samtal till polisen deltog 14-årige A i ett första polisförhör den 29 juli 2018 där han lämnade uppgifter som föranledde att Johan Fallqvist blev anhållen.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1. Åklagaren har frånfallit det särskilda yrkandet, punkt 5.

Skadeståndsyrkanden, se bilaga 2. Målsägandena biträder åtalet.

DOMSKÄL

1. Johan Fallqvists inställning till åtalet och skadeståndskraven

Åtalspunkt 1.1

Johan Fallqvist har förnekat att han handlat tillsammans och i samförstånd med den underårige och förnekat att han uttalat hot om dödligt våld mot den underårige och att han skulle ha riktat en kniv mot denne. Johan Fallqvist har erkänt brottet i övrigt och har medgett att han ska dömas för medhjälp till grov våldtäkt.

Åtalspunkt 1.2

Johan Fallqvist har erkänt brottet.

Särskilda yrkanden

Johan Fallqvist har medgett yrkandena under punkt 1, 3 och 4. Han har motsatt sig yrkandet under punkt 2.

Skadestånd

Johan Fallqvist har medgett att betala skadestånd till Camilla Malmström med 98 596 kr (60 000 + 20 101 + 895 + 17 600) jämte yrkad ränta, till Kaj Ravila med 60 000 kr jämte yrkad ränta och till Fanny Olander med 60 000 kr jämte yrkad ränta.

2. Bevisning

Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i bilaga 1.

Målsägandena har åberopat den bevisning som anges i bilaga 2. Camilla Malmström har härutöver åberopat läkarintyg och intyg från kurator.

3. Förhörsuppgifter från Johan Fallqvist och A i sammandrag

3.1 Johan Fallqvists förhörsuppgifter

Han bodde hemma hos sina föräldrar fram till i februari i år då han flyttade till lägenheten i Fagersta. Hans bror köpte lägenheten och hyrde ut den till

honom. Han bodde kvar hos sina föräldrar för att hjälpa till på gården men hade pratat med sin bror och sin terapeut om att det var dags att flytta hemifrån, mest för att han skulle ha ett eget liv. Han har fått hjälp av bl.a. sin bror att komma igång, att betala räkningar, föra sig och sköta sig. Han ville gärna bo på ett lugnt ställe, utan gängkriminalitet och sådant. Genom flytten till Fagersta kom han också att bo närmare sin bror så att de kunde umgås. Han trivdes från första dagen, han har inte sovit en enda gång hos sina föräldrar efter flytten.

Under tiden i Fagersta har han sökt jobb, kanske 18-19 stycken. När han greps hade han blivit antagen till en utbildning i personlighetsutveckling på Gotland. Han gick på teorilektioner för att ta körkort och skulle skriva teoriprovet i augusti och därefter ta körlektioner. Han promenerade, fiskade och var med kompisar. De flesta kompisar som han umgicks med var mycket yngre än han. Det började med att han träffade ett par killar vid simbadet. De började snacka, han hade med sig en stor kniv som han visade för dem. Han hade med sig den för att det var kul, han hade den under jackan. Han erbjöd sig sedan att köpa snus och så började kontakten. Sedan flöt det på.

Han lärde känna A sex veckor före den aktuella händelsen. De sköt med soft airguns i skogen och badade. Han har för egen del hållit på med soft airguns i 15 år. Han hade dessa i en väska. Ibland tog han fram dem på kvällarna, då drog han för gardinerna. Han hade ganska ofta med sig någon soft airgun när han var ute på kvällarna. Han har fått intresset för knivar och yxor genom sin far som var aktiv i skogen.

På måndagskvällen den 23 juli kom A hem till honom. De åt pizza och snackade. De drack inte någon alkohol. De pratade om att genomföra en våldtäkt och ett mord den kommande helgen, kanske på torsdagen. Det var A som kom med idén om att han ville våldta en ung snygg tjej, upp till 30 år gammal. A menade allvar, han förstod det på A:s tonfall och ansiktsuttryck. Han sa till A att om A gjorde det så

skulle han ta död på den personen sen. Han hade tidigare pratat med A om att han ville döda någon. Han har sett på dokumentärer på TV och läst om att mördare sagt att det är en häftig euforisk känsla att döda någon och han ville veta hur det kändes.

Han sa till A att de skulle var maskerade och att A skulle ha med sig kondomer för att inte lämna några spår. A tyckte det var bra och skulle ta med sig kondomer. Han pratade också med A om att de skulle ha plasthandskar för att inte lämna fingeravtryck. Han har lärt sig genom bl.a. böcker och TV-dokumentärer om tillvägagångssätt vid mord och att man exempelvis inte ska lämna fingeravtryck. De diskuterade hur han skulle döda kvinnan. Först tänkte han att han skulle strypa henne, men sedan kom han fram till att det var bättre och snabbare med kniv. De pratade också om lämpliga platser, bl.a. gångtunneln, för genomförandet. De pratade också om andra saker, A beställde alkohol som han skulle köpa ut till A och A frågade honom om de skulle föra anteckningar om vad de hade sagt. Han sa till A att de inte skulle göra det. Någon i hans familj skulle ju kunna få syn på anteckningarna. Han ville inte heller att de skulle skicka sms om vad de planerade.

På torsdagen den 26 juli köpte han A:s beställning av alkohol. De messade varandra och vid cirka kl. 17.45 kom A hem till honom. De spelade TV-spel och gick sedan till ICA och köpte läsk och godis. De återvände till lägenheten och tittade på film. Vid cirka kl. 22.30 pausade de filmen och fortsatte att prata om vad de skulle göra. De pratade igen om på vilka platser man kunde göra det. När klockan var cirka 23.40 började de byta om till de kläder som de skulle ha på sig. Han hade gråsvart keps och svart rånarluva med sig, en svart bomber-jacka, svarta pumabyxor med ett vitt pumamärke och svarta walkingskor. A hade på sig en svart huvtröja med dragkedja som man kunde dra upp och stänga till helt, svarta adidasbyxor och svarta skor med vit sula. A hade också med sig en handduk, alkohol och vatten i en svart ryggsäck med adidas-tryck och sin telefon. Han hade sagt till A att de inte skulle ha några kläder med "igenkänningstecken", där gjorde de ett misstag båda två. A hade med sig två soft airguns hem till honom, en med ljuddämpare och en "Beretta". A

tog med sig sin "Beretta" när de gick ut. Han tog själv med sig en soft airgun med ljuddämpare och en "Colt". Han tog också med sig en kniv, som han visade för A, och ammunition.

De lämnade lägenheten ungefär kl. 23.50. Det var kanske 27 grader ute när de gick ut. Det kändes konstigt med kläderna, men de hade på sig dessa för att inte bli igenkända. De gick ner till sjön, där det finns ett badställe. A ville bada men han sa att A inte skulle göra det för att A var för full. A hoppade i vattnet i alla fall. De gick sedan till rastplatsen vid Kungsbron vid Strömsholms kanal och var där i kanske en timme. A fortsatte A att dricka alkohol och vatten. Sedan gick de mot Hamnkrogen och han såg att det fanns personal kvar där. På vägen dit ringde A:s telefon, det var A:s far. De gick vidare till Hamnkrogen och då var det tomt där. De slog sönder flaskor, någon glasskål och ett fönster och sprang sedan därifrån. A fick också med sig en flaska sprit därifrån. Sedan gick de tillbaka till rastplatsen under bron. Där fyllde han några av de plasthandskar som han hade med sig och som hade gått sönder med grus och kastade dem i vattnet. A gick i väg längs med cykelvägen för att se om han kunde hitta någon tjej att våldta. A kom sedan tillbaka och de gick vidare. A sa att han mådde dåligt och lade sig på en gräsmatta. Han gick själv ut på vägen och sköt prick med soft airgun mot bilister.

Han träffade till slut en lastbil och gick sedan tillbaka till A. Han vet inte varför han sköt prick, han tyckte att det var fränt. Någon borde ha sett honom, han stod under en gatlamppa. A sa att han mådde illa och satte sig på en bänk. De såg en person komma samma väg som de själva hade gått. Först såg han inte om det var en man eller en kvinna, men sedan såg han att det var en kvinna. Han sa det till A men då började A tveka lite och tyckte att det inte var okej att attackera en försvarslös oskyldig kvinna. Han tyckte att A var en jävla fegis och sa åt A att rycka upp sig, de hade ju planerat detta tillsammans. Han sa också till A att det ju är straffbart att bara planera en sådan sak. A ryckte upp sig och att sa det skulle vara häftigt att genomföra det. Kvinnan, som var Nella, var full och vinglade. Han var inte bekant

med henne sedan tidigare. Hon kom närmare och A spelade sjuk medan han själv frågade Nella om hon kunde hjälpa till med att få med A till sjukhuset eftersom A inte mådde bra. Hon gick inte på det utan sa till honom att ringa ambulans och gick vidare. Han hade sin rånarluva på då, men stod lite i skuggan. Han hade haft på sig rånarluvan ända sedan de var på rastplatsen vid cirka 00.20-tiden. Sedan två cyklister passerat började de gå efter Nella. Hon var ungefär 100-150 meter framför honom. A var först ungefär 50 meter bakom honom och vinglade en del, men var helt med på det hela. Strax efter att de passerat sjukhusparkeringen sa A till honom att han skulle sticka över vägen för att genskjuta henne. Han sprang över vägen och tog fram sin pistol när han kom fram och ställde sig i buskarna vid ingången till gångtunneln där Nella kom gående. Han stod där någon minut innan Nella kom.

Hon såg honom och han riktade pistolen mot henne och sa åt henne att stanna. Det var riktigt mörkt vid den tidpunkten. Hon vägrade och han siktade då mot hennes huvud. Hon frågade "varför" och han sa att han ville att hon skulle gå ner i tunneln. Han tyckte att Nella var dryg som ifrågasatte. Han trodde att hon skulle vara livrädd men hon stod bara där med en ganska nonchalant hållning, det var inte som han hade tänkt sig. Han sa att han och hans kompis ville ha kul med henne. A kom fram och han sa åt A att ta fram sin pistol och rikta mot hennes rygg. Han sa åt Nella att om hon rörde sig eller började skrika skulle han skjuta henne. Han frågade vad hon hette och hur gammal hon var. Hon sa att hon hette Nella och var 28 år. Hon frågade "varför" igen och han sa då, "är det inte det här lustmördare gör, dödar för att det är kul?" Han sa det mest för att skrämmas. Sedan lyckade de få ner henne i tunneln. Han sa till A att gå framför henne. "Varför då" frågade A. Han sa till A att det var för att hålla koll på henne. Mitt i tunneln sa han åt henne att stanna och att de skulle genomföra det där men A sa att det ekade för mycket där. De gick till tunnelns utgång på andra sidan där det finns en slänt. A gick baklänges med sin pistol riktad mot Nellas bröst och han gick själv bakom henne. Han sa sedan åt Nella att sätta sig i slänten.

A ställde ifrån sig sin ryggsäck och började leta efter kondomer. Det visade sig att A inte hade tagit med sig kondomer. Han blev förbannad på A och sa till A att han då inte kunde genomföra det för att han skulle lämna spår efter sig. A sa till honom att han var en idiot. Medan A var vid väskan frågade han Nella om hennes telefon och hon sa att den låg under henne. Han frågade om hon hade skickat något sms eller ringt någon men hon svarade nej. Han bad att få telefonen, hon lade den på gräset och han tog den. Han sa åt Nella att lägga sig på mage och under tiden satte han sig i slänten ovanför henne och siktade på henne med pistolen. A försökte sedan dra av henne byxorna, hon frågade om det gick bra för A. Hon gick sedan ner på asfalten och tog av sig byxorna själv. A siktade på Nella när hon tog av sig byxorna. Han vet inte var A lade sin pistol sedan, han tror att A lade den i sin ryggsäck eller tröja. A tog av Nella trosorna. Nella lade sig sedan på magen. A drog i sin snopp och skulle sedan föra in den i henne. Det gick inte bra för honom. A hade skrutit om att han hade haft sex med många tjejer, men så var det förmodligen inte. A försökte och Nella frågade A om det gick bra för A. Han sa åt henne att vara tyst, att hon skulle ligga still och inte göra något dumt. Sen sa han åt Nella att lägga sig på rygg så att det skulle gå lättare för A. Han ifrågasätter inte uppgiften från polisförhör med honom att han sagt att ju snabbare de blev klara desto snabbare skulle hon få leva. A förde in snoppen i henne och det gick lite bättre, A körde på en stund. Han var väldigt fokuserad på allt annat, men det såg ut som om Nella grät, hon hade armen över ansiktet. Under tiden gick han ned till cykelvägen för att hålla koll, men såg ingen. Sedan satte sig A över Nellas ansikte och sa åt henne att öppna munnen. Hon vägrade. Båda A och han själv sa åt henne flera gånger att öppna munnen. Han sa att A annars kommer att ”göra saker som du inte vill tänka på”. Till slut gjorde hon det och A förde ner sin snopp i hennes mun fyra till fem gånger. Nella hade stängda ögon och det såg ut som det rann lite tårar och hon storknade lite grann. Sedan var A klar och reste sig upp och drog upp byxorna och gick och tog sin ryggsäck. Han hade sagt åt A att skynda sig för att det snart började ljusna. Klockan var då nästan precis 03. Vad A berättat om att han skulle ha hotat A med kniven stämmer inte. Han blev bara förbannad på A på grund av att A glömt kondomerna.

Han tog sedan fram kniven, tvekade först en kort stund men gick sedan fram till Nella. Hon frågade honom om han mindes vad de hade lovat, att hon skulle få leva om hon gjorde som de sa. Han sa att han inte mindes att han sagt så och sa åt henne att lägga sig på mage. Han tog på sig en plasthandske som han hade kvar i fickan och ställde sig över henne. Hon hade armarna liggande längs med sidan. Så tog han tag i henne hår och drog sedan med knivseggen löst mot hennes hals. Hans tanke med det var att hon skulle förstå att han menade allvar och att hon inte skulle göra något dumt. Men hon drog ner kroppen och vrålade. Han tror att han sa åt henne att han ju hade sagt att hon inte skulle skrika, han tror att hon sa förlåt. Han högg henne sedan, som han minns det, tre gånger, men uppenbarligen var det fler hugg. Två av huggen kände han intill halskotorna, det tredje var tvärs över halsen. Han vred om kniven vid de två första huggen, för att skadorna skulle bli större och hon skulle dö snabbare. Det började välla fram blod ur både sår och mun. Han höll inte i henne och hon kravlade inte iväg något, hon hann nog inte. Nella måste ha varit så rädd en person kan vara, det finns nog inte något värre man kan råka ut för. A gjorde ingenting för att stoppa honom. Han torkade av kniven på plasthandsken, vände den ut och in och stoppade den i fickan. Han trodde att Nella var åtminstone medvetlös. A sa att de måste dra. Klockan var då strax över tre. Då vrålade Nella en gång till och då sprang de.

De sprang iväg en bit och gick sedan hem till hans lägenhet. Det syntes att A inte mådde bra. A sa att det inte var den här känslan som han tänkt att han skulle få och att han ville skjuta upp deras vänskap. Han sa till A att det går över och att A inte behövde vara orolig för att han skulle tjalla. A sa detsamma och att han hatade polisen. Han tänkte att A var en jävla fjant men han mådde själv inte bra men visade inte det. Han minns inte att han sagt till A att han skulle döda A om A skulle säga något till polisen, men ifrågasätter inte det eftersom han berättat det i polisförhör. De var tillbaka i hans lägenhet cirka kl. 03.25, det vet han eftersom tiden på telefonen och väggklockan stämde överens. De platser som polisen fått fram genom Google stämmer, men inte tidsangivelserna. A gick in på toaletten och han började

själv göra rent kniven. Han hade Nellas telefon i sina byxor, han hade glömt bort att han hade den. Han öppnade den och tittade i hennes kontakter. Hon hade inte ringt eller skickat något sms. A kom ut från toaletten, han sa att han hade tvättat ansiktet och snoppen. När A såg Nellas telefon sa A till honom att han var en klant. A kollade om det fanns någon kontakt som A kände igen och såg att A:s far var vän med Nella på Facebook. A plockade ihop sina saker och gick vid cirka 03.50-tiden. Strax efter det slängde han ut Nellas telefon genom det lilla fönstret i hans lägenhet. Kniven gjorde han ren och stoppade sedan ner i slidan och i en väska. Han försökte få bort blodfläckar från knivslidan men det gick inte. Han vet inte varför han behöll kniven, han tänkte nog inte helt klart. Han hade stoppat plasthandsken i fickan och slängde den i soporna och soppåsen i soptunnan samma dag. Sedan satte han sig i soffan och tittade på film. Han somnade vid cirka kl. 05.

Han är inte osams med A, de trivdes bra tillsammans. De bråkade bara en gång när A och en annan kompis blev "dyngbaka" i lägenheten och A höll på att falla ut från ett fönster. Han har ingen anledning att hitta på. Dagarna efteråt kändes det tufft. Han träffade delar av sin familj och var nära att erkänna. Känslan var att han hade "fallit rakt ner i skiten" bildligt talat. Om inte A hade sagt något hade han nog anmält sig själv.

Han har tidigare i livet haft tankar om att döda människor. Han blev mobbad på högstadiet. När han gick i gymnasieskolan blev han också mobbad. Det var en grupp elever, mest tjejer, som frös ut honom. Han skrev hotbrev mot tjejen som var gruppens ledare och dömdes sedan för olaga hot. På grund av hotet blev han avstängd från skolan och slutförde sedan sina studier hemma med hjälp av familjen. Åren efter det tänkte han på att han skulle vilja leta rätt på klasskamraterna och döda dem. Senare övergick det till att tänkte att han skulle vilja skada dem ekonomiskt, genom exempelvis nätbedrägerier. Han har inte haft sådana tankar det senaste året. Han har tidigare betett sig illa mot andra och kunnat få aggressionsutbrott, främst mot sin egen familj. Han kände sig emellertid inte

aggressiv före, under eller efter att han dödat Nella. Han kände inte någon eufori som han hade trott. Det blev precis tvärtom. Han kände bara skam och självförakt och önskar att han hade kunnat vrida tillbaka klockan.

3.2 A:s förhörsuppgifter

Fyra polisförhör har hållits med A. Dessa har spelats upp vid huvudförhandlingen. I det följande redogörs för A:s uppgifter i sammandrag.

Förhör med A den 29 juli 2018:

Han är på förhör därför att han såg någon bli mördad. Han gick hem till en kille som heter Johan. Han träffade Johan första gången för två-tre månader sedan. Han tyckte att Johan är schysst, Johan kunde köpa grejer som han inte kunde köpa för han är minderårig. Han fick alkohol av Johan. Han tror att han drack tio cider, Johan drack inget alls. De pratade lite och kollade på film. Sedan blev det varmt i lägenheten så de gick ut på en kvällspromenad. Johan tog med sig en kniv och han frågade varför. Johan svarade om det kommer någon, det har hänt mycket på sista tiden att folk blir våldtagna och nedslagna och gör illa andra på kvällen. Han tyckte att den förklaringen lät vettig så han tänkte inte mer på det. Johan hade ett hölster för kniven, ett bälte. Själva fodralet som han hade kniven i satt bak på bältet. Under promenaden träffade de inga andra människor. Vid rondellen såg de den här tjejen första gången. De fortsatte att gå och fick syn på den här kvinnan igen längre fram. Johan tog stora kliv och gick snabbt. Han var själv lite rädd att något skulle hända, att någon skulle flyga på dem, så han gick också snabbt. Sedan kom de ikapp kvinnan vid tunneln vid skolan. Det var ganska mörkt och rätt så varmt.

När man går i tunneln, direkt till höger precis utanför tunneln hände det. Det är en gräsmatta och en liten uppförsbacke. Johan gick fram och hotade henne. Johan så någonting och drog henne till sidan. Han minns inte vad Johan sa. Sedan tittade

Johan på honom, han fick känslan av att Johan ville att han skulle knuffa henne. Sedan sa Johan något till honom. Han svarade inte och Johan tittade surt på honom som om han hade gjort något fel. Sedan puttade Johan henne med ena handen i ryggen så att hon ramlade. Hon hamnade på mage och blev liggande kvar. Johan ställde sig sedan över henne med en fot vid varje axel och tog tag i hennes hår i bakhuvudet och drog upp huvudet så att hon kollade uppåt och skar sedan i halsen. Han stod några meter bakom Johan när det hände och blev chockad och kände direkt att han inte kunde röra sig. Tjejen blev rädd, hon sa inte så mycket först. Sedan skrek hon när Johan satte kniven mot hennes hals. Hon försökte stoppa blodflödet med sina händer men Johan slog undan hennes händer så att hon inte kunde göra det. Hans första tanke var att springa, han ville bara komma bort därifrån. Han var livrädd. Om han hade försökt rädda tjejen skulle Johan säkert ha huggit honom också. Han vet inte om Johan planerat att göra något sådant innan de träffade på den här tjejen. Det gick väldigt snabbt. Det tog max fem minuter från det att Johan drog henne åt sidan till dess att han sprang. Johan sprang ikapp honom. Han ville skynda sig hem till Johan och hämta sin mobil och sina grejor. Han vet inte varför han inte gick hem först. Johan tyckte inte att han hanterade situationen lika bra som Johan. Johan tog hennes telefon med hem till sig och visade den för honom. Han vet inte varför Johan tog den. Han stack ifrån Johans lägenhet. När han gick hem visste han inte om Johan skulle komma efter honom eftersom han var den enda som såg när det hände.

Förhör med A den 1 augusti 2018:

Han berättade allt som fanns i hans minne vid det förra förhöret.

Han hade känt Johan i några veckor. Han kom till Johan vid 18-tiden. Hemma hos Johan tittade de på film och spelade TV-spel. Han drack tio cider och lite vodka. Stämningen var bra. Det var varmt i lägenheten och de bestämde sig för att gå ut och ta en promenad. Han tog på sig sin svarta huvtröja eftersom det var kyligt ute.

Han tror att han hade blommiga badshorts på sig och en svart adidas-ryggsäck. Han hade med sig ombyte till Johan eftersom han hade tänkt att sova över. Han minns inte om Johan hade någon maskering.

De hade ingen plan om vart de skulle gå. De skulle prata och inte göra något speciellt. Johan tog med sig en kniv ifall han skulle bli påhoppad. Han tyckte att det lät vettigt. Han minns inte vad de pratade om under promenaden. Vanligtvis pratar de om spel, filmer eller soft airgun-krig. Han och Johan brukade köra soft airgun-krig med varandra. Han har en egen soft airgun och Johan har flera stycken. Han har köpt två soft airguns av Johan. Det är en till två veckor sedan han använde dem. De brukar inte prata om tjejer. Han tycker att det känns obekvämt. Han badade inte den här kvällen, men de badade veckan innan. Sedan de gått längs med riksvägen satte de sig på en bänk. Strax före bänken satte han på sig sin huva. Han frös om öronen. När de sedan gick såg de tjejen uppe vid rondellen vid sjukhuset. Han minns bäst det som är vid bänken och det som händer vid tunneln. Det andra är suddigt.

Det fanns inget sexuellt som hände vad han minns. De kom bakifrån och kom i kontakt med henne precis utanför tunneln. Han kände på sig att hon skulle dö för att Johan hade kniv och Johan stoppade henne. Johan hade dragit upp luvan på sin tröja också. Johan hade inte haft den uppgiften under hela promenaden utan gjorde det vid det här tillfället. Johan förde kvinnan genom tunneln, höll i henne eller så var hon framför Johan. Han gick efter Johan och kvinnan för att se vad som hände. Johan knuffade henne med handen så hon ramlade framåt i en liten kulle, uppåt i gräset. Johan ställde sig över henne vid hennes axlar och tog tag i håret i bakhuvudet. En sekund senare drog han upp henne i håret så hon tittade uppåt. Sedan skar han henne i halsen och hon skrek. Hon försökte sätta upp sina händer vid halsen men Johan slog bort hennes händer och klämde åt med fötterna runt hennes axlar så att hon inte hade tillgång till sina händer. Han minns inte att hon inte hade byxor eller trosor på sig. Det är konstigt att hon hittades så. Han vill inte

säga mer än så för då blir det ju påhitt. Johan sa att hon skulle ta av sig dom och han gjorde det. Han vill inte säga mer.

Han sprang därifrån och Johan sprang efter honom. När han var i mitten av tunneln eller strax utanför började Johan springa, han hörde Johans steg i gruset bakom sig. Johan kom ifatt honom vid slutet av Risbroskolan. Han tror att det tog cirka fem minuter från att de fick kontakt med kvinnan till dess att han sprang från platsen. Klockan var cirka 04.30 till 04.40 när det hände. Han tittade på klockan när han kom hem och då var den strax efter 05.

Förhör med A den 28 augusti 2018:

Han har inget som han vill tillägga till sin tidigare berättelse.

Han tror att det var på måndagen som han frågade Johan om att köpa ut alkohol till honom. Han tror att de pratade mest om det och vilka andra han också skulle köpa ut till. Han minns inte att de skulle ha pratat om något mer den dagen. Han vet inte varför Johan har berättat som han har gjort.

Han gick hem till Johan på torsdagen, drack lite och sedan gick de ut. Han kommer inte ihåg vad de pratade om hemma hos Johan. Det är ett tag sedan allting hände. Han kommer inte ihåg vad de hade för planer för att gå ut.

De gick till simbadet. Han hoppade i vattnet lite snabbt innan. Han var full och påverkad och så gick han upp ur vattnet och sen efter det kommer han inte ihåg. Han kommer inte ihåg så mycket av vägen de gick heller. När han satt på bänken pratade Johan med henne. Han vet inte om det fanns någon tanke med att stoppa henne. Han kommer inte ihåg något om att Johan och han skulle ha pratat om det och haft en plan om att stoppa en tjej och våldta och sedan döda henne. Han vet inte varför Johan har berättat så. Han vet inte vad Johan och tjejen pratade om när han

själv satt på bänken. Han mådde själv inte bra och tittade ner i marken. Han och Johan gick ikapp henne. Han minns inte vad de sa då eller vad de gjorde. Han vet inte varför de gick efter Nella. Han var påverkad och trött och så var det längesedan. När de var där på plats med kvinnan gick de åt sidan med henne. Han minns inte att Johan siktade på henne med en pistol. Johan sa åt Nella att lägga sig ned och sa åt honom att göra någonting. Johan tog fram kniven och sa om du inte gör det "så hugger jag dig". Han minns inte vad Johan sa åt honom att göra. Det var tur att han gjorde som Johan sa för han var trött och påverkad och om han försökt springa därifrån eller rädda Nella så skulle han också ha legat där. Så han gjorde det sen. Han vet inte hur länge han gjorde det. Han vill inte säga vad han gjorde för han skäms så mycket. Efter det så skar Johan halsen av Nella.

Han har haft sex med en tjej förut, han vill inte svara på hur många gånger.

Sedan sprang de därifrån. Johan kom ikapp honom på några sekunder. De sprang en bit, sedan gick de. Johan pratade ganska mycket men han sa typ ingenting och var mer fokuserad och rädd för det som hade hänt och han visste inte vad som skulle hända med honom. Han ville inte stanna hos Johan och till slut fick han gå hem och tog sina grejor och sprang hem. Han kollade nästan hela tiden bakåt för han visste inte om Johan skulle komma efter honom.

Den soft airgun som polisen har beslagtagit hade han inte med sig. Han är ganska säker på att den inte var med, att den låg hemma på hans skrivbord. Han var inte helt klar i huvudet, han minns inte så där jättebra. Han vet inte varför Johan skulle berätta om att både Johan och han hade med sig en pistol om det inte stämmer.

Det är hans kalsonger som beslagtagits hemma i Johans lägenhet och han tror att han lämnade dem där. Han hade på sig dem när han badade och tog sedan på sig byxorna för han hade inga extra kalsonger med sig. Han ville inte ha dem kvar, de

var blöta och om han hade lagt dem i ryggsäcken då skulle det väl ha blivit mögel och allting skulle ha blivit blött. Ryggsäcken var väl full, han vet inte.

Han tror att det är han t-shirt som påträffats i en soppåse i Johans soptunna. Han vet inte varför den hittades där, han tror att allting inte fick plats i ryggsäcken så han lämnade kvar den hos Johan. Han vet inte varför den var slängd. Johan anser väl att det är för att göra sig av med bevis. Han hade inte på sig de svarta Adidas-byxorna vid tillfället. Han hade Kappa-skorna på sig och han tror han hade de mjukisbyxor som hängde på hans dörr vid husrannsakan. Vad hans mamma sagt om att han skulle ha berättat för henne att han kastat kläderna stämmer inte.

Förhör med A den 6 september 2018:

Han kommer inte på något att lägga till de tidigare förhören.

Det enda han kommit på är att han fått frågan om varför han hade luvan på sig, det visste han inte riktigt själv, men det är han badade ju. Han tror att efter det att han kom upp vart det väl lite kyligt. Han tror att det var därför han tog på sig luvan. Han såg Nella lite snabbt första gången när han satt på bänken. Johan stod och pratade med henne, han vet inte riktigt vad de pratade om. Han koncentrerade sig inte så mycket på det, han mådde inte så bra. Han kommer inte ihåg att han och Johan skulle ha pratat om och att det fanns en tanke med att stoppa henne. Sedan drack han lite vatten, reste sig upp och så började de gå och så såg de Nella borta vid rondellen. Han vet inte varför de gick efter henne.

De fortsatte gå och kom ikapp henne. Han vet inte riktigt om Johan gick bredvid honom eller vart Johan gick. Så stannade Johan henne och pratade. Han kommer inte ihåg vad de pratade om. Johan och Nella gick åt sidan, han följde efter. De gick igenom tunneln och sen ut till andra sidan. Johan sa åt henne att lägga sig ned och sen tog han fram kniven och sa åt honom att han skulle göra en sak. Johan riktade

kniven mot honom och sa om han inte gjorde som Johan sa så skulle Johan döda honom. Johan var då en till två meter ifrån honom. Han gjorde det, han minns inte att Johan riktade kniven vid fler tillfällen mot honom. Han gjorde som Johan sa för han ville inte trotsa Johan som hade kniv och är ganska stor och lätt hade kunnat döda honom. Precis efter det ställde Johan sig över henne och skar halsen av henne. Sedan sprang de därifrån. Han vill inte berätta mer om hur det gick till på platsen. Han berättade inte tidigare för att han var rädd och skämdes. Han var rädd för Johan och skämdes för det han själv gjort. Han tror att Johan har berättat som han gjort för att sätta dit honom för att han gick till polisen.

4. Övrig bevisning i skuldfrågan

4.1 Brottpsplatzundersökningen

Av brottpsplatzundersökningen framgår bl.a. följande. Nella Olander låg i en slänt vid den södra ingången till tunneln. Hon var klädd i linne, BH, strumpor och skor men hade i övrigt inga kläder på underkroppen. Bredvid henne låg ett par trosor. På cykelbanan nedanför henne påträffades ett par ut- och invända jeans. På halsen iakttogs skär- och stickskador. Ovanför hennes huvud fanns en stor mängd blod. Det fanns emellertid inte några bloddroppar på marken runt kroppen, vilket enligt undersökningsprotokollet talar för att hon inte förflyttat sig nämnvärt efter att hon tillfogats sina skador. Nagelskrap och fingertvätt utfördes på båda händernas fingrar. Inga avvärjningsskador kunde iakttas på hennes armar eller händer. Det kunde inte ses blodrinningar i nedåtgående riktning på hennes kläder eller nederdelen av kroppen, vilket enligt undersökningen talar för att hon legat ned då hon tillfogades sina skador.

Vid brottpsplatzundersökningen säkrades markmaterial i form av grus som skickades till NFC för DNA-undersökning. I gruset påträffades sperma och resultatet från

undersökning av denna talar extremt starkt för att sperman kommer från A (Grad +4).

4.2 Rättsmedicinska undersökningar m.m.

Enligt rapport från rättsmedicinsk obduktion av Nella Olander var hon 165 cm lång och vägde 59 kg. Hon hade sex stycken skär- och sticksår i bakhuvudet och halsen:

- Ett ytligt skärsår i bakhuvudet till höger (sårskada nr 1).
- Ett sticksår i bakhuvudet (sårskada nr 2) med en uppskattningsvis minst fem cm lång sårkanal inåt genom halsmuskulaturen, in till den första och andra halskotan, utan skada i ryggmärgen.
- Ett skärsår på halsens framsida och sidor (sårskada nr 3) med en sårskada huvudsakligen horisontellt genom halsmuskulatur utan någon skada i halsens sköldbrusk.
- Ett sticksår på halsens högra sida (sårskada nr 4) med en uppskattningsvis minst sju cm lång sårkanal bakåt inåt genom halsmuskulatur, mindre kärl och svalget.
- Ett sticksår på halsens högra sida (sårskada nr 5) med en uppskattningsvis minst sex cm lång sårkanal bakåt inåt med komplett avslitning av den högra inre halsvenen och skada i ledbandsapparaten på den fjärde halskotan.
- Ett ytligt sticksår på halsens högra sida (sårskada nr 6).

Härutöver fanns blåmärken på högra överarmen, vänstra armbågen och vänstra underarmen samt en hudavskrapning på vänstra handryggen.

I utlåtandet från obduktionen anges att skadorna på halsen (nr 1-6) företer ett utseende som starkt talar för att de har uppkommit till följd av skärande respektive stickande, skarpt våld med eggvasst föremål, såsom kniv, samt att skadornas utseende starkt talar för att de har varit färska vid dödens inträde. Vidare anges att

blåmärkena på armarna och hudavskrapningen på handen företer ett utseende som starkt talar för att de har uppkommit till följd av ett ospecifikt, direkt respektive snett mot hudytan riktat, trubbigt våld, med läkningsutseende som kan inrymma tidpunkten för den uppgivna händelsen.

Enligt utlåtandet talar undersökningsfynden och omständigheterna dels för att döden har uppkommit till följd av den kompletta avslitningen av den högra inre halsvenen med åtföljande förblödning, dels starkt för att döden har uppkommit till följd av annan person.

Vid obduktionen togs vaginal-, anal- och munprov för DNA-undersökning avseende förekomst av sperma. Från munprovet påvisades sperma och resultatet från undersökning hos NFC talar extremt starkt för att sperman kommer från A (Grad +4).

På särskild fråga från undersökningsledaren om hur länge Nella Olander kan ha levt med de skador som hon åsamkades anges i utlåtandet att någon dödsorsak som varit omedelbart dödande, såsom t.ex. massiv luftemboli, massiv blodaspiration (dvs. andning av blod till luftvägarna) eller snabb arteriell utblödning inte har hittats och att Nella Olander därför bedöms ha avlidit till följd av icke omedelbar blodförlust, vars tidsmässiga längd dock ej har kunnat fastställas.

En rättsmedicinsk kroppsundersökning har företagits på Johan Fallqvist. Av denna framgår bl.a. att han är 193,5 cm lång och väger 119 kg.

4.3 Undersökning av telefoner

Undersökning och analys har skett av Nella Olanders, Johan Fallqvists och A:s telefoner.

Nella Olanders telefon låg på marken utanför Johan Fallqvists bostad. I hennes telefon påträffades inte någon trafik eller annan information som kunde kopplas till Johan Fallqvist eller A och deras telefoner, dock med den reservationen att Nella Olanders telefon var olåst och enligt Johan Fallqvists uppgifter hade varit i hans besittning och att det inte gick att se om information från telefonen hade raderats. En konversation via Facebook Messenger den 27 juli 2018 avslutades kl. 02.48 med att Nella Olander skrev till en vän att hon var på väg.

I Johan Fallqvists telefon fanns information som visar trafik i form av samtal och sms mellan honom och A, med en första kontakt, såvitt kan bedömas, den 11 juni 2018. Det finns en sms-konversation under för- och eftermiddagen den 26 juli mellan Johan Fallqvist och A. Av konversationen kan bl.a. utläsas att de kommit överens om att A skulle komma till Johan Fallqvist senare samma dag, med det sista meddelandet i konversationen kl. 17.18. Enligt telefonens stegräknare pågick det mycket aktivitet det aktuella dygnet; den 27 juli 2018 motsvarade antalet steg en distans om 12,43 km.

En särskild analys har gjorts avseende information från Johan Fallqvists Google-konton. Ett av Johan Fallqvists Google-konton hade inställningen ”Hög precision” med innebörd att det använder GPS, Wi-Fi, Bluetooth och mobilnät som GSM och mobildata som, med olika precision, placerar telefonen geografiskt. Det anmärks särskilt att platshistoriken är ungefärlig. Enligt analysen tyder emellertid de positioneringar som fanns bl.a. på att

- telefonen lämnade Johan Fallqvists hemadress den 26 juli kl. 23.41.
- telefonen passerade nära vattnet vid sjön Stora Aspen, området kring Hamnkrogen i Fagersta och därefter norrut till ett industri- och butiksområde på Kristiansbergsvägen, där den stannade mellan kl. 02.01-02.50.
- att det därefter skett ett hopp i platsangivelserna och att telefonen kl. 02.52 placerades i närheten av brottsplatsen och att den stannade där, med 19 punkter som placerade den i samma område, fram till kl. 03.27.

- att telefonen därefter rörde sig från brottsplatsen via Risbroskolan kl. 03.29, österut och söderut kl. 03.44 vid företaget Luddes däck & hyresmaskiner.
- telefonen var hemma vid Johan Fallqvists hemadress kl. 03.53.

Undersökning av A:s telefon visade samtalshistorik mellan A:s och Johan Fallqvists telefoner, men inga sms mellan dem. Enligt analysen påträffades bara ett sms, mellan A och hans far, vilket tolkats som att A troligen har raderat sina sms.

4.4 Undersökning av andra beslag

Bland de beslag som har gjorts vid husrannsakan hos Johan Fallqvist är vissa av särskilt intresse.

I ett sopkärl i soprum i anslutning till Johan Fallqvists bostad påträffades bl.a. en t-shirt av märket "Devided". I en soppåse under diskbänken påträffades bl.a. ett par kalsonger. A har i förhör uppgett att t-shirten kan ha tillhört honom och har bekräftat att kalsongerna var hans.

Vidare påträffades en vrängd plasthandske med blodbesudling. Resultat från DNA-undersökning talar extremt starkt för att blodet kommer från Nella Olander (Grad +4). Härutöver påträffades ett stort antal soft airguns, bl.a. en med ljuddämpare, liksom bl.a. ett stort antal knivar och flera yxor. Johan Fallqvist har beskrivit en av knivarna som den som han använde vid tillfället. Vid undersökning av kniven påvisades blodbesudlingar i skarven mellan blad och skaft och på knivslidans knäppning. Resultatet av DNA-undersökning talar extremt starkt för att blodet kommer från Nella Olander (Grad +4). Vid undersökning av knivskaftets mage och rygg påvisades sekret/DNA och resultatet av undersökningen talar extremt starkt för att det kommer från Johan Fallqvist (Grad +4).

Efter dykning i Kolbäcksån påträffades vidare tre plasthandskar, liknande en typ av plasthandskar som fanns hemma hos Johan Fallqvist.

Vid husrannsakan i A:s bostad påträffades bl.a. en soft airgun.

4.5 Vittnesförhör i sammandrag

Ambulanssjuksköterskan Jenny Aldersdotter har beskrivit att hon tillsammans med kollegan Karolina Holm Pikkuaho färdades i ambulans på natten till den 27 juli 2018 och körde längs med riksväg 68 och strax efter en rondell som ligger något söder om den misstänkta brottsplatsen, vid cirka kl. 02.45, iakttog först en yngre man med huvtröja och huvan uppe, svarta byxor och lite stapplande gång. Hon har vidare berättat att lite längre upp gick en lång grövre kille med keps, huvtröja och svarta byxor och en sjal eller liknande uppdragen mot näsan. Hon har uppgett att den mindre killen såg ut att försöka komma ikapp den som gick främst som i sin tur gick med stabila steg och såg ut att ha bråttom. Hon har vidare berättat att hon och kollegan pratade om männens klädsel eftersom det var så varmt ute. Enligt Jenny Aldersdotter passerade de därefter en kvinna med svart hår som bar på en väska. Jenny Aldersdotter har vidare berättat att de senare, vid 05-tiden, fick ett larm och då åkte till Brinellskolan där en kille satt på huk med en tröja som han tryckte mot en kvinnas hals och uppgav att hon precis hade slutat att svälja. Enligt Jenny Aldersdotter såg hon ganska omgående att kvinnan var avliden, dock att hon var ljummen i huden och att hon med hänsyn till det och till vittnesuppgifterna drog slutsatsen att kvinnan hade avlidit precis när de kom till platsen.

Ambulanssjuksköterskan Karolina Holm Pikkuaho har bekräftat att hon tillsammans med kollegan Jenny Aldersdotter färdades i ambulans den aktuella natten med Karolina Holm Pikkuaho som förare och att de, eftersom det var väldigt varmt, uppmärksammade två svartklädda män med, som hon uppfattade det, uppdragna

lavor och som gick med kort avstånd mellan varandra. Karolina Holm Pikkuaho har också beskrivit att de kort därefter såg en kvinna vid ett övergångsställe.

Åklagaren har som bevisning i denna del åberopat uppgifter från ambulansens positioneringssystem, enligt vilket ambulansen befann sig på den aktuella platsen kl. 02.48-02.49.

Arvid Bergström har berättat att han passerade platsen på cykel på väg till sitt arbete och då upptäckte Nella Olander. Han har uppgett att han, efter ha ringt 112, på uppmaning av operatören satte en tröja och höll mot Nella Olanders hals. Han har beskrivit att hennes ögon var rullade bakåt och att hon inte rörde sig, att han uppfattade det som att hon inte var vid medvetande men att hon levde eftersom hon svalde regelbundet både före det att han satte tröjan mot hennes hals och under tiden han höll tröjan där, med avtagande mellanrum, fram till strax innan ambulanspersonalen kom till platsen.

Avdelningsläkaren Jean-Francois Michard, som utförde den rättsmedicinska obduktionen har på frågor om hur länge Nella Olander kan ha levt med de skador som hon tillfogats sammanfattningsvis bekräftat att skadorna inte var omedelbart dödande men förklarat att det troligaste är att hon blev medvetslös och avled inom några minuter, dock att det inte kan uteslutas att hon levt längre. På frågor om de iakttagelser som Arvid Bergström gjorde gällande sväljreflexer har han uppgett att ett eventuellt tryck med en tröja mot halsen kan ha orsakat en sådan rörelse, men att han inte har någon förklaring till de uppgifter som lämnats om iakttagelser av sväljreflexer innan tröjan lades mot Nella Olanders hals.

5. Tingsrättens bedömning i skuldfrågan

5.1 Utgångspunkter för tingsrättens bedömning

Åtalet är endast riktat mot Johan Fallqvist. Det innebär att prövningen endast avser hans eventuella skuld. A är inte part i rättegången och har därmed inte heller själv haft möjlighet att föra sin talan eller att åberopa egen bevisning. Förhöret med A har också åberopats endast till styrkande av åtalet mot Johan Fallqvist.

I brottmål krävs för fällande dom att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Även om tingsrättens prövning kommer att innefatta en bedömning av handlande från A:s sida, gör tingsrätten denna prövning – med utgångspunkt i det angivna beviskravet – endast i förhållande till åtalet mot Johan Fallqvist.

5.2 Inledande om vad som är utrett

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det till en början utrett att Nella Olander på tid och plats enligt åtalet har avlidit till följd av sårskador i halsen som uppkommit genom stickande och skärande våld och som åsamkats henne av annan person.

5.3 Bedömningen av Johan Fallqvists och A:s uppgifter

Johan Fallqvist har i allt väsentligt erkänt de gärningar som har lagts honom till last. Bevisvärdet av ett erkännande i brottmål prövas med hänsyn till omständigheterna. Bevisvärdet av Johan Fallqvists erkännande är i sig, inte minst med hänsyn till de allvarliga brott som det är fråga om här, begränsat.

Johan Fallqvist har emellertid lämnat en mycket utförlig och detaljerad berättelse. Även om det handlande som han har beskrivit i allmän mening är svårt att förstå innehåller hans berättelse i avgörande delar inga direkta motsägelser eller svårförklarliga moment. Det har framkommit att Johan Fallqvist i allt väsentligt vidhållit sina uppgifter från det att han, efter att inledningsvis ha förnekat inblandning, i ett tidigt skede efter att han frihetsberövades bad att få höras på nytt och då lämnade sitt erkännande. Genom erkännandet och de uppgifter som han lämnat har Johan Fallqvist i allt väsentligt tagit på sig ansvaret för de brott som åklagaren har gjort gällande. Något rimligt motiv för honom att göra det om det inte vore så eller att lämna felaktiga uppgifter om A:s handlande har inte framkommit. Det anförda talar i sig för att Johan Fallqvists uppgifter är trovärdiga. Bortsett från den tid som gått sedan den aktuella händelsen ägde rum har det inte heller framkommit något som talar emot tillförlitligheten i huvudsak av de uppgifter som Johan Fallqvist har lämnat, dvs att han skulle lämna felaktiga uppgifter på grund av att han minns fel eller liknande.

A har å sin sida i de fyra videoförhör som hållits med honom och som spelats upp, lämnat en mycket detaljfattig och vag berättelse. Först efter att ha konfronterats med teknisk och annan bevisning som talar för hans eget deltagande i händelseförloppet har A vidgått visst eget handlande mot Nella Olander, dock fortsatt detaljfattigt och vagt. A har i stora delar hänvisat till att han inte minns, vilket även med beaktande av de uppgifter som lämnats om hans berusning vid tillfället, starkt kan ifrågasättas. Hans berättelse innehåller också vissa svårförklarliga moment som tingsrätten kommer att återkomma till. Det finns också naturligen motiv för honom att lämna uppgifter som fritar honom från ansvar. Det anförda talar mot trovärdigheten av de uppgifter som A har lämnat. Berusning kan i och för sig påverka iakttagelseförmåga och minnesbilder. Enligt A:s egna uppgifter har han emellertid bl.a. kunnat ta sig fram för egen maskin både genom att gå och springa under den aktuella natten, vilket, i enlighet med vad som anförts ovan, talar

emot att han skulle ha varit så berusad att det på något avgörande sätt skulle ha påverkat hans minne av händelsen.

5.4 Johan Fallqvists uppgifter och den övriga bevisningen

Även med utgångspunkt från bedömningen i det föregående om trovärdigheten av A:s utsaga, ger hans uppgifter i sina huvuddrag visst stöd åt de uppgifter som Johan Fallqvist lämnat. A:s uppgifter stödjer således att A, som man får förstå honom, våldtog Nella Olander och att Johan Fallqvist därefter dödade henne genom knivvåld mot halsen.

Vad gäller gärningspåståendet grundat på A:s uppgifter om att Johan Fallqvist skulle ha knivhotat A att utföra våldtäkten gör tingsrätten följande bedömning. Som redovisats har A lämnat mycket detaljfattiga och vaga uppgifter och först när han konfronterats med bevisning som talar emot honom har A medgett visst eget handlande mot Nella Olander. Uppgiften om att han skulle ha genomfört våldtäkten under hot från Johan Fallqvist kom först i det tredje förhöret, efter att A konfronterats med bevisning mot honom. Att A lämnade uppgifterna så sent är svårförklarligt. Även om A skulle skämmas för sitt handlande vore ju även han i så fall ett brottsoffer, vilket han måste ha förstått. A har inte heller lämnat några uppgifter om vad Johan Fallqvist ska ha gjort under tiden som A, under påstått hot, våldtog Nella Olander. Om det skedde under hot, talar det för att A borde ha kunnat lämna sådana uppgifter. Till detta kommer att A naturligen kan ha ett motiv att lägga skuld på Johan Fallqvist. A:s förklaring om att han inte berättat om hotet tidigare för att han var rädd för Johan Fallqvist är dessutom motsägelsefull eftersom han ju i polisförhör redan hade berättat att Johan Fallqvist hade dödat Nella Olander. Till detta kommer ett flertal andra omständigheter som talar emot A:s uppgifter i denna del och snarast ger stöd åt Johan Fallqvists beskrivning av att de båda handlade i enlighet med en gemensam plan. Av särskild betydelse är de uppgifter som lämnats av Johan Fallqvist om klädsel och maskering och som stöds

av bl.a. vittnesuppgifterna från Jenny Aldersdotter och Karolina Holm Pikkuaho. A har endast till viss del bekräftat uppgifterna om klädseln och hans förklaring till denna ter sig, mot bakgrund av det extremt varma vädret i juli 2018, som mindre trovärdig. A har vidare spontant uppgett att han trodde att Nella Olander skulle dö när Johan Fallqvist stoppade henne. Den uppgiften ter sig märkelig om man utgår från att A inte hade någon särskild uppfattning om varför han och Johan Fallqvist följde efter henne. Att Johan Fallqvist kanske skulle vilja bråka med, hota eller kanske råna Nella Olander hade kanske inte varit en orimlig tanke, men steget är långt till att dra slutsatsen att Johan Fallqvist skulle döda henne. Det förhållandet att A följde med Johan Fallqvist hem efteråt talar också i viss mån emot A:s påståenden i denna del. Hade han blivit hotad på det sätt som han beskrivit och därefter bevittnat att Johan Fallqvist dödade Nella Olander är det mer rimligt att han snarast hade försökt ta sig ifrån Johan Fallqvist. De beslag hos Johan Fallqvist av kläder i form av en t-shirt som sannolikt tillhörde A och hans kalsonger är också av intresse i sammanhanget. A:s förklaring att han lämnat kalsongerna för att det inte skulle mögla i ryggsäcken är inte trovärdig. Fynden av A:s kläder hos Johan Fallqvist, talar närmast för att de lämnats kvar i syfte att undanröja eventuell bevisning. Sammantaget talar det anförda i allt väsentligt med viss styrka emot A:s påstående om att han våldtog Nella Olander efter att själv ha blivit knivhotad av Johan Fallqvist. De redovisade omständigheterna ger också närmast stöd för Johan Fallqvist uppgifter om att han och A handlade i enlighet med en gemensam plan.

Johan Fallqvists uppgifter är i övrigt väl förenliga med vad som framkommit vid brottsplatsundersökningen och enligt det rättsmedicinska utlåtandet från obduktionen tillsammans med resultaten från DNA-undersökningar avseende sperma.

Vad som framkommit i förhör med Johan Fallqvist om att varken han eller A var bekanta med Nella Olander sedan tidigare bekräftas av de undersökningar som gjorts av deras telefoner.

Platshistoriken i Johan Fallqvist telefon utvisande hur telefonen rört sig under kvällen och natten med bl.a. en uppkoppling mot 19 punkter vid brottsplatsen den 27 juli 2018 under tiden 02.52 till 03.27 talar också, tillsammans med uppgifterna från stegräknaren, för att Johan Fallqvist och A på kvällen den 26 juli och natten den 27 juli 2018 rörde sig på det sätt och befann sig på de platser som Johan Fallqvist har beskrivit.

Vad Johan Fallqvist berättat om att han och A, mörklädda och maskerade, följde efter Nella Olander strax före viadukten stöds vidare av de ovan nämnda vittnesuppgifterna från ambulanspersonalen om deras iakttagelser som enligt ambulansens positioneringssystem bör ha ägt rum cirka kl. 02.49.

Härtill kommer de beslag som gjorts hemma hos Johan Fallqvist och där främst plasthandsken med blod och kniven och knivslidan med blodbesudlingar är av intresse. Resultaten av DNA-undersökningarna medför att dessa fynd med viss styrka talar för att Johan Fallqvists uppgifter såvitt avser det dödliga våldet mot Nella Olander är riktiga. Fynden av soft airguns hos honom och hos A ger också visst stöd åt Johan Fallqvists uppgifter om att de hotade Nella Olander med sådana vapen.

5.5 Tingsrättens slutsatser i skuldfrågan

Mot bakgrund av vad som anförts i det föregående finner tingsrätten sammantaget att Johan Fallqvists erkännande och övriga egna uppgifter vinner sådant stöd av utredningen i övrigt att hans uppgifter bör ligga till grund för bedömningen i skuldfrågan.

Genom Johan Fallqvists erkännande, egna uppgifter och utredningen i övrigt finner tingsrätten ställt utom rimligt tvivel att Johan Fallqvist med en underårig icke

straffmyndig person har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen under åtalpunkt 1.1, dock att det inte är styrkt att Johan Fallqvist ska ha uttalat något hot eller riktat någon kniv mot den underårige. Johan Fallqvist har deltagit i gärningen genom att tillsammans med den underårige planera denna, genom att hota Nella Olander i det inledandet skedet och under själva våldtäkten samt genom att instruera henne om vad hon skulle göra under våldtäkten. Det förhållandet att det är den underårige som har genomfört de sexuella handlingarna föranleder därför inte någon annan bedömning än att Johan Fallqvist och den underårige har handlat tillsammans och i samförstånd och att Johan Fallqvist därmed är att anse som medgärningsman (se Bäcklund m.fl.; [Zeteo, den 9 november 2018] kommentaren till 6 kap. 1 § brottsbalken). På de skäl som åklagaren har anfört ska brottet bedömas som grov våldtäkt.

Tingsrätten finner vidare genom Johan Fallqvists erkännande, egna uppgifter och utredningen i övrigt ställt utom rimligt tvivel att han har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen under åtalpunkt 1.2. Johan Fallqvist ska dömas för mord.

6. Särskilda yrkanden (punkt 1-4 i stämningsansökan)

Yrkandet om förverkande enligt punkt 1 liksom yrkandena om bevisbeslag enligt punkt 3 och 4 har medgivits av Johan Fallqvist, är lagligen grundade och ska bifallas.

Föremålen enligt punkt 2 avser vapen m.m. som beslagtagits hemma hos Johan Fallqvist. och som åklagaren begär förverkade på den grunden att de genom sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning (36 kap. 3 § 1 brottsbalken). Johan Fallqvist har motsatt sig förverkande och bestritt att föremålen kan befaras komma till brottslig användning. Mot bakgrund av slutsatserna i skuldfrågan finner tingsrätten att föremålen,

undantaget de bälten som såvitt framkommit är vanliga byxbälten, kan befaras komma till brottslig användning. Yrkandet ska således bifallas undantaget bältena.

7. Skadestånd

Eftersom Johan Fallqvist döms enligt åtalet är han skyldig att ersätta Camilla Malmström, Kaj Ravila och Fanny Olander för den skada som han åsamkat dem genom brotten.

Målsägandena tillhör den krets av anhöriga som har rätt till skadestånd för bl.a. psykiskt lidande som de orsakats av brottet (2 kap. 1 § samt 5 kap. 1 § första stycket 3 och 2 § första stycket 3 skadeståndslagen). Psykiskt lidande omfattas i lagtexten av begreppen sveda och värk. Vad som ersätts är sådana psykiska besvär som går utöver de känslor av sorg och saknad som ett dödsfall medför för anhöriga.

Av rättspraxis följer att ersättningen i denna typ av fall vanligen bestäms med hjälp av schablonbelopp utan att den skadelidande måste presentera någon utredning om vilket lidande som faktiskt har uppkommit. Att lagstiftaren valt att reglera skadestånd för psykiska besvär hos anhöriga till följd av dödsfall som en ersättning för personskada i form av sveda och värk, innebär vidare att de normer som allmänt tillämpas vid bestämmande av sådan ersättning används som utgångspunkt när det gäller vilket belopp som schablonmässigt ska utgå. Det innebär också att de belopp som döms ut, ur allmän synpunkt kan framstå som låga. Med utgångspunkt från Trafikskadenämndens hjälptabeller för sveda och värk har i praxis schablonbeloppet till anhöriga på grund av dödsfall vid oaktsamhetsbrott bestämts till 30 000 kr, motsvarande ett års akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård. Vid uppsåtligt dödande har schablonbeloppet bestämts till ett dubbelt så högt belopp, 60 000 kr. Den som visar att han eller hon har lidit en mer omfattande skada kan emellertid tillerkännas en högre ersättning än vad som följer av schablonerna (se Högsta domstolens avgörande i NJA 2017 s. 1208).

Johan Fallqvist har medgett att till var och en av målsägandena betala 60 000 kr såvitt avser psykiskt lidande. Camilla Malmström och Kaj Ravila har beskrivit det psykiska lidande som de drabbats av med anledning av brotten, hur de bl.a. påverkats av den långa förundersökningen och rättsprocessen och hur de därvid bl.a. efterhand fick mer information om vad som hade hänt Nella Olander. De har vidare beskrivit ett mycket stort tryck från massmedia, vilket uppenbarligen har försvårat läkningsprocessen. Camilla Malmström har för egen del åberopat läkarintyg och kuratorsintyg som stödjer vad hon berättat om sitt mående. Michell Eriksson, vårdnadshavare för Nella Olanders sexåriga dotter Fanny Olander, har beskrivit hur han, med stöd från psykologer har informerat Fanny Olander om vad som hänt i huvudsak och att hon är ledsen och drömmer mardrömmar.

Med utgångspunkt från de brott som Nella Olander utsattes, där omständigheterna är osedvanligt grymma, tillsammans med vad som framkommit genom förhören med målsägandena och utredningen i övrigt får det anses visat att målsägandena lidit sådana psykiska besvär att det finns skäl att döma ut ett belopp som överstiger schablonbeloppet. Tingsrätten finner att 80 000 kr bör tillerkännas var och en av målsägandena för psykiskt lidande.

Camilla Malmströms yrkande avseende ersättning för utlägg har medgetts.

Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

8. Påföljd

Johan Fallqvist är 28 år gammal. Han förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret, avseende en dom för olaga hot. Brottet ligger långt tillbaka i tiden och har inte någon betydelse här.

Tingsrätten har inhämtat en personutredning och ett läkarintyg samt beslutat om en rättspsykiatrisk undersökning. I de rättspsykiatriska slutsatserna anges att han inte begick den åtalade gärningen under en påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han inte led av en allvarlig psykisk störning vid den rättspsykiatriska undersökningen och att det inte finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

Straffet för grov våldtäkt är fängelse i lägst fem och högst tio år. För mord döms till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller, om omständigheterna är försvårande, på livstid.

Straffskalan för mord fick sin nuvarande lydelse genom en lagändring 2014 som syftade till att öka användningen av livstidsstraffet vid mord genom att göra livstids fängelse till normalpåföljd redan när det finns försvårande omständigheter. I ett rättsfall 2016 prövade Högsta domstolen den förändrade lydelsen och underkände i praktiken den reform som lagstiftaren hade försökt genomföra. Högsta domstolen uttalade att den i motiven till lagändringen förespråkade tillämpningen av livstidsstraffet inte på ett godtagbart sätt kunde inordnas under lagtexten och att 2014 års lagstiftning inte medförde någon förändring av det tidigare rättsläget (se NJA 2016 s. 3). Det tidigare och således alltjämt gällande rättsläget innebär att straffet för mord, som utgångspunkt ska vara 14 års fängelse när det varken finns försvårande eller förmildrande omständigheter. Straffet bör normalt bestämmas till 16 år när omständigheterna sammantagna talar för ett högre straff medan fängelse i 18 år bör tillämpas endast i de fall då omständigheterna är mycket försvårande,

samtidigt som de inte är av sådant slag att livstids fängelse bör dömas ut. Livstids fängelse ska väljas om ett tidsbestämt straff på 18 år inte är tillräckligt, t.ex. om gärningsmannen har mördat mer än en person eller om omständigheterna annars är synnerligen försvårande (se NJA 2013 s. 376).

Av 29 kap. 1 § brottsbalken följer att straff, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, ska bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska enligt paragrafens andra stycke beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

Nella Olander har angripits av två beväpnade maskerade personer. Angreppet måste ha kommit överraskande för henne. Hon har varit i ett uppenbart fysiskt underläge. Det har under rättegången framförts att Nella Olander som person var en ”fighter”. Att hon inte hade några tydliga avvärjningsskador, talar för att hon har varit mycket rädd. Händelseförloppet har i sin helhet varit förhållandevis långvarigt. Den grova våldtäkten av Nella Olander har varit mycket kränkande och förnedrande för henne. Knivvåldet mot Nella Olander har varit ytterst rått. Uppgifterna från Johan Fallqvist om hur hon skrek i samband med mordet talar också för att hon upplevde en stark ångest. Utredningen ger inte något tydligt svar på hur länge Nella Olander kan ha levt med de skador som hon åsamkades. Mot bakgrund av främst rättsläkarens uppgifter finner emellertid tingsrätten under alla förhållanden att annat inte är visat än att hon blev medvetslös inom några minuter efter att hon tillfogats skadorna. Det är sannolikt att hon avled i nära anslutning till det. Både den grova våldtäkten och mordet har varit planerade, Nella Olander var slumpvis utvald och något annat motiv till mordet än att Johan Fallqvist ville veta hur det kändes att döda någon har inte framkommit. Sammantaget har brotten präglats av hänsynslöshet och grymhet.

Vad som framkommit i det rättspsykiatriska utlåtandet om Johan Fallqvists fysiska och psykiska förhållanden är i viss mån förmildrande i den mening som avses i 29 kap. 3 § brottsbalken men inte i sådan grad att det har någon avgörande inverkan på gärningarnas straffvärde. Tingsrätten beaktar därvid särskilt det förhållandet att gärningarna var planerade.

Redan den grova våldtäkten av Nella Olander har ett straffvärde som motsvarar fängelse i vart fall fem år. Mot bakgrund av detta och med hänsyn till vad som anförts i det föregående bedömer tingsrätten att omständigheterna vid mordet är synnerligen försvårande, vilket leder till slutsatsen att Johan Fallqvist ska dömas till fängelse på livstid.

9. Övriga frågor

Johan Fallqvist ska kvarbli i häkte på grund av flyktfara.

Johan Fallqvist ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över försvararens och målsägandebiträdets kostnadsyrkanden och har anført att han inte har några anmärkningar mot dessa. Tingsrätten finner mot bakgrund av målets art och omfattning de begärda ersättningarna skäligen. Kostnaderna ska med hänsyn till skadeståndsskyldigheten och fängelsestraffets längd stanna på staten.

Sekretessen för uppgifter som lagts fram inom stängda dörrar bör bestå i enlighet med vad som framgår av domslutet.

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Avdelning 1
D 1:1 F

DOM
2019-01-04

B 3666-18

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR-01). Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 25 januari 2019.

För tingsrätten

Karl-Åke Persson



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19900425-5155	Datum för dom/beslut 2019-01-04
Efternamn Fallqvist	Förnamn JOHAN Christer Henrik

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2018-07-29	
------------	--

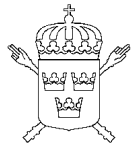
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Västmanlands tingsrätt
B 3666-18

Häktat mål
Åklagarbundet

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
D 1:25

INKOM: 2018-11-09
MÅLNR: B 3666-18
AKTBIL: 48

Stämningsansökan

Tilltalade

Johan Christer Henrik Fallqvist (19900425-5155)

Företräds av advokat Thomas Carlstedt.

Anhållande verkställt 2018-07-29, Häktad 2018-08-01.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROV VÅLDTÄKT

5000-K921028-18

Johan Fallqvist har tillsammans och i samråd eller samförstånd med en underårig straffmyndig person, eller som en följd av det hot om dödligt våld som Johan Fallqvist uttalat till den underårige straffmyndige personen vilket förstärkts av att Johan Fallqvist samtidigt har riktat en kniv mot den underårige, genomfört vaginalt och oralt samlag med Nella Olander som inte deltagit frivilligt. Det hände den 27 juli 2018 vid en gång- och cykeltunnel under Rv68/Bergslagsvägen vid Brinellskolan i Fagersta, Fagersta kommun.

Den underårige personen har genomfört båda samlagen med Nella Olander, som deltagit i samlagen som en följd av det hot om dödligt våld som Johan Fallqvist uttalat till henne, vilket förstärkts av att Johan Fallqvist samtidigt har riktat en pistol med ljuddämpare mot hennes huvud.

Brottet bör bedömas som grovt dels eftersom det har varit fråga om två maskerade och pistolbeväpnade gärningsmän som deltagit i övergreppet, dels eftersom det har framförts hot om dödligt våld mot Nella Olander samtidigt som en pistol med ljuddämpare riktats mot hennes huvud och dels eftersom gärningsmännen har visat särskild hänsynslöshet då övergreppet har varit förenat med ett inte kortvarigt frihetsberövande och i övrigt varit grovt förnedrande.

Johan Fallqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st brottsbalken

1.2 MORD

5000-K921028-18

Johan Fallqvist har dödat Nella Olander genom att skära och hugga henne i halsen/bakhuvudet med en kniv. Det hände den 27 juli 2018 vid en gång- och cykeltunnel under Rv68/Bergslagsvägen vid Brinellskolan i Fagersta, Fagersta kommun.

Johan Fallqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Dödsboet efter Nella Olander

Oklart om anspråk finns

Kaj Ravila

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Maria Wilhelmsson.

Camilla Malmström

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Maria Wilhelmsson.

Fanny Olander

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Maria Wilhelmsson.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att en kniv med slida, en balaklava och en pistol med ljuddämpare förverkas från Johan Fallqvist enligt 36 kap 2 § brottsbalken:
2018-5000-BG77750.11
2018-5000-BG77750.27
2018-5000-BG78799.9.

2. Det yrkas att beslagtagna vapen, yxor och knivar med tillbehör samt baseballträ, hölster, bälten och snöre förverkas från Johan Fallqvist enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken:

2018-5000-BG77750.1
2018-5000-BG77750.2
2018-5000-BG77750.3
2018-5000-BG77750.4
2018-5000-BG77750.5
2018-5000-BG77750.6
2018-5000-BG77750.7
2018-5000-BG77750.8
2018-5000-BG77750.9
2018-5000-BG77750.10
2018-5000-BG77750.12
2018-5000-BG77750.13
2018-5000-BG77750.14
2018-5000-BG77750.15
2018-5000-BG77750.16
2018-5000-BG77750.17
2018-5000-BG78799.2
2018-5000-BG78799.3
2018-5000-BG78799.4
2018-5000-BG78799.5
2018-5000-BG78799.6
2018-5000-BG78799.7
2018-5000-BG78799.8
2018-5000-BG78799.10
2018-5000-BG78799.11
2018-5000-BG78799.12
2018-5000-BG78799.13
2018-5000-BG78799.14
2018-5000-BG78799.15
2018-5000-BG78799.16
2018-5000-BG78799.17
2018-5000-BG78799.18
2018-5000-BG78799.19
2018-5000-BG78799.20
2018-5000-BG78799.22.

3. Det yrkas att beslaget av tio vinyl-/plasthandskar, kläder, glasflaskor och papper/papperslapp, beslagtaget hos Johan Fallqvist, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
- 2018-5000-BG77324.2
 - 2018-5000-BG77324.3
 - 2018-5000-BG77324.4
 - 2018-5000-BG77324.5
 - 2018-5000-BG77324.6
 - 2018-5000-BG77324.7
 - 2018-5000-BG77324.8
 - 2018-5000-BG77324.9
 - 2018-5000-BG77324.10
 - 2018-5000-BG82679.1
 - 2018-5000-BG82679.2
 - 2018-5000-BG82679.3.

Det beslagtagna ska därefter hävas, anspråk saknas.

4. Det yrkas att beslaget av klädesplagg, skor och kvitton, beslagtaget hos Johan Fallqvist, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
- 2018-5000-BG77750.23
 - 2018-5000-BG77750.24
 - 2018-5000-BG77750.24:2
 - 2018-5000-BG77750.25
 - 2018-5000-BG77750.26
 - 2018-5000-BG77750.29
 - 2018-5000-BG77750.30
 - 2018-5000-BG77750.31
 - 2018-5000-BG77750.32
 - 2018-5000-BG77750.33
 - 2018-5000-BG77750.34
 - 2018-5000-BG77750.37
 - 2018-5000-BG77750.38.

Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

5. Det yrkas att beslaget av en huvtröja och en soft air gun, beslagtagna hos straffomyndige Sekretess A, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
- 2018-5000-BG78401.1
 - 2018-5000-BG78401.12.

2018-5000-BG78401.1 ska därefter återlämnas och 2018-5000-BG78401.12 ska förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken (använts som hjälpmedel vid brott) eller 9 kap 5 § vapenlagen (1996:67).

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Johan Fallqvist** som erkänner brott. (4 timmar)

2. Förhör med medmisstänkt **Sekretess A** angående hans umgänge med Johan Fallqvist tiden innan gärningstillfället, händelseförloppet dagen och natten för gärningstillfället samt hans kontakter med Johan Fallqvist efterföljande dagar, allt för att bevisa

att Johan Fallqvist har varit pistol- och knivbevapnad när Sekretess A har våldtagit Nella Olander under vapenhot från Johan Fallqvist och att Johan Fallqvist därefter har mördat Nella Olander med kniv varvid Fallqvist har slagit bort hennes händer när hon med hjälp av dessa har försökt att stoppa blodflödet från sin halsen.

(åberopas genom uppspelning av videoförhör med Sekretess A, fyra stycken förhör om 74 minuter, 110 minuter, 130 minuter respektive 75 minuter: totalt 6 timmar 29 minuter (389 minuter) - åklagaren medför utrustning).

3. Förhör med vittnet **Jenny Aldersdotter**, ambulanssjuusköterska, angående hennes iakttagelser strax innan gärningarna samt då hon i tjänsten, som omvårdnadsansvarig i den ambulans som först anlände till gärningsplatsen, anträffade den avlidna Nella Olander utvisande

att hon såg Nella Olander, Johan Fallqvist och medmisstänkt Sekretess A gående efter varandra med visst avstånd mellan sig på en gång-/cykelväg längs med riksväg 68 i Fagersta den 27 juli 2018 kl 02.49,
att medmisstänkt Sekretess A hade svart luvtröja med luvan uppdragen så att den täckte huvudet,
att Johan Fallqvist hade keps, svart luvtröja med luvan uppdragen så att den täckte huvudet och maskering över munnen upp till näsan,
att Nella var avliden då Jenny Aldersdotter anlände till gärningsplatsen den 27 juli 2018 kl 05.21,
att Nella hade ett horisontellt snitt över halsen med jämna sårkanter och att Arvid Bergström hade tryckt en tröja mot såren på Nellas hals för att försöka stoppa blodflödet,

allt till styrkande av Johan Fallqvists uppgifter om händelseförloppet och att det är han som är gärningsmannen. (1 timme).

4. Förhör med vittnet **Karolina Holm Pikkuahto**, ambulansförare, angående hennes iakttagelser strax innan gärningarna samt då hon i tjänsten, som ambulansförare i den ambulans som först anlände till gärningsplatsen, anträffade den avlidna Nella Olander utvisande

att hon såg Nella Olander, Johan Fallqvist och medmisstänkt Sekretess A gående efter varandra med visst avstånd mellan sig på en gång-/cykelväg längs med riksväg 68 i Fagersta den 27 juli 2018 kl 02.49,
att medmisstänkt Sekretess A hade mörk huvtröja med luvan uppdragen över huvudet och
att Johan Fallqvist hade mörk huvtröja med luvan uppdragen över huvudet,

allt till styrkande av Johan Fallqvists uppgifter om händelseförloppet och att det är han som är gärningsmannen. (45 minuter).

5. Förhör med vittnet **Arvid Bergström** angående hans iakttagelser när han anträffade Nella Olander den 27 juli 2018 strax innan kl 05.17 (ca 2 timmar efter den grova våldtäkten/mordet) utvisande

att han anträffade henne i den position och på det sätt som fotografierna från brottsplatsundersökningen utvisar,
att han uppfattade att Nella Olander alltjämt var vid liv när han anträffade henne genom att hon gjorde upprepade sväljreflexer och
att hon avled under tiden som han, med hjälp av en tröja som tryckförband, försökte stoppa blodflödet från sårn på hennes hals i väntan på att ambulans skulle anlända,

allt till styrkande av att Nella Olander inte dog direkt av sina skador och att gärningen har inneburit ett svårt lidande med stark dödsångest för henne. (1 timme).

6. Förhör med vittnet **Jean-Francois Michard**, läkare vid RMV:s Rättsmedicinska enhet i Uppsala, angående hans iakttagelser vid den utvidgade rättsmedicinska obduktionen av Nella Olander till styrkande av att Nella inte dog direkt av sina skador och att gärningen har inneburit ett svårt lidande med stark dödsångest för henne. (30 minuter)

Övrig bevisning

1. Kommunikationsanalys inklusive brukaranalys (protokollbilaga A s. 8-29) utvisande telefontrafik, sms, uppkopplingar och övriga kontakter utifrån inhämtade samtalslistor omfattande perioden 2018-06-26 - 2018-07-29, inhämtade sms för perioden 2018-07-02 - 2018-07-29 och signaleringslista, teleföntömning av en från Johan Fallqvist beslagtagen mobiltelefon 2018-5000-BG77298-1 (beslagsprotokoll protokollbilaga D s. 21 och undersökningsprotokoll mobiltelefon protokollbilaga B s. 39-114), protokoll över analys av säkrad information från Johan Fallqvists Google-konton inklusive platshistorik (protokollbilaga B s. 118-121) samt teleföntömning av en från medmisstänkt Sekretess A beslagtagen mobiltelefon 2018-5000-BG77294-1 (beslagsprotokoll protokollbilaga D s. 19 och undersökningsprotokoll mobiltelefon protokollbilaga B s. 124-130) utvisande

att Johan Fallqvist har brukat mobiltelefonen 46725109607,
att kommunikation sker mellan Johan Fallqvist och medmisstänkt Sekretess A den 23 augusti 2018 och att de träffas hemma hos Johan Fallqvist samma dag,
att motivet för mordet och den grova våldtäkten var planerat samt
att Johan Fallqvists telefon befinner sig i närheten av brottsplatsen vid brottstiden, varvid telefonen den 26 juli 2018 kl 23.41 rör sig bort från hans hemadress till området kring Hamnkrogen i Fagersta där den anländer kl 23.57 och vidare den 27 juli 2018 kl 02.00 förbi ICA Fontänen till området vid brottsplatsen dit den anländer kl 02.52 för att därefter kl 03.27 röra sig bort från brottsplatsen i riktning mot Risbroskolan och vidare åter mot hans hemadress dit den anländer kl 03.53,

allt till styrkande av Johan Fallqvists uppgifter om händelseförloppet och att det är han som är gärningsmannen.

2. SMS (huvudprotokoll s. 182) utvisande sms mellan Nella Olander och en väninna, vari Nella den 27 juli 2018 kl 02.48 meddelar väninnan att hon är på väg hem till henne.
3. PM Ambulans rörande tidpunkterna för Jenny Aldersdotters och Karolina Holm Pikkuahos iakttagelser (huvudprotokoll s. 139-145) utvisande att Jenny Aldersdotter och Karolina Holm Pikkuaho gjorde sina iakttagelser den 27 juli 2018 kl 02.49.
4. Händelserapport (huvudprotokoll s. 4-13) och uppspelning av Arvid Bergströms larmsamtal till 112 för att bevisa att Arvid Bergström uppfattade att Nella Olander alltjämt var vid liv när han anträffade henne strax innan kl 05.17 den 27 juli 2018 (10 minuter 9 sekunder, medtas av åklagaren).
5. Journalanteckningar från ambulansen (protokollbilaga A s. 2-6) utvisande

att ambulansen larmades den 27 juli 2018 kl 05.17,
att ambulansen anlände till brottsplatsen kl 05.22 och
att ambulanspersonalen kl 05.24 konstaterade att Nella Olander var avliden,
kall, blek och saknade såväl andning som puls men att hon alltså var
ljummen i huden på kinden vilket kändes genom personalens plastrandskar,

till styrkande av att Nella Olander inte dog direkt av sina skador och att
gärningen har inneburit ett svårt lidande med stark dödsångest för henne.

6. Protokoll över brottsplatsundersökning och dödsfallsundersökning samt
fotobilaga (protokollbilaga C s. 1-15 och 100-104 samt protokollbilaga A
s. 41-47) utvisande

omständigheterna på brottsplatsen samt de skador, spår och avsaknad av
desamma som anträffades på brottsplatsen, på och i Nella Olander samt på
Nella Olanders kläder och skor, till styrkande av

att Nella Olander utsatts för upprepat huggande/stickande/ skärande våld mot
hals och nacke,
att hon har varit oförmögen att försvara sig från angreppet,
att det finns starkt stöd för att hon har legat ned då hon har tillfogats sina
skador,
att Nella inte har förflyttat sig nämnvärt efter att hon tillfogats sina blödande
skador och därefter avlidit samt
att sperma säkrats på marken intill henne och i hennes mun,

allt till styrkande av Johan Fallqvists uppgifter om händelseförloppet och att
det är han som är gärningsmannen samt att Nella Olander har befunnit sig i
fysiskt underläge och varit försvarslös gentemot gärningsmännen.

7. Sakkunnigutlåtande från NFC (protokollbilaga C s. 109-110, 112-115 och
118-122) utvisande säkrat markmaterial i form av grus från markering av
spermahund i området för anträffandet av avlidna Nella Olander och
munprov på två tops från munhålan på avlidna Nella Olander, utvisande

att medmisstänkt Sekretess A:s sperma (Grad +4) anträffats på gruset och
att sperma påvisats i munprovet från Nella Olanders munhåla innehållande en
blandning av DNA från minst två personer, varvid del av DNA:t kommer från
medmisstänkt Sekretess A (Grad +4) och del av DNA:t överensstämmer med
Nella Olander själv samt att DNA:t inte kommer från Johan Fallqvist eller
Vetterskog (Grad -4) och att blandningen av DNA:t bedöms i sin helhet
förklaras av sperma från en person och sekret/DNA från Nella Olander själv,

allt utvisande att medmisstänkt Sekretess A har våldtagit Nella Olander
tillsammans och i samråd eller samförstånd med Johan Fallqvist, till styrkande
av Johan Fallqvists uppgifter om händelseförloppet och att det är han som är
gärningsmannen.

8. Rapport från utvidgad rättsmedicinsk obduktion och fotografier tagna i samband med obduktionen (protokollbilaga A s. 49-67) utvisande

att Nella Olander hade spenslig kroppsbyggnad med en längd av 165 cm och en vikt om 59 kg och
Nella Olanders skador, vilka bl.a. inbegriper skärsår och sticksår i bakhuvudet samt skärsår och sticksår på halsen,

till styrkande av

att skadorna företer ett utseende som starkt talar för att de uppkommit till följd av skärande respektive stickande, skarpt våld med eggvasst föremål, såsom kniv,

att skadornas utseende talar starkt för att de har varit färska vid dödens inträde,

att Nella Olander dog till följd av den kompletta avslitningen av högra inre halsvenen med åtföljande förblödning,

att dödsfallet har orsakats av annan person och

att någon dödsorsak som varit omedelbart dödande inte har hittats och att Nella Olander bedöms ha avlidit till följd av icke omedelbar blodförlust,

allt till styrkande av att Nella Olander inte dog direkt av sina skador, att gärningen har inneburit ett svårt lidande med stark dödsångest för henne och hennes fysiska underläge gentemot gärningsmännen.

9. Rättsintyg efter rättsmedicinsk kroppsundersökning av Johan Fallqvist (huvudprotokoll s. 79-86, se särskilt s. 81) utvisande att Johan Fallqvist är en kraftigt byggd ung man med en längd av 193,5 cm och en vikt om 119 kg, till styrkande av Nella Olanders fysiska underläge gentemot honom.

10. Analysbesked från RMV avseende Johan Fallqvist (protokollbilaga D s. 71-72) utvisande att han varken var påverkad av narkotika eller alkohol när blod- och urinprov togs på honom den 29 juli 2018.

11. Beslagsprotokoll 2018-5000-BG77324 (protokollbilaga D s. 23-25), 2018-5000-BG77750 (protokollbilaga D s. 27-34) och 2018-5000-BG78799 (protokollbilaga D s. 35-39), fyra undersökningsprotokoll (protokollbilaga C s. 21-25, 27-29, 64-70 och 71-89) samt sakkunnigutlåtande från NFC (protokollbilaga C s. 109-110, 114-116 och 120-122) utvisande

beslag av en väska (BG78799-1) under loftsängen i Johan Fallqvists bostad innehållande en stor mängd vapen/yxor/knivar med tillbehör samt baseballträ, hölster, bälten och snöre (BG78799-2--22, varav en pistol med ljuddämpare utgör BG78799-9, och BG77750-1-18, varav en kniv med slida utgör BG77750-11),
beslag av en balaklava (BG77750-27), en svart keps (BG77750-28) och två vinylhandskar (BG77750-39) på/vid Johan Fallqvists matbord,
anträffande av en öppnad ask med vinylhandskar i storlek XL i Johan Fallqvists badrum,
beslag av en vrängd vinylplasthandske i en soppåse i en soptunna vid Johan Fallqvists bostad (BG77324-9),
att Johan Fallqvists sekret/DNA (Grad +4) anträffats på såväl knivskaftets mage som rygg,
att Nella Olanders blod/DNA (Grad +4) anträffats i såväl skarven mellan knivens blad och skaft som på knivslidans knäppning och
att Nella Olanders blod/DNA (Grad +4) anträffats på plasthandsken,

allt till styrkande av
att den beslagtagna kniven är mordvapnet,
att Johan Fallqvist har torkat av den blodiga kniven på plasthandsken och sedan slängt plasthandsken i soporna när han kom hem,
de särskilda yrkandena om förverkande och bevisbeslag samt
Johan Fallqvists uppgifter om händelseförloppet och
att det är han som är gärningsmannen.

12. Beslagsprotokoll 2018-5000-BG77791 (protokollbilaga D s. 48) och två undersökningsprotokoll (protokollbilaga C s. 47-49 och respektive protokollbilaga B s. 17-18 och 21) utvisande att Nella Olanders mobiltelefon anträffades den 31 juli 2018 på gräsmattan bakom Johan Fallqvists bostad i Fagersta, till styrkande av Johan Fallqvists uppgifter rörande händelseförloppet.
13. Dykeripromemoria (huvudprotokoll s. 65-67), beslagsprotokoll 2018-5000-BG82679 (protokollbilaga D s. 61-62) och undersökningsprotokoll (protokollbilaga C s. 41-43) utvisande att tre vinyl-/plasthandskar, varav två fyllda med grusmaterial och uppskattade till minst storlek XL, anträffades den 14 augusti 2018 i Kolbäcksån ca 7-12 meter från strandkanten strax intill Kungsbron/Köpingsvägen i Fagersta, till styrkande av Johan Fallqvists uppgifter rörande händelseförloppet i stort.
14. Beslagsprotokoll 2018-5000-BG78401 (protokollbilaga D s. 53-55) och undersökningsprotokoll (protokollbilaga C s. 50-66) utvisande beslag av en huvtröja med luva som kan förslutas (BG78401-1) och en pistol (BG78401-12) i medmisstänkt Sekretess A:s bostad, till styrkande av Johan Fallqvists uppgifter rörande händelseförloppet.

Handläggning

Utredning enligt 31 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare pågår alltjämt beträffande medmisstänkt Sekretess A i anledning av den misstanke om grov våldtäkt som åtalet omfattar, i vilken utredning advokat Katerina Tomis Blissinger är förordnad som juridiskt biträde och bör närvara vid huvudförhandlingen eftersom Sekretess A:s agerande och de uppgifter som han har lämnat i ärendet kommer att behandlas vid huvudförhandlingen.

Det hemställs att huvudförhandlingen sker inom stängda dörrar med hänsyn till dels det grova sexualbrott som ska behandlas och dels medmisstänkt Sekretess A:s ålder eftersom en offentlig förhandling får anses vara till uppenbar olägenhet för honom.

Assisterande åklagare: kammaråklagare Mirna Lelic

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 19 timmar

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.

Behov av teknisk utrustning i rätten: sakframställan kommer att genomföras med hjälp av en PowerPoint-presentation, varvid kopia på presentationen kommer att tillställas rätten, försvararen och övriga biträden vid huvudförhandlingen - åklagaren medför utrustning.

Benämning på delar av utredningsmaterialet i stämningsansökan:

Huvudprotokoll (blå) = Anmälan, HR, PM och förhör m.m., 469 sidor.

Protokollbilaga A (röd sekretessbilaga) = Dödsfallsutlåtande (Rättsmedicinsk obduktionsprotokoll med dödsfallsutlåtande, fotografier, förhör med Sekretess A och anhöriga till Sekretess A, telekommunikationsanalys m.m.), 166 sidor.

Protokollbilaga B (orange) = Telekom IT (IT-forensiska undersökningsprotokoll, telekommunikationsanalys och analysprotokoll över säkrad information från Google-konton m.m.), 131 sidor.

Protokollbilaga C (grön) = Tekniska undersökningar NFC (Brottsplatsundersökningsprotokoll, platsundersökningsprotokoll, dödsfallsundersökningsprotokoll, tekniska undersökningsprotokoll och sakkunnigutlåtande från NFC m.m., 123 sidor).

Protokollbilaga D (svart) = Tvångsmedel, 75 sidor.

Advokaterna WJ AB

Advokat Maria Wilhelmsson • Advokat Lars Jähresten • Bitr jurist Matilda Söderlund

Västmanlands tingsrätt
Box 40

721 04 VÄSTERÅS

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
D 1:1 F

INKOM: 2018-11-21
MÅLNR: B 3666-18
AKTBIL: 81

Mål nr B 3666-18 Åklagarkammaren i Västerås ./ Johan Fallqvist

I egenskap av målsägandebiträde för **Kaj Ravila** får jag härmed framställa enskilt anspråk gentemot tilltalade Johan Fallqvist och anförda följande.

Yrkande

Kaj Ravila yrkar att Johan Fallqvist skall förpliktas att utge skadestånd till honom med 100 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 juli 2018 tills betalning sker. Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande enligt skadeståndslagen 5 kap 2 § p 3.

Grunder

Grunden för yrkandet är de brottsliga gärningar som framgår av gärningsbeskrivningen i stämningsansökan daterad den 9 november 2018. Genom dessa gärningar har Kaj Ravila – som är nära anhörig och fader till avlidna Nella Olander - tillfogats personskada i form av ett omfattande psykiskt lidande.

Bevisning

Kaj Ravila åberopar samma muntliga och skriftliga bevisning som åklagaren till styrkande av gärningarna. Han åberopar vidare **förhör med sig själv** angående det psykiska lidande han åsamkats till följd av gärningarna och vilka konsekvenser det inneburit i olika avseenden, till styrkande av skäligheten av yrkat belopp.

Övrigt

Kaj Ravila biträder åtalet.

Advokaterna WJ AB

Adress Västerås:
Badhusgatan 4B
7222 15 VÄSTERÅS
Tel: 021-13 30 50
Fax: 021-13 30 51

Adress Eskilstuna:
Smedjegatan 34
632 20 ESKILSTUNA
Tel: 016-13 41 51
Fax: 016-13 41 55

Org nr: 556607-8308
Säte: Västerås
Innehar F-skattesedel

Bankgiro:
5147-8022

E-post: maria@advokaternawj.se

Advokaterna WJ AB

Advokat Maria Wilhelmsson • Advokat Lars Jähresten • Bitr jurist Matilda Söderlund

Sekretessfrågor

Kaj Ravila motsätter sig att huvudförhandlingen hålls inom stängda dörrar och yrkar att huvudförhandlingen skall vara offentlig utom i de delar som gäller förevisande av fotografier på den avlidna och uppspelning av videoförhör med den underårige personen (sekretess A).

Västerås den 21 november 2018

Maria Wilhelmsson

Advokaterna WJ AB

Adress Västerås:
Badhusgatan 4B
7222 15 VÄSTERÅS
Tel: 021-13 30 50
Fax: 021-13 30 51

Adress Eskilstuna:
Smedjegatan 34
632 20 ESKILSTUNA
Tel: 016-13 41 51
Fax: 016-13 41 55

Org nr: 556607-8308
Säte: Västerås
Innehar F-skattesedel

Bankgiro:
5147-8022

E-post: maria@advokaternawj.se

Advokaterna WJ AB

Advokat Maria Wilhelmsson • Advokat Lars Jähresten • Bitr jurist Matilda Söderlund

Västmanlands tingsrätt
Box 40

721 04 VÄSTERÅS

Mål nr B 3666-18 Åklagarkammaren i Västerås ./ Johan Fallqvist

I egenskap av målsägandebiträde och ombud för **Fanny Olander** får jag härmed framställa enskilt anspråk gentemot tilltalade Johan Fallqvist och anföra följande.

Yrkande

Fanny Olander yrkar att Johan Fallqvist skall förpliktas att utge skadestånd till henne med 100 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 juli 2018 tills betalning sker. Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande enligt skadeståndslagen 5 kap 2 § p 3.

Grunder

Grunden för yrkandet är de brottsliga gärningar som framgår av gärningsbeskrivningen i stämningsansökan daterad den 9 november 2018. Genom dessa gärningar har Fanny Olander – som är nära anhörig och dotter till avlidna Nella Olander - tillfogats personskada i form av ett omfattande psykiskt lidande.

Bevisning

Fanny Olander åberopar samma muntliga och skriftliga bevisning som åklagaren till styrkande av gärningarna. Hon åberopar vidare **förhör med Michelle Eriksson** (Fannys pappa) angående det psykiska lidande hon åsamkats till följd av gärningarna till styrkande av skäligheten av yrkat belopp.

Övrigt

Fanny Olander biträder åtalet.

Advokaterna WJ AB

Adress Västerås:
Badhusgatan 4B
7222 15 VÄSTERÅS
Tel: 021-13 30 50
Fax: 021-13 30 51

Adress Eskilstuna:
Smedjegatan 34
632 20 ESKILSTUNA
Tel: 016-13 41 51
Fax: 016-13 41 55

Org nr: 556607-8308
Säte: Västerås
Innehar F-skattesedel

Bankgiro:
5147-8022

E-post: maria@advokaternawj.se

Advokaterna WJ AB

Advokat Maria Wilhelmsson • Advokat Lars Jähresten • Bitr jurist Matilda Söderlund

Sekretessfrågor

Fanny Olander motsätter sig att huvudförhandlingen hålls inom stängda dörrar och yrkar att huvudförhandlingen skall vara offentlig utom i de delar som gäller förevisande av fotografier på den avlidna och uppspelning av videoförhör med den underårige personen (sekretess A).

Västerås den 21 november 2018

Maria Wilhelmsson

Advokaterna WJ AB

Adress Västerås:
Badhusgatan 4B
7222 15 VÄSTERÅS
Tel: 021-13 30 50
Fax: 021-13 30 51

Adress Eskilstuna:
Smedjegatan 34
632 20 ESKILSTUNA
Tel: 016-13 41 51
Fax: 016-13 41 55

Org nr: 556607-8308
Säte: Västerås
Innehar F-skattesedel

Bankgiro:
5147-8022

E-post: maria@advokaternawj.se

Advokaterna WJ AB

Advokat Maria Wilhelmsson • Advokat Lars Jähresten • Bitr jurist Matilda Söderlund

Västmanlands tingsrätt
Box 40

721 04 VÄSTERÅS

Mål nr B 3666-18 Åklagarkammaren i Västerås ./ Johan Fallqvist

I egenskap av målsägandebiträde för **Camilla Malmström** får jag härmed framställa enskilt anspråk gentemot tilltalade Johan Fallqvist och anföra följande.

Yrkande

Camilla Malmström yrkar att Johan Fallqvist skall förpliktas att utge skadestånd till henne med 138 595 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 juli 2018 tills betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande.

100 000 kr ersättning för psykiskt lidande enligt SkL 5 kap 2 § p 3
20 101 kr begravningskostnader enligt SkL 5 kap 2 § p 1
895 kr ersättning för urna SkL 5 kap 2 § p 1
17 600 kr gravsten SkL 5 kap 2 § p 1

Grunder

Grunden för yrkandet är de brottsliga gärningar som framgår av gärningsbeskrivningen i stämningsansökan daterad den 9 november 2018. Genom dessa gärningar har Camilla Malmström – som är nära anhörig och moder till avlidna Nella Olander - tillfogats personskada i form av ett omfattande psykiskt lidande. Hon har också haft kostnader för begravning, urna och gravsten.

Bevisning

Camilla Malmström åberopar samma muntliga och skriftliga bevisning som åklagaren till styrkande av gärningarna. Hon åberopar vidare **förhör med sig själv** angående det psykiska lidande som hon tillfogats på grund av gärningarna och vilka konsekvenser det inneburit i olika avseenden för henne, till styrkande av skäligheten av yrkat belopp.

Fakturor från Kyrkans begravningsbyrå och Edurus AB bifogas till styrkande av ovan angivna kostnader.

Advokaterna WJ AB

Adress Västerås:
Badhusgatan 4B
7222 15 VÄSTERÅS
Tel: 021-13 30 50
Fax: 021-13 30 51

Adress Eskilstuna:
Smedjegatan 34
632 20 ESKILSTUNA
Tel: 016-13 41 51
Fax: 016-13 41 55

Org nr: 556607-8308
Säte: Västerås
Innehar F-skattsedel

Bankgiro:
5147-8022

E-post: maria@advokaternawj.se

Advokaterna WJ AB

Advokat Maria Wilhelmsson • Advokat Lars Jähresten • Bitr jurist Matilda Söderlund

Bevisuppgifter kommer att kompletteras med intyg från behandlande terapeut till styrkande av skäligheten av yrkat belopp.

Övrigt

Camilla Malmström biträder åtalet.

Sekretessfrågor

Camilla Malmström motsätter sig att huvudförhandlingen hålls inom stängda dörrar och yrkar att huvudförhandlingen skall vara offentlig utom i de delar som gäller förevisande av fotografier på den avlidna och uppspelning av videoförhör med den underårige personen (sekretess A).

Västerås den 21 november 2018

Maria Wilhelmsson

Advokaterna WJ AB

Adress Västerås:
Badhusgatan 4B
7222 15 VÄSTERÅS
Tel: 021-13 30 50
Fax: 021-13 30 51

Adress Eskilstuna:
Smedjegatan 34
632 20 ESKILSTUNA
Tel: 016-13 41 51
Fax: 016-13 41 55

Org nr: 556607-8308
Säte: Västerås
Innehar F-skattesedel

Bankgiro:
5147-8022

E-post: maria@advokaternawj.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.