



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 5

DOM
2020-11-18
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 4033-20

B 2911-20, B 3985-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MORGAN Dan Set Tapani Ahlgren, 19630924-6970
Frihetsberövande: Häktad
Magnetgatan 25 A Lgh 1201
735 36 Surahammar

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Ylönen
Advokathuset Actus AB
Sturegatan 9 A
722 13 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Ann-Sofie Trossing
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

Målsägande

1. Yvonne Backlund
Kungsängsgatan 21 B Lgh 1201
722 10 Västerås

Målsägandebiträde:

Advokat Nadja Forss
Advokatfirman De Basso AB
Stora gatan 40
722 12 Västerås

2. Håkan Slagbrand
Karlsgatan 21 A Lgh 1002
722 14 Västerås

Företrädd av åklagaren

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Sigurdsgatan 22	021-310 400		måndag - fredag
721 04 Västerås		E-post: vastmanlands.tingsratt@dom.se		08:30-16:00
		www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandling av personuppgifter, se hemsida		

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till misshandel, 3 kap 5 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-10-17
2. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-07-09
3. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2019-10-17 -- 2020-08-05 (4 tillfällen)
4. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2020-07-09
5. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-07-09

Åtal som den tilltalade frikänns från

Hemfridsbrott, grovt brott, 4 kap 6 § 3 st brottsbalken
2020-07-09

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Morgan Ahlgren ska betala skadestånd till Yvonne Backlund med 37 770 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juli 2020 till dess betalning sker.
2. Morgan Ahlgren ska betala skadestånd till Håkan Slagbrand med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 augusti 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av en jacka ska bestå tills domen vinner laga kraft mot Morgan Ahlgren i ansvarsdelen (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västerås, beslagsliggare 2020-5000-BG84461, nr 1). Jackan ska därefter återlämnas till Morgan Ahlgren.
2. Beslaget av glasögon ska bestå tills domen vinner laga kraft mot Ahlgren i ansvarsdelen (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västerås, beslagsliggare 2020-5000-BG84495, nr 1). Glasögonen ska därefter återlämnas till Morgan Ahlgren.
3. Beslagen av strumpor, skor och jeans ska bestå tills domen vinner laga kraft mot Morgan Ahlgren i ansvarsdelen (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västerås, beslagsliggare 2020-5000-BG84531, nr 1-3). Plaggen ska därefter återlämnas till Morgan Ahlgren.

4. Beslaget av en grå tröja ska bestå tills domen vinner laga kraft mot Morgan Ahlgren i ansvarsdelen (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västerås, beslagsliggare 2020-5000-BG84595, nr 1). Tröjan ska därefter återlämnas till Yvonne Backlund.

Häktning m.m.

Morgan Ahlgren ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifterna på sidorna 2 och 3 i det rättspsykiatriska utlåtandet, aktnr 69.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Ylönen får ersättning av staten med 222 241 kr. Av beloppet avser 114 436 kr arbete, 56 540 kr tidsspillan, 6 817 kr utlägg och 44 448 kr mervärdesskatt.
2. Nadja Forss får ersättning av staten med 45 333 kr. Av beloppet avser 33 696 kr arbete, 2 570 kr tidsspillan och 9 067 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde.

Övrigt

Staten ska stå för kostnaderna för blodprovstagning och blodanalys.

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 5

DOM
2020-11-18

B 4033-20
B 2911-20
B 3985-20

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt de stämningsansökningar som fogas till domen som bilagorna 1-4.

Målsäganden Yvonne Backlund har biträtt åtalerna enligt åtalspunkterna 1 och 2 i bilaga 3 samt yrkat skadestånd av Morgan Ahlgren enligt vad som framgår av bilaga 5.

På grund av misstanke om brott som prövas genom domen blev Morgan Ahlgren anhållen i sin frånvaro den 9 juli 2020. Anhållningsbeslutet verkställdes senare samma dag varefter Morgan Ahlgren häktades den 11 juli 2020.

DOMSKÄL

Bilaga 1

Morgan Ahlgren har angett följande inställning. Han vidgår att han kan ha uttryckt ett hot objektivt sett. Han bestrider dock ansvar för olaga hot. Han hotade inte uppsåtligt och för Kim-Kevyn Berg måste det ha stått klart att det som sades inte var allvarligt menat.

Förhör har hållits med målsäganden Kim-Kevyn Berg, med Morgan Ahlgren och med vittnet Anna Steinbeck.

Utredningen ger till en början följande bild. Kim-Kevyn Berg och Morgan Ahlgren är halvbröder. De har samma mor och när Kim-Kevyn Berg var liten bodde han och

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 5

DOM
2020-11-18

B 4033-20
B 2911-20
B 3985-20

Morgan Ahlgren i samma hushåll. På eftermiddagen den 21 april 2020 råkade Kim-Kevyn Berg och Morgan Ahlgren kliva på samma buss vid en hållplats belägen vid korsningen Stora gatan/Vasagatan i centrala Västerås. Vad som hände på bussen råder det delvis olika uppfattningar om, men redan när bussen hade kommit till nästa hållplats valde Kim-Kevyn Berg att kliva av trots att han egentligen skulle åka ända till Råby. Efter att han hade klivit av begav han sig till polis-huset och anmälde Morgan Ahlgren för olaga hot. Senare under dagen hade han telefonkontakt med Anna Steinbeck, som är en vän till honom.

Vad **Kim-Kevyn Berg** har berättat kan sammanfattas enligt följande. När Morgan Ahlgren är ”påtänd” vet man aldrig var man har denne. Den aktuella dagen var Morgan Ahlgren påtänd. Han och Morgan Ahlgren kom att hamna mitt emot varandra ungefär vid barnvagnsutrymmet i bussen. Morgan Ahlgren var ”helt kokande” och väldigt aggressiv. Han sade inte ett ord till Morgan Ahlgren. Han tyckte nämligen att det var bäst så. Morgan Ahlgren däremot pratade väldigt mycket och väldigt fort. Bl.a. yttrade Morgan Ahlgren ”du skall skita i att jag knarkar och det skall mamma också göra” och ”den dagen mamma är borta skall jag fimpa dig för Västerås är min stad”. Vidare sade sig Morgan Ahlgren ha för avsikt att ”köpa en puffra”. Det yttrandet tolkade han så att Morgan Ahlgren skulle skjuta honom. Med ordet ”fimpa” menade Morgan Ahlgren nog ”misshandla”. Några dagar tidigare hade Morgan Ahlgren, i ett meddelande på hans telefonsvarare, kallat honom för ”jävla hora” och hotat honom med ”en massa spö”.

Morgan Ahlgren har uppgett väsentligen följande. Han tror inte att han var så värst påtänd. Under bussfärden uppträdde han ändå väldigt aggressivt mot Kim-Kevyn Berg och skällde på denne. Han har svårt att minnas vad han sade, men det är möjligt att han ”dödshotade” eller hotade med att ge Kim-Kevyn Berg ”en riktig smäll”. Kim-Kevyn Berg ville nämligen inte lyssna på honom. Även om han aldrig

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 5

DOM
2020-11-18

B 4033-20
B 2911-20
B 3985-20

skulle kunna tänka sig att skada sin bror så förstår han att Kim-Kevyn Berg blev rädd. Han pratade aldrig om att ”fimpa” Kim-Kevyn Berg eller om att ”Västerås var hans stad”. Han tror inte heller att han nämnde något om en puffra. Han har av olika skäl varit arg på Kim-Kevyn Berg under flera år.

Anna Steinbeck har omvittnat bl.a. följande. Kim-Kevyn Berg ringde till henne och berättade vad som hänt under en bussfärd. Hon märkte att Kim-Kevyn Berg var väldigt ”skakad”. Hon fick höra att Morgan Ahlgren hade skrikit och hotat trots att Kim-Kevyn Berg försökt bli lämnad ifred samt att Morgan Ahlgren sagt sig ha för avsikt att skaffa en puffra och att ”fimpa” Kim-Kevyn Berg och modern. Vidare fick hon höra att Morgan Ahlgren hade fällt något yttrande som gick ut på att Morgan Ahlgren ägde stan när modern dog och att Kim-Kevyn Berg då inte fick vara i stan mer. Som hon förstod det hade Kim-Kevyn Berg tagit Morgan Ahlgrens ord på allvar och blivit väldigt rädd.

Tingsrättens överväganden

Mot bakgrund av vad såväl Kim-Kevyn Berg som Morgan Ahlgren uppgett måste det anses klarlagt att Morgan Ahlgren under bussfärden inte bara uppträdde väldigt aggressivt mot Kim-Kevyn Berg, utan att han också fällde något yttrande som i vart fall gick ut på att Kim-Kevyn Berg skulle komma att skadas. Kim-Kevyn Berg blev uppenbarligen mycket rädd av hotet. I annat fall skulle han väl inte ha klivit av bussen i förtid och begett sig till polishuset. Morgan Ahlgren måste, i vart fall i stora drag, ha varit medveten om vad han sade. Morgan Ahlgren måste vidare ha insett att hans ord skulle kunna framkalla allvarlig rädsla hos Kim-Kevyn Berg. Morgan Ahlgren kan på grund av det anförda inte undgå ansvar för olaga hot.

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 5

DOM
2020-11-18

B 4033-20
B 2911-20
B 3985-20

Bilaga 2

Morgan Ahlgrens försvarare har förklarat att Morgan Ahlgren var narkotikapåverkad vid tillfället och han på grund av avsaknad av minnesbilder kan varken erkänna eller förneka gärningarna.

Förhör har hållits med målsäganden Stig Hillius, med Morgan Ahlgren och med vittnet Johan Engström.

Utredningen ger till en början följande bild. På Wirsbo brukshotell drivs ett stödboende. På boendet arbetar bl.a. Stig Hillius och Johan Engström. Morgan Ahlgren har sedan ett antal år varit inskriven på stödboendet och bott i en utslussningslägenhet belägen i ett hus intill huvudbyggnaden. Åtalet avser ett händelseförlopp som ägde rum någon gång den 17 oktober 2019.

Vad **Stig Hillius** har berättat kan, om tingsrätten uppfattat honom korrekt, sammanfattas på följande sätt. Han och Johan Engström fick ett telefonsamtal från Morgan Ahlgren, men de lät bli att svara eftersom de var upptagna av en s.k. överlämning. Tio minuter senare bankade det hårt på dörren. Han gick och öppnade, dock inte helt. Han höll kvar ena handen på dörrhandtaget och öppningen mellan dörr och dörrpost kom att bli cirka en meter. Utanför stod en mycket upprörd Morgan Ahlgren. Morgan Ahlgren är normalt en väldigt snäll person. I påverkat tillstånd är Morgan Ahlgren dock annorlunda. Vid det aktuella tillfället var Morgan Ahlgren väldigt arg för att han och Johan Engström inte hade svarat i telefonen. Han förklarade att de höll på med överlämning och att Morgan Ahlgren fick vänta. Han försökte förgäves lugna Morgan Ahlgren. Han var på sin vakt eftersom han insåg att Morgan Ahlgren inte kunde kontrollera sig. Avståndet mellan honom och Morgan Ahlgren var också cirka en meter. Plötsligt utdelade Morgan Ahlgren ett knytnävs-

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 5

DOM
2020-11-18

B 4033-20
B 2911-20
B 3985-20

slag som träffade dörrposten. Han upplevde att slaget var riktat mot honom, men vill inte utesluta att Morgan Ahlgren medvetet slog i dörrposten för att skrämma honom. Efter att slaget hade utdelats sparkade Morgan Ahlgren till med ena benet i riktning mot honom. Om avsikten med sparken var att träffa eller endast skrämma vet han inte heller. Även om han nu i efterhand inte tror att han annars skulle ha träffats av sparken så drog han igen dörren ”för att rädda sig själv” när sparken kom. Morgan Ahlgrens ben/fot fastnade då mellan dörr och dörrpost. Han sade åt Johan Engström att ringa till polisen. Morgan Ahlgren sade sig då ha för avsikt att döda honom och polisen. Morgan Ahlgren lyckades dra ut benet/foten varefter han stängde dörren helt och låste. Det hade då inte gått mer än 15-30 sekunder från att han gått och öppnat dörren. Polis anlände så småningom, men då var Morgan Ahlgren försvunnen. Han och Morgan Ahlgren har i efterhand pratat om händelsen och Morgan Ahlgren har bett honom om ursäkt.

Morgan Ahlgren har uppgett: Han minns ganska mycket av händelsen. Han gick till den aktuella byggnaden för att be om skjuts till stationen. Han ville nämligen ta sig till Västerås och skaffa mer narkotika. Han visste att personalen hade överlämning. Stig Hillius öppnade dörren, dock inte helt, och sade att han inte fick komma in. Vidare tog Stig Hillius tag i honom. Han sparkade då i riktning mot Stig Hillius i syfte att träffa denne ”lite lätt” på ena benet. Han ville nämligen ”få bort” Stig Hillius. Han slog sedan ett slag med knuten näve i dörrposten. Avsikten var också att träffa just dörrposten. Han slog därför att han var besviken. Han minns att han yttrade något hot. Vad hotet gick ut på minns han dock inte. Stig Hillius började prata om polisen. Det hela slutade med att han stack från platsen.

Av det som **Johan Engström** har omvittnat antecknas följande. Morgan Ahlgren slog en gång och sparkade en gång i riktning mot Stig Hillius. Ordningsföljden är han osäker på och han kan inte säga om slaget var ett slag med öppen eller knuten

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 5

DOM
2020-11-18

B 4033-20
B 2911-20
B 3985-20

hand. Stig Hillius träffades av antingen slaget eller sparken och följden av det blev att Stig Hillius ”åkte in i rummet och fick dörren med sig”. I något skede skrek Stig Hillius åt honom att han skulle ringa polisen. Morgan Ahlgren skrek att han inte skulle ringa polisen. Vidare hotade Morgan Ahlgren att döda Stig Hillius.

Tingsrättens överväganden

Klarlagt är att Morgan Ahlgren dels utdelade ett knytnävsslag som träffade dörrposten, dels utdelade en spark. Morgan Ahlgrens påstående att han inte avsåg att träffa Stig Hillius med slaget har inte blivit vederlagt och får godtas. Morgan Ahlgren kan alltså inte dömas för försök till misshandel med avseende på slaget. Han skall däremot dömas för försök till misshandel med avseende på sparken, som han uppenbarligen var ute efter att träffa Stig Hillius med.

Utredningen ger klart vid handen att Morgan Ahlgren yttrade ett hot som gick ut på att han skulle döda Stig Hillius. Morgan Ahlgren skall dömas också för olaga hot.

Bilaga 3 och Yvonne Backlunds skadeståndstalan

Morgan Ahlgren har angett följande inställningar. Åtalspunkterna 1 och 2: Han var psykotisk vid tillfället. Han har inte något minne av att han träffade på Yvonne Backlund. Däremot minns han att han ”råkade i bråk med vad han uppfattade var ett monster”. Han förnekar därför gärningarna. Om det befinns styrkt att han agerade på sätt gjorts gällande bestrider han ansvar under åberopande av i första hand bristande uppsåt och i andra hand putativt nödvärn eller putativ nödvärns-excess. Åtalspunkt 3: Han erkänner gärningen. Kostnaden för provtagning och analys bör stanna på staten med hänsyn till hans personliga och ekonomiska för-

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 5

DOM
2020-11-18

B 4033-20
B 2911-20
B 3985-20

hållanden. Åtalspunkt 4: Han erkänner gärningen. Åtalspunkt 5: Han erkänner gärningen, men gör gällande att hemfridsbrottet inte var grovt. Yvonne Backlunds skadeståndstalan. På grund av inställningen under åtalspunkterna 1 och 2 bestrider han talan. Han vitsordar dock samtliga yrkade belopp i händelse av att brottspåståendena styrks och mot räntekravet som sådant har han inte något att erinra. De särskilda yrkandena nr 1-3: Han har ingen erinran mot yrkandena.

Yvonne Backlund har förklarat att hon inte har något att erinra mot det särskilda yrkandet nr 4, som gäller beslaget av en grå tröja tillhörande Yvonne Backlund.

Förhör har hållits med målsägandena Yvonne Backlund, Carina Karlsson och Kjell Gyllsten, med Morgan Ahlgren samt med vittnena Anna-Karin Thörnroth, Markus Delsö, Björn Sorto, Thomas Berg och Christer Bergqvist. Vidare har genomgått den i stämningsansökan åberopade skriftliga bevisningen.

Vad **Yvonne Backlund** har berättat kan sammanfattas enligt följande. Tidigt på morgonen den 9 juli 2020 gick hon ut på sin morgonpromenad. Hon måste ha lämnat hemmet strax efter kl 06:30. När hon hade hunnit till segelbåtarna vid Lögarängsstranden kom hon ikapp en man som hade jeans, täckjacka och bruna skor på sig. Mannen bar glasögon och hade väldigt lite hår samt pratade med sig själv. När hon passerade mannen stannade han till och frågade henne hur mycket klockan var. Hon svarade att den var "runt 06:40" och fortsatte sedan gå. Mannen stod då kvar där han hade stannat. Efter en stund stannade hon till och knöt sina skor. Mannen kom då att passera henne. Han tappade några påsar som han hade i sin jacka och när han tog upp påsarna såg han ostadig ut. Hon kände lite olust, men eftersom mannen inte varit aggressiv mot henne valde hon ändå att återigen passera honom. När hon hade hunnit en bit till och kommit fram till ett buskage vid en plats som var väldigt öde kom mannen upp bakom henne, tog ett väldigt hårt tag

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 5

DOM
2020-11-18

B 4033-20
B 2911-20
B 3985-20

med ena armen runt hennes hals och drog henne bakåt samtidigt som han med hotfull röst viskade i hennes ena öra att ”hon skulle vara lugn och tyst”, att ”det skulle gå fort” och att han ”hade kniv”. Kniven nämnde mannen flera gånger, men hon såg aldrig någon kniv. Hon kämpade emot ”en bra stund” i syfte att försöka komma loss. Hon bet och rev mannen. Hon skrek också. Till slut lyckades mannen ”vrida runt henne” och få ned henne på marken. När hon låg på marken satte sig mannen grensle över henne och placerade sina knän på var sin sida om henne. Huruvida han sade något då minns hon inte. Mannen, som hade svårt att fixera blicken, började slå henne med knutna nävar på kinderna. Hon träffades av två eller tre hårda och smärtande slag på respektive kind. Hon trodde att hon skulle bli våldtagen. Hon skrek, sparkade och klöste, men mannen var stark. I något skede försökte hon riva mannen i ansiktet och då åkte hans glasögon av honom. En person med hjälm och ryggsäck dök upp och frågade vad som hände. Mannen försvann då iväg. Det måste då ha gått fem till tio minuter från det att mannen först attackerade henne bakifrån. Det är hennes bedömning i dag även om hon kanske uppgav två till tre minuter vid ett första polisförhör på sjukhuset. I alla händelser ”stod hon upp längre tid än hon var på marken”. Flera människor dök upp på platsen och sedan kom polis och ambulans. Hon var chockad och det rann blod ur munnen på henne. Hon fick inte fram orden när hon skulle prata. Det visade sig att käken hade hoppat ur led och att en av läpparna hade spruckit i samband med att mannen slagit henne. Vidare hade hon på grund av det våld som mannen utövat mot henne fått smärta i ryggen och magen/ljumskarna, bulor i huvudet samt ömhet i halsen. På sjukhuset gav de henne väldigt mycket morfin. Vidare sydde de den spruckna läppen. Det blev sedan infektion i såret. Hon kom att bli sjukskriven under tre veckor. Numera har hon slutat promenera ensam och när hon är ute är hon väldigt observant på vad som händer. Hon har börjat gå hos psykolog.

Vad **Carina Karlsson** har berättat kan, om tingsrätten uppfattat henne korrekt,

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 5

DOM
2020-11-18

B 4033-20
B 2911-20
B 3985-20

sammanfattas enligt följande. Hon och Kjell Gyllsten bor i ett flerfamiljshus som de äger privat. Huset har tre våningar och källare. I huset finns fem lägenheter. Hon och Kjell Gyllsten bor i en av lägenheterna. I övriga lägenheter bor hyresgäster. Trappuppgången är gemensam för samtliga. I källaren finns fyra förråd och diverse andra utrymmen. Hyresgästerna har var sitt förråd, men kan vid behov få nyttja även de övriga utrymmena. I de övriga utrymmena finns dock mest saker som tillhör henne och Kjell Gyllsten. Om man skall ta sig från källaren till en lägenhet måste man passera först en källardörr som är låst och sedan en lägenhetsdörr. Den 9 juli 2020 väcktes hon av Kjell Gyllsten någon gång mellan kl 07:30 och 08:00. Kjell Gyllsten sade att det hade ”smällt till”. Hon och Kjell Gyllsten gick så småningom ut för att hjälpa en av hyresgästerna att bära en soffa. Hon såg då att ett källarfönster var trasigt. Hon begav sig därför till källaren. Klockan kan då ha varit 09:30-10:00. Eventuellt var det ännu senare. I källaren kunde hon notera dels att det var rörigare än annars i utrymmena, dels att det i ett utrymme låg glas på golvet nedanför det trasiga fönstret. Plötsligt fick hon se att det inne i ett av förråden fanns en man med bar överkropp och något grönt runt halsen. Hon skrek något i stil med ”det är en naken man i ett förråd”. Mannen sade inte något trots att hon upplevde att hon och mannen fick ögonkontakt med varandra. Han sprang upp från källaren varefter Kjell Gyllsten låste källardörren och ringde till polisen. Efter ett tag kom polisen och grep mannen, som under tiden inte hade gjort något väsen av sig. Det visade sig i efterhand att mannen hade såväl ”flyttat omkring” saker i källaren som plockat upp saker ur lådor. Vidare återfanns en kniv som inte tillhörde henne eller Kjell Gyllsten. Det trasiga fönstret har reparerats, men vad det kostade vet hon inte.

Vad **Kjell Gyllsten** har berättat kan sammanfattas enligt följande. Han vaknade kl 07:15-07:30 av att något smällde till. När han berättade detta för Carina Karlsson sade hon att han hade drömt. Han gick ut och tittade sig omkring, men såg inte något konstigt. Senare under dagen hjälpte han en granne att bära en soffa. Grannen

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 5

DOM
2020-11-18

B 4033-20
B 2911-20
B 3985-20

såg då att ett fönster var trasigt. Uppskattningsvis kl 10:00-10:30 hittade Carina Karlsson mannen i källaren. Han låste källardörren och ringde polisen. Polisen kom efter 20 minuter. – Källaren är på cirka 100 kvadratmeter och nästan alla saker som finns i de olika utrymmena vid sidan av förråden tillhör honom. Mannen hade ”kikat igenom och rört till” i ett förråd och i alla övriga utrymmen. Vidare hade mannen stuckit ned en grillkniv som tillhörde honom i en bit frigolit. En annan kniv som såg ut som en smörkniv och som inte var hans återfanns i källaren. Det trasiga fönstret åtgärdade han själv och det kostade honom 300 kr. Om han hade anlitat någon för arbetet hade det kostat kanske 1 000 kr.

Vad **Morgan Ahlgren** har uppgett kan, om tingsrätten uppfattat honom korrekt, sammanfattas enligt följande. Natten mot den 9 juli 2020 befann han sig i Västerås. Han var klädd i blåa jeans, blå t-shirt och ljusbruna skor. Såvitt han minns hade han ingen jacka, men den jacka som tagits i beslag och som syns på sid 109 i förundersökningsprotokollet är hans. Vid midnatt eller kort tid därefter besökte han en lägenhet på Malmaberg. Där fick han köpa narkotika på kredit. Efter att han hade köpt vad han trodde var amfetamin dröjde han sig kvar i lägenheten och pratade lite. De som hade sålt narkotikan till honom sade att det var ”starka saker” och att han därför inte skulle ta mer än 0,1 eller 0,2 gram. Han trodde dock inte på vad de sade. Efter besöket på Malmaberg promenerade han mot centrum. Vid centralstationen hittade han en vattenpump och då tog han av den inköpta narkotikan samtidigt som han drack vatten. Hur mycket klockan då var vet han inte. När han använder amfetamin tar han oftast 0,5 gram, men vid tillfället tog han mer. Han tog kanske 0,8 eller 0,9 gram. Visserligen brukar han nästan alltid hamna i psykos om han tar så mycket amfetamin, men vid tillfället ”sade det bara pang bom och sedan var han helt borta”. Han utgår därför från att amfetaminet var utblandat med kristaller eller fentanyl eller något annat liknande. Nästa minnesbild är att han var i färd med att leta efter en vän och att han då befann sig vid pingstkyrkan nära Oxbacken. Minnes-

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 5

DOM
2020-11-18

B 4033-20
B 2911-20
B 3985-20

bilden därefter är att det hade hunnit bli dag, att han någonstans träffade på en stor svart demon som började slå honom, att han tilldelade demonen ett eller flera hårda slag för att skydda sig, att det ”kändes hårt” när han träffade, att han efter slagen flydde och blev förföljd, att han till slut hamnade på ett ställe där han kröp in genom ett fönster, att han fick skärsår lite överallt när han kröp in, att han letade igenom en massa saker i en källare, att han hörde rop från en kvinna och en man samt att en polisman med hund till slut kom och grep honom. Han vet inte hur mycket klockan då var. Inte heller vet han hur länge han hade befunnit sig i källaren. – Han har inget som helst minne av att han någon gång befann sig på promenadstråket vid Lögarängsstranden eller att han träffade på Yvonne Backlund. Han inser dock att han gjort Yvonne Backlund illa och han tycker oerhört synd om henne. Han har normalt glasögon. Utan glasögon ser han dunkelt. Under aktuell natt försvann glasögonen. Det är hans glasögon som finns avfotograferade i förundersökningsprotokollet. Den kniv som syns på sid 238 i förundersökningsprotokollet är inte hans. En sådan kniv skulle han för övrigt aldrig gå omkring med.

Vad som omvitnats av **Anna-Karin Thörnroth, Markus Delsö, Björn Sorto, Thomas Berg** och **Christer Bergqvist** redogörs inte för på annat sätt än att vissa av utsagorna berörs nedan under rubriken tingsrättens överväganden.

Tingsrättens överväganden

Åtalspunkterna 1 och 2

Yvonne Backlund har gjort ett mycket trovärdigt och tillförlitligt intryck. Utifrån vad Yvonne Backlund har berättat och den utredning som i övrigt presenterats står det helt klart att Yvonne Backlund blev utsatt för en sådan grov misshandel som gjorts gällande under åtalpunkt 1. Genom Yvonne Backlunds uppgifter står det

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 5

DOM
2020-11-18

B 4033-20
B 2911-20
B 3985-20

vidare klart att den man som förövade den grova misshandeln också gjorde sig skyldig till ett sådant olaga hot som påståtts under åtalspunkt 2.

Nästa fråga som inställer sig är om det blivit styrkt att gärningsmannen var identisk med Morgan Ahlgren. Trots att något utpekande av Morgan Ahlgren inte skett av Yvonne Backlund är den frågan enligt tingsrättens mening tveklöst att besvara jakande. På brottsplatsen återfanns glasögon på vilka NFC hittat blod från Morgan Ahlgren (grad +4), DNA från Yvonne Backlund (grad +4) och DNA från Morgan Ahlgren (grad +3). Morgan Ahlgren har för övrigt bekräftat att glasögonen var hans. Vidare har framgått av Anna-Karin Thörnroths vittnesmål att Anna-Karin Thörnroth såg en person som hon identifierade som Morgan Ahlgren då denne, vid en tidpunkt som stämmer väl överens med tidpunkten för brotten mot Yvonne Backlund, "hoppade ut ur en skogsdunge" belägen inte långt från brottsplatsen och sedan försvann vidare i riktning från brottsplatsen. Någon anledning att befara att Anna-Karin Thörnroth misstog sig på person finns inte. Anna-Karin Thörnroth har nämligen förklarat att hon tidigare bodde granne med Morgan Ahlgren i Västerås under en så lång tid som 16 år.

Vad tingsrätten här efter har att ta ställning till är om Morgan Ahlgren skall dömas för grov misshandel och olaga hot eller om han skall gå fri från ansvar av det skälet att han saknade uppsåt till gärningarna eller av det skälet att han, enkelt uttryckt, trodde att han befann sig i en nödvärnssituation. Det bristande uppsåtet och den felaktiga uppfattningen att en nödvärnssituation var för handen skulle, som tingsrätten har uppfattat det, enligt Morgan Ahlgren ha bottnat i att han under natten mot den 9 juli 2020 eller tidigt på morgonen den 9 juli 2020 intog en förhållandevis stor mängd amfetamin, kanske 0,8 eller 0,9 gram, och att han till följd härav hamnade i ett akut psykotiskt tillstånd som medförde att han fick en skev verklighetsuppfattning och inte insåg vad han gjorde.

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 5

DOM
2020-11-18

B 4033-20
B 2911-20
B 3985-20

Invändningarna i sig om amfetaminintag och psykos anser sig tingsrätten ha att ta för goda, särskilt som analys av ett blodprov som togs på Morgan Ahlgren strax före kl 16:00 den 9 juli 2020 visat att det i Morgan Ahlgrens blod fanns amfetamin uppgående till 0,18 mikrogram per gram samt då Anna-Karin Thörnroth i sitt vittnesmål gett uttryck för att hon upplevde Morgan Ahlgren som ”psykotisk, förvirrad, aggressiv och påtänd” när hon såg honom strax efter gärningstillfället. Tillfällig sinnesförvirring till följd av självförvållat rus är i sig inte något som befriar från ansvar för uppsåtligt brott. För att någon som av ett eller annat skäl befinner sig i akut psykos med bristande verklighetsuppfattning eller något annat höggradigt förvirrings- och omtöckningstillstånd skall kunna sägas ha haft uppsåt till brott krävs emellertid att det kan sägas ha blivit ställt utom rimligt tvivel att personen i fråga varit i tillräcklig grad medveten om sitt handlande i den meningen att han eller hon vid sitt handlande haft en basal grundförståelse av det sammanhang och den omgivning där gärningen företogs. Detta har slagits fast av högsta domstolen i ett relativt färskt rättsfall, NJA 2020 s 169. Av det som högsta domstolen också uttalat i rättsfallet framgår att det endast är höggradiga förvirrings- och omtöcknings-tillstånd som tar sig uttryck i grumlat medvetande som kan medföra slutsatsen att uppsåt inte förelegat samt att bristande uppsåt till följd av grumlat medvetande inte kan bli aktuellt annat än i ett fåtal fall.

Det Yvonne Backlund berättat tyder inte på att Morgan Ahlgren vid gärningstill-fället skulle ha varit höggradigt förvirrad eller omtöcknad. Inte heller vittnesmålen av Markus Delsö och Björn Sorto eller ens vittnesmålet av Anna-Karin Thörnroth tyder på att så skulle ha varit fallet. Markus Delsö, som var den person som ingrep under pågående brott, har omvittnat att gärningsmannen ställde sig upp och sprang från platsen så snart han dök upp. Björn Sorto, som iakttog gärningsmannen när denne var på flyende fot, har omvittnat att gärningsmannen flera gånger tittade bakom sig och vid varje tillfälle tog fram något blänkande föremål. Anna-Karin

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 5

DOM
2020-11-18

B 4033-20
B 2911-20
B 3985-20

Thörnroth har omvittnat att Morgan Ahlgren slet av sig sin jacka och stoppade ned jackan i en papperskorg varvid han föreföll vara ”angelägen om att jackan skulle komma underst”. De vittnesuppgifter som nu redogjorts för ger närmast intryck av att Morgan Ahlgren var i allt fall väsentligen medveten om vad han hade gjort och att han agerade relativt rationellt i syfte att försöka undgå att åka fast. Med beaktande härav kan tingsrätten inte komma till annan slutsats än att det blivit ställt utom rimligt tvivel att Morgan Ahlgren vid gärningstillfället var i sådan grad medveten om vad han gjorde och sade att det inte kan komma i fråga att frikänna honom på den grunden att han saknat uppsåt. Av det nu sagda måste sägas följa att det inte heller kan bli aktuellt att frikänna Morgan Ahlgren på den grunden att han trodde att han agerade i nödvärn.

Morgan Ahlgren skall alltså dömas för grov misshandel och olaga hot i enlighet med åtalet.

Åtalspunkt 3

Genom Morgan Ahlgrens erkännande och egna uppgifter samt den av åklagaren åberopade analysrapporten har åtalet blivit styrkt. Morgan Ahlgren skall dömas för ringa narkotikabrott.

Åtalspunkt 4

Möjligheten att det var någon annan än Morgan Ahlgren som krossade fönsterrutan på det aktuella huset får sägas vara så liten att den kan bortses från. Åtalet har styrkts och tingsrätten delar åklagarens bedömning att gärningen är att rubricera som skadegörelse. Morgan Ahlgren skall alltså dömas för skadegörelse.

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 5

DOM
2020-11-18

B 4033-20
B 2911-20
B 3985-20

Åtalspunkt 5

Vad som lagts Morgan Ahlgren till last är att han olovligen trängde in och kvarstannade i Kjell Gyllstens och Carina Karlssons bostad. Det ställe som han trängde in och stannade kvar i var emellertid källaren i Kjell Gyllstens och Carina Karlssons hus. Som huset beskrivits av framförallt Carina Karlsson kan man sluta sig till att huset i praktiken är ett hyreshus, låt vara ett mindre sådant. Trapphus och andra gemensamma utrymmen i ett hyreshus utgör inte någons bostad. Till följd härav kan Morgan Ahlgren inte dömas för någon form av hemfridsbrott. Åtalet skall ogillas.

Yvonne Backlunds skadeståndstalan

Vid angiven bedömning av åtalspunkterna 1 och 2 skall skadeståndstalan ostridigt bifallas.

Övrigt

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och bör bifallas.

Kostnaderna för blodprovstagning och blodanalys, 3 415 kr, bör som Morgan Ahlgren gjort gällande stanna på staten.

Bilaga 4

Morgan Ahlgren har vidgått att han kan ha uttalat sig på sätt påstås i åtalet, men bestritt ansvar för olaga hot på den grunden att han saknat brottsligt uppsåt. Med hänvisning till den inställningen har han bestritt Håkan Slagbrands enskilda anspråk. Han har inte vitsordat någon kränkingsersättning som skälig. Mot ränte-

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 5

DOM
2020-11-18

B 4033-20
B 2911-20
B 3985-20

kravet som sådant har han inte haft något att erinra.

Förhör har hållits med målsäganden Håkan Slagbrand, med Morgan Ahlgren samt med vittnena Johan Gynnhammar och Daniel Nordström. Vidare har genomgåts den i stämningsansökan åberopade skriftliga bevisningen.

Utredningen ger till en början följande bild. Den 3 augusti 2020 publicerades i VLT en artikel som författats av Håkan Slagbrand, som är journalist. Artikeln hade rubriken ”Våldsdådet vid Lögarängen: Häktade 56-åringen var kraftigt narkotika-påverkad” och i artikeln framgick bl.a. en del om Morgan Ahlgrens uppväxt, missbruksproblematik och lagföringar. Hans namn nämndes dock inte. Morgan Ahlgren var vid tidpunkten i fråga placerad på häktet i Huddinge med restriktioner. Den 5 augusti 2020 hade Morgan Ahlgren ett övervakat telefonsamtal med sin mor. Bland de som övervakade samtalet fanns kriminalvårdaren Johan Gynnhammar. Under samtalet fick Morgan Ahlgren via modern kännedom om den nämnda artikeln. I anslutning härtil fällde Morgan Ahlgren några yttranden som medförde att Johan Gynnhammar efteråt skrev en s.k. incidentrapport. Häktet kontaktade sedan VLT i saken. När Daniel Nordström, chefredaktör och ansvarig utgivare på VLT, fick veta vad som skulle ha hänt ringde han upp och informerade Håkan Slagbrand.

Av det som **Håkan Slagbrand** har berättat antecknas följande. Av Daniel Nordström fick han veta att artikeln hade upprört Morgan Ahlgren och att Morgan Ahlgren hade uttalat hot mot den som skrivit artikeln. Morgan Ahlgren skulle upprepade gånger ha sagt ”jag skall klippa den jäveln”. Vidare skulle Morgan Ahlgren ha fällt yttranden som gått ut på att Morgan Ahlgren ”vid första permissionen skulle ordna en hyrbil och köra ihjäl honom”. Morgan Ahlgren skulle också ha sagt något som gått ut på att om Morgan Ahlgren inte kunde ”klippa” honom själv så hade

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 5

DOM
2020-11-18

B 4033-20
B 2911-20
B 3985-20

Morgan Ahlgren ”bra kontakter utanför murarna”. Han tog hoten på allvar och kände oro för vad som kunde hända när Morgan Ahlgren blev fri. Även om han aldrig hade träffat eller haft någon annan kontakt med Morgan Ahlgren så insåg han att det hos denne fanns ett våldskapital.

Morgan Ahlgren har uppgett väsentligen följande. Han kände sig provocerad av modern under samtalet och när modern sedan berättade vad det skrivits om honom i VLT kände han också frustration, rädsla, ångest och vrede. Han upplevde att han hade allt och alla emot sig och han tyckte att det hade skrivits dumheter. I ren affekt sade han sådant som han inte menade. Han kommer inte riktigt ihåg vad han sade, men i vart fall sade han något i stil med ”jag skall fixa en bil och klippa honom rejält” eller ”jag skall fixa en bil och åka till Västerås och skada honom”. Han syftade på den person som hade skrivit artikeln. Att det var just Håkan Slagbrand som var författaren kände han inte till. Någon av de som övervakade samtalet mellan honom och modern utbrast ”du får inte säga så här, då anmäler vi dig”. Eftersom han var arg och stressad genmälde han ”det struntar jag i”. Han ”morrade” sedan ett tag till, men vad han då sade kommer han inte ihåg. Han skulle aldrig göra Håkan Slagbrand något.

Vad **Johan Gynnhammar** har omvittnat kan sammanfattas enligt följande. När modern tog upp vad det stått i artikeln sade Morgan Ahlgren två gånger ”vill han dö eller, det är lätt fixat”. Eventuellt var det ordet ”ordnat” som uttalades i stället för ordet ”fixat”. Vidare talade Morgan Ahlgren flera gånger om att ”klippa honom”. Morgan Ahlgren nämnde också något om att hyra en bil. Han antar att Morgan Ahlgren med ”han” och ”honom” syftade på artikelns författare. Den incidentrapport som han sedan upprättade skrevs efter 30-60 minuter. Han hade klarare minnesbilder då än nu. Under samtalet med modern var Morgan Ahlgren ”nedstämd och lugn”, inte aggressiv och upphetsad. Han kan inte avgöra om Morgan

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 5

DOM
2020-11-18

B 4033-20
B 2911-20
B 3985-20

Ahlgrens ord var allvarligt menade. Modern frågade vid något tillfälle Morgan Ahlgren om hon skulle ta kontakt med ”skribenten”. Morgan Ahlgren svarade då ”det är lugnt, skit i det”.

Vad **Daniel Nordström** har omvittnat kan sammanfattas enligt följande. En kvinna på häktet ringde nyhetschefen på VLT i saken. Nyhetschefen informerade honom varefter han ringde tillbaka till kvinnan. Av kvinnan fick han höra att Morgan Ahlgren hade pratat om att ”hyra en bil och köra ihjäl honom”, att ”klippa den jäveln” och att ”ta honom vid närmaste tillfälle”. Morgan Ahlgren skulle sedan efteråt ha vidhållit uttalandena och sagt sig mena allvar. Han informerade Håkan Slagbrand om vad han fått höra. Håkan Slagbrand tog hoten på allvar. Han och Håkan Slagbrand var eniga om att det hela skulle polisanmälas, vilket också var i enlighet med tidningens policy. Det var han som gjorde polisanmälan. På tidningen pratas det mycket om hot. Det förekommer löpande diskussioner om hot. På tidningen finns det också säkerhetsrutiner och utbildningar som tar sikte på detta med hot. Tidningens journalister har en viss beredskap för att mötas av hot.

Tingsrättens överväganden

Utredningen ger vid handen att Morgan Ahlgren under samtalet med modern fällde yttranden av innebörd att han skulle skada och/eller döda den journalist som hade skrivit den aktuella artikeln. Eftersom samtalet övervakades av anställda inom kriminalvården måste det för Morgan Ahlgren ha stått klart att det fanns risk för att yttrandena skulle komma att föras vidare och komma till journalistens kännedom. Yttrandena var sådana att de var ägnade att hos journalisten, Håkan Slagbrand, framkalla allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Yttranden kom också till Håkan Slagbrands kännedom. Även om Morgan Ahlgren kanske inte hade för avsikt att omsätta sina ord i handling kan Morgan Ahlgren inte undgå ansvar för

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 5

DOM
2020-11-18

B 4033-20
B 2911-20
B 3985-20

olaga hot. Åtalet skall alltså bifallas.

Håkan Slagbrand måste anses berättigad till kränkningersättning på grund av brottet. Den ersättning som han begärt, 10 000 kr, framstår dock som för hög. Enligt tingsrätten mening får Håkan Slagbrand anses skäligen tillgodosedd med en ersättning om 5 000 kr. På beloppet skall utgå yrkad och vitsordad ränta.

Påföljdsfrågan

Morgan Ahlgren förekommer med 15 avsnitt i belastningsregistret. I februari 2017 dömdes han för olaga hot till villkorlig dom. Den 5 februari 2020 dömdes han för olaga hot i två fall och ringa narkotikabrott i två fall till skyddstillsyn.

I målet har inhämtats dels ett yttrande från Frivården Västerås, dels ett s.k. §7-intyg, dels ett rättspsykiatriskt utlåtande.

Av frivårdens yttrande framgår bl.a. följande. Morgan Ahlgren är sjukpensionär sedan mitten av 1980-talet. Han missbrukar, i vart fall periodvis, narkotika. Han har också en psykisk problematik. Han har vårdats av psykiatri, såväl slutet som öppet. Behandlingsinsatser mot missbruket har han flera gånger avbrutit. Skyddstillsynen som utdömdes i februari 2020 förenades med en föreskrift om att underkasta sig den drogavvänjande behandling och den psykiatrisk behandling som frivården fann lämplig. Under verkställigheten har Morgan Ahlgren varit inskriven vid öppenvårdsmottagningen Treklövern och erhållit mediciner där. Vid perioder av aktivt missbruk har han misskött kontakten med mottagningen. Frivårdens uppfattning är att det i dagsläget saknas förutsättningar för en skyddstillsyn.

I det rättspsykiatriska utlåtandet görs sammanfattningsvis bedömningarna att

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 5

DOM
2020-11-18

B 4033-20
B 2911-20
B 3985-20

Morgan Ahlgren inte begått gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han inte heller lider av en allvarlig psykisk störning och att det följaktligen saknas medicinska förutsättningar för att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård.

Tingsrätten har inte grund för att ifrågasätta slutsatserna i det rättspsykiatriska utlåtandet. Som åklagaren anfört är annan påföljd än fängelse utesluten. Straffets längd bör enligt tingsrätten bestämmas till två år.

Övervakningen med anledning av den i början av februari i år utdömda skyddstillsynen löper snart ut. Tillräckliga skäl att, som åklagaren yrkat, undanröja skyddstillsynen och utdöma ett straff som avser även brotten enligt skyddstillsynsdomen kan inte sägas föreligga.

Övriga frågor

Morgan Ahlgren döms för brott som har fängelse i straffskalan. Han skall därför åläggas att betala avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde skall stanna på staten.

På grund av risken för fortsatt brottslighet skall Morgan Ahlgren vara kvar i häkte i avvaktan på straffverkställighet.

Vid huvudförhandlingen har endast sidorna 1-4 i det rättspsykiatriska utlåtandet gått igenom och det har skett inom stängda dörrar. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen bör vara fortsatt tillämplig på uppgifterna på sidorna 2 och 3.

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 5

DOM
2020-11-18

B 4033-20
B 2911-20
B 3985-20

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 6 (TR-01)

Till Svea hovrätt ställt överklagande skall ha kommit in till tingsrätten senast den 9 december 2020. Prövningstillstånd kan komma att krävas i skadeståndsdelarna.

På tingsrättens vägnar

Hans-Åke Nygren



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19630924-6970	Datum för dom/beslut 2020-11-18
Efternamn Ahlgren	Förnamn MORGAN Dan Set Tapani

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-09	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

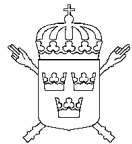
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Västmanlands tingsrätt
B 2911-20

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 10

INKOM: 2020-06-23
MÅLNR: B 2911-20
AKTBIL: 8

Stämningsansökan

Tilltalade

Morgan Dan Set Tapani Ahlgren (19630924-6970)
Företräds av advokat Anders Ylönen.

Ansvarsyrkanden m.m.

OLAGA HOT

5000-K467050-20

Morgan Ahlgren har hotat Kim-Kevyn Berg genom att på en buss uttala att han ska döda och eller skada Kim-Kevyn Berg. Det hände den 21 april 2020 på Västerås, Västerås stad.

Hotet var sådant att Kim-Kevyn Berg kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personligasäkerhet.

Morgan Ahlgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Kim-Kevyn Berg
Oklart om anspråk finns

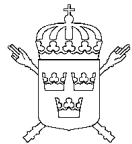
Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Morgan Ahlgren** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Kim-Kevyn Berg** angående händelsen för att bevisa brott.
3. Förhör med vittnet **Anna Steinbeck** angående vad Kim-Kevyn Berg berättat för henne om händelsen för att bevisa hot.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1,5 timme.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.



Västmanlands tingsrätt
B 4033-20

Häktat mål

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 10

INKOM: 2020-08-20
MÅLNR: B 2911-20
AKTBIL: 20

Stämningsansökan

Tilltalade

Morgan Dan Set Tapani Ahlgren (19630924-6970)
Företräds av advokat Anders Ylönen.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 FÖRSÖK TILL MISSHANDEL

5000-K1308679-19

Morgan Ahlgren har försökt att misshandla Stig Hillius genom att sparka och slå mot honom och därmed orsaka i vart fall smärta. Det hände den 17 oktober 2019 på Wirsbo brukshotell, Hotellvägen 2, Virsbo, Surahammars kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas .

Morgan Ahlgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Stig Hillius
Inget anspråk

2 OLAGA HOT

5000-K1308679-19

Morgan Ahlgren har hotat Stig Hillius genom att uttala hot med innebörd att han ska döda och/eller skada honom. Det hände den 17 oktober 2019 på Wirsbo brukshotell, Hotellvägen 2, Virsbo, Surahammars kommun.

Hotet var sådant att Stig Hillius kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Morgan Ahlgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Stig Hillius

Inget anspråk

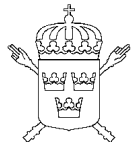
3 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Morgan Ahlgren** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Stig Hillius** angående händelsen för att bevisa hot och våld.
3. Förhör med vittnet **Johan Engström** angående hans iakttagelser för att bevisa händelseförlopp, uttalade hot och målsägandens agerande.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: avseende denna del ca en timme.

Tilltalad sitter häktad för annan brottslighet.



Västmanlands tingsrätt
B 4033-20

Häktat mål

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 5

INKOM: 2020-09-17
MÅLNR: B 4033-20
AKTBIL: 31

Stämningsansökan

Tilltalade

Morgan Dan Set Tapani Ahlgren (19630924-6970)

Företräds av advokat Anders Ylönen.

- Anhållen i frånvaro 2020-07-09, Gripen 2020-07-09, Häktad 2020-07-11.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROV MISSHANDEL

5000-K820986-20

Morgan Ahlgren har misshandlat Yvonne Backlund genom att ta tag om hennes hals och därefter dra ner henne på marken. På marken har Morgan Ahlgren utdelat flera slag mot Backlunds ansikte. Det hände den 9 juli 2020 på Stensborgsgatan, Västerås, Västerås stad. Yvonne Backlund orsakades smärta, blånad, blodvite, sprucken läpp samt att käken gick ur led.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom att Morgan Ahlgren visade särskild hänsynslöshet genom att på en ödslig plats, tidigt på morgonen överrumpla en ensam person och utföra ovan angivet våld samt att våldet utövades då målsäganden låg ner på marken och saknade förmåga att värja sig.

Morgan Ahlgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Yvonne Backlund

Åklagaren för ej talan

Företräds av Nadja Forss.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av en jacka, beslagtaget hos Morgan Ahlgren, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG84461.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av ett par glasögon, beslagtaget hos Morgan Ahlgren, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG84495.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att beslaget av strumpor, skor och jeans, beslagtaget hos Morgan Ahlgren, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG84531.1
2020-5000-BG84531.2
2020-5000-BG84531.3. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
4. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Yvonne Backlund, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG84595.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Bevisning

För bevisuppgift, se under åtalpunkt 2.

2 OLAGA HOT

5000-K820986-20

Morgan Ahlgren har flera gånger under händelsen i åtalpunkt 1 hotat Yvonne Backlund genom att berätta att han har en kniv och att hon därför ska göra som han säger eller något med liknande innebörd. Det hände den 9 juli 2020 på Stensborgsgatan, Västerås, Västerås stad.

Hotet var sådant att Yvonne Backlund kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Morgan Ahlgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Yvonne Backlund

Åklagaren för ej talan

Företräds av Nadja Forss.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Morgan Ahlgren** som varken kan erkänna eller förneka olaga hot och grov misshandel.
2. Förhör med målsäganden **Yvonne Backlund** angående vad Ahlgren gjorde för att bevisa att hon har blivit misshandlad och hotad samt för att bevisa skador som hon fick av händelsen.
3. Förhör med vittnet **Markus Delsö** angående hans iakttagelser och hans kontakter med målsäganden direkt efter händelsen för att bevisa händelseförlopp, skador på målsäganden samt iakttagelser av Ahlgren.
4. Förhör med vittnet **Björn Sorto** angående hans iakttagelse av Ahlgren för att bevisa bland annat flyktväg och Ahlgrens klädsel.
5. Förhör med vittnet **Anna-Karin Thörnroth** angående hennes iakttagelser av Ahlgren för att bevisa Ahlgrens hantering av jackan i nära anslutning till brottsplatsen.
6. Förhör med vittnet **Christer Bergqvist** (målsägandens make) angående vad målsäganden berättat för honom om händelsen för att bevisa grov misshandel och olaga hot.
7. Förhör med vittnet **Thomas Berg** polis, Polisregion Mitt angående hans spårning med hund för att bevisa att Ahlgren är gärningsman.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 1-2) för att bevisa tidpunkt för händelsen.
2. Händelserapporter (förundersökningsprotokoll s. 3-15) för att bevisa tidpunkter för händelsen på Stenborgsgatan samt tidpunkt för gripandet av Ahlgren på Herdegatan i Västerås.
3. Karta för hundinsats (förundersökningsprotokoll s. 17) för att visa och förtydliga vittnet polis Thomas Bergs uppgifter.
4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 27-30) för att bevisa skador på målsäganden.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 33) för att bevisa Ahlgrens klädsel vid gripandet på Herdegatan.
6. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 73-82) för att bevisa skador på Ahlgrens hal/nacke.

7. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 83-85) för att bevisa placering av glasögon.
8. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG84461 (förundersökningsprotokoll s. 89) för att bevisa placering och färg på anträffad jacka.
9. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG84495 (förundersökningsprotokoll s. 90) för att bevisa placering av glasögon.
10. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG84531 (förundersökningsprotokoll s. 91-92) för att bevisa att en mindre kniv påträffades i anslutning till Ahlgren vid gripandet på Herdegatan.
11. Brottplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 95-102) för att bevisa påträffandet av beslag och visa brottsplatsen.
12. Protokoll över undersökning av jacka (förundersökningsprotokoll s. 108-111) för att bevisa utseende och färg på jacka.
13. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 118-123) för att bevisa påträffande av blod och DNA på glasögon.
14. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 124-128) för att bevisa målsägandens skador.
15. Rättsläkarundersökning med fotobilaga (förundersökningsprotokoll s. 129-149) för att bevisa målsägandens skador.
16. Kartbild (förundersökningsprotokoll s. 155) för att visa placeringen av Herdegatan (brottsplats för åtalpunkt 4 och 5) jämfört med Stensborgsgatan.
17. Karta med tillhörande PM (förundersökningsprotokoll s. 156-157) för att visa och förtydliga vittnet Björn Sortos iakttagelser.
18. Karta med tillhörande PM (förundersökningsprotokoll s. 158-159) för att visa och förtydliga vittnet Ann-Karin Thörnroths iakttagelser.
19. Karta (förundersökningsprotokoll s. 170) för att visa och förtydliga målsäganden Yvonne Backlunds berättelse.

3 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K820986-20

Morgan Ahlgren har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände den 9 juli 2020 eller någon dag dessförinnan på Västerås, Västerås stad eller på annan plats i landet.

Morgan Ahlgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 3 415 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Morgan Ahlgren** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 150-152) för att bevisa narkotika i blodet.

4 SKADEGÖRELSE

5000-K822104-20

Morgan Ahlgren har krossat en fönsterruta i fastigheten på Herdegatan 9, Västerås, Västerås stad så att det blev skador för okänd men inte ringa kostnad. Det hände någon gång den 9 juli 2020.

Morgan Ahlgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Kjell Vilhelm Gyllsten

Inget anspråk

Carina Karlsson

Inget anspråk

Bevisning

För bevisuppgift, se under åtalpunkt 5.

5 HEMFRIDSBROTT, GROVT BROTT

5000-K822104-20

Morgan Ahlgren har olovligen trängt in och stannat kvar i Kjell Vilhelm Gyllsten och Carina Karlssons bostad. Det hände någon gång den 9 juli 2020 på Herdegatan 9, Västerås, Västerås stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom att det skett tidigt på morgonen, genom inbrott samt att Ahlgren kvarstannat en inte obetydlig tidsrymd.

Morgan Ahlgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 § 3 st brottsbalken

Målsägande

Kjell Vilhelm Gyllsten

Inget anspråk

Carina Karlsson

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Morgan Ahlgren** som erkänner hemfridsbrott men förnekar skadegörelse.
2. Förhör med målsäganden **Carina Karlsson** angående hennes iakttagelser för att bevisa tidpunkt för Ahlgrens ankomst, uppkomna skador, påträffande av Ahlgren samt källarens utseende efteråt.
3. Förhör med målsäganden **Kjell Vilhelm Gyllsten** angående hans iakttagelser för att bevisa tidpunkt för Ahlgrens ankomst, uppkomna skador, påträffandet av Ahlgren, källarens utseende efteråt samt angående hans identifiering av godsens för att bevisa att Ahlgren hade en mindre kniv.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 219-234) för att bevisa skadat fönster och genomsökt källarutrymme.
2. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG84531 (förundersökningsprotokoll s. 91-92) för att bevisa att en mindre kniv påträffades i anslutning till Ahlgren vid gripandet på Herdegatan (även åberopad under åtalpunkt 2).
3. Protokoll över undersökning av beslag (förundersökningsprotokoll s. 235-238) för att bevisa utseende och storlek på anträffad kniv.

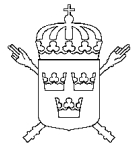
4. Händelserapport Herdegatan (förundersökningsprotokoll s. 14-15) för att bevisa tidpunkt för anträffandet av Ahlgren (även åberopad under åtalspunkt 2).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: se separat förslag på huvudförhandlingsplan som expedieras inom kort.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den åberopade skriftliga bevisningen.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.



Västmanlands tingsrätt
B 4033-20

Häktat mål

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 5

INKOM: 2020-09-17
MÅLNR: B 4033-20
AKTBIL: 34

Stämningsansökan

Tilltalade

Morgan Dan Set Tapani Ahlgren (19630924-6970)
Företräds av advokat Anders Ylönen.

Ansvarsyrkanden m.m.

OLAGA HOT

5000-K965763-20

Morgan Ahlgren har hotat Håkan Slagbrand genom att i samband med ett av Kriminalvården övervakat telefonsamtal fälla yttranden med innebörd att han ska skada och/eller döda Slagbrand. Hotet har därefter vidareförmedlats till Håkan Slagbrand vilket Morgan Ahlgren haft att räkna med. Det hände den 5 augusti 2020 på Häktet Huddinge, Björnkullavägen 11, Huddinge kommun.

Hotet var sådant att Håkan Slagbrand kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Morgan Ahlgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Håkan Slagbrand
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Håkan Slagbrand yrkar skadestånd av Morgan Ahlgren med 10 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 10 000 kronor.

Bevisning

1. Artikel (förundersökningsprotokoll s. 4-5) för att visa innehållet i artikeln som Ahlgren får kännedom om.
2. Kriminalvårdens incidentrapport (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa hot.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Morgan Ahlgren** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Håkan Slagbrand** angående de närmare omständigheterna för att bevisa att Daniel Nordström har vidareförmedlat hotet från Morgan Ahlgren på så sätt som påstås.
3. Förhör med vittnet **Daniel Nordström** angående hans kännedom om händelsen för att bevisa att Ahlgren har hotat Slagbrand på sätt som påstås samt att han har vidareförmedlat detta till Slagbrand.
4. Förhör med vittnet **Johan Gynnhammar** angående de närmare omständigheterna vid händelsen för att bevisa att Ahlgren har hotat Slagbrand samt att han har vidareförmedlat hotet enligt rutin (kan höras per video).

Handläggning

Tilläggsstämning

DE BASSO

ADVOKATFIRMAN DE BASSO

Till/

Västmanlands tingsrätt

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 5INKOM: 2020-09-23
MÅLNR: B 4033-20
AKTBIL: 59

Mål nr B 3985-20

Åklagarkammaren i Västerås ./ Morgan Ahlgren

Som målsägandebiträde för Yvonne Backlund får jag härmed meddela att hon biträder åtalet samt för skadeståndstalan enligt följande.

YRKANDE

Yvonne Backlund yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Morgan Ahlgren att till henne utge skadestånd med sammanlagt 37 770 kr, beräknat enligt följande:

- Ersättning för kränkning med 25 000 kr, varav 20 000 kr avser åtalspunkten 1 och 5 000 kr avser åtalspunkten 2.
- Ersättning för sveda och värk med 7 150 kr.
- Ersättning för inkomstförlust med 2 311 kr.
- Ersättning för självrisk med 1 800 kr.
- Ersättning för utlägg med 1509 kr.

Yvonne Backlund yrkar ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 9 juli 2020 till dess betalning sker.

GRUNDER

Det görs gällande att Morgan Ahlgren på sätt som framgår av åklagarens stämningsansökan utsatt Yvonne Backlund för grov misshandel samt olaga hot. Morgan Ahlgrens brottsliga angrepp har inneburit en allvarlig kränkning av Yvonne Backlunds personliga integritet.

Advokatfirman De Basso

Storgatan 12 | 703 61 Örebro | 019 277 15 00 | Fax 08 210 501

Stora gatan 40 | 722 12 Västerås | 021 480 11 70 | Fax 08 210 501

info@advokatdebasso.se | www.advokatdebasso.se | Org nr: 556862-2194

Yvonne Backlund har genom gärningarna tillfogats fysiskt och psykiskt lidande, som ska bedömas motsvara akut sjuktid om två månader och tre veckor räknat från brottsdagen till huvudförhandlingens sista dag. Yvonne Backlund har till följd av sina fysiska och psykiska skador sjukskrivits under tre veckor efter händelsen och därigenom tillfogats en inkomstförlust om sammanlagt 2 311 kr, *uträkningsunderlag bifogas*.

De glasögon som Yvonne Backlund bar vid angreppet blev också sneda vilket inte kunnat åtgärdas av optiker och hon har varit tvungen att införskaffa nya glasögon. Yvonne Backlund har av försäkringsbolaget erhållit ersättning för dessa samt de kläder som hon vid tillfället bar, med avdrag för självrisken om 1 800 kronor.

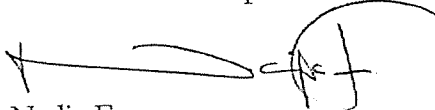
På grund av brottet har Yvonne Backlund även haft kostnader för utlägg med anledning av att hon besökt kirurgkliniken, Folktandvården samt specialisttandläkare för skador och kontroll av mun och tänder. Därtill har hon gjort inköp av medicin samt förband för vård av de uppkomna skadorna.

BEVISNING

Yvonne Backlund åberopar till stöd för sin talan samma bevisning som åklagaren åberopat till styrkande av skuldfrågan.

Yvonne Backlund åberopar därtill sin lönespecifikation avseende juli månad till stöd för sin personskada samt kopior av kvitton till stöd för de utlägg som hon haft med anledning av brottet.

Västerås den 23 september 2020


Nadja Forss

Advokatfirman De Basso

Storgatan 12 | 703 61 Örebro | 019 277 15 00 | Fax 08 210 501

Stora gatan 40 | 722 12 Västerås | 021 480 11 70 | Fax 08 210 501

info@advokatdebasso.se | www.advokatdebasso.se | Org nr: 556862-2194

Bilaga uträkning inkomstförlust

Målsäganden har en anställning vid Humana Assistans AB där hon uppbär en timlön om 134,00 kronor exkl ev OB-tillägg (brutto). Målsäganden har varit sjukskriven från den 9 juli 2020 till och med den 30 juli 2020.

Av lönespecifikationen framgår att den 9 juli var en karensdag och att målsäganden från den 10 juli till och med den 22 juli erhållit sjuklön från Human Assistans AB (dag 2-14). Av utbetalningsbeskedet från Försäkringskassan framgår att målsäganden erhållit hel sjukpenning mellan perioden 23 juli till och med 29 juli (dag 15-21). Sjuklönen samt sjukpenningen är 80 % av inkomsten och inkomstförlusten är därmed beräknad enligt följande:

10 – 22 juli 2020 (dag 2-14)

Sjuklön 48,5 tim + sjuk OB = 6 031,40 kr

$$(48,5 \text{ tim} \times 107,20 + 832,20)$$

Inkomsten beräknas då till 7 539,25 kr

$$(48,5 \text{ tim} \times 134 = 6499 + 1\,040,25 \text{ OB helg B})$$

Inkomstförlust: 1 507,85 kr

23 – 29 juli 2020 (dag 15-21)

Hel sjukpenning (80 % av inkomst) = 3 213 kr bruttolön

Inkomsten beräknas då till 4 016,25 kr

Inkomstförlust: $4\,016 - 3\,213 = 803,25$ kr

Total inkomstförlust för perioden

$$1\,507,85 + 803,25 = 2\,311 \text{ kronor}$$



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.