



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet C
Rotel 12

DOM
2022-06-22
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 4902-21

B 5313-21

PARTER (Antal tilltalade: 7)

Tilltalad

AHMED Ali Shah Syed, 19980114-0816
Frihetsberövande: Häktad
Västerby Backe 14 Lgh 1401
163 75 Spånga

Offentlig försvarare:

Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Karlplan 12
115 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Monika Temiz och kammaråklagare Emma Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

Målsägande

1. Yunus Ermis
Sekretess i folkbokföringen

Målsägandebiträde:

Advokat Lars Jähresten
Advokaterna WJ AB
Badhusgatan 4 B
722 15 Västerås

2. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Lars Jähresten
Advokaterna WJ AB
Badhusgatan 4 B
722 15 Västerås

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida

3. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Jihad Omeirat
Advokatfirman Omeirat AB
Strandbergsgatan 61
112 51 Stockholm

4. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Jihad Omeirat
Advokatfirman Omeirat AB
Strandbergsgatan 61
112 51 Stockholm

5. Abdiaziz Sharif
Sekretess i folkbokföringen

Målsägandebiträde:
Advokat Camilla Karapetyan
Advokatfirman Camilla Karapetyan AB
Sjöhagsvägen 6
721 32 Västerås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-09-05
2. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
2021-09-05
3. Grovt olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken
2021-09-05
4. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2021-09-05
5. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2021-09-05
6. Grovt övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken
2021-09-05 (3 tillfällen)

7. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-09-05

Påföljd m.m.
Fängelse 8 år

Lagrum som åberopas
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Ahmed Syed ska, solidariskt med Najib Gulaan, intill ett belopp om 45 000 kr, med Ahmed Mahamud intill ett belopp om 30 000, med Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed intill ett belopp om 25 000 kr, med Baboucarr Ceesay intill ett belopp om 15 000 kr, till A utge ett belopp om 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
2. Ahmed Syed ska, solidariskt med Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed - jämväl solidariskt med Baboucarr Ceesay intill ett belopp om 5 000 kr - betala skadestånd till A med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
3. Ahmed Syed ska, solidariskt med Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim, Baboucarr Ceesay och Abdulaziz Mohamed betala skadestånd till A med 100 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
4. Ahmed Syed ska, solidariskt med Najib Gulaan, intill ett belopp om 45 000 kr, med Ahmed Mahamud intill ett belopp om 30 000, med Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed intill ett belopp om 25 000 kr, med Baboucarr Ceesay intill ett belopp om 15 000 kr, till B utge ett belopp om 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
5. Ahmed Syed ska, solidariskt med Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed - jämväl solidariskt med Baboucarr Ceesay intill ett belopp om 5 000 kr - betala skadestånd till B med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
6. Ahmed Syed ska, solidariskt med Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim, Baboucarr Ceesay och Abdulaziz Mohamed betala skadestånd till B med 1 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
7. Ahmed Syed ska betala skadestånd till C med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
8. Ahmed Syed ska solidariskt med Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed betala skadestånd till C med 131 666 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
9. Ahmed Syed ska solidariskt med Najib Gulaan betala skadestånd till Yunus Ermis med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.

10. Ahmed Syed ska solidariskt med Najib Gulaan betala skadestånd till Abdiaziz Sharif med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen pistol, patroner och väska förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Grova brott 1 PO Västmanland; beslagsliggare 2022-5000-BG32161, nr 1, 2, 4-6).
2. I beslag tagen jacka med uppskattat värde 5 000 kr förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Grova brott 1 PO Västmanland; beslagsliggare 2021-5000-BG123563, nr 1).

Häktning m.m.

Ahmed Syed skall kvarbli i häkte. Tingsrätten förklarar honom jämväl häktad för grovt olaga tvång, olaga frihetsberövande och grovt vapenbrott. Åklagaren har alltjämt tillstånd att meddela beslut om restriktioner avseende att placeras tillsammans med andra intagna (s.k. samsittning), att vistas i gemensamhet, att ta emot besök, att stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation och att sända samt ta emot försändelser.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de uppgifter som förebringats inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen som kan röja identiteterna för A, B och C, vittne A, vittne B, vittne C, vittne D och vittne E. Det innefattar såväl identitetsuppgifter om målsäganden samt ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits under huvudförhandlingen, som kan leda till att identiteterna för målsägandena och vittnena röjs. Sekretessen ska även gälla innehållet i Partsbilaga sekretess till denna dom.
2. Sekretessen enligt 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för sjukvårdshandlingar, aktbil. 555, 556, 582 och 589, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tobias Enochson får ersättning av staten med 443 600 kr. Av beloppet avser 279 027 kr arbete, 67 980 kr tidspillan, 7 873 kr utlägg och 88 720 kr mervärdesskatt.
 2. Lars Jähresten får ersättning av staten med 268 573 kr. Av beloppet avser 214 858 kr arbete och 53 715 kr mervärdesskatt.
 3. Jihad Omeirat får ersättning av staten med, rätt avrundat, 337 238 kr. Av beloppet avser 216 560 kr arbete, 47 190 kr tidspillan, 6 040 kr utlägg och 67 448 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet C
Rotel 12

DOM
2022-06-22
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 4902-21
B 5313-21

Tiltalad

NAJIB Nuune Gulaan, 20020102-1318
Frihetsberövande: Häktad
c/o Nuune Gulaan
Stavbygränd 3 Lgh 1001
163 75 Spånga
Medborgare i Somalia och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Andersson
Advokatbyrån Bodström & Partners
Stockholm AB
Hällgatan 4
722 11 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Monika Temiz och kammaråklagare Emma Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

Målsägande

1. Yunus Ermis
Sekreteress i folkbokföringen

Målsägandebiträde:

Advokat Lars Jähresten
Advokaterna WJ AB
Badhusgatan 4 B
722 15 Västerås

2. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Lars Jähresten
Advokaterna WJ AB
Badhusgatan 4 B
722 15 Västerås

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida

3. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Jihad Omeirat
Advokatfirman Omeirat AB
Strandbergsgatan 61
112 51 Stockholm

4. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Jihad Omeirat
Advokatfirman Omeirat AB
Strandbergsgatan 61
112 51 Stockholm

5. Abdiaziz Sharif
Sekretess i folkbokföringen

Målsägandebiträde:
Advokat Camilla Karapetyan
Advokatfirman Camilla Karapetyan AB
Sjöhagsvägen 6
721 32 Västerås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-09-05
2. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
2021-09-05
3. Grovt olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken
2021-09-05
4. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2021-09-05
5. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2021-09-05

6. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-09-05

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före den 2 januari 2022

Skadestånd

1. Najib Gulaan ska, solidariskt med Ahmed Syed - jämväl solidariskt med Ahmed Mahamud intill ett belopp om 30 000 kr, med Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed intill ett belopp om 25 000 kr, med Baboucarr Ceesay intill ett belopp om 15 000 kr - till A utge ett belopp om 45 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
2. Najib Gulaan ska, solidariskt med Ahmed Syed, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed - jämväl solidariskt med Baboucarr Ceesay intill ett belopp om 5 000 kr - betala skadestånd till A med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
3. Najib Gulaan ska, solidariskt med Ahmed Syed, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim, Baboucarr Ceesay och Abdulaziz Mohamed betala skadestånd till A med 100 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2022 till dess betalning sker.
4. Najib Gulaan ska, solidariskt med Ahmed Syed - jämväl solidariskt med Ahmed Mahamud intill ett belopp om 30 000 kr, med Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed intill ett belopp om 25 000 kr, med Baboucarr Ceesay intill ett belopp om 15 000 kr - till B utge ett belopp om 45 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
5. Najib Gulaan ska, solidariskt med Ahmed Syed, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed - jämväl solidariskt med Baboucarr Ceesay intill ett belopp om 5 000 kr - betala skadestånd till B med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
6. Najib Gulaan ska, solidariskt med Ahmed Syed, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim, Abdulaziz Mohamed och Baboucarr Ceesay betala skadestånd till B med 1 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2022 till dess betalning sker.
7. Najib Gulaan ska, solidariskt med Ahmed Syed, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed betala skadestånd till C med 131 666 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
8. Najib Gulaan ska, solidariskt med Ahmed Syed betala skadestånd till Yunus Ermis med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.

9. Najib Gulaan ska, solidariskt med Ahmed Syed betala skadestånd till Abdiaziz Sharif med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen pistol, patroner och väska förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Grova brott 1 PO Västmanland; beslagsliggare 2022-5000-BG32161, nr 1, 2, 4-6).
2. I beslag tagen telefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Mitt, Grova brott 1 PO; beslagsliggare 2021-5000-BG107054, nr 1).

Häktning m.m.

Najib Gulaan skall kvarbli i häkte. Tingsrätten förklarar honom jämväl häktad för grovt olaga tvång och olaga frihetsberövande. Åklagaren har alltjämt tillstånd att meddela beslut om restriktioner avseende att placeras tillsammans med andra intagna (s.k. samsittning), att vistas i gemensamhet, att ta emot besök, att stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation och att sända samt ta emot försändelser.

Sekretess

Se domslutet gällande Ahmed Syed.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Björn Andersson får ersättning av staten med, rätt räknat, 490 869 kr. Av beloppet avser 289 121 kr arbete, 91 740 kr tidspillan, 11 834 kr utlägg och 98 174 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena (se domslutet gällande Ahmed Syed).
-



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet C
Rotel 12

DOM
2022-06-22
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 4902-21
B 5313-21

Tiltalad

Ahmed Nasir Mahamud, 19970913-1230
Frihetsberövande: Häktad
Benvägen 55 Lgh 2205
723 52 Västerås

Offentlig försvarare:
Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr
116 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Monika Temiz och kammaråklagare Emma Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Lars Jähresten
Advokaterna WJ AB
Badhusgatan 4 B
722 15 Västerås

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Jihad Omeirat
Advokatfirman Omeirat AB
Strandbergsgatan 61
112 51 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Jihad Omeirat
Advokatfirman Omeirat AB
Strandbergsgatan 61
112 51 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2021-09-05
2. Medhjälp till grovt rån, 8 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2021-09-05
3. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-10-05
4. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-09-05

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Ahmed Mahamud ska, solidariskt med Ahmed Syed och Najib Gulaan - jämväl solidariskt med Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed intill ett belopp om 25 000 kr, med Baboucarr Ceesay intill ett belopp om 15 000 kr - till A utge ett belopp om 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
2. Ahmed Mahamud ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed - jämväl solidariskt med Baboucarr Ceesay intill ett belopp om 5 000 kr - betala skadestånd till A med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
3. Ahmed Mahamud ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Abdifutah Ibrahim, Baboucarr Ceesay och Abdulaziz Mohamed betala skadestånd till A med 100 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.

4. Ahmed Mahamud ska, solidariskt med Ahmed Syed och Najib Gulaan - jämväl solidariskt med Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed intill ett belopp om 25 000 kr, med Baboucarr Ceesay intill ett belopp om 15 000 kr - till B utge ett belopp om 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
5. Ahmed Mahamud ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed - jämväl solidariskt med Baboucarr Ceesay intill ett belopp om 5 000 kr - betala skadestånd till B med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
6. Ahmed Mahamud ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Abdifutah Ibrahim, Baboucarr Ceesay och Abdulaziz Mohamed betala skadestånd till B med 1 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
7. Ahmed Mahamud ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed betala skadestånd till C med 131 666 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen pistol, patroner och väska förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Grova brott 1 PO Västmanland; beslagsliggare 2022-5000-BG32161, nr 1, 2, 4-6).
2. I beslag tagna kontanter med ett värde av 6 091 kr förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Grova brott 1 PO; beslagsliggare 2021-5000-BG120553, nr 3).

Häktning m.m.

Ahmed Mahamud skall kvarbli i häkte. Tingsrätten förklarar honom jämväl häktad för narkotikabrott. Åklagaren har alltjämt tillstånd att meddela beslut om restriktioner avseende att placeras tillsammans med andra intagna (s.k. samsittning), att vistas i gemensamhet, att ta emot besök, att stå iförbindelse med annan genom elektronisk kommunikation och att sända samt ta emot försändelser.

Sekretess

Se domslutet gällande Ahmed Syed.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Joel Apitzsch får ersättning av staten med 423 055 kr. Av beloppet avser 263 526 kr arbete, 68 970 kr tidspellan, 5 948 kr utlägg och 84 611 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena (se domslutet gällande Ahmed Syed).
-



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet C
Rotel 12

DOM
2022-06-22
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 4902-21

B 5313-21

Tilltalad

ABDIFUTAH Sidowv Ibrahim, 19990206-8510
Frihetsberövande: Häktad
Pettersbergsgatan 25 A Lgh 1001
724 63 Västerås
Medborgare i Somalia och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Filip Lundbäck
Advokat Filip Lundbäck AB
Kungsgatan 43
632 20 Eskilstuna

Åklagare

Kammaråklagare Monika Temiz och kammaråklagare Emma Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Lars Jähresten
Advokaterna WJ AB
Badhusgatan 4 B
722 15 Västerås

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Jihad Omeirat
Advokatfirman Omeirat AB
Strandbergsgatan 61
112 51 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Jihad Omeirat
Advokatfirman Omeirat AB
Strandbergsgatan 61
112 51 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2021-09-05
2. Medhjälp till rån, 8 kap 5 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2021-09-05
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-08-18 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Skadestånd

1. Abdifutah Ibrahim ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud och Abdulaziz Mohamed - jämväl solidariskt med Baboucarr Ceesay intill ett belopp om 15 000 kr - betala skadestånd till A med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
2. Abdifutah Ibrahim ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud och Abdulaziz Mohamed - jämväl solidariskt med Baboucarr Ceesay intill ett belopp om 5 000 kr - betala skadestånd till A med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
3. Abdifutah Ibrahim ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Baboucarr Ceesay och Abdulaziz Mohamed betala skadestånd till A med 100 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
4. Abdifutah Ibrahim ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud och Abdulaziz Mohamed - jämväl solidariskt med Baboucarr Ceesay intill ett belopp om 15 000 kr - betala skadestånd till B med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.

5. Abdifutah Ibrahim ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud och Abdulaziz Mohamed - jämväl solidariskt med Baboucarr Ceesay intill ett belopp om 5 000 kr - betala skadestånd till B med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
6. Abdifutah Ibrahim ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Baboucarr Ceesay och Abdulaziz Mohamed betala skadestånd till B med 1 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
7. Abdifutah Ibrahim ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud och Abdulaziz Mohamed betala skadestånd till C med 131 666 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen telefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Grova brott 1 PO; beslagsliggare 2021-5000-BG120538, nr 2).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde BF-IGV 3 LPO Västerås; beslagsliggare 2021-5000-BG99066, nr 1).

Häktning m.m.

Abdifutah Ibrahim skall kvarbli i häkte. Tingsrätten förklarar honom jämväl häktad för medhjälp till olaga frihetsberövande. Åklagaren har alltjämt tillstånd att meddela beslut om restriktioner avseende att placeras tillsammans med andra intagna (s.k. samsittning), att vistas i gemensamhet, att ta emot besök, att stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation och att sända samt ta emot försändelser.

Sekretess

Se domslutet gällande Ahmed Syed.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Filip Lundbäck får ersättning av staten med 460 021 kr. Av beloppet avser 291 284 kr arbete, 67 320 kr tidsspillan, 9 413 kr utlägg och 92 004 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena (se domslutet gällande Ahmed Syed).

Övrigt

Abdifutah Ibrahim ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod med 865 kr.



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet C
Rotel 12

DOM
2022-06-22
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 4902-21

B 5313-21

Tiltalad

Abdulaziz Mahamud Mohamed, 20020626-1414
Frihetsberövande: Häktad
Grottvägen 8
724 63 Västerås
Medborgare i Somalia och Sverige

Offentlig försvarare:
Advokat Anes Sabic
Sju Advokater AB
Box 22016
104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Monika Temiz och kammaråklagare Emma Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Lars Jähresten
Advokaterna WJ AB
Badhusgatan 4 B
722 15 Västerås

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Jihad Omeirat
Advokatfirman Omeirat AB
Strandbergsgatan 61
112 51 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Jihad Omeirat
Advokatfirman Omeirat AB
Strandbergsgatan 61
112 51 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken 2021-09-05
2. Medhjälp till rån, 8 kap 5 § samt 23 kap 4 § brottsbalken 2021-09-05

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före den 2 januari 2022

Skadestånd

1. Abdulaziz Mohamed ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud och Abdifutah Ibrahim - jämväl solidariskt med Baboucarr Ceesay intill ett belopp om 15 000 kr - betala skadestånd till A med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
2. Abdulaziz Mohamed ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud och Abdifutah Ibrahim - jämväl solidariskt med Baboucarr Ceesay intill ett belopp om 5 000 kr - betala skadestånd till A med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
3. Abdulaziz Mohamed ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Baboucarr Ceesay betala skadestånd till A med 100 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2022 till dess betalning sker.
4. Abdulaziz Mohamed ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud och Abdifutah Ibrahim - jämväl solidariskt med Baboucarr Ceesay intill ett belopp om 15 000 kr - betala skadestånd till B med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.

5. Abdulaziz Mohamed ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud och Abdifutah Ibrahim - jämväl solidariskt med Baboucarr Ceesay intill ett belopp om 5 000 kr - betala skadestånd till B med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
6. Abdulaziz Mohamed ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Baboucarr Ceesay betala skadestånd till B med 1 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
7. Abdulaziz Mohamed ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud och Abdifutah Ibrahim betala skadestånd till C med 131 666 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen telefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Grova brott 1 PO; beslagsliggare 2021-5000-BG145207, nr 2).

Häktning m.m.

Abdulaziz Mohamed skall kvarbli i häkte, dock längst till dess tid för beräknad villkorlig frigivning inträder. Tingsrätten förklarar honom jämväl häktad för medhjälp till olaga frihetsberövande. Åklagaren har alltjämt tillstånd att meddela beslut om restriktioner avseende att placeras tillsammans med andra intagna (s.k. samsittning), att vistas i gemensamhet, att ta emot besök, att stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation och att sända samt ta emot försändelser.

Sekretess

Se domslutet gällande Ahmed Syed.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anes Sabic får ersättning av staten med 431 665 kr. Av beloppet avser 289 842 kr arbete, 50 160 kr tidsspillan, 5 330 kr utlägg och 86 333 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena (se domslutet gällande Ahmed Syed).
-



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet C
Rotel 12

DOM
2022-06-22
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 4902-21

B 5313-21

Tilltalad

Baboucarr Ceesay, 19990927-5373
Pettersbergsgatan 33 C Lgh 1101
724 63 Västerås
Medborgare i Gambia och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Caroline Fagerberg
Hikes & Fagerberg Advokatbyrå AB
Köpmangatan 3
722 15 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Monika Temiz och kammaråklagare Emma Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Lars Jähresten
Advokaterna WJ AB
Badhusgatan 4 B
722 15 Västerås

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Jihad Omeirat
Advokatfirman Omeirat AB
Strandbergsgatan 61
112 51 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Medhjälp till rån, 8 kap 5 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2021-09-05

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Skadestånd

1. Baboucarr Ceesay ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed betala skadestånd till A med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
2. Baboucarr Ceesay ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed betala skadestånd till A med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
3. Baboucarr Ceesay ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed betala skadestånd till A med 100 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
4. Baboucarr Ceesay ska, solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed betala skadestånd till B med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
5. Baboucarr Ceesay, ska solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed betala skadestånd till B med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.
6. Baboucarr Ceesay, ska solidariskt med Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed betala skadestånd till B med 1 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2021 till dess betalning sker.

Sekretess

Se domslutet gällande Ahmed Syed.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Caroline Fagerberg får ersättning av staten med 506 296 kr. Av beloppet avser 311 953 kr arbete, 82 500 kr tidsspillan, 10 584 kr utlägg och 101 259 kr mervärdesskatt.

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena (se domslutet gällande Ahmed Syed).
-



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet C
Rotel 12

DOM
2022-06-22
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 4902-21
B 5313-21

Tiltalad

ABDIAZIZ Hussein Sharif, 20000109-7435
Sekretess i folkbokföringen

Offentlig försvarare:

Advokat Camilla Karapetyan
Advokatfirman Camilla Karapetyan AB
Sjöhagsvägen 6
721 32 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Monika Temiz och kammaråklagare Emma Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

DOMSLUT**Brott som den tiltalade döms för**

Häleriförseelse, 9 kap 6 § 1 st 1 p och 7 § 1 st brottsbalken
2021-09-05

Påföljd m.m.

Dagsböter 40 om 50 kr

Sekretess

Se domslutet gällande Ahmed Syed.

Brottsofferfond

Den tiltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Camilla Karapetyan får ersättning av staten med 650 786 kr. Av beloppet avser 290 563 kr arbete, 113 520 kr tidspillan, 116 546 kr utlägg och 130 157 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena (se domslutet gällande Ahmed Syed).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida

YRKANDEN M. M.

Åklagaren

Se bilaga 1 och 2. Åklagaren har justerat sina yrkanden på det sättet att i de fall där det yrkats att visst gods skall vara kvar som bevisbeslag och sedan förklaras förverkat, yrkas i stället att godset i första hand förklaras förverkat och, om detta yrkande skulle ogillas, i andra hand att godset skall kvarbli i beslag till dess lagakraftägande dom föreligger.

Åklagaren har yrkat att envar av de sedan tidigare häktade tilltalade, förutom att de skall kvarbli i häkte, jämväl skall häktas även för de brott de åtalats för utöver vad de tidigare varit häktade för; se nedan under häktningsfrågor.

Abdiaziz Sharif

Abdiaziz Sharif, som biträtt åtalet såvitt avser brott mot honom, har yrkat att Ahmed Syed och Najib Gulaan till honom skall förpliktas att solidariskt utge 76.600 kr – varav 21.600 kr avseende ersättning för sveda och värk, 35.000 kr för kränkning utifrån gärningen under åtalspunkten 2.3 och 20.000 kr för kränkning utifrån gärningen under åtalspunkten 2.4 – jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 september 2021 till dess betalning sker.

Yunus Ermis

Yunus Ermis har yrkat att Ahmed Syed och Najib Gulaan till honom skall förpliktas att solidariskt utge 15.000 kr, avseende ersättning för kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 september 2021 till dess betalning sker.

A

A har yrkat att Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed, avseende gärningen under åtalspunkten 2.1, till honom skall förpliktas att solidariskt utge 45.000 kr – varav 5.000 kr avseende ersättning

för sveda och värk och 40.000 kr för kränkning – jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 september 2021 till dess betalning sker.

A har vidare yrkat att Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim, Baboucarr Ceesay och Abdulaziz Mohamed, avseende gärningen under åtalspunkten 2.2, till honom skall förpliktas att solidariskt utge 130.500 kr – varav 5.000 kr avseende ersättning för sveda och värk, 25.000 kr för kränkning och 100.500 kr avseende de penningbelopp han under tvång swishat eller överlämnat till de tilltalade – jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 september 2021 till dess betalning sker.

A har slutligen yrkat att Ahmed Syed, avseende gärningen under åtalspunkten 2.5, till honom skall förpliktas utge ytterligare 10.000 kr, avseende ersättning för kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 september 2021 till dess betalning sker.

B

B har yrkat att Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed, avseende gärningen under åtalspunkten 2.1, till honom skall förpliktas att solidariskt utge 50.000 kr – varav 10.000 kr avseende ersättning för sveda och värk och 40.000 kr för kränkning – jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 september 2021 till dess betalning sker.

B har vidare yrkat att Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim, Baboucarr Ceesay och Abdulaziz Mohamed, avseende gärningen under åtalspunkten 2.2, till honom skall förpliktas att solidariskt utge 86.300 kr – varav 10.000 kr avseende ersättning för sveda och värk, 75.000 kr för kränkning och 1.300 kr avseende tillgripet smycke – jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 september 2021 till dess betalning sker.

B har slutligen yrkat att Ahmed Syed, avseende gärningen under åtalpunkten 2.5, till honom skall förpliktas utge ytterligare 25.000 kr – varav 5.000 kr avseende ersättning för sveda och värk och 20.000 kr för kränkning – jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 september 2021 till dess betalning sker.

C

C har yrkat att Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed, avseende gärningen under åtalpunkten 2.2, till honom skall förpliktas att solidariskt utge 207.411 kr – varav 10.000 kr avseende ersättning för sveda och värk, 75.000 kr för kränkning 101.666 kr för elektroniskt överförda eller i kontanter överlämnade penningbelopp och 20.575 kr för tillgripet halsband samt 170 kr för vårdkostnad – jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 september 2021 till dess betalning sker.

C har vidare yrkat att Ahmed Syed, avseende gärningen under åtalpunkten 2.6, till honom skall förpliktas utge ytterligare 25.000 kr – varav 5.000 kr avseende ersättning för sveda och värk och 20.000 kr för kränkning – jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 september 2021 till dess betalning sker.

Sekretess

Huvudförhandlingen i målet har till merparten hållits inom stängda dörrar.

Åklagaren har betecknat icke namngivna målsäganden i stämningsansökan som A, B och C. Nedan bibehåller tingsrätten dessa beteckningar för målsägandena.

Åklagaren har även betecknat vissa vittnen med bokstäverna A – E, eftersom dessa har ett sådant förhållande till de icke namngivna målsägandena så att dessas identitet skulle röjas för det fall vittnenas identitet blev offentlig. För tydlighets skull har tingsrätten i domen betecknat dessa vittnen – med bibehållande av respektive bokstav, men för att särskilja dem från målsägandena med motsvarande bokstäver – som vittne A, vittne B etc.

DOMSKÄL

Skuldfrågor

Stämningsansökan den 19 april 2022

De tilltalades inställning till åtal

Åtalspunkten 1

Ahmed Syed har förnekat gärningen.

Najib Gulaan har medgivit att han varit på platsen men har förnekat att han agerat så att han skulle begått brott; han har bestritt ansvar för brott.

Åtalspunkten 2.1

Ahmed Syed har förnekat gärningen.

Najib Gulaan har förnekat delaktighet i något bemäktigande eller bortförande, att han skulle haft något brottsligt syfte, att skada målsägandena eller tvingat någon köra eller att följa med i någon bil, att han skulle hållit vakt eller hanterat ett vapen; han har bestritt ansvar för brott.

Envar av Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed har för sitt vidkommande förnekat gärningen, såväl enligt första- som andrahandspåståendet.

Åtalspunkten 2.2

Ahmed Syed har förnekat gärningen.

Najib Gulaan har förnekat att han skulle varit delaktig i någon form av råntvång och har bestritt ansvar för brott.

Envar av Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed har för sitt vidkommande förnekat gärningen, såväl enligt första- som respektive andrahandspåstående.

Baboucarr Ceesay har förnekat gärningen enligt såväl första- som andrahandspåståendet och har förklarat att han inte hotat eller tvingat målsägandena eller fått någon vinning av gärningen och att han inte främjat eller underlättat gärningen, att han solidariserat sig eller psykiskt understött de övriga, men att han vidgår att han varit på platsen, att han kört gärningsmännen, att han tagit emot 15.000 kr via swish, att han tankat bilen, att han tagit ut 14.000 kr i en bankomat samt överlämnat kontanterna till gärningsman; han har bestritt ansvar för brott. Under alla omständigheter har hans handlande betingats av att han befunnit sig i nöd och att det varit försvarligt.

Åtalspunkterna 2.3 och 2.4

Ahmed Syed har förnekat gärningarna.

Najib Gulaan har förnekat att han skulle varit delaktig i att tvinga målsäganden att överlämna kontanter eller sätta sig i en bil, förvara eller transportera lustgasflaskor eller kontakta sin bank, att han skulle hanterat vapen på det sätt åklagaren påstår, att han skulle varit delaktig i att beröva målsäganden friheten, att han skulle tvingat målsäganden att följa med på en bilresa eller något liknande, att följa med på en sådan resa; han har bestritt ansvar för brott.

Åtalspunkterna 2.5 och 2.6

Ahmed Syed har förnekat gärningarna.

Åtalspunkten 2.7

Ahmed Syed har förnekat gärningen.

Najib Gulaan har erkänt att han i ett sent skede av händelseförloppet hållit en väska som utan hans vetskap innehöll vapnet; han har bestritt ansvar för brott.

Åtalspunkten 2.8

Ahmed Mahamud har förnekat gärningen.

Åtalspunkten 2.9

Abdiaziz Sharif har förnekat gärningen.

Åtalspunkten 3

Ahmed Mahamud har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott.

Utredningen

Åberopad bevisning

Målsägandenas uppgifter har förebringats på det sättet att polisförhör med Lukas Savci har lästs upp, inspelat barnförhör med Yunus Ermis har uppspelats och A, B och C har hörts. Ett vid bevisupptagning under förundersökningen inför tingsrätten hållet förhör med Abdiaziz Sharif, som är både tilltalad och målsägande, har uppspelats och kompletterande förhör hållits.

Envar av de tilltalade har hörts.

På åklagaren begäran har Rasmus Karlsson, Hodan Shino, vittne A, vittne B, vittne C, vittne D, vittne E, Clara Linér, Nazrawi Gebreweldi, och Jonas Kurkinen hörts som vittnen.

Åklagaren har i övrigt åberopat den bevisning som anges i stämningsansökan och härutöver även

- utskrifter från ljudfiler (sid. 363-378 i förundersökningsprotokollet),
- stillbilder (sid. 207-217 i förundersökningsprotokollet),
- promemoria över vittnet Nasrawi Gebreweldis bank-id uppkopplingar (aktbil. 611),
- uppgift om bankID-inloggningar (aktbil. 633 och 634), samt
- rapport över trepartssamtal (aktbil. 635).

Najib Gulaan har åberopat analysprotokoll.

Åklagarens sakframställan

Till utveckling av åtalet, avseende det egentliga händelseförloppet, har åklagaren sakframställningsvis i sammanfattning anfört följande.

Hela händelseförloppet som omfattas av åtalspunkterna 1 och 2.1 – 2.9 utspelade sig under eftermiddagen söndagen den 5 september förra året. A och B var då kompanjoner och bedrev tillsammans företaget Nattrörlig kiosk i Västerås AB (fortsättningsvis benämnt kiosken). Bolaget sysslade med att leverera läskedrycker, sötsaker och snacks samt även tuber med lustgas företrädesvis nattetid efter föregående beställning. C är bror till A. Båda bor i föräldrahemmet och kioskens varulager fanns också där. Ahmed Syed och Najib Gulaan är bosatta i Rinkeby medan övriga tilltalade bor i Västerås.

Kvällen den 4 september 2021 tog sig Ahmed Syed och Najib Gulaan till Västerås enligt hur man kan följa deras telefoners mastuppkoppling. De var sedan under kvällen i centrala Västerås. Under kväll eller natt befann de sig på restaurang Boca och det gjorde även Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed.

Under natten mot den 5 september rörde sig Ahmed Syeds, Ahmed Mahamuds, Abdifutah Ibrahims och Abdulaziz Mohameds telefoner till Pettersberg. Najib Gulaan beställde också en taxi till en adress på Pettersberg och åkte med den till Vallby. Baboucarr Ceesay försökte kl. 5.00 att ringa till Ahmed Mahamud, men allt talar för att denne inte svarade. Ahmed Syed befann sig i vart fall kort efter kl. 7 på morgonen på Vallby. Abdulaziz Mohamed gjorde kl. 4.13 en beställning från kiosken och han betalade med swish 600 kr kl. 4.27.

Med Ahmed Syeds telefon filmades han själv och Najib Gulaan i en säng i vittnet Hodan Shinos lägenhet under adress Allmogeplatsen 15 kl. 8.07. Ahmed Mahamud

och Abdifutah Ibrahim hade telefonkontakt kl. 12.24 och båda befann sig då på Pettersberg.

Klockan 12.59 den 5 september gjordes en beställning till kiosken av en lustgastub, detta från Ahmed Syeds instagram-konto. Eftersom kioskens firmabil vid tillfället inte var i drift lånade A sin fars, vittne Ds, bil och begav sig tillsammans med B till Allmogeplatsen 15 dit de anlände kl. 13.22. På platsen mötte Ahmed Syed och Najib Gulaan upp, den senare bar ansiktsmask mot coronavirus och handskar. Det uttalades att köparna vill ha två flaskor lustgas och man överenskom att priset för dessa skall vara 800 kr för båda. Innan A och B hann lämna platsen tog sig Ahmed Syed och Najib Gulaan in i bilen och satte sig i baksätet. A och B uppfattade detta som hotfullt och vågade inte säga emot. Betalningen för de två lustgastuberna swishades av Abdiaziz Sharif kl. 13.27 efter att Ahmed Syed ringt denne under ett tre minuter långt samtal. Abdiaziz Sharif befann sig då på sin arbetsplats på Malmaberg. Före överföringen hade Ahmed Mahamud kl. 13.04 telefonkontakt med Abdulaziz Mohamed. De fyra i bilen åkte iväg för att hämta ytterligare en lustgastub och under färden sade någon av Ahmed Syed eller Najib Gulaan att de hade en pistol. Ungefär kl. 13.30 släppte A av de tre andra vid Engelska skolan på Eriksborg, för att för egen del fortsätta med bilen till sitt lager. Det har i efterhand visat sig att Ahmed Syed och Najib Gulaan hade en pistol, som förvarades i en svart mindre väska.

Flera personer kom under händelseförloppet att inandas lustgas från kioskens lager. Ahmed Syed andades in lustgas av och till under hela händelseförloppet. Vid ett besök på Pettersbergs centrum filmades Ahmed Syed av en övervakningskamera då han andades in lustgas.

Då B, Ahmed Syed och Najib Gulaan väntade vid Engelska skolan kom Yunus Ermis åkandes på en moped tillhörig dennes kamrat Lukas Savci. Ahmed Syed och Najib Gulaan tillforskansade sig mopeden under råntvång. Yunus Ermis har berättat att han uppfattat att Ahmed Syed och Najib Gulaan hade en pistol. A kom tillbaka

till platsen, varpå de fyra åkte iväg och endast Yunus Ermis blev kvar. Härvid åkte A och Najib Gulaan i bilen medan Ahmed Syed körde mopeden med B sittandes bakom sig. De åkte till Vallbyskolan och under vägen dit stannade de och bytte platser så att Najib Gulaan kom att köra mopeden medan övriga åkte i bilen.

Vid Vallbyskolan uttalade Ahmed Syed olika befallningar till A och B, även så att han sade åt A att hämta en hel kartong lustgastuber. A åkte och hämtade den begärda kartongen, varvid övriga på Ahmed Syeds befallning stannade på platsen. Efter att A återkommit med en kartong lustgastuber tog Ahmed Syed fram pistolen ur väskan och hotade A och B med den. Ahmed Syed uttalade även att han ville av dem ha 200.000 kr. Abdiaziz Sharif anlände till platsen och blev även han hotad med pistolen och också beordrad att handla på olika sätt mot sin uttalade vilja. Ahmed Syed misshandlade B och uttalade olika hot. Ahmed Syed och Najib Gulaan var i besittning av väskan med pistolen växelvis. A och B tvingades att visa behållningen på sitt företagskonto och sedan att föra över 41.000 kr till Abdiaziz Sharifs konto efter att denne tvingats berätta sitt kontonummer och ta emot pengarna. Överföringen skedde kl. 14.30. Kort efter att överföringen skett hade Najib Gulaan kontakter med Ahmed Mahamud, som i sin tur hade kontakter med Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed.

Det som sedan hände var att Ahmed Syed tvingade A att tillsammans åka till As bostad, där Ahmed Syed hälsade på vittne D och C, som var de som var hemma. Innan de åkte hade Ahmed Syed sagt till Najib Gulaan, som hade vapnet, att skjuta B om denne försökte fly. I As rum tvingade Ahmed Syed honom att överlämna 50.000 kr i kontanter till denne. Ahmed Syed hittade också och tog ytterligare 2.500 kr och 50 euro. A tvingades även överlämna alla återstående kartonger med lustgastuber till Ahmed Syed.

Under tiden som A var hemma tillsammans med Ahmed Syed, var B, Najib Gulaan och Abdiaziz Sharif kvar vid Vallbyskolan. Najib Gulaan hade omhändertagit de andras telefoner och tillgrep sedan även deras guldarmband. Najib Gulaan hade åter

kontakt med Ahmed Mahamud, som i sin tur hade kontakt med Abdifutah Ibrahim och senare även Abdulaziz Mohamed.

Efter att A och Ahmed Syed återkommit till Vallbyskolan tvingas A ringa runt bland sina vänner för att försöka ordna mer pengar till gärningsmännen. Vittne B, som är bosatt på Gideonsberg, förklarade sig kunna tillhandahålla pengar. Ahmed Syed tvingar A att köra dem hem till vittne B, liksom han tvingar Abdiaziz Sharif att medfölja i bilen. Under färden gav Ahmed Syed instruktioner vad att säga till vittne B vid det förestående mötet och tvingade även A att se till att höja beloppet som efterfrågades. Samtidigt swishade vittne E på förfrågan 10.000 kr till A. Efter att vittne B överlämnat 40.000 kr i kontanter till A, blev de senare tvingad att köra tillbaka till Vallby och Abdiaziz Sharifs bostad. Där tvingade Ahmed Syed de två andra att lasta ur lustgaskartongerna. Ahmed Syed överlämnade kartongerna och de kontanta medlen till Abdiaziz Sharif och instruerade denne att förvara godset i sin bostad samt själv stanna i bostaden. Abdiaziz Sharif följde instruktionen och filmade också pengarna i sin bostad, vilken film är inspelad kl. 15.23; filmen har förevisats. A tvingades att med Ahmed Syed åka tillbaka till Vallbyskolan.

Under tiden var B och Najib Gulaan, som alltjämt hade väskan med pistolen, kvar vid Vallbyskolan. Najib Gulaan satt på mopeden och B stod bredvid. Ahmed Syed och Najib Gulaan hade kontakt med varandra. Najib Gulaan filmade också kl. 15.14 sig själv och ned i väskan på pistolen; filmen har förevisats. Polis hade larmats i anledning av mopedtillgreppet och kort efter filmandet fick en polispatrull syn på mopeden. Najib Gulaan såg inte polisbilen som närmade sig, utan blev överraskad av patrullens ankomst, slängde ifrån sig mopeden och sprang över skolgården till Enkelstuguvägen. Polismannen Rasmus Karlsson sprang efter och kunde kl. 15.23 gripa Najib Gulaan i ett trapphus på Enkelstuguvägen 3. Najib Gulaan hade då hunnit gömma väskan med pistolen utanför Enkelstuguvägen 7, snett mittemot. Före gripandet hade Najib Gulaan intensiva kontakter med Ahmed Syed och Ahmed Mahamud. Hans sista utgående samtal var till Ahmed Mahamud, som då befann sig på Pettersberg, för att omedelbart efter samtalet förflytta sig till Vallby,

med telefonen uppkopplad på en mast som täcker Enkelstuguvägen. Ungefär 20 minuter senare var Ahmed Mahamud tillbaka på Pettersberg.

I tiden före gripandet hade Najib Gulaan också SMS-kontakt med Ahmed Syed och deras konversation har återfunnits i bådars telefoner. Det framgår att i Najib Gulaans telefonbok är Ahmed Syed inlagd som ”Paki” och Ahmed Mahamud som ”Myggan”. Under SMS-trafiken skickade Najib Gulaan en bild med förklarande text med information var han gömt pistolen. Bilden föreställer ett flerfamiljshus med träd framför och det finns en ring ritad i ett träd i riktning mot ett trapphus och Najib Gulaan skrev: ”har lagt den under ett deck där borta”. På detta svarade Ahmed Syed ”[h]ar du gömt”, varpå Najib Gulaan replikerade ”[d]en het” samt Ahmed Syed avslutade med att skriva ”[j]et”. Först den 21 mars i år hittades pistolen i den omtalade väskan, som låg i et blomsterarrangemang där två bildäck låg på varandra och väskan var instoppat under blomkrukan som fanns i mitten av det överst liggande däck.

Efter att Najib Gulaan sprungit iväg blev B kvar på platsen med mopeden, reste den och ställde undan den samt underrättade Yunus Ermis var mopeden fanns. Därefter kom A och Ahmed Syed tillbaka till Vallbyskolan och Ahmed Syed beordrade B att medfölja i bilen. Under färden därifrån sade Ahmed Syed att A skulle ta ut det från vittne E swishade beloppet i kontanter. Efter att de lämnat platsen kom polis dit och återfann efter visst letande mopeden, så att den kunde hämtas av sin ägare.

För att ta ut det från vittne E swishade beloppet körde A till Pettersbergs centrum, där A försöker ta ut pengarna i bankomaten, men misslyckas med att komma ihåg sin kod. Detta filmades och filmen har förevisats. Uttagsförsöket skedde kl. 15.25. Då A stod vid bankomaten ringde C, som försökt nå sin bror per telefon sedan besöket i bostaden tillsammans med Ahmed Syed. A berättade då för C vad som hänt och att det som återstod att betala var 50.000 kr. Därpå swishade C 22.500 kr till A och sade att han skall låna resterande belopp. Då Ahmed Syed uppmärksammade brödernas telefonsamtal sade han åt A att sätta på

högtalarfunktionen och beordrade C att komma med pengar. Ahmed Syed, A och B lämnade Pettersbergs centrum kl. 15.29.

Det bestämdes att man skulle möta C, som skulle ha med sig pengar, på Vallby. Ahmed Syed beordrade dock A att först köra till närbelägna Pettersbergsgården. När de kom dit steg Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed in i bilens baksäte bredvid B. De båda ny nstigna hade tidigare haft kontakt med Ahmed Mahamud som i sin tur hade kontakt med Ahmed Syed. De båda började omgående inandas lustgas. Ahmed Syed beordrade A att swisha 10.000 kr till Abdulaziz Mohamed, vilket också skedde kl. 15.44, varpå färden gick vidare mot Vallby. Det framgår av funnen SMS-konversation mellan A och C att den senare sade sig ha swishat 22.500 och skulle möta de andra med ytterligare 28.000 kr.

C kom i bil till mötesplatsen på en parkeringsplats på Vallby och överlämnade till Ahmed Syed 30.000 kr i kontanter. C hade lånat pengar av vittne B. Ahmed Syed sade emellertid att denne skulle ha ytterligare 80.000 kr. Efter att C försökt ringa vänner och skaffa pengar, tog Ahmed Syed hans telefon och sade att de alla skulle åka till Petterbergsgården, C i sin bli efter den bil alla övriga åkte i. Det pågick intensiva kontakter mellan å ena sidan Ahmed Syed, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed samt å den andra Ahmed Mahamud. Den sistnämnde hade också närmare kl. 16 återvänt till Pettersberg.

Vid Petterbergsgården anslöt även Ahmed Mahamud och det fanns även andra personer på platsen. C fick tillbaka sin telefon och Ahmed Syed sade till honom att han skulle ”fixa” 80.000 kr. A, B och C var omringade av gärningsmännen och okända personer, men alla dessa talade somaliska med varandra och intog av lustgasen. C kontaktade vittne C, som kunde låna ut 80.000 kr, vilket belopp överfördes till C kl. 16.15 och 16.18. C blev därefter tillsagd att överföra 50.000 kr till Abdifutah Ibrahim, som uppgav sitt kontonummer för C. Samtidigt hade Ahmed Mahamud ett trepartstelefsamtal med Baboucarr Ceesay och Nazrawi Grebreweldi under två minuter kl. 16.28 – 16.30. Därefter kom Baboucarr Ceesay

till platsen i sin bil och Ahmed Syed sade åt A att swisha till Baboucarr Ceesay. A swishade Baboucarr Ceesay 15.000 kr kl. 15.33. A swishade också på Ahmed Syeds uppmaning 7.000 kr till Jaquélin Hallman kl. 16.35. Hon är flickvän till Ahmed Syed och delade vid den tiden bostad med Laura Dedinca.

Ahmed Syed och Baboucarr Ceesay åkte sedan i den sistnämndes bil hem till Abdiaziz Sharif, med övriga var kvar vid Pettersbergsskolan. Ahmed Syed ringde till Abdiaziz Sharif och uppmanade denne att komma ut. Vid mötet överlämnade Ahmed Syed de kontanter som han tidigare avtvingat C, till Abdiaziz Sharif och uppmanade denne att förvara alla pengar på ett ställe. Ahmed Syed hade också telefonkontakt med Abdifutah Ibrahim, som ju var kvar vid Pettersbergsgården med målsägandena.

Efter att Ahmed Syed och Baboucarr Ceesay återvänt till Pettersbergsgården blev C tvingad att ringa sin bank och samtalen har uppspelats. C överförde kl. 16.52 50.000 kr till Abdifutah Ibrahim, som lämnat sina kontouppgifter till honom. Abdifutah Ibrahim tog ett par dagar senare ut 15.000 kr av dessa pengar. Därefter överförde C, samtidigt som Ahmed Syed ringde till Jaquélin Hallman och fick Laura Dedinca kontouppgifter samt gav dessa till C, 30.000 kr till Laura Dedinca kl. 16.59 och hälften fördes en halvtimme senare vidare till Jaquélin Hallmans konto. Det har framgått att Jaquélin Hallman och Laura Dedinca var på samma plats vid tillfället. Efter att Ahmed Syed också tvingat till sig Cs halskedja med kors, allt i guld, uttalade han dödshot mot denne i syfte att förhindra polisanmälan och sade sedan att C kunde lämna platsen.

Efter att C lämnat platsen tvingades A och B att köra till Vallby. Även Baboucarr Ceesay körde dit i sin bil. Gärningsmännen letade sedan efter Lukas Savcis moped. När mopeden inte hittades åkte sedan alla hem till Abdiaziz Sharif. Ahmed Syed och Ahmed Mahamud gick in i bostaden och tog hand om kontanterna som lämnats till Abdiaziz Sharif. Ahmed Mahamud bad Ahmed Syed att räkna pengarna och denne stoppade sedan också dessa på sig. Senare och utomhus delade Ahmed Syed

och Ahmed Mahamud på pengarna, vilket filmats och filmen förevisats. De kartonger med lustgas som Abdiaziz Sharif förvarat, dock inte alla, lastades i Baboucarr Ceesays bil och flera av gärningsmännen intar på platsen lustgas. Därefter gav Ahmed Syed tillstånd till A och B att lämna platsen, vilket de gjorde. I samband härmed upprepade Ahmed Syed hot om våld för det fall att målsägandena skulle gå till polisen. När överiga lämnade platsen blev Abdiaziz Sharif kvar och uppmanades att gå till Petterberg, för att möta upp övriga.

Ur Ahmed Mahamuds brors, Mahamads, telefon har säkrats filmer tagna kl. 17.41 respektive 17.46 som visar Ahmed Syed, Ahmed Mahamud och Abdulaziz Mohamed. Samtidigt kopplas Ahmed Syed, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Baboucarr Ceesay genom sina telefoner upp på Pettersberg. Abdiaziz Sharif har, i syfte att säkra att gärningsmännen inte tog över de medel han fått insatta på sitt konto, ringt tre samtal till sin banks kundtjänst; det första kl. 18.06 var endast sex sekunder långt men det andra mycket kort därefter varande över 21 minuter och kl. 18.33 ringde han under tolv minuter till banken. De två längre samtalen har spelats in och av åklagaren spelats upp. Vid det andra samtalet är Abdiaziz Sharif ensam, men vid det tredje tillsammans med gärningsmännen. Abdiaziz Sharif begär att banken skall lägga in en spärr för överföringar på hans konto och i det tredje samtalet hörs Ahmed Syed höja rösten då denne får klart för sig att spärren finns.

Baboucarr Ceesay och Ahmed Syed åker sedan iväg i den förstnämndes bil och denne tankar bilen. Sedan tar Baboucarr Ceesay ut 14.000 kr kl. 19.04 i övrigas närvaro vid bankomaten på Pettersberg. Vittnet Nazrawi Gebreweldi hade anslutit och han åkte med Baboucarr Ceesay ensamma till en pizzeria och åt. De sårar efter måltiden på sig och Baboucarr Ceesay återvänder till övriga gärningsmän efter kontakt med Ahmed Syed.

Därefter åkte Baboucarr Ceesay i sin bil till Stockholm och Ahmed Syed, Ahmed Mahamud och Nazrawi Gebreweldi medföljde i bilen. Resan mot Stockholm påbörjades ungefär kl. 20.20. Under resan ringdes samtal från Baboucarr Ceesays

telefon till Jaquélin Hallmans telefon samtidigt som Ahmed Syeds telefon efter kl. 18.04 inte alls var aktiv. Sällskapet blev kvar i Rinkeby under ungefär en timme, under vilken tid Nazrawi Gebreweldi, Baboucarr Ceesay och Ahmed Mahamud hade elektroniska kontakter, vilket tyder på att de befann sig på olika ställen. Någon, troligen Ahmed Syed, blev upplockad av annan i bil. De andra tre åkte sedan tillbaka till Västerås och Ahmed Mahamuds telefon kopplades upp både på Vallby och Pettersberg. Hemfärden påbörjades kl. 22.42.

Baboucarr Ceesay tog kontakt med målsägandena och de sammanträffade, varvid Baboucarr Ceesay förklarade att han inte hade med händelserna att göra. De hade denna kontakt redan kort efter händelserna och sedan efter att det hade börjat ske frihetsberövanden. Även Abdiaziz Sharif hade kontakt med B, de träffades och Abdiaziz Sharif återförde då det belopp av kioskens pengar som överförts till hans konto.

Efter att ha talat i telefon med Ahmed Syed två gånger den 7 september tog Abdifutah Ibrahim ut 15.000 kr av de medel som överförts till honom i en bankomat och besökte sedan den 10 september Rinkeby. Enligt åklagarens uppfattning träffade han vid detta tillfälle Ahmed Syeds bror. Ahmed Mahamud hade efter den 5 september kontakt med alla tilltalade. De medel som överförts till Abdulaziz Mohameds konto förde han efter händelsen vidare till två kvinnor, varav den ena hade kontakt med Ahmed Syed.

Ahmed Syed greps den 8 september i samband med en händelse som föranledde att han i lagakraftvunnen dom kommit att dömas för människorov och grovt vapenbrott till fängelse fem år; han har varit frihetsberövad sedan denna händelse.

Avseende åtalspunkten 3 skulle ett anhållningsbeslut mot Abdifutah Ibrahim verkställas den 5 oktober 2021 och i samband därmed greps även Ahmed Mahamud eftersom narkotika anträffades intill den säng denne sov i. Efter att han anhållits släpptes Ahmed Mahamud efter ett par dagar. I Ahmed Mahamuds telefon har

anträffats bilder av narkotika. Inga fingeravtryck eller DNA-spår har kunnat säkras i anslutning till narkotikan.

Målsägandenas uppgifter; A, B och C

Inledningsvis anmärker tingsrätten att målsägandena A, B och C har lämnat uppgifter om händelseförloppet i allt väsentligt i enlighet med vad åklagaren påstått om händelseförloppet. Vad de berättat refereras nedan i sammanfattning.

A: De fick en beställning från Ahmed Syed till kiosken av en lustgastub; han och B åkte till den angivna adressen. Beställningen kom från instagram-kontot för den som kallar sig ”Pakibyn”, en person han inte kände men som han hört talas om. Ahmed Syed och Najib Gulaan kom ner till bilen och stod vid den nervevade rutan samt mottog flaskan. Ahmed Syed ville pruta på det fordrade priset om 500 kr och han gick med på 400 kr. Sedan sade Ahmed Syed att denne ville ha två flaskor till. Han sade sig kunna hämta ytterligare två flaskor, men Ahmed Syed sade att det skulle han inte utan Ahmed Syed skull åka med. Han är säker på att det i detta skede var fråga om tre flaskor, även om han inte sagt så till polisen. Ahmed Syed och Najib Gulaan klev in i bilens baksäte. Najib Gulaan bar en mindre Hugo Boss-väska. De åkte iväg, men han ville inte köra hela vägen hem eftersom han fick en dålig magkänsla av de två oinbjudna passagerarna och inte ville visa var de hade sitt lager. Under resan sade Ahmed Syed att de hade en pistol. Att han i polisförhör sade att det var någon av dem i baksätet som sade sig ha pistol, berodde på att han då inte vågade peka ut Ahmed Syed. Han stannade och sade att de inte fick åka med om de hade ett vapen. Ahmed Syed ifrågasatte detta, men sade sig sedan bara ha skojat. De åkte vidare, men han förstod att det inte hade varit skoj. Vid Engelska skolan steg övriga ur bilen och han åkte ensam hem och hämtade två flaskor lustgas. Han var rädd för att lämna B med gärningsmännen, men ville inte avslöja var lagret fanns. Han kan inte förklara varför han, efter att han lämnat de andra, inte ringde till polisen, trots att han hade sin telefon kvar. Då han kom tillbaka fanns det en moped på platsen och på den satt Ahmed Syed eller Najib Gulaan. Även Yunus

Ermis var på platsen. När de sedan åkte till Vallby färdades Ahmed Syed och B på mopeden medan Najib Gulaan åkte med honom i bilen. De stannade under vägen därför att Ahmed Syed ville ta lustgas och då de fortsatte färdades Najib Gulaan ensam på mopeden med övriga var i bilen. De åkte till Vallbyskolan och där sade Ahmed Syed att denne ville ha en hel kartong lustgas; en kartong innehåller sex flaskor. Gärningsmännen talade ett främmande språk, troligen somaliska med varandra. Han förstår enstaka ord somaliska och förstod att Ahmed Syed sade ordet slå till Najib Gulaan. Han åkte åter hem och hämtade då en kartong. Då han kom tillbaka med kartongen sade Ahmed Syed att han skulle följa med runt hörnet. Där tog Ahmed Syed ur Hugo Boss-väskan fram en pistol, stoppade i magasinet och gjorde mantelrörelse. Pistolen var gråsvart. Ahmed Syed viftade med pistolen mot hans knän och riktade den sedan uppåt hans kropp och satte sedan pistolen någon centimeter från hans ena tinning. Ahmed Syed sade att denne ville ha pengar och sedan att denne ville ha 200.000 kr för hans liv. Ahmed Syed hade sitt finger på avtryckaren. Han trodde han skulle dö och sade att han inte hade några pengar. Ahmed Syed svarade då att det var hans problem. Efter viss diskussion medgav han att han hade en del kontanter hemma och sade att kan ensam kunde åka och hämta dessa. Ahmed Syed invände att det inte gick utan att denne skulle följa med. Han och Ahmed Syed gick åter mot bilen och B förstod vad som hände och började tjafsa emot. Ahmed Syed utdelade då några knytnävsslag i ansiktet på B och även örfilar. Ahmed Syed viftade även med pistolen mot B. Han var ovillig att åka iväg och Ahmed Syed tog då tillbaka den väska med vapnet denne hade överlämnat till Najib Gulaan, tog fram vapnet och viftade med det mot hans knä och huvud. Därefter åkte de iväg. Pistolen var då åter i Najib Gulaans händer. Hans far och bror var hemma. Ahmed Syed hälsade på hans far och han såg på C att denne förstod att det inte stod rätt till. Han sade till C att bara sitta kvar och gick med Ahmed Syed in på sitt rum. På rummet öppnade Ahmed Syed alla lådor. Denne tog de kontanter åklagaren angett och hans guldarmband, vilket Ahmed Syed beordrade honom att sätta på dennes arm. Att han hade så mycket kontanter hemma berodde på att han sparat penninggåvor från släktingar som han fått på födelsedagar och annat. De åkte sedan tillbaka till Vallbyskolan. Efter besöket i föräldrahemmet sade Ahmed Syed

under det fortsatta händelseförloppet upprepade gånger att denne visste var han bor och att det finns de som kan kasta granater. Åter vid Vallbyskolan kom Abdiaziz Sharif till platsen. Han beordrades av Ahmed Syed att öppna sin telefon och visa sitt bankkonto samt sedan att swisha till Abdiaziz Sharif. Ahmed Syed skrek åt Abdiaziz Sharif då denne sade sig inte vilja ta emot pengar. Abdiaziz Sharif blev antagligen rädd då Ahmed Syed skrek. Han swishade sedan Abdiaziz Sharif 41.000 kr från kioskens företagskonto. Han fick intrycket av att Abdiaziz Sharif inte ville ta emot några pengar. Ahmed Syed sade att denne skulle ha alla kartonger med lustgas. Mot sin vilja tvingades han till en färd tillbaka till lagret i garaget i föräldrahemmet och där hämtades alla kartonger. Ahmed Syed blev arg på Abdiaziz Sharif då denne inte ville sätta sig i bilen. Efter att Ahmed Syed beordrat honom och Abdiaziz Sharif in i bilen åkte de till Vallby, där kartonger och kontanter lämnades till Abdiaziz Sharif. På vägen tillbaka sade Ahmed Syed att han måste tala med B om dennes uppträdande, annars skulle denne få en kula i knäet. Det var alltså så att han företog två besök i föräldrahemmet med Ahmed Syed, först i pojkrummet och sedan för att hämta lustgaskartongerna i garaget. Därefter sade Ahmed Syed att denne ville ha mera pengar för de var inte klara. Han ringde runt till vänner och vittne E swishade 10.000 kr. Vittne B uppgav sig ha kontanter hemma och han fick löfte att låna 10.000 kr. Ahmed Syed tvingade honom sedan att ringa tillbaka till vittne B för att höja lånebeloppet till 15.000 kr och sedan 40.000 kr. Han och Ahmed Syed åkte och hämtade kontanterna hos vittne B. Ahmed Syed sade sedan att denne kunde skada honom och om han gjorde något dumt skulle Najib Gulaan skjuta B. Abdiaziz Sharif lämnade bilen någonstans på Vallby och pengarna, som Ahmed Syed haft i sin magväska, fick denne med sig för förvaring. Då de återvände till Vallbyskolan såg de polisbilar och B stod där ensam. På Ahmed Syeds uppmaning klev B in i bilen och de åkte till Pettersbergs centrum. Där försökte han ta ut pengar i en bankomat, de han fått swishat till sig, men kom inte ihåg sin kod. Han ringde C för att få hjälp. Han berättade för C att det pågick utpressning och att han behövde 50.000 kr, vilket C lovade ordna. Ahmed Syed kom från bilen för att fråga varför det tog sådan tid. Han var fortfarande rädd för Ahmed Syed. Efter att Ahmed Syed ringt olika samtal, åkte de till Pettersbergsskolan. Två ytterligare

personer, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed, kom in i bilen. Det är riktigt att han sagt i polisförhör att han inte tror att dessa två var medvetna om vad som pågick. Till Ahmed Syed sade han att C var någon annan än hans bror. Ahmed Syed ringde upp C med hans telefon och han tror denne förstod att de var bröder efter att ha sett C i föräldrahemmet. De åkte till Vallby och till platsen kom C med 30.000 kr i kontanter samt sade sig kunna swisha 22.500 kr. Ahmed Syed sade sedan åt C att köra efter dem en bit och tog dessförinnan dennes mobiltelefon för att C inte skulle kunna ringa polisen. Då de stannade vid Pettersbergsskolan sade Ahmed Syed att denne skulle ha ytterligare 80.000 kr. På platsen fanns en eller två okända personer då de kom och två eller tre ytterligare, okända, kom dit. Totalt var det fyra okända. Dessa talade med varandra och intog lustgas. Ahmed Syed, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed var också där. Det var nog som han sagt till polisen att Ahmed Mahamud kom till platsen efter att de kommit. Ahmed Syed sade åt C att överlämna sitt halsband, vilket denne också gjorde. Sedan kom Baboucarr Ceesay, som han känner sedan tidigare, till platsen och parkerade bakom hans bil. Baboucarr Ceesay hälsade på alla på platsen. Han minns inte om det var på order av Ahmed Syed eller så att Baboucarr Ceesay frivilligt erbjöd sig att ta emot pengar. Det var antagligen som han sagt till polisen att det var han som frågade Baboucarr Ceesay om denne kunde ta emot en swish. Han swishade 15.000 kr till Baboucarr Ceesay. Denne fick honom lite avsidet och frågade vad som pågick, varpå han svarade att det var fråga om utpressning. Abdulaziz Mohamed kom fram och frågade hotfullt vad de talade om. C ringde runt till vänner som överförde medel till denne och C beordrades att överföra beloppen till två andra konton, ett tillhörigt Abdifutah Ibrahim och ett tillhörigt en person som inte var där. Abdifutah Ibrahim och Ahmed Syed kontrollerade i den förstnämndes telefon att pengarna kommit in. Den andra personen var med per telefon. Efter en stund åkte Baboucarr Ceesay och Ahmed Syed iväg och var borta 10 till 15 minuter. Innan de åkte hade Ahmed Syed sagt att de skulle hämta kartonger. Då de kom tillbaka hade Ahmed Syed fått helt klart för sig att C är hans storebror. Sedan sade Ahmed Syed att C skulle åka. Efter att C lämnade platsen åkte han och B med två okända män i bilen till Vallbyskolan, medan Ahmed Syed åkte med Baboucarr Ceesay framför hans bil.

Även Ahmed Mahamud åkte med, men han minns inte i vilken bil denne åkte. Där letade de andra efter mopeden. De hittade ingen moped och meddelade Ahmed Syed att denna inte fanns kvar, varpå de alla åkte till ett ställe med containrar på. Efter en stund sade Ahmed Syed ”tack så mycket för idag, vi hörs bror”, varpå han och B fick åka iväg. Innan de lämnade platsen sade Ahmed Syed att han inte skulle glömma att denne visste var han bor och att Ahmed Syed skulle döda honom om han berättade vad som hänt. Under hela händelseförloppet var han rädd för egen del och för B och även C. Av lustgas får man ett kortvarigt men kraftigt rus. Han tror att alla de tilltalade använde lustgasen. För varje inandning Ahmed Syed tog av gasen, uppfattade han denne som farligare. Kombinationen av att Ahmed Syed hade tagit lustgas och att denne riktade pistolen mot honom var uppenbart livsfarlig. Senare träffade han, B, C och vittnet A Baboucarr Ceesay, varvid denne sade sig inte ha med det inträffade att göra och att denne blivit tvingad att ta emot pengar.

B: Det stämmer som A berättat att de fick beställningen och att Ahmed Syed och Najib Gulaan, oinbjudna, steg in i bilen, att det swishades en betalning om 800 kr samt att de åkte iväg för att hämta mera lustgas. De andra var klädda i dyra kläder, sådana som kriminella ofta bär. De hade också en liten svart axelremsväska. Någon av passagerarna sade att de hade en pistol och att de skulle se till att man inte dra uppmärksamhet till sig. Han är rätt säker på att det var Ahmed Syed som sade detta eftersom denne har en mörkare röst, men det stämmer att han till polisen sagt att han inte vet det och att Najib Gulaan och Ahmed Syed har liknande röster. Vid polisförhöret var han dock mera stressad än i dag. A stannade och sade att inte ville köra om de andra hade ett vapen, men det blev ändå så att de körde vidare. Efter att A åkt för att hämta lustgas stod han kvar med Ahmed Syed och Najib Gulaan. Han ville inte det, men kände sig tvungen. Plötsligt kom Yunus Ermis, som han känner, körandes på en moped. Ahmed Syed och Najib Gulaan ville ha mopeden av Yunus Ermis och tog den med våld. Yunus Ermis hade stannat för att hälsa på honom. Ahmed Syed frågade vems mopeden var och sedan att Yunus Ermis skulle stiga av mopeden. Ahmed Syed satte sig sedan på den. När Yunus Ermis sade att denne ville ha tillbaka mopeden sade Ahmed Syed att denne skulle ha mopeden och om Yunus

Ermis bråkade skulle denne bli dödad. Han sade till Yunus Ermis att denne bara skulle lämna mopeden och berättade även om pistolen. Yunus Ermis var ledsen och skakade av rädsla. A kom tillbaka och de åkte till Vallbyskolan på det sätt A berättat. Stämningen var klart hotfull. Ahmed Syed och Najib Gulaan frågade om deras företag gick bra och om de gjorde pengar. Han fick intrycket av att de båda andra hade uppfattningen att de hade mycket pengar. Gärningsmännen ville sedan ha ytterligare en hel kartong lustgas. A åkte och hämtade en sådan. Ahmed Syed och A åkte sedan till den senares föräldrahem och hämtade kontanter; han fick i efterhand av A veta att det var 50.000 kr som var dennes sparpengar. Härvid var han ensam med Najib Gulaan på Vallby. Najib Gulaan satt mycket på mopeden och använde Snapchat hela tiden. Najib Gulaan hade tagit hans mobiltelefon. Då A och Ahmed Syed kom tillbaka frågade den senare vad han och A hade på sina bankkonton. Han fick då sin telefon, öppnade den och visade. Det var inte så mycket pengar, utan företagskontot om 41.000 kr var mera intressant. Då kom Abdiaziz Sharif förbi och gärningsmännen sade denne skulle ta emot pengar. Abdiaziz Sharif ville inte medverka i detta, men under tvång överfördes pengarna från deras företagskonto till Abdiaziz Sharif. I dag minns han att Abdiaziz Sharif på något sätt blev hotad med pistol. Konfronterad med att han i polisförhör skulle sagt att en av gärningsmännen satte pistolen mot Abdiaziz Sharifs huvud och sade att denne skulle ta emot en överföring, så minns han att det var så det gick till och att det var Ahmed Syed som gjorde detta. Det var inte som det skulle kunna uppfattas av uppgifter från polisförhör med honom, att han var skymd och antog att pistolen togs fram, utan han har sett hur Abdiaziz Sharif blev hotad med pistolen. I samband med detta sade att det här inte fungerade och tjafsade emot. Då utdelade Ahmed Syed två till fem knytnävsslag i ansiktet på honom. Det var inte riktigt som han sagt i polisförhör att det var två eller tre örfilar han fick. Han är säker på att det var knytnävsslag och troligen fyra. Han vågade inte slå tillbaka eftersom Ahmed Syed gav varje intryck av att vara kriminell samt dessutom hade pistol. Ahmed Syed riktade sedan pistolen mot hans fötter och sedan knän samt frågade vad han ville förlora. Pistolen riktades även mot honom i huvudhöjd. Ahmed Syed sade också att denne inte skulle tveka att skjuta honom i huvudet. Av slagen sprack hans läpp och

han kände blodsmak i munnen. Han var både rädd och arg samt äcklad. A sade åt honom att sluta och att Ahmed Syed visste var denne bor. Pistolen var gråsvart och förvarades i den svarta axelremsväskan. Denna väska lämnade Ahmed Syed och Najib Gulaan mellan sig under hela händelseförloppet. Sedan åkte A, Ahmed Syed och Abdiaziz Sharif iväg igen, medan han blev kvar på platsen med Najib Gulaan. Ahmed Syed hade hotat skjuta honom om han inte lämnade över sin telefon, vilket han gjorde. Najib Gulaan var inte lika hetsig. Denne verkade trött och satt mest på mopeden. Najib Gulaan filmade med sin telefon – denne filmade även pistolen – och talade med andra i telefon. Han såg så en polisbil närma sig och de stod så att han såg polismännen innan Najib Gulaan gjorde det. När Najib Gulaan såg polismännen sprang denne iväg och en manlig polisman sprang efter medan en kvinnlig polisman talade i radio, för att sedan köra efter med polisbilen. Han var ensam med mopeden och var orolig för A, som var i en bil med en psykopat. Han reste mopeden och ställde den så att Yunus Ermis skulle kunna hitta den. Precis innan polisen kom hade han bett Najib Gulaan om sin telefon och även fått den. Han tänkte inte på att ringa till polisen. Efter att han börjat gå från platsen kom A och Ahmed Syed förbi i bil och Ahmed Syed beordrade honom att stiga in i bilen. Sedan åkte de till Petterbergs centrum, för att det skulle tas ut pengar. På platsen talade Ahmed Syed mycket i telefon. Han uppfattade att Ahmed Syed till andra sade sig ha pengar och att denne ”gjort en jackpot”. Detta gjorde honom mycket arg, eftersom han och A hade arbetat hårt för sina pengar. Han fick klart uppfattningen att Ahmed Syed hela tiden var väldigt rädd för de skulle ringa polisen. Det var A som skulle ta ut pengar och denne kom tillbaka och sade sig ha glömt koden. Sedan åkte han, A och Ahmed Syed till Petterbergsskolan. Där steg ytterligare två personer in i bilen, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed. Dessa båda satte sig i baksätet med honom och hälsade på Ahmed Syed. Abdifutah Ibrahim, Abdulaziz Mohamed och Ahmed Syed inhalerade lustgas hela tiden. De åkte vidare och stannade vid Wenströmska gymnasiets parkering. Dit kom C och överlämnade kontanter, varpå de alla åkte vidare. Dessförinnan hade Ahmed Syed tagit Cs telefon och denne fick köra efter den av A körda bilen. C såg ut att vara väldigt rädd för As och hans skull. De körde till Petterbergsgråden, där flera andra personer

fanns eller anslöt. Abdifutah Ibrahim eller Abdulaziz Mohamed tog emot pengar. Ahmed Mahamud kom fram till honom och frågade vad som hände och han fick intrycket att denne inte visste det. Han berättade att det var en utpressningssituation och Ahmed Mahamud sade att denne skulle försöka hjälpa dem. C ringde sin banksupport och fick lov att ha högtalarfunktionen på så att Ahmed Syed kunde lyssna. Ahmed Syed ringde också en annan person som lämnade kontouppgifter för överföringarna. Efter en stund kom Baboucarr Ceesay i sin bil och han tror denne hade med sig matkassar. Ahmed Syed frågade på en gång om Baboucarr Ceesay hade swish och beordrade sedan denne att ta emot 15.000 kr. Hans intryck var att Baboucarr Ceesay inte visste vad det gällde. Sedan tog Baboucarr Ceesay dem åt sidan och frågade vad som hände och de berättade om utpressningen. Baboucarr Ceesay sade att denne skulle försöka hjälpa dem. Han minns inte i dag att det skulle varit som han sagt i polisförhör att Ahmed Syed kom fram och särade på dem, då de talade med Baboucarr Ceesay. Han märkte att alla på platsen var rädda för Ahmed Syed och det gjorde honom själv ännu räddare. Ahmed Syed tog pengar och smycken av dem, bland annat Cs halskedja med kors. Han och A tvingades sedan åka med alla övriga tillbaka till Vallby för att leta efter mopeden. Baboucarr Ceesay var med och i sin egen bil. Han tror inte att Abdiaziz Sharif var kvar med dem på slutet. De hittade i allt fall ingen moped och A sade att de tagit nästan 300.000 kr av dem och då leta efter en billig moped. De åkte från platsen och på ett annat ställe på Vallby klev alla gärningsmän ur bilen. Ahmed Syed sade sig veta var de bodde och att de inte skulle kontakta polisen. Ahmed Syed sade sedan att de kunde ge sig iväg. Ahmed Syed sade ”grabbar, hade det bra” eller liknande, något helt iskallt. Då de lämnade gärningsmännen inandades dessa fortfarande mycket lustgas. Ett par timmar efter att de lämnat gärningsmännen ringde han till Abdiaziz Sharif och sade att ville ha tillbaka sina pengar. Abdiaziz Sharif var väldigt ledsen och han hade tidigare under händelsen sett att denne var väldigt rädd. Abdiaziz Sharif såg sedan till att pengarna kom tillbaka. Han har även i efterhand kommit att sammanträffa med Baboucarr Ceesay, som sagt sig inte ha med brottsligheten att göra.

C: Han kände till att A fick en beställning till kiosken vid lunchtid. Han tyckte det var lite konstigt eftersom lustgasen används av vissa mer till fest och på kvällstid. En stund senare hörde han garageporten – kiosken har sitt lager i garaget – öppnas, men tänkte inte mera på det. Ungefär en timme efter att kiosken fått beställningen kom A tillbaka tillsammans med Ahmed Syed. De hälsade först på hans far och kom sedan in och hälsade på honom. Han kände inte igen Ahmed Syed, men uppfattade denne som kriminell av klädstil och allmänt intryck. De båda gick in i As rum och han hörde att det slogs i lådor samt att de båda där inne viskade med varandra. Normalt sett hade de talat i vanlig samtalston. Efter tre till fem minuter kom de ut ur rummet och han såg av As blick samt en dämpande gest att han skulle ligga kvar i soffan och inte göra något. A såg mycket rädd ut. A och Ahmed Syed lämnade huset. För honom var det uteslutet att ta in okända i föräldrahemmet och han förstod att något hänt samt funderade över vad han skulle göra. Han ville inte oroa sin far och tog därför sin bil för att åka ut och leta efter A samtidigt som han försökte nå denne per telefon. Efter ett tag ringde A till honom och berättade att fråga var om utpressning och att denne hade fått ett vapen riktat mot sitt huvud. A sade att det gällde 200.000 kr och på hans fråga hur mycket som återstod sade denne att det var 50.000 kr. Han sade till A att han skulle ordna detta. A sade inte vem som hotat denne med pistol, men precis innan A avslutade samtalet sade denne ”han är här”. Han såg till att låna pengar av en god vän och skulle möta upp övriga vid Wenströmska gymnasiet. Han swishade ett större belopp till A och på platsen överlämnade han 30.000 kr i kontanter till Ahmed Syed, som han lånat av en vän, vittne B. Han hade hämtat kontanterna hos vittne B på vägen och denne hade då nämnt att A redan varit där och lånat 40.000 kr. Ahmed Syed sade att denne ville ha 80.000 kr till. Då han överlämnade kontanterna satt A och Ahmed Syed fram i bilen och B med två andra, som han tror var Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed, i baksätet. Han uppfattade att Ahmed Syed blev överraskad över att han fått fram så pass mycket pengar så snabbt och att det var därför denne begärde mera pengar. Han tror att Ahmed Syed först sade att denne skulle ha ytterligare 50.000 kr för att sedan höja det till 80.000 kr. Efter vad han fått höra och vad han själv upplevt behövdes det inget uttryckligt hot för att han skulle medverka. Han såg att A och B

var rädda, stressade och ville komma därifrån samt sade att han skulle ordna detta. Därefter ringde han runt bland vänner och hans före detta flickvän, vittne C, svarade. Sedan tog Ahmed Syed hans telefon och beordrade honom att köra efter till Pettersberg. Där fick han tillbaka telefonen och kunde fortsätta ringa efter pengar. Vittne C återkom då och bekräftade att denna kunde låna ut 80.000 kr. Han sade sedan till Ahmed Syed att om någon av gärningsmännen hade konto i Swedbank så kunde han ordna överföring direkt. Ahmed Syed och Baboucarr Ceesay åkte iväg för att hämta mera lustgas och återkom. Han tror att den färden gjordes med Baboucarr Ceesays bil därför att den stod ytterst. Han ringde sin banksupport och Ahmed Syed hade telefonkontakt med en kvinna till vilken han överförde 30.000 kr och 50.000 kr till Abdifutah Ibrahim. Som framgått av de uppspelade samtalen gick det först inte att överföra pengar, men banktjänstemannen sade att han skulle vänta en stund och sedan skedde det andra samtalet. Han hade hela tiden högtalarfunktionen på. Under detta andra samtal ringde Ahmed Syed till någon som heter Laura och fick dennas kontouppgifter. Även hade Abdifutah Ibrahim hört vad som sades och lämnade sina kontouppgifter. Han överförde 50.000 kr till Abdifutah Ibrahim och 30.000 kr till Laura. När överföringarna gick igenom verkade alla utom Baboucarr Ceesay glada för det. Det gav honom intrycket av att alla skulle få del av pengarna utom Baboucarr Ceesay. Ahmed Syed sade att denne förstått att han och A var bröder. Han bad Abdifutah Ibrahim kontrollera att pengarna kommit till denne, och det hade de. Det var Ahmed Syed som talade mest och alla höll på med lustgas. Ahmed Syed sade att hans halsband såg fint ut och tog av honom det. Han sträckte sig fram och Ahmed Syed knäppte av halsbandet, som han fått av sin far. Det kändes mycket förnedrande. Sedan sade Ahmed Syed att det hela var klart för hans del och att han kunde åka, men att A och B skulle vara kvar för att följa med och hämta en moped. Därefter skulle även dessa släppas. Ahmed Syed sade också att han inte skulle kontakta polisen, för då skulle det kastas granater på deras hus. Ahmed Syed sade att det inte var svårt att kasta granater. Han åkte från platsen och kände oro för att han inte fick med sig A och B. Han vet vem Ahmed Mahamud är och glömde berätta att denne var på platsen vid Petterbergsskolan i det första polisförhøret. Då hade han inte uppfattningen att Ahmed Mahamud gjort något mot

honom. Vad Abdulaziz Mohamed gjorde på platsen vet han inte. Han tror att Abdulaziz Mohamed var med då han ringde banksamtalen, men är inte säker på det. Efteråt kontaktade Baboucarr Ceesay honom och de träffades också. Denne sade sig inte ha med saken att göra. Han vet ju att Baboucarr Ceesay deltog och tog emot pengar, men han vet inte i vilket förhållande denne stod till övriga tilltalade. Baboucarr Ceesay berättade då även att denne åkt till Stockholm med några av gärningsmännen.

Målsägandena Lukas Savcis och Yunus Ermis uppgifter

Som framgått ovan har Lukas Savcis uppgifter i förundersökningsförhör upplästs.

Helt kort har förhöret med *Yunus Ermis* uppspelats och följande uppgifter har lämnats. Han skulle med kamrater vara på fotbollsmatch vid Wenströmska gymnasiet. Han lånade Lukas Savcis moped för att åka till en skogsduge och urinera. Han känner B genom att han är kund till kiosken. Därför stannade han för att hälsa på B. Det fanns två andra personer på platsen. En av dessa frågade om denne fick köra mopeden. Han sade att han inte fick låna ut den för det var inte hans. Den som frågat sade då att han skulle hoppa av, för denne skulle köra. Han fortsatte att säga emot, men då knuffade gärningsman nr 1 av honom. Det var en hård knuff med två händer i bröstkorgen och han var nära att falla omkull. När han kom av mopeden fastnade han med ena foten i ett fotstöd så att han nästan ramlade. Den andra sade att denne inte skulle ta mopeden utan bara köra den lite. Denne frågade också till sin kamrat om de skulle ”ta fram den”. Den andre svarade att det var ju bara ett barn så det skulle de inte. Detta upprepades en gång till. Gärningsman nr 2 hade en väska som hade kunnat innehålla en pistol. B såg ledsen ut och var inte som vanligt. Den förste gärningsmannen frågade hur man startade och han svarade att man skulle kicka igång mopeden. Sedan kom den andre gärningsmannen fram och startade samt körde iväg. Denne kom efter en kortare tur tillbaka och den förste gärningsmannen hoppade då på mopeden. Denne beordrade honom att starta mopeden och upprepades att de inte skulle ta mopeden utan bara

köra lite. Den förste gärningsmannen sade åt B att hoppa på. Han bad B om hjälp och denne sade emot. Gärningsmannen sade då till B inte ville bråka med denne för en snorunges skull. B sade att denne inte kunde göra något, hoppade på och de åkte iväg. När B sade att denne inte kunde hjälpa honom visade B också ett pistoltecken, som han uppfattade att denne inte ville att gärningsmännen skulle märka. När B åkte iväg med en gärningsman på mopeden hoppade den andre gärningsmannen in i en bil som kom och alla åkte iväg. Han såg inte vem som körde bilen. Gärningsman nr 2 var somalier medan nr 1 inte var det. När han sedan ringde Lukas Savci och berättade vad som hänt, trodde denne först att han skojade. Mopeden hittades senare.

Abdiaziz Sharifs uppgifter

Förhör under förundersökningen hölls med Abdiaziz Sharif inför tingsrätten den 3 februari 2022 och inspelningen från detta har förevisats. Därefter har kompletterande frågor ställts till Abdiaziz Sharif och i sammanfattning har han uppgivit följande.

Han har varit kamrat med Ahmed Mahamud och denne är kamrat med Ahmed Syed. Genom märkliga affärer mellan Ahmed Syed och hans bror, vilka avslöjades, blev han pålagd en påhittad skuld för att hans bror lämnat uppgifter i saken. Den 5 september förra året arbetade han på ett äldreboende på Malmaberg. Då ringde Ahmed Syed och sade att han skulle swisha till ett nummer. Kort därefter ringde Ahmed Syed igen och sade att han skulle swisha 800 kr till ett visst nummer, som visade sig gå till kiosken. Denna betalning var inte ett lån utan avbetalning på den påhittade skulden. Ahmed Syed sade aggressivt att han skall svara då denne ringer. Sedan ringde Ahmed Syed igen och han sade då lögnaktigt att han tagit ett extraskift till kl. 21, men då blev Ahmed Syed mycket upprörd och sade att han inte skulle ljuga. Han tog sig efter jobbet hem till Vallby och Ahmed Syed ringde och sade att han skulle gå till Vallbyskolan. Då han kom dit var Ahmed Syed och Najib Gulaan, iförd ansiktsmask, samt A och B på platsen. Stämningen var hetsig och han

frågade B vad som hände. Denne sade att de blev rånade. B var rätt var rätt hetsig och Ahmed Syed utdelade tre eller fyra slag mot denne så att Bs läpp började blöda. Han försökte lugna Ahmed Syed, men denne drog fram en pistol ur en svart väska. Pistolens färg var silver och svart. Ahmed Syed siktade på B med pistolen och var ful i munnen, svor väldigt mycket, och sade att denne skulle skjuta B. A och han försökte båda lugna B. Han var orolig för att vapnet skulle gå av. Till slut lugnade B sig. Najib Gulaan gjorde hela tiden som Ahmed Syed sade och uppmanade också A och B att inte bråka. Ahmed Syed tog av B dennes telefon. Ahmed Syed krävde pengar och A sade att denne hade 50.000 kr hemma, som kunde överlämnas. Ahmed Syed bejakade detta och sade att de skulle åka och hämta pengarna. Sedan åkte Ahmed Syed och A iväg. I efterhand har han fått höra att Ahmed Syed skall ha givit pistolen till Najib Gulaan. Han hörde Ahmed Syed säga till Najib Gulaan att denne skulle skjuta B om B försökte fly. Detta sades på svenska, men mestadels talade Ahmed Syed och Najib Gulaan somaliska med varandra. Då de var kvar på platsen berättade B att gärningsmännen stulit mopeden som Najib Gulaan satt på, vilket förargade Najib Gulaan. Då Ahmed Syed kom tillbaka med A var B hetsig och sade emot igen, varpå Ahmed Syed blev mycket arg och skrek. Ahmed Syed ville att han skulle ta emot pengar på sitt konto. Han sade bestämt nej till detta. Ahmed Syed stod på sig och det gjorde han också. Ahmed Syed riktade då vapnet mot hans huvud för att tvinga honom att medverka. Att han svarat undvikande eller vagt om att detta skett beror på att han egentligen inte vill berätta om vad han själv varit med om för att inte träda in i en offerroll. Om han gör det ökar det dessutom hotbilden mot honom. När Ahmed Syed höll pistolen mot hans huvud under några sekunder skrek denne att han skulle ta emot pengar och han gav med sig. Under hela händelseförloppet var det Ahmed Syed som gav instruktioner, medan Najib Gulaan understödde dessa. Det fanns lustgasflaskor på platsen och Ahmed Syed använde gasen. Ahmed Syed sade att de skulle åka iväg och att han skulle följa med. Han ville inte det och sade nej, men Ahmed Syed skrek då högt på honom och av rädsla steg han in i bilen. A, Ahmed Syed och han åkte iväg och under färden sade Ahmed Syed till A att ordna fram pengar, varpå A började ringa runt till andra om det. Han tror att de åkte till bostadsområdet Skallberget, där A skulle få låna

pengar av en kamrat. Innan de kom fram instruerade Ahmed Syed vad A skulle säga till kamraten. Efter att A fått pengarna räknade denne till 40.000 kr och lämnade sedan pengarna till Ahmed Syed. De åkte vidare och Ahmed Syed sade att de skulle åka hem till honom för att lämna av lustgas. Han sade nej, men då blev Ahmed Syed arg igen och började skrika på honom. Väl hemma hos honom hjälptes han och A åt att lasta ur tio kartonger med lustgas ur bilen och ställa dessa i hans förråd. De åkte sedan vidare med bilen, men efter en kort sträcka sade Ahmed Syed att han skulle stiga ut. Ahmed Syed tog fram pengar och sade att han skulle ta hem dessa för förvaring. Han antog att det var pengarna Ahmed Syed fått från A. Först ville han inte, men då började Ahmed Syed skrika igen. Han tog pengarna och gick hem. Det var fråga om mycket pengar, betydligt mer än de 40.000 han sett A låna av sin kamrat. Under bilfärden skrek Ahmed Syed även på A och hotade skjuta B i knäna om inte A såg till att B höll sig lugn då de skulle komma tillbaka. Ahmed Syed hotade även att kasta granater hemma hos A om någon kallade på polis. Detta senare sade Ahmed Syed två eller tre gånger under händelseförloppet och A lovade, tydligt av rädsla, att inte kontakta polis. Han såg på A att denne var väldigt rädd. Under bilfärden skrek Ahmed Syed till honom att hans påhittade skuld hade stigit med 250.000 kr. När han kom hem räknade han pengarna, vilket han också filmade, och det var 189.000 kr samt en 50-eurosedel. Han funderade på att ringa polisen och även att till Ahmed Syed säga att polisen beslagtagit pengarna han fått i förvar. Sedan gick han tillbaka till Vallbyskolan, efter att ha lagt pengarna i förrådet, för att se vad som hände. Det var ingen som tvingade honom att gå dit, utan han var orolig för A och B. På platsen fanns då flera polisbilar. Efter en stund ringde Ahmed Syed och sade åt honom att komma till en plats nära hans bostad och att därvid ta med sig en kartong lustgas. Då han var på platsen kom en annan bil med Baboucarr Ceesay som förare och Ahmed Syed sittande på passagerarsätet fram. Han visste vem Baboucarr Ceesay är och att denne är vän med Ahmed Mahamud, som i sin tur är vän med Ahmed Syed. Han beordrades att ställa kartongen med lustgas i baksätet och Ahmed Syed sträckt genom rutan en sedelbunt till honom, sade att det var 25.000 kr och att han skulle förvara även dessa. Baboucarr Ceesay sade ingenting. Han vet inget om varifrån dessa pengar kom. Senare ringde Ahmed Syed igen och

sade sig vara utanför hans bostad. Då han gick ut fanns Ahmed Syed och Ahmed Mahamud där. Han släppte in dessa i huset och Ahmed Syed tog pengarna han förvarade. Ahmed Mahamud uppmanade denne att räkna pengarna, men Ahmed Syed sade att detta var allt och stoppade pengarna i en väska. Han fick då uppfattningen att det handlade om att pengarna var Ahmed Mahamuds och Ahmed Syeds gemensamma. Ahmed Syed sade åt honom att ta fram mera lustgas och det gjorde han. När de sedan kom till Petterbergsgården var det många människor på platsen. Baboucarr Ceesay var där sittande i sin bil och A och B satt i framsätet på sin bil medan Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed satt i dess baksäte. Även flera andra personer var på platsen, bland annat vittnet Nazrawi Gebreweldi. Denne är vän med Ahmed Mahamud och Baboucarr Ceesay. Nazrawi Gebreweldi gjorde inget speciellt som han såg. B berättade viskande för honom vad denne och A utsatts för. Han noterade att Ahmed Syed frågade någon, men han såg inte vem, om de var klara med A och B. Därefter gav Ahmed Syed sitt godkännande till att A och B, som satt i sin bil, fick åka, vilket de gjorde och i samband därmed sade B att denne skulle ringa honom senare. Efter att målsägandena hade åkt var Ahmed Syed glad och uttalade även att om de som åkt skulle göra något skulle denne kasta granater mot deras hem. Han tror att alla på platsen hörde detta uttalande. Han såg inte om just Baboucarr Ceesay tog lustgas, men alla övriga tilltalade som var på platsen gjorde det. Sedan satte sig Ahmed Syed och Ahmed Mahamud tillsammans med Baboucarr Ceesay i dennes bil och han är rätt säker på att Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed gjorde detsamma. Ahmed Syed sade till honom att gå till Petterbergs centrum. Han gick med två andra. När han kom dit hade de övriga förutom Baboucarr Ceesay tagit plats på en pizzeria. Efter måltiden, utanför pizzerian, tog de andra lustgas och Ahmed Syed ville få tag på Baboucarr Ceesay. Det var Ahmed Mahamud som ringde till Baboucarr Ceesay, som därpå kom dit i bil. Han hade tidigare ringt sin bank och spärrat kontot så att det inte skulle gå att föra pengarna vidare till gärningsmännen. Härvid hade han sagt att han stod under hot och att vid ett eventuellt kommande samtal skulle de inte säga orsaken till att kontot spärrats. När så Ahmed Syed begärde att han skulle göra det tvingades han att ringa banken igen. Ahmed Syed stängde tidvis av ljudet på hans telefon för att ge

instruktioner vad han skulle säga. Banken krävde dock att han besökte ett kontor för att häva spärren. När Baboucarr Ceesay kommit åkte denne, han, Ahmed Syed, Ahmed Mahamud och Abdulaziz Mohamed hem till honom. Ahmed Syed sade till honom att hämta två kartonger lustgas, vilket han gjorde. Även Abdulaziz Mohamed hade stigit ur bilen och de andra tre åkte iväg. Han fick intrycket av att Baboucarr Ceesay var lite ”nojzig” och inte ville åka till Stockholm. Ahmed Syed hade sagt till Baboucarr Ceesay att de skulle åka till Stockholm och denne invände endast att det inte skulle vara så många i bilen. Det var därför Abdulaziz Mohamed steg ur utanför hans bostad. Han vet inte varför Ahmed Mahamud skulle följa med. Där utanför hans bostad sade Ahmed Syed att denne ville åka till Stockholm eftersom denne skulle hämta en ny pistol då en tidigare pistol försvunnit. Ahmed Mahamud var upprörd över just det och ifrågasatte Ahmed Syed. Ahmed Mahamud undrade varför de andra hade haft pistolen på en offentlig plats. Ahmed Syed svarade att de skulle hämta en annan pistol i Enköping eller Stockholm. Ahmed Syed försökte också förmå en yngre pojke som fanns på platsen att följa med och bära pistolen, men denne sade sig inte få åka iväg för sin mamma. Han vet inte vem den försvunna pistolen tillhörde och han vet inte varför Ahmed Mahamud skulle följa med till Stockholm. Vid 18-tiden samma dag ringde B till honom och de hade telefonkontakt. Han uppgav då att han skulle betala tillbaka de 41.000 kr han tvingats ta emot till sitt konto. Dessa medel fanns kvar på hans konto. B lät förkrossad och grät. Senare på kvällen var han tillsammans med Abdulaziz Mohamed, dennes bror, Abdifutah Ibrahim och Ahmed Mahamuds bror, hemma hos den senare på Petterbergsgatan 25 A, och alla, även han, använde lustgas som tagits från A och B. Senare kom Ahmed Mahamud dit och sade sig vara tillbaka från Stockholm. Ahmed Mahamud sade åt honom att hämta lustgas och då han sade nej, men då sade Ahmed Mahamud att lustgasen var dennes och Ahmed Syeds, varpå han hämtade mer. Ahmed Mahamud sade också någon dag senare att de pengar han förvarat till hälften fanns i Stockholm och till hälften hos denne, vilket övertygade honom om att Ahmed Mahamud och Ahmed Syed delat på pengarna. Han vet att Ahmed Syed är från Pakistan, men denne talar ganska bra somaliska, och kallas Paki. Han vet att Ahmed Syed är med i det kriminella gänget Shottaz.

Han har varit god vän med Ahmed Mahamud och det är svårt för honom att prata om denne. Han vet dock att Ahmed Mahamud ägnar sig åt brott och är rädd för denne. Av att inandas lustgas blir man hög i 30 sekunder och sedan nyktrar man snabbt till. Skälet till att han inte berättat det han nu uppgivit från början var att han var rädd. Sedan gjorde isoleringen och det som hans dåvarande försvarare sade till honom att han bestämde sig för att berätta sanningen. Det var också så att han inte ville bli dömd för något han inte gjort eller tvingats göra. I den kultur han lever talar man inte med myndigheter och grupperingar runt dem gör att man inte vågar tala med polisen. Innan han berättade sanningen om vad han erfarit lämnade han ett stort antal felaktiga uppgifter i polisförhör därför att han var rädd för sin egen säkerhet och försökte dölja vad som egentligen hänt på det sättet. Han har nu flyttat till hemlig ort och har skyddade personuppgifter. Hans liv har blivit helt förstört av denna händelse och han har svårt att förstå om någon inte tror honom; om det han berättat inte skulle vara sant skulle han ju betalat ett mycket högt pris för det.

Övriga tilltalades uppgifter

Nedan återges i kort sammanfattning vad de tilltalade uppgivit och uppgifterna återges i den ordning de hörts inför tingsrätten.

Najib Gulaan: Han bor i Rinkeby hos sin farmor. Han är inte kriminell och säljer inte narkotika. Ahmed Syed känner han sedan lång tid och Ahmed Mahamud har han träffat ett par gånger, men de är inte nära vänner. Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed kände han inte till sedan tidigare. Abdiaziz Sharif träffade han den 4 och 5 september. Under dagen den 4 september träffade han några vänner eftersom de hade bestämt sig för att åka till Västerås. Han röker regelbundet cannabis men minns klart vad som hände i Västerås.

I Västerås träffade de andra vänner och nya bekanta, men han vill inte alls tala om dem han åkte med eller de han träffade i Västerås. Han vill inte namnge de andra för sin egen säkerhets skull. De han åkte med till Västerås åkte alla hem till Stockholm under natten. Åklagarens påståenden att hans och Ahmed Syeds

telefoner på kvällen den 4 september båda rörde sig till Västerås och från Pettersberg till city, sedan tillbaka till Petterberg samt slutligen till Vallby, att telefonerna den 5 september finns på Vallby och varje gång de har kontakt kopplas de upp från olika ställen, de vill han inte kommentera. De hade trevligt och var på bar. Sedan gick han vid två- eller tretiden hem till sin kusin. På väg till kusins bostad, efter att ha fått dennas nycklar, hälsade han på en vän på Pettersberg, som inte har med detta att göra. Kusinen, Hodan Shino, kom senare hem med sin rumskamrat och en kvinna till. När han vaknade nästa dag vid tiotiden gick han ut. Han vill inte kommentera den film som är inspelad den 5 september 2021 kl. 8.07 och hittad i Ahmed Syeds telefon eller om det är han eller Ahmed Syed som kan ses på filmen. Han minns att han till polisen bekräftat att det är han och Ahmed Syed som ses på filmen, men han vill inte nu berätta något om den. Utanför kusinens hus fanns två bilar och i en av dessa satt A och B. Någon han inte vill namnge och inte säga om vederbörande är från Västerås, satte sig i deras bil och då gjorde han det också. Det var inte han som ville köpa lustgas och det fanns inget som gjorde att han uppfattade att han inte skulle vara välkommen att kliva in i bilen. De åkte till en skola samt sedan till Vallbyskolan. Han kände inte A och B sedan tidigare. Denne någon talar inte somaliska. Han har inte hört att han eller någon sade sig ha en pistol. Om detta sagts skulle han ha hört det. Han steg ur bilen vid en skola med någon och B. Då kom det en lite kille, som B kände, på moped. Han gjorde sitt bästa för att få killen att behålla mopeden genom att säga till någon att inte ta mopeden. Han hade dock inte fokus på hur de kom över mopeden men det stämmer inte att han hade någon väska eller att någon sade "ta fram den" eller att han skulle sagt emot det. Han har varken hotat eller varit fysisk mot Yunus Ermis. Han blev uppmanad att köra mopeden och det stämmer att han under förundersökningen inte berättat att han kört mopeden, men han har rätt att förtiga saker och säger det han tycker är riktigt nu. Det var dock inte han som körde mopeden från platsen där Yunus Ermis blev av med den. Han har sagt många saker under förundersökningen som inte stämmer och det har han rätt att göra. Då A kom tillbaka till dem hade denne lustgas med sig. Han använde som andra lustgas den dagen och han betalade inte för gasen, men fick veta att den var betalad av någon. Det stämmer att han sagt

till polisen att han köpte lustgas utanför kusinens bostad och att han var kund liksom en annan för honom okänd person, men det stämmer inte. Det stämmer att det är han som kör mopeden efter bilen på den förevisade filmen när de åkte till Vallbyskolan. Vid den skolan blev det stökigt då det blev tjafs mellan någon och en av målsägandena. Han gick emellan för att stoppa tjafset, men har inte sett några slag utdelas. Han fick även hjälp av Abdiaziz Sharif på platsen, vilket han inte ville berätta i polisförhör. Han vet inte varför Abdiaziz Sharif kom till Vallbyskolan, men tydligen känner Abdiaziz Sharif någon. Att han inte nämnt Abdiaziz Sharif i polisförhör beror på att han inte ville dra in denne. Han vet inget om någon överföring till Abdiaziz Sharifs konto. Han har inte upplevt att det uttalades några hot och har inte sett att det skulle hanterats någon pistol. Han har inte heller hört att A eller B skulle avtvingats pengar på olika sätt. Vid Vallbyskolan satt han på mopeden därför att någon sagt åt honom att vänta där, medan någon åkte iväg med A. Han känner inte att han vaktat B på det sätt som påstås. Han har inte dragit upp riktlinjer för vad B gjort eller hindrat eller hotat denne. Som han uppfattade det väntade B med honom av egen fri vilja. Han hade inte fått några instruktioner att skjuta B vid flyktt försök och visste ju heller inte att han hade tillgång till ett vapen, men skulle heller aldrig använt vapnet. Han hade mycket låg energi eftersom han inte ätit och det stämmer att det finns en pizzeria i närheten, men att han inte gick dit beror på att han talade med Ahmed Mahamud i telefon därför att han ville ha sällskap att gå och äta. Ahmed Mahamud sade att de kunde äta om denne fick duscha först. Det stämmer att det fanns en Hugo Boss-väska, som inte tillhör honom, som han ombads bära. Han fick uppgiften av någon att det fanns cannabis och en liten våg i väskan. Han noterade att väskan fanns först när han fick den i sin besittning. Han tittade i väskan efter samtalet med Ahmed Mahamud och högst tio minuter innan polisen kom, då han satt på mopeden, därför att var nyfiken. Då såg han ett föremål och eftersom han hade snapchat-kontakt med en kamrat och denne undrade vad det var i väskan, filmade han när han öppnade väskan. Han funderade vad han skulle göra med väskan. Föremålet i väskan uppfattade han som en pistol, men förstod inte om den var riktig, och han tog inte upp föremålet. Att han inte berättat om föremålet för polisen är inte konstigt eftersom han berättar nu. Polisen

kom och han sprang till ett trapphus, eftersom han blivit trakasserad av polisen tidigare. Därifrån ringde han till Ahmed Mahamud för att säga att lunchen var inställd eftersom han förstod att han skulle gripas. Att han inte tidigare berättat orsaken till att han ringde till Ahmed Mahamud från trapphuset beror på att han visste att denne var misstänkt i ärendet och därför inte ville dra in Ahmed Mahamuds namn. Han kan inte minnas att han hade något samtal med Ahmed Syed från trapphuset. Han kände att han måste göra sig av med föremålet i väskan eftersom det inte var hans och att han skulle få skit för detta. Han gömde föremålet i ett däck och skickade meddelanden om det till Ahmed Syed, men den han benämnt som någon är inte densamme som Ahmed Syed. Konfronterad av åklagaren med uppgifter han lämnat ur förundersökningen om meddelandena han skickade från trapphuset vill han inte säga om dessa skickades till Ahmed Syed. I polisförhör har han också sagt att väskan innehållande en större bit cannabis gömde han och skickade meddelanden till Ahmed Syed om gömstället. När polisen den 28 mars i år konfronterade honom med uppgiften att man hittat pistolen, svarade han att han inte hade några kommentarer. Även om han inte berättat om pistolen i tolv polisförhör och sedan gjort det först efter att denna hittats tycker han inte har något samband. Det stämmer dock att väskan lämnades som han markerat på en bild han skickat till Ahmed Syed och att han i polisförhör sagt att han ville visa denne var han lämnat en haschbit. Det tecken han visade på filmen han tog kort före gripandet, då han satt på mopeden, vet han inte vad det betyder. I vart fall är det inget pistoltecken. Att han på en bild skapad den 4 september 2021 kl. 18.54 och funnen i Ahmed Syeds telefon, sittandes bredvid Ahmed Syed, gör samma tecken är riktigt, men han vet ändå inte vad tecknet betyder. Att han även gör tecknet på en film tagen i en bil samma dag kl. 17.30 förändrar inte detta. De meddelanden som hittats i hans telefon och som åklagaren tolkat som att de handlar om narkotika, de handlar om helt andra saker, som han dock inte vill berätta om.

Baboucarr Ceesay: Han bor på Petterberg och alldeles vid den parkeringsplats, där han först träffade övriga involverade i detta händelseförlopp. Han vaknade på eftermiddagen den 5 september av att hans mor ringde och bad honom åka och köpa

några saker på Biltema. Han åkte dit och på hemvägen stannade han vid ICA Pettersberg och köpte snus samt kan det stämma att snusinköpet skedde kl. 16.26. När han sedan kom till parkeringen, som tillhör skolan men där allmänheten kan parkera under icke skoltid, fanns det en hel del andra där. Eftersom platsen närmast hans bostad var blockerad ställde han sig bakom bilen där och steg ut och hälsade på olika personer. Han kände A sedan tidigare och denne bad honom ta emot en summa pengar genom swish samt bad en annan person att swisha till honom. Stämningen var inte god och han uppfattade att det handlade om något skumt. Då han frågade vad det handlade om sade en individ, som han inte vill namnge eller peka ut, att han bara skulle göra det medan A bad honom. Han ställde upp på att ta emot swishen och kunde inte föreställa sig att det handlade om något brottsligt. Möjligen kunde det hela ha med As företag att göra, tänkte han. Det kan stämma att det swishades kl. 16.33. Han har inget minne av att B skulle ha sagt att swishen avsåg 15.000 kr. Som han minns det fick han beloppet klart för sig då han senare var uppe i sin bostad eller då han var nere igen fick höra det av A. Som framgår av handlingarna att han skulle öppnat sitt bank-ID kl. 16.33 är inget han minns. I vart fall fick han då inte klart för sig beloppet som swishats till honom. Det kan vara så att han blev tillsagd att kontrollera att det skett en swish, men att han inte uppfattade beloppet. C var på platsen, men verkade mest tala i telefon. Han vet inte vad samtalen gällde. C hade högtalarfunktionen på, men han hörde inte samtalen. På platsen var det individen sade till olika personer vad de skulle göra. Kort efter att han tagit emot swishen sade individen att han skulle köra denne till Vallby. Han ville undvika konflikt och körde därför. På Vallby träffade de Abdiaziz Sharif som bar på en kartong med lustgastuber och han antog att denne börjat sälja lustgas. På order från individen ställde Abdiaziz Sharif in kartongen i baksätet. Han noterade inte att det även skulle överlämnats några pengar. Att han och individen skulle talat om A och C samt att dessa är bröder har han inget minne av. Sedan åkte de tillbaka till parkeringsplatsen. Då var det färre personer på platsen. Han tog kassen från Biltema och skulle gå hem. Då sade individen att han skulle komma tillbaka för att ta ut pengarna som swishats till honom. Individen var mycket bestämd då det sades. Han gick hem och lämnade kassen samt fick då konstiga tankar om vad detta kunde

handla om, men gick tillbaka. Ahmed Mahamud hade varit på platsen hela tiden, men hade försvunnit då han kom tillbaka efter att ha lämnat kassen. Han sökte ögonkontakt ed A, B och C. Han nickade i sidled åt A och de hamnade lite avsides. A sade att det pågick utpressning och bad om hjälp. Han minns inte, men antingen sade A att det var 80.000 kr kvar för dem att betala eller att hade betalat det beloppet. A pekade på individen och sade att det var 15.000 kr som swishats till honom. Han hade inte förstått att det var så mycket pengar. Sedan kom individen och särade på dem mycket argt. Detta skedde genom att individen sträckte fram händerna och föste isär dem. Han tänkte då att detta var mycket allvarligt och att det var bäst att göra som han blev tillsagd. Efter 10 till 15 minuter sade C att denne var klar och skulle åka, kastade en orolig blick på A samt åkte därifrån. Individen sade att han skulle köra efter A till Vallby, där han satt kvar i bilen. Ahmed Mahamud satt inte i hans bil och han vet inte vilka som satt i As bil. Efter några minuter hoppade de andra in i As bil och de körde alla tillbaka till Pettersberg. Efter en stund ringde en nära vän, Nazrawi Gebreweldi, som han bestämt med att de skulle gå och äta, och denne kom också till platsen men han lyckades få denne ta sig därifrån. Därefter fick han order att köra tillbaka till Vallby, till den plats dit tidigare Abdiaziz Sharif kommit. Nu kom Abdiaziz Sharif igen och även nu med tuber. Han satt kvar i bilen under kanske en timme. Han vet inte vad som hände på platsen, men sedan blev han tillsagd att köra tillbaka till Petterberg. Då pekade han på bensinmätaren eftersom han hade dåligt med bränsle. Vilket han även gjorde för att komma ifrån de andra. Han och individen åkte till Shell bensinstation på Rocklunda och tankade. Medan tankningen skedde hade han blicken mot Carlforska gymnasiet och kände sig som om han var i chock. Hans ouppmärksamhet gjorde att han av misstag tankade full tank för 900 kr. Då han satte sig i bilen frågade individen vad han tankat för och sade att råkat tanka för 900 kr. Då blev individen förbannad och sade att så gör man inte med andras pengar. De åkte sedan till Petterberg, där han kl. 19.04 tog ut 14.000 kr och vidare till en pizzeria. Där lämnade han ifrån sig de uttagna kontanterna till individen. Han har för sig att Ahmed Mahamud satt och åt på pizzerian. Han åkte sedan ensam tillbaka till parkeringen, där han ställde sin bil. Dit kom också Nazrawi Gebreweldi i sin bil och de åkte till en pizzeria och åt. Han

berättade något, men inte allt, om det som hänt för Nazrawi Gebreweldi. Efter måltiden åkte de runt och när de kom till Pettersberg var individen där och ville ha de lustgastuber som glömts i hans bil. Han gick till parkeringen vid skolan för att hämta tuberna och på väg dit skrev han till vittne A, som är gemensam vän med C. Han skrev att denne borde kolla hur det var med C. Vittne A frågade om de hänt något och han svarade att det hade det samt fick Cs nummer av denne. Han ringde sedan C och frågade hur denne mådde och vad som hänt. C sade att denne inte visste men att det var A som skulle sälja tuber och att C visste lika lite som han om vad som hänt. Han sade att han inte var inblandad och det sade sig C har förstått. Sedan tog sin bil och åkte till ICA Petterberg, men där fanns ingen kvar. Han skev till en bekant som var på ICA. När han sedan svängde ut igen stod en grupp personer där och en av dem var individen. Denne frågade om han kunna skjutsa individen till Stockholm, men han sade nej. Individen sade då att han tankat för dennes pengar och då borde han köra. Till slut gav han med sig. Ahmed Mahamud var också på platsen, men han talade inte med denne innan individen förmått honom att bejaka resan. Frågan om att resa till Stockholm hade inte nämnts tidigare under dagen. Individen och Ahmed Mahamud hoppade in i bilen. Han minns inte om Abdiaziz Sharif var där då, men så var det nog för de åkte till stället för lustgastuber och Abdiaziz Sharif hämtade sådana. Nazrawi Gebreweldi ringde och lät sig övertalas av honom att följa med i bilen till Stockholm. De åkte iväg och var fyra i bilen, han, Nazrawi Gebreweldi, Ahmed Mahamud och individen. Resan blev stökig och de hade olika uppfattning om att lyssna på musik. Individens telefon fungerade inte och han nödgades låna ut sin telefon till denne för ett samtal till någon han inte vet vem det var. I Stockholm hoppade Ahmed Mahamud, som skulle träffa en anhörig, ur bilen och sedan sade individen att de skulle köra till en annan adress. Han sade då nej, varpå individen ringde efter en svarttaxi och försvann. Han ringde till Ahmed Mahamud och denne kom tillbaka, varpå de åkte tillbaka till Västerås. Att han i polisförhör först inte nämnt att Ahmed Mahamud var med i bilen beror på att han inte trodde denna var inblandad. Han har inte medvetet utelämnat något. Det stämmer att han under dagen talat med Ahmed Mahamud, som endast är bekant till honom, i telefon, men han minns inte vad de talade om, kanske fotboll.

Han har inget minne av att det kort innan han kom till platsen första gången skulle skett ett trepartssamtal mellan honom, Ahmed Mahamud och Nazrawi Gebreweldi. Han minns inte heller att han efter bankomatuttaget, kl. 19.13, skall ha försökt ringa Ahmed Mahamud eller att han gjort ett nytt försök efter att ha talat med C. Han har aldrig sett Ahmed Mahamud hantera något vapen. De som känner honom vet att han aldrig skulle tillåta att vapen transporterades i hans bil. Den inloggning på hans bank-ID som finns strax före kl. 18 vet han inte varför han gjorde och han har ingen vetskap om att Nazrawi Gebreweldi skulle loggat in på sitt bank-ID samtidigt och på samma plats. Han har inget minne av att det skulle varit vid adressen Petterbergsgatan 25 A och han såg heller inte till Nazrawi Gebreweldi vid tillfället. De har en gruppchat där de är med och det kan vara så att någon annan i den behövde pengar just då. Det är riktigt att han träffat A och B tillsammans med vittne A efter händelsen och målsägandena har då berättat för honom samt har han sagt att han inte var inblandad. B sade att Ahmed Mahamud inte var inblandad. Han vill inte uttala sig om vem den han benämnt som individen är. Det stämmer dock att han vid fotokonfrontation under förundersökningen pekat ut nr 7 som någon han vet kallas Paki och som man inte skall mucka med.

Ahmed Syed: Han har i varje polisförhör förnekat vad som lagts honom till last. Han tänker inte svara på några frågor, inte heller om den telefon som tagits i beslag från honom är hans. Han kommenterar inte heller att han i polisförhör bekräftat just det. Om han skulle svara på frågor måste han ange andra för brott och det vill han inte. Han tänker inte svara på om han själv utsatt målsägandena för brott. Han har inga kommentarer alls till de mastuppkopplingar eller andra kontakter som åklagaren förevisat att den telefon som togs av honom har haft, inte heller vilka han känner eller var han själv befunnit sig. Detsamma gäller om han varit i målsägandenas bil eller om han ifrågavarande dag inhalerat lustgas. Han har ingen kommentar till att han i polisförhör skulle ha sagt att det stämmer att han och Najib Gulaan på morgonen den 5 september var i Najib Gulaans kusins lägenhet. Inte heller har han någon kommentar till att det funnits ett instagram-konto i telefonen från vilket det gjorts en beställning till kiosken. Inte heller till att Abdiaziz Sharif

swishat till kiosken eller uppgifterna om en pistol. Han tänker nämligen inte säga något om sig själv heller. Han har således inga kommentarer heller till de uppgifter målsägandena har lämnat. Hela historien handlar om att de var indragna i en olaglig affär och skulle han berätta måste han ange andra – det är målsägandena det handlar om – och det vill han inte. Han är redan ådömd ett femårigt fängelsestraff och ville inte komma till anstalt och ha angivit andra. På försvararens fråga om bild av pistoler i telefonen kan han säga att någon sådan bild inte har skapats den 11 eller 16 augusti som påstås. På åklagarens fråga vad han vet om en sådan bild har han ingen kommentar. Att han i polisförhör skulle sagt att han frågat Jaquélin Hallman om han kunde swisha till denna vill han inte kommentera. Den överföring åklagaren visat som han gjort till Pakistan skedde i augusti. Den i beslag tagna jackan har han fått i present av annan.

Ahmed Mahamud: Han bor ibland hos sin mor på Petterbergsgatan 25 A och även Abdifutah Ibrahim är skriven på den adressen och brukar sova där. Vilka andra som bor på adressen vill han inte berätta. Annars har han sin bostad på annat håll, på Benvägen, ihop med sin bror. På kvällen den 4 september var han tillsammans med Abdifutah Ibrahim, Abdulaziz Mohamed – som han båda känner och är släkt med – och andra för att festa. De träffade Ahmed Syed och Najib Gulaan vid två tillfällen, bland annat på restaurang Boca – och han kom hem vid fyra- eller femtiden. Han och Ahmed Syed har gemensamma vänner i Stockholm, men de är inte vänner. Han har ingen kommentar till att det av de förevisade filmerna ur hans telefon ser ut som att han och Ahmed Syed står varandra nära. När han dagen därpå vaknade gick han ut och gick runt på Pettersberg. Han blev uppringd av en kamrat, som han inte vill namnge, som var skyldig honom pengar och gick till Vallby för att hämta pengarna. Samtidigt blev han uppringd av Najib Gulaan som undrade om de skulle äta ihop och han sade att han först skulle gå för att hämta pengar. De träffades inte och en stund senare ringde Najib Gulaan igen och då förstod han inte vad denne vill ha sagt. Då han gick tillbaka till Pettersberg passerade han skolan, där många personer uppehöll sig, hälsade han på några han känner, men vill inte säga vilka. Han uppehöll sig där någon minut och gick sedan hem till Pettersbergsgatan. Han vill

inte berätta vilka som var där. Det stämmer som framgår av en film i hans telefon att han vid 14-tiden befann sig på Pettersbergsskolans fotbollsplan och rökte samt att han i början av filmen gör en pistolgest, men i övrigt vill han inte kommentera filmen eller om han har hanterat något vapen. Det stämmer att han under eftermiddagen hade telefonkontakt med Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed samt även med Ahmed Syed. Samtalet med den sistnämnde handlade om att denne sökte skjuts hem till Stockholm. Efter att han kommit hem från då han hämtade sina pengar ringde hans bror vid 17-tiden och frågade var han var. Han gick ut igen och till Pettersbergsskolan. Där fanns hans bror, Abdulaziz Mohamed, dennes bror, Ahmed Syed och andra samt intog de lustgas. Ahmed Syed sade att denne gjort affärer och han hjälpte Ahmed Syed att räkna pengar. Båda räknade, men han minns inte hur mycket pengar det var. Han frågade inte Ahmed Syed vad det var för affärer denne gjort eftersom han inte lägger sig i andras affärer. Han minns inte hur länge han stannade på platsen. Det är han som räknar pengar på filmen som visats. Efter en stund gick han ensam hem. Vid 19- eller 20-tiden gick han ut igen och till centrum. Han hade tidigare på dagen talat med Baboucarr Ceesay om att Ahmed Syed sökte skjuts till Stockholm, när de hade kontakt om annat. Till Baboucarr Ceesay hade han sagt att Ahmed Syed är hans vän, trots att så inte är fallet. Baboucarr Ceesay skulle skjutsa Ahmed Syed och han följde med som Baboucarr Ceesays vän och dessutom tänkte han hälsa på en vän i Stockholm. De träffades på Pettersbergs centrum, där han och Ahmed Syed steg in i Baboucarr Ceesays bil, och sedan hämtade de Nazrawi Gebreweldi. Han vill inte kommentera om det är hans skor som syns på filmen då Baboucarr Ceesay tog ut pengar ur bankomat vid 19-tiden. Han vet inte om han var på Vallby före färden till Stockholm. Att hans telefon skulle kopplat upp där omkring kl. 20.20 har han ingen kommentar till. Bilresan skedde under lugna former och han minns inte vad de talade om. Han tror inte att någon berättade vad man gjort under dagen och de talade inte om pengarna de räknat. Han vill inte berätta vem han skulle träffa i Rinkeby och har ingen kommentar till att ha haft telefonkontakt Kadar Mohammed. Han ville bara tala med sin kamrat och de umgicks kanske 20 eller 30 minuter, medan Baboucarr Ceesay och Nazrawi Gebreweldi När han kom hade Ahmed Syed

tagit sig vidare, han vet inte hur eftersom han lämnade bilen först. Hemresan var lugn och han har inte vid något tillfälle hört Baboucarr Ceesay säga att denne inte ville köra. Han känner inte Abdiaziz Sharif, men känner igen denne och vet att Abdiaziz Sharif brukar umgås med hans lillebror. Jaquélin Hallman vill han inte kommentera alls, ens om han känner denna. Inte heller att Jaquélin Hallman är inlagd i hans Nokia-telefon. Han vill inte kommentera om kontaktbokens Paki är Ahmed Syed. Kontakten abdi19 i telefonen är Abdifutah Ibrahim. Vissa bilder och filmer i hans telefon föreställer honom och är selfies han tagit. Det är också riktigt att det är han och Ahmed Syed som inhalerar ur ballonger på en film liksom en film på dem båda i en bil. Filmerna är från hans snapchat-konto. Den film som påstås vara tagen den 2 september kl. 0.23 föreställer inte honom och han vill inte berätta annat än att det inte är han. Han lånar ibland ut sin telefon och så var det även vid den tiden. Han vill inte berätta om vem han lånat ut den till. Det är en nära vän som lånade telefonen några dagar. Filmen är sparad i själva telefonen och inte på hans snapchat-konto så uppgifterna i förundersökningen stämmer inte. Han var inte själv medveten om att denna film fanns i hans telefon. Att personen på filmen har likadana kläder som han kan bero på att han även brukar låna ut kläder och skor till kamrater. I hans telefon är snapchat-kontot eller andra applikationer inte försedda med kod utan låntagaren kan använda dessa. De kläder och skor han har är inte ovanliga och färgfläckarna som finns på jeansen är ditsatta av fabrikanter. Att det också finns en version av filmen i telefonen där en text lagts in, som påstås vara skapad den 10 september kl. 18.00 vill han inte kommentera, men det är inte han som lagt in texten. Filmen ur hans brors telefon, som påstås vara skapad den 2 september kl. 0.10 och som visar en silverfärgad pistol och ammunition samt en Hugo Boss-väska, visar inte samma person som på filmen tagen vid samma tid med hans telefon. Att personen som hanterar en pistol har likadana skor som han kan bero på att han brukar låna ut skorna. Bilden i hans telefon av två pistoler som påstås vara skapad den 30 augusti och som raderats vet han inget om eller vem som tagit. Att den ena pistolen har samma tillverkningsnummer som den på filmen i hans telefon kan bero på att det samma person som tagit bilden och filmen. Den han lånat ut telefonen till har ingen egen telefon. Han minns inte om denne kan ha lånat

hans telefon vid flera tillfällen. Det är inte han som raderat bilden och det stämmer inte att den är kopplad till snapchat. Bilden i hans telefon av en pistolmyning med ditlagd text vill han inte kommentera eller om det är hans bild eller han som lagt dit texten. Filmen som påstås vara skapad den 29 september kl. 22.14 har han ingen kommentar till annat än att den inte tillhörde snapchat-kontot och att det inte är han. Han har ingen kommentar till vem det kan vara eller om han känner personer som har tillgång till pistoler. Inte heller har han någon kommentar till att en av pistolerna som dokumenterats i hans telefon har samma tillverkningsnummer som den som hittats under ett däck i anslutning till den plats där Najib Gulaan greps. Han har ingen kommentar till om han haft Hugo Boss-väska med pistolen eller lånat ut väskan med pistolen till Ahmed Syed eller Najib Gulaan. Inte heller vill han kommentera frågan om han med Ahmed Syed och Najib Gulaan planerat råna målsägandena eller få del av bytet. Han kommenterar inte varför Baboucarr Ceesay tagit emot pengar från A eller varför Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed, som har koppling till honom, tagit emot pengar. Han har ingen kommentar till varför Najib Gulaan, kort innan denne greps, ringde till honom. Att han inte tidigare berättat att Najib Gulaan skulle äta tillsammans har han rätt att ha tigit om och berätta nu. Detsamma gäller omständigheterna att han med Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed träffade Ahmed Syed och Najib Gulaan på restaurang Boca, att han bett Baboucarr Ceesay om skjuts till Stockholm för Ahmed Syeds räkning, att han ens åkt till Stockholm och att han räknat pengar med Ahmed Syed. Den omständigheten att han nu valt att berätta att han lånat ut sin telefon och i polisförhör sagt att han inte ville kommentera filmerna i telefonen är också hans rättighet. Han har ingen kommentar till att han i polisförhör sagt att han inte känner Abdulaziz Mohamed, varken till namn eller utseende. Inte heller har han någon kommentar till att hans telefon kopplade upp på Vallby efter klockan 1 på natten eller om han var hos Abdiaziz Sharif och hämtade luts-gaskartonger eller om han hade kontakt med Ahmed Syed efter den 5 september. Han har ingen kommentar till att två pistoler, som ser likadana ut, har dokumenterats i hans telefon och att den ena har samma tillverkningsnummer som den som hittats i detta mål medan man inte ser tillverkningsnumret på den andra samt att Ahmed Syed hade en pistol av

samma utseende då denne greps i Stockholms-området den 8 september. Han vill tillägga att när han såg den fotokonfrontation som förevisats målsägandena noterade han att han var den ende på bilderna som är från Västerås och därför kan ha pekats ut. Angående åtalspunkten 3 vill han inte kommentera påståendet att narkotika anträffades vid sänggaveln till den säng han sov i. En ytterligare person sov i rummet. De pengar som hittades låg i hans ficka och det var hans brors pengar, vilket han inte velat säga förrän nu. Han har ingen kommentar till varför han i polisförhör sade att det var hans CSN-pengar. De meddelanden i telefonen som handlar om snö brajja och Tramadol samt pengar vill han inte kommentera om han skrivit.

Abdifutah Ibrahim: Han vill inte berätta vad han gjorde natten till den 5 september, men han var på restaurang Boca, även om han inte vill säga vilka andra som var där. Efteråt tog han sig till Pettersberg, men vill inte säga vart där eller om han var i sällskap med andra. Han vet inget om ett köp från kiosken kl. 4.30 på morgonen; innan han blev misstänkt i detta kände han inte till kiosken. Han vill inte svara på om han bor på Petterbergsgatan 25 A. Det stämmer att han mottagit en överföring på 50.000 kr och att han varit med i bilen. Resten vill han inte svara på alls. Att han i polisförhör varken berättat om överföringen eller att han suttit i en bil beror på att förhørsledaren sade att han inte behövde säga något. Det var dock så att någon av målsägandena sade sig behöva någon som har Swedbank. Denne sade detta allmänt och han sade att han hade Swedbank. Detta skedde på parkeringen vid Pettersbergsskolan, men han vill inte svara på hur han hamnade där och inte heller vilka som var där i övrigt. Det skickades pengar till hans konto efter att han visat sitt kontonummer från sin telefon. Han trodde det handlade om en affär, men vill inte svara på vilka som skulle gjort en affär. Sedan tittade han med telefonen hur mycket som kommit in på kontot, men trodde innan inte att det skulle vara så mycket pengar. Då såg han att det gällde 50.000 kr och tänkte att det var något skumt. På platsen tog han lustgas, men han vet inte varifrån den kom. Det stämmer att han innan han fick överföringen hade hoppat in i en bil. I bilen satt målsägandena men han vill inte svara på om någon annan också var i bilen, om han

stigit in i bilen med Abdulaziz Mohamed eller vem denne är för honom. Det fanns inget som tydde på att målsägandena inte ville vara där. Att han steg in i bilen berodde på att han chillade på platsen bilen stannade på. Att han i polisförhör sagt att C kom till bilen och lämnade kontanter minns han inte och det är inget han sett. Han vill inte svara på om han har någon relation till målsägandena eller om bilen stod stilla eller kördes någonstans. Det var i allt fall första gången han träffade målsägandena. Inte heller vill han svara på om han har någon relation till eller kännedom om Ahmed Mahamud, Ahmed Syed, dennes bror eller Abdiaziz Sharif. Om förhørsledaren under förundersökningen tyckt sig märka att han blivit rädd och till och med skakat då han tillfrågats om Ahmed Syed beror endast på att han var nervös i förhörssituationen, på samma sätt som han är nervös inför tingsrätten. De pengar som överfördes till hans konto hände det inget med efter överföringen förutom att han senare tog ut 15.000 kr av dessa i bankomat därför att han behövde pengar. Uttaget skedde den 7 september och han vill inte svara på om han använde pengarna och till vad eller om han gav pengarna till annan. Det var ingen som instruerade honom att göra uttaget om 15.000 kr. Han vill inte svara på vad telefonsamtalen handlade om då Ahmed Syed ringde honom den 7 september kl. 16.07 och han sedan ringde tillbaka kl. 16.12. Inte heller varför han tog ut pengarna samma kväll. Det stämmer att han besökte Rinkeby den 8 september och chillade han men vill inte berätta med vem. Han vill inte svara på om han vet något om övriga överföringar, han vill bara tala om sig själv. Varför pengarna samma dag de kom in vidarefördes till ett annat av hans konton i Swedbank vill han inte svara på. Inte heller vill han svara på varför det funnits bilder av narkotika i hans telefon. Om han haft samtal under eftermiddagen den 5 september med Abdulaziz Mohamed och Ahmed Mahamud vill han inte svara på vad samtalen handlade om. På kvällen chillade han men minns inte med vem. Han vill inte svara på om han tog lustgas även på kvällen. Han uppfattade inte någon gång under händelseförloppet att det begicks något brott. Han har inte hört något hot uttalas och inte sett något vapen. Inte heller har han hört talas om något vapen. Hade han känt till att målsägandena inte ville göra överföringen eller vara i bilen hade han inte medverkat eller stigit in i bilen. Han behärskar somaliska.

Abdulaziz Mohamed: Han brukar besöka restaurang Boca och var där även natten mot den 5 september. Han satt med andra tilltalade någon minut men var inte där med dem. Senare på natten, då han var på efterfest, beställde han hasch från kiosken och swishade kl. 4.27 betalningen. Han vill inte kommentera mastuppkopplingarna om telefonsamtal med Ahmed Syed, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdiaziz Sharif. På dagen den 5 september var han ute och rökte. Då såg han en folksamling vid Pettersbergsskolan och gick dit och hälsade på sådana han kände sedan tidigare. Han vill inte berätta vilka som var på platsen eftersom han är en person som inte talat om andra. Efter en stund kom A och B dit i bil, steg ur och hälsade. Han vet vilka de är eftersom han handlat av kiosken, men C är ingen han känner till. Många på platsen tog lustgas, även han. A frågade om han hade swish och när han frågade varför sade A att denne skulle köpa något från någon som inte hade swish. Efter en stund sade A att han skulle få lustgastub för besväret. Han steg in i en bil med A och inandades lustgas. A pekade ut en man som den denne skulle köpa något av. Han vill inte säga vem den personen är eller vad A berättade i övrigt, men det var olagliga affärer A och den utpekade skulle göra. Han skulle ta emot och skicka vidare pengarna. För honom var det tydligt att A var nöjd med affären och det var också A som gav honom lustgasen. B stod utanför bilen och A swishade till honom. Det är inte riktigt att skulle stigit in i bilen tillsammans med Abdifutah Ibrahim och att de skulle åkt till Wenströmska gymnasiet. Han har bara suttit i bilen den stunden då han var med A i den stillastående bilen. Han fick numren till två för honom okända kvinnor som pengarna skulle swishas vidare till, vilket han också gjorde. Sammantaget var han kanske på platsen en timme. Senare träffade han en kamrat som han var hemma hos. Vem Abdifutah Ibrahim är vill han inte alls kommentera. Inte heller vill han tala om sin bror. Filmerna i hans telefon som synes föreställa narkotika har han ingen kommentar till. Att han handlat av kiosken under natten och sedan varit i en bil med A har han inte berättat för polisen, men det är hans rättighet att välja om han vill berätta det först nu. När han konfronterades med uppgiften att han fått en swish från en av delägarna i kiosken förnekade han uttryckligen det eftersom han inte tyckte om förhållningens frågor och

uppträdande, så att han sade vad som helst. Det är riktigt att han också i polisförhör sagt att han inte har swish. Det är riktigt att han i polisförhör bestämt förnekat varje kännedom om kiosken och dess ägare; han visste heller inte namnen på ägarna. Han har inte vid något tillfälle något vapen eller någon våldsutövning och inte heller uppfattade han på något sätt att A eller B pressades på pengar. Han är somalier och talar somaliska.

Vittnesuppgifter

Nedan återges i kort sammanfattning vad respektive vittne uppgivit.

Rasmus Karlsson: han är polisman och beordrades med en kollega till Vallby där det uppgavs ha skett någon form av rån och de fick reda på att det gällde en moped samt två gärningsmän. Ungefär en timme efter tillgreppet såg de vid Vallbyskolan en man sitta på mopeden och en annan stå bredvid. Det fanns inga andra personer på platsen, men han såg någon slags mindre gastub. Då de närmade sig hoppade mannen som suttit på mopeden av och sprang över skolgården mot ett bostadsområde. Han sprang efter och fick intrycket av att den förföljde tagit sig in i ett lägenhetshus. Den han sprang efter var klädd i en blå, lite längre jacka, och hade en liten svart axelremsväska. Det såg ut som om den förföljde höll i väskan då denne sprang, ungefär som att den var rätt tung. Han tappade ögonkontakten med den förföljde. Det satt två kvinnor på gården och dessa pekade ut en port där en man sprungit in. Han ropade till sig sin kollega och de gick in i trapphuset. Högst upp i trapphuset kom en man emot dem med resta händer som om denne gav sig. De grep mannen och en annan patrull kom och övertog gripandet. Före gripandet hade han ungefär fem minuter tappat ögonkontakten med den förföljde. En ytterligare patrull hade anträffat en moped och de åkte dit för att kontrollera att det var samma moped. Efter gripandet slogs han av att han under förföljandet tyckte att den andre var smalare än den som greps.

Hodan Shino: Vid tiden för händelserna bodde hon på Allmogeplatsen 15. Kvällen den 4 september fick Najib Gulaan nycklarna till hennes lägenhet på restaurang Boca. Själv kom hon, med kamrater, hem vid fem- eller sextiden på morgonen. Då var Najib Gulaan där och en stund senare kom dennes kamrat. Dessa båda skulle åka tillbaka till Stockholm och då hon vaknade hade de lämnat lägenheten. Hon har fått se bilder hos polisen och bland annat fanns det bilder av Najib Gulaan och dennes vän som hon pekat ut och det är Ahmed Syed.

Vittne B: Han är sedan flera år nära vän med A och B samt är C hans bästa vän. Då han var hemma aktuell dag ringde A och ville låna pengar, 5.000 kr. Då han sade att han hade det kontant frågade A om denne kunde låna 10.000 kr, vilket också gick bra. Det var flera samtal och sedan kom A förbi, varvid han gick ut med pengarna. När A ringde sade denne inga artighetsfraser alls och talade svenska, trots att de brukar tala arabiska eller syrianska med varandra. Detta var ju rätt konstigt, men han tänkte att det kunde ha med As jobb att göra. Egentligen ville A ha pengar på annat sätt än i kontanter, men det gick inte så därför skulle denne komma förbi och hämta kontanterna. När han kom ner för att träffa A hälsade han på A och mannen som satt bredvid. Han kände att något inte stämde. En man satt i baksätet, men det tänkte han inte på. A var jättestressad och gul i ansiktet, helt olikt denne. Mannen som satt bredvid A hade han inte sett tidigare och A har inte sådana vänner. Mannen hade långt hår och intog lustgas. Mannen såg ut att vara kriminell och var klädd på det sättet. Mannen presenterade sig som Alex. A räknade de 10.000 kr han hade med sig och frågade om han kunde göra det till 40.000 kr. Han sade ja och gick in och hämtade 30.000 kr till. A tog emot dessa när han kom ut och han frågade om något hänt eller om han skulle följa med. A svarade att denne endast skulle köpa något billigt, hade fått bra pris på pallar. A har tidigare lånat av honom, även betydande belopp, så han tyckte lånet i sig inte var något konstigt. Senare ringde C och ville låna 30.000 kr. Han sade ja och gick han ned och mötte C med ytterligare 30.000 kr. Han fick inget besked av C vad denne skulle ha pengarna till. Vid 17- eller 18-tiden samma dag träffade han A, B och C. Han fick då veta att det pågått en

utpressning. A sade sig ha blivit hotad med ett vapen och att de slagit C. Förutom pengar hade C blivit av med ett guldhalsband.

Vittne E: Han är vän med A, B och C. När han var på sitt arbete ringde A och behövde pengar. A brukar alltid ringa över facetime, men denna gång var det ett vanligt telefonsamtal. A verkade stressad och frågade direkt om han kunde swisha pengar. Först ville A ha 20.000 kr, men det kan ha varit 15.000 kr, men det gick inte på grund av spärr så han swishade 10.000 kr. Under samtalet hörde han att det fanns andra personer i bakgrunden, som om A var på allmän plats eller så. Han hörde dock inte vad någon annan sade. Efter att ha swishat försökte han ringa upp A för att fråga om denne behövde 10.000 kr till, men fick inget svar. A brukar alltid svara och han tyckte det var konstigt, varför han försökte flera gånger att ringa. Nästa kontakt hade han med A dagen därpå eller två dagar efteråt. A berättade då att de blivit utpressade och rånade. A var inte sig själv, utan var mycket nere, orolig och rädd. A berättade att kiosken fått en beställning och åkt dit då det hände. Han har för sig att A sade att denne eller C blivit slagen och att någon av dem hade fått en pistol riktad mot sig. Han vet inte om han lämnade dessa uppgifter i polisförhör och om han inte gjorde det kan det vara så att han inte tillfrågades om vad han fick veta dagarna efter händelsen. Han har kunnat se att alla tre hans vänner varit mycket tagna av händelsen och mått psykiskt dåligt.

Vittne D: Han är far till hemmaboende A och C samt är B vän till sönerna. Han har kännedom om kioskens verksamhet. Vid lunchtid den 5 september sade A att denne fått en beställning till kiosken. Efter en halvtimme, men han är osäker på tiden, kom A hem tillsammans med en man som han uppfattade som en kriminell typ. Mannen var ungefär 22 år gammal och såg ut att härstamma från södra Asien. A sade att det var en kamrat, men han känner alla As kamrater och denne man var för honom okänd, och att de skulle hämta något. A och mannen gick in i huset till sonens rum och efter kanske fem minuter kom de ut och åkte iväg. Vad som hände i As rum visste han inte då, men har fått berättat för sig i efterhand. Senare hörde han hur garageporten öppnades och röster i garaget. När gick han dit, där kiosken har sitt

lager, och noterade då att lagret var tömt eller i vart fall så att lagret var mindre än innan. Han åkte sedan till sin fru, som befann sig hos sin syster, och han fick intrycket av att C ville att han skulle lämna bostaden. När han kom hem var A, C och B samlade i garaget. Han gick dit eftersom han var säker på att något onormalt hände. Han söner var ovilliga att berätta vad som hänt men till slut började A gråta och då berättade de. Hans minns inte riktigt vad de berättade i garaget, men det var fråga om frihetsberövande och pistolhot för att lämna över pengar. Enligt A hade denne blivit hotad flera gånger under dagen. A berättade att besöket med den okände mannen hade gällt att hämta pengar och att mannen även tagit dennes armband, vilket A var särskilt kränkt över. C skulle blivit indragen och lämnat över pengar på Pettersbergsskolan samt där blivit frånhänd sitt guldhalsband, som han köpt i Syrien. Hans uppfattning är att de kontanter som hämtades på As rum tillhörde kiosken och att fråga var om mellan 40.000 och 60.000 kr. Vid mötet i garaget var A mera rädd än C. Inte heller B var lika berörd som A. Uppgifterna han fick i garaget kom från alla tre där. Till slut sade han att de måste anmäla detta till polisen. Sönerna ville inte eftersom det hade uttalats hot mot hela familjen. A var mest motstridig och rädd, Han har uppfattat att A alltsedan händelsen haft sömnproblem och är orolig. Denne har sporadiskt gått till skolan. Även B har mått dåligt efter händelsen. Han har även förstått att B har svårigheter att vistas utomhus.

Vittne C: B var tidigare hennes pojkvän. Hon har ingen relation till A än att det är dennes bror och hon vet vem C är. C ringde till henne och var jättestressad samt frågade om hon kunde swisha pengar för det hade hänt en sak. Ddd sade inte vad som hänt, men denne behövde 50.000 kr. Hon svarade att hon kunde låna ut beloppet, men att hon var tvungen att ändra gränsen i sin bank-app. Under samtalets gång höjdes det belopp C behövde till 80.000 kr. Under tiden hon höjde gränsen för swish skickade C SMS-meddelanden att hon skulle skynda sig. Hon swishade sedan 80.000 kr. C har aldrig bett henne om pengar tidigare. Detta var inget normalt och hon blev orolig samt undrade vad som hänt. Vid samtalet hade hon frågat C, men denne hade sagt att det skulle C berätta senare. På kvällen samma dag träffade hon C. Denne var då stressad och orolig, men berättade inte annat än att de blivit hotade.

Inga detaljer om hotet berättades. ddd sade att även A och B var inblandade. Hon har fått tillbaka pengarna av C efter några dagar. Någon ytterligare kontakt har hon därefter inte haft med C.

Vittne A: Han är barndomsvän med C och de är mycket nära vänner. Han är även vän med A och B. C ringde till honom den 5 september därför att denne behövde pengar. C sade inte varför det var behov av pengar, men det gällde 80.000 kr och han överförde pengarna. Han minns inte så bra, men tror att han gjorde överföringen dagen efter. Beloppets storlek gjorde att han förstod att det var allvarligt och han frågade därför inte mycket. C verkade stressad. Baboucarr Ceesay känner han rätt så väl och han har ingen uppfattning om denne varit inblandad i händelsen. C har berättat för honom i efterhand om händelsen och han vill inte berätta om det. Någon gång efter att han överförde pengarna kontaktade Baboucarr Ceesay honom och ville att han skulle kontrollera hur C mådde. Han gjorde ingenting åt det. Han har varit med C och träffat Baboucarr Ceesay kort efter händelsen. Då ville Baboucarr Ceesay ha sagt att denne inte var inblandad. Med på detta möte var även A. Han minns inte hur A eller C reagerade på vad Baboucarr Ceesay sade. När han träffade målsägandena var de fortfarande stressade och rädda. Han tror inte att han därefter haft någon kontakt med Baboucarr Ceesay. Efter händelsen har A, B och C haft det jättejobbigt. As och Bs företag gick mycket bra tidigare, men de har fått avyttra det.

Clara Linér: Hon har känt Baboucarr Ceesay i flera år och på försommaren förra året blev de ett par. Hon fyllde år den 5 september och detta firades dagen innan. Den 6 september kom Baboucarr Ceesay till hennes arbetsplats och ville prata med henne. Baboucarr Ceesay berättade då att dagen innan hade något mycket obehagligt hänt. Hon förstod att Baboucarr Ceesay tagit emot ett swishat belopp och sedan tvingats ta ut det i bankomat. Mer hann inte Baboucarr Ceesay berätta, utan hon fick höra mer efter att hon slutat arbetet. Då berättade Baboucarr Ceesay mera och hon sade att Baboucarr Ceesay borde förstå att denne hjälpt till och nu göra en polisanmälan. Baboucarr Ceesay blev rädd för att själv bli anklagad. Det Baboucarr

Ceesay berättade om händelsen var att denne efter inköp till sin mot kommit till parkeringsplatsen där det var andra människor och det såg skumt ut. Målsägandena hade frågat om Baboucarr Ceesay kunde ta emot swish och då hade denne gjort det, tagit ut pengar och tankat. Hon tror att det rörde sig om 15.000 kr. Hon uppfattade det så att Baboucarr Ceesay först trodde att det var något slags tjafs och inte alls förstod att det handlade om rån, men förstod att det var så då denne förstod beloppet det rörde sig om. Baboucarr Ceesay sade att denne varit underförstått tvingad att handla som skett. Hon frågade om det varit något vapen, men det sade Baboucarr Ceesay att det inte varit. Baboucarr Ceesay hade förstått att kiosken var rånad för flera 100.000 kr och denne kände inte igen gärningsmännen, som hon uppfattade som flera. Senare samma kväll kontaktade Baboucarr Ceesay målsägandena och de träffades som hon tror kvällen den 6 september. Baboucarr Ceesay har berättat att målsägandena sagt att de inte skulle polisanmäla eftersom de var rädda för konsekvenserna av en anmälan. Ungefär en vecka senare sade Baboucarr Ceesay att denne fått uppfattningen att målsägandena ändå gjort polisanmälan. Baboucarr Ceesay var orolig att själv gripas. Nazrawi Gebreweldi är inte någon hon direkt känner, men denne har hört av sig till henne efter att Baboucarr Ceesay blev häktad. När Nazrawi Gebreweldi skulle på polisförhör ringde denne och frågade om de kunde ses och prata efter förhöret. Nazrawi Gebreweldi kom till hennes arbetsplats samma dag och berättade då att denne inte hade sagt någonting. Hon ifrågasatte detta, men Nazrawi Gebreweldi sade att denne inte ville säga något. De gick igenom vad de trodde hade hänt. Till henne sade Nazrawi Gebreweldi att Baboucarr Ceesay hade kommit till parkeringen och blivit swishad till, vilket Baboucarr Ceesay skulle ha berättat. Nazrawi Gebreweldi hade själv sett Baboucarr Ceesay stå med ett gäng och det hade sett underligt ut. Nazrawi Gebreweldi berättade om polisen frågat om resan till Stockholm och denne hade svarat att det inte var då de åkt till Stockholm och att resan inte hade med rånet att göra. Hon har inte hört av Baboucarr Ceesay om någon sådan resa.

Nazrawi Gebreweldi: Han är kamrat med Baboucarr Ceesay och Ahmed Mahamud, men känner inte övriga inblandade. Han skulle träffa Baboucarr Ceesay den 5

september och de talade i telefon. Han tror att det var så att de träffades på Pettersbergsskolan. Då var Baboucarr Ceesay ensam och de åkte iväg och åt pizza. Att han telefon kl. 17.15 kopplades upp och vid Pettersbergsgatan 25 A är inget han minns. Han vet att Ahmed Mahamud bor på Pettersberg, men inte adressen. Om dennes mor bor där så gör nog Ahmed Mahamud det också. Han minns dock inte att han skulle varit vid den adressen och inte heller att han skulle träffat Baboucarr Ceesay innan de åkte tillsammans till pizzerian. När de åt pizza berättade Baboucarr Ceesay att denne tagit emot en swish utan att förstå vad det handlade om. Baboucarr Ceesay sade att denne varit på platsen, som han är osäker vilken den var, och ombetts av annan att ta emot swishen. Beloppet tror han var 15.000 kr. Baboucarr Ceesay sade inte vad som hänt med pengarna som swishats. Han tror inte att Baboucarr Ceesay ville ta emot swishen. Innan de skildes åt efter måltiden sade Baboucarr Ceesay att denne skulle skjutsa någon till Stockholm. Efter att han kommit hem ringde Baboucarr Ceesay och bad om sällskap på en resa till Stockholm. Han ville inte göra det eftersom han var väldigt trött, men gav med sig att vara sällskap. Baboucarr Ceesay berättade inte varför denne skulle åka. När de åkte iväg var det han, Baboucarr Ceesay och Ahmed Mahamud i bilen samt en för honom okänd person, som satt bredvid Baboucarr Ceesay. Han sov delvis under resan och har ingen uppfattning om vem den fjärde personen var. Det var mycket prat och musik i bilen, men han kan inte säga hur stämningen var. Han vet inte om Baboucarr Ceesay och Ahmed Mahamud kände den fjärde personen. Det kan ha varit som han sagt i polisförhör att stämningen inte var bra eftersom han uppfattade Baboucarr Ceesay som tystlåten, nedstämd och trött. Han minns inte, men det kan vara som han sagt i polisförhör att den fjärde personen intog lustgas under resan. De åkte till Rinkeby och den fjärde personen och Ahmed Mahamud lämnade bilen. Ahmed Mahamud skulle gå och träffa en vän där. Det mötet tror han var orsaken till att Ahmed Mahamud var med på resan. På vägen hem var Baboucarr Ceesay utmattad och trött. Han förstod aldrig varför han skulle vara sällskap eftersom Ahmed Mahamud och Baboucarr Ceesay känner varandra samtidigt som den fjärde personen skulle lämnas i Stockholm. Han känner till kiosken och vet vilka som drev den, två kamrater. I efterhand har han hört att kiosken skall ha blivit rånad, men inte

när rånet skall ha skett. Han minns inte om han pratat med Baboucarr Ceesay eller Ahmed Mahamud om det. Han tror inte Baboucarr Ceesay var inblandad i något rån, utan att denne endast blev indragen. Den slutsatsen drar han utifrån att Baboucarr Ceesay berättat att denne tagit emot swishen utan att veta om det. Clara Linér är Baboucarr Ceesays flickvän och med denna har han haft kontakt och pratat om Baboucarr Ceesay två eller tre gånger. Han träffade Clara Linér på dennas arbetsplats efter att han själv varit på polisförhör. Clara Linér frågade honom om resan till Stockholm och var väldigt orolig samt undrade vad de gjort där. Som han minns det var det Clara Linér som tog upp resan, men det kan vara så att denna frågade vad de gjort och han nämnde resan först. Han sade att resan inte hade med rånets att göra eftersom de hade fått höra att Baboucarr Ceesay var misstänkt för ett rån. Om Clara Linér säger att han sagt sig inte ha sagt något i polisförhör, måste denna ha missförstått. Han minns inte om Baboucarr Ceesay för honom berättat att kiosken blivit rånad eller om Baboucarr Ceesay var inblandad.

Jonas Kurkinen: Han är IT-forensiker hos polisen och har undersökt den telefon som tagits i beslag från Ahmed Mahamud. Telefonen var kodlåst och de tog sig in med ett särskilt verktyg. I telefonen påträffades ett antal filmer. När det gäller den film som anges som skapad den 2 september 2021 och där man kan se en pistol med visst tillverkningsnummer, undersökte en databas för iPhones där uppgifter om filmer lagras. Det fanns uppgifter om denna film och att filmen kopplas till snapchat samt haft två filnamn. När filmen är fildelad ändras namnet till detta IMG-nr och därför kan man dra slutsatsen att filmad av telefonen. Den är filmad med snapchat-kameran i applikationen för snapchat. I telefonen hade snapchat ingen särskild kod. Detta var ett av de första protokollen han skrev i detta ärende. Han drog då slutsatsen att det var mest troligt att filmen är skapad med telefonen. Efter att han skrev protokollet laborerade med hur filnamnen ändrades så att och det framkom då att det var inte fullt känt för honom tidigare. Han har i anledning av dessa laborationer blivit säkrare på det sätt att han närmast med säkerhet nu kan säga att filmen skapats med telefonen. Att han nu är säker på denna slutsats har således inte baserats på att han undersökt telefonen ytterligare, utan på att ytterligare

kunskapsinhämtning han gjort om hur ett tillfälligt filnamn beroende på mer eller mindre längd än tio sekunder och sedan att filnamnet ändras till ett IMG-nummer. Detta var första gången de laborerat fram härkomsten av filmerna från snapchat. Denna applikation var tidigare mera föränderlig och även om han tidigare har arbetat med snapchat så har han inte gjort en sådan här undersökning. Det är han och en kollega som genomfört de kompletterande laborationerna. Det som de kom fram till finns inte publicerat eller är kontrollerbart på annat sätt. Han drar motsvarande slutsats när gäller den film som är daterad till den 29 september 2021 kl. 22.14. Att telefonen tillhör och använts av Ahmed Mahamud är en slutsats han dragit genom att han kunde få ut mycket media som var fotat av telefonen och många selfies och oerhört många andrabilder av Ahmed Mahamud under en längre tid. Om man tar en bild eller filmar med snapchat så kan det vara så att det hela sparas även i telefonens egna bildgallerier, men det beror på inställningen man själv valt.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten kan konstatera att A, B och C har lämnat utförliga och detaljerade uppgifter om vad de varit med om. Deras uppgifter har kunnat kontrolleras i förhållande till vad som framkommit utifrån filmer från övervakningskameror, olika swish-överföringar, telefonsamtal till bank som spelats in, uttagsuppgifter, telefoners mastuppkopplingar och annat. Sammantaget finner tingsrätten att deras uppgifter är sådana och vinner sådant stöd av övrig utredning att uppgifterna måste anses trovärdiga. Även Yunus Ermiss uppgifter i det inspelade barnförhøret är trovärdiga.

När det gäller de uppgifter Abdiaziz Sharif lämnat ger dessa starkt stöd för vad övriga målsägande berättat. Hans uppgifter måste dock värderas mot bakgrund av att han först varit misstänkt som medgärningsman och under lång tid därför var häktad. Emellertid vinner hans egna uppgifter också till stora delar stöd av vad övriga målsägande berättat och när han lämnat sina slutliga uppgifter vinner dessa

stöd av övrig bevisning. Han har även lämnat förklaringar till sitt eget handlande som inte är orimliga. I målet har såväl målsägandena som flera tilltalade givit mycket starkt intryck av påtaglig rädsla för främst Ahmed Syed och vad denne kan göra. Abdiaziz Sharifs ändrade inställning under förundersökning har lett till att han nu lever under skyddad adress och hans senare uppgifter har även i övrigt medfört stora konsekvenser för honom. Tingsrätten finner utifrån dessa överväganden att även Abdiaziz Sharifs uppgifter såsom dessa lämnats inför tingsrätten såväl i förhöret under förundersökningen som vid kompletterande förhör under huvudförhandlingen, måste anses trovärdiga.

I målet har alla tilltalade, förutom Ahmed Syed, vidgått att från dem beslagtagna telefoner tillhör dem. Ahmed Syed har inför tingsrätten inte velat svara på om telefonen som tagits från honom är hans, men han har i polisförhör vidgått att så är fallet. Telefonens innehåll, såsom detta framgått av undersökningsprotokoll, föranleder också att det med säkerhet kan sägas att telefonen tillhör Ahmed Syed. Det är också utrett att Ahmed Syed kallas Paki och Pakibyn.

Det egentliga händelseförloppet tog sin början då Ahmed Syed den 5 september vid 13-tiden beställde en lustgastub från kiosken. Beställningen skedde till adressen Allmogeplatsen 15, där Najib Gulaans kusin Hodan Shino då hade sin bostad. Av hennes uppgifter framgår att Najib Gulaan och Ahmed Syed befann sig tillsammans i hennes bostad ifrågavarande morgon. Detta bekräftas också av den film som återfunnits i Najib Gulaans telefon av dem båda kl. 8.07. A och B har berättat att det var Najib Gulaan och Ahmed Syed som kom ut från huset då de kom för att leverera. Enligt målsägandena uppkom där frågan om att köpa ytterligare lustgas som de kunde åka och hämta. De har samstämmt berättat hur Ahmed Syed och Najib Gulaan steg in i bilens baksäte och sade sig ha för avsikt att följa med. Enligt deras uppgifter har någon av dem i baksätet under färden sagt att de hade en pistol. Att det funnits en pistol har senare klarlagts. A har uppgivit att det var Ahmed Syed som fällde yttrandet om pistolen, men i polisförhör sagt att han inte visste vem det var; nu har han förklarat att han visste det men av rädsla för Ahmed Syed inte sade

det. Enligt B är han nu rätt säker på att det var Ahmed Syed som nämnde pistolen, men att han var osäker vid polisförhöret på grund av stress. Enligt tingsrättens mening talar det mesta för att det var Ahmed Syed som fällde yttrandet att det fanns en pistol, men detta kan inte anses helt klarlagt. Yttrandet har dock fällts och med hänsyn till de överväganden tingsrätten gör nedan saknar det betydelse om det var Ahmed Syed eller Najib Gulaan som sade detta. Det har framgått att Abdiaziz Sharif swishade den initiala betalningen om 800 kr till kiosken och att detta skett efter ett samtal till denne från Ahmed Syed framgår av telefonanalysen.

När det gäller vapnet har detta återfunnits den 21 mars i år inuti en slags blomkruka bestående i två liggande bildäck utanför adressen Enkelstuguvägen 7, vilket är en port mitt emot den byggnad där Najib Gulaan greps i trapphuset. Pistolen fanns i en svart Hugo Boss-väska och i väskan fanns även till pistolen passande magasin, som var manipulerat för att möjliggöra frammatning av skarp ammunition. Vapnet har analyserats och vist sig vara en modifierad tårgaspistol fullt funktionsdugligt för ammunition 9 mm Browning kort. Vapnet är svart och dess mantel i silver. Det har tillverkningsnummer 0817-01967. Vapnets anslagsenergi har uppmätts till ungefär 244 joule. Tingsrätten kan konstatera att vapnet fungerat efter modifikation och att dess anslagsenergi är tämligen hög. Fråga är alltså om ett vapen som kan vara livsfarligt. Genom att det är modifierat och inte tillverkat för att användas med skarp ammunition saknar det lagligt användningsområde.

Enligt målsägandenas uppgifter bytte Ahmed Syed och Najib Gulaan under händelsen innehav av den Hugo Boss-väska i vilken vapnet förvarades. Envar av A och B samt Abdiaziz Sharif har uppgivit att de i ett senare skede fått vapnet riktat mot sig av Ahmed Syed. Deras uppgifter vinner till stora delar stöd av varandras. Detta skall i huvudsak ha skett i Najib Gulaans närvaro. Den ett halvår efter händelsen återfunna pistolen överensstämmer till utseendet med hur målsägandena beskrivit den redan i tidiga polisförhör. Att Najib Gulaan haft den svarta väskan, i vilken pistolen låg, har bekräftats av polismannen Rasmus Karlsson, som sett den vid följandet. Det är även klarlagt att Najib Gulaan vid gripandet inte hade

väska i sin besittning. Dessa omständigheter och vad i övrigt inträffat under händelsen medför att det är ställt utom varje rimligt tvivel att Ahmed Syed och Najib Gulaan tillsammans innehåft vapnet, den pistol som hittats i mars i år, och tillsammans genomfört ett planerat brott med hjälp av det.

När A, B, Ahmed Syed och Najib Gulaan åkt från Allmogeplatsen gick färden till Engelska skolan, där A ensam åkte vidare. Då de övriga tre väntade vid Engelska skolan frånhändes där Yunus Ermis den av honom förda mopeden. Tingsrätten finner att detta genom den förebringade utredningen gått till så att Ahmed Syed avkrävt Yunus Ermis mopeden. När Yunus Ermis motsatt sig att lämna ifrån sig mopeden har han berättat att han knuffades av den. Denna uppgift är detaljerad och att uppgiften att Yunus Ermis fastnade med foten i fotstödet och andra detaljer ger stor trovärdighet till uppgiften. Yunus Ermis har sagt sig ha förstått att det fanns en pistol dels genom att B gjorde ett pistoltecken i smyg, dels att Ahmed Syed upprepade begäran till Najib Gulaan att ta fram något. B har uppgivit att Ahmed Syed hotade döda Yunus Ermis och sade att det fanns en pistol. Sammantaget finner tingsrätten utrett att Yunus Ermis har frånhänts mopeden genom våld och hot på sätt åklagaren påstått. Ahmed Syed och Najib Gulaan har efter att de kommit över mopeden använt den. Oaktat Ahmed Syed vid tillgreppet varit mera aktiv än Najib Gulaan, måste de anses ha tillgripit mopeden tillsammans och i samförstånd. Mopeden har tillgripits under råntvång och fråga skulle alltså kunna vara om rån eller grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel. Gärningsbeskrivningen synes dock inte omfatta det senare brottet. Emellertid har mopeden efter tillgreppet använts under en längre tid och Ahmed Syed har också, efter att Najib Gulaan gripits, letat efter mopeden. Tillgreppet av mopeden har således inte innefattat endast ett kort innehav med brukande av den. Åtalet i denna del är styrkt och gärningen kan bedömas som rån.

För kronologiens skull kan det anmärkas att det framgår att polis larmades om mopedtillgreppet kl. 14.47 och polisoperatören har antecknat, såsom tingsrätten uppfattar det, att tillgreppet skett 15 minuter dessförinnan.

Efter att A återkommit till Engelska skolan åkte de fyra – med bilen och mopeden samt med förarbyte – till Vallbyskolan, varifrån A åkte och hämtade en kartong med lustgas och återkom till övriga. Genom de av A, B och Abdiaziz Sharif lämnade uppgifterna finner tingsrätten att det är ställt utom varje rimligt tvivel att A, B och Abdiaziz Sharif härvid hotades på olika sätt, även med pistolen, av Ahmed Syed på sätt som de berättat samt att denne också utövade våld mot B. Våldet må ha bestått huvudsakligen av slag med öppen hand men i vart fall ett knytnävsslag måste rimligen ha utdelats med hänsyn till att Bs läpp sprack. Det var också vid Vallbyskolan som anspråk på pengar började framföras. Det är också utrett att Ahmed Syed och Najib Gulaan talade i huvudsak somaliska med varandra – det utrett att Ahmed Syed behärskar somaliska – och att de båda hela tiden bytte innehav av väskan med vapnet samt att de båda uppträdde hotfullt, även om det var Ahmed Syed som uttalade hoten och hanterade vapnet.

Hoten föranledde att A tog med Ahmed Syed till sitt föräldrahem och att övriga väntade vid Vallbyskolan. A har berättat att han uppgivit sig ha 50.000 kr i föräldrahemmet och denna uppgift har bekräftats av Abdiaziz Sharif medan B uppgivit sig i efterhand fått veta det faktiska beloppet, men väl hört att A sagt sig ha kontanter. C och vittne D har hörts om besöket i föräldrahemmet och deras uppgifter ger stöd för vad A berättat. A har uppgivit att de penningmedel som Ahmed Syed tog i hans rum var hans personliga sparpengar. Att vittne D uppgivit sig vara säker på att det varit kioskens medel kan inte tillmätas någon avgörande betydelse. Att fråga varit om ett mycket betydande belopp framgår även av den film Abdiaziz Sharif tagit då pengarna i ett senare skede deponerats hos honom. Med hänsyn till den nu angivna och till att As uppgifter i de delar dessa gått att kontrollera visat sig stämma, saknar tingsrätten anledning att ifrågasätta As uppgifter om vad som tillgreps i hans rum i föräldrahemmet.

Efter att A och Ahmed Syed återkommit till Vallbyskolan är det enligt tingsrättens mening utrett att Abdiaziz Sharif under tvång tagit emot 41.000 kr som A överförde

till denne. På samma sätt är det utrett att A med Ahmed Syed ytterligare en gång besökt As föräldrahem, dock endast garaget, för att hämta en mängd kartonger med lustgastuber. Efter att lustgaskartongerna hämtats medföljde Abdiaziz Sharif i bilen till sitt hem. Det är utrett att detta skedde under hot. Hemma hos Abdiaziz Sharif deponerade Ahmed Syed pengar och lustgaskartonger hos denne, alljämt under hot. Abdiaziz Sharif har sagt att han förvarat pengar och lustgas i sitt förråd, men att han dessförinnan tagit den återopade och förevisade filmen där man tydligt kan se stora mängder sedlar.

När det gäller de därpå följande kontantöverlämningarna, de swishade beloppen och de genom samtal till telefonbank överförda beloppen har åklagaren åberopat en omfattande utredning, som klart utvisar att dessa penningöverföringar skett på det sätt åklagaren gjort gällande. Således har vittne E swishat 10.000 kr till A och vittne B överlämnat 40.000 kr i kontanter. Vad de båda uppgivit om sättet A uppträdde och uttryckte sig samt vad de i övrigt erfarit ger även det stöd för att A inte utförde dessa handlingar frivilligt.

Under det att B och Najib Gulaan befann sig vid Vallbyskolan har Najib Gulaan filmat och denna film har förevisats. Najib Gulaan filmar även ned i Hugo Boss-väskan så att man kan se vapnet. Som tingsrätten funnit ovan är det utrett att denne då inte var ovetande om vapnets existens. I anledning av mopedtillgreppet kom polis till platsen och Najib Gulaan flydde. Najib Gulaan greps också en stund senare, kl. 15.23, i ett trapphus i närheten. Dessförinnan hade han gömt väskan med pistolen i det blomsterarrangemang där den senare kom att hittas. Det framgår av utredningen att Najib Gulaan i trapphuset hade telefonkontakt med Ahmed Mahamud och SMS-kontakt med Ahmed Syed. Av SMS-meddelandena framgår klart att fråga är om att Najib Gulaan insåg att han snart skulle gripas och ville meddela Ahmed Syed var han gömt pistolen samt att Ahmed Syed är väl medveten om att pistolen finns.

Då A och Ahmed Syed kom tillbaka till Vallbyskolan var B ensam på platsen och kallades in i bilen av Ahmed Syed. De åkte till Pettersbergs centrum där A kl. 15.25 försökte ta ut de pengar, som vittnen E swishat till honom, i bankomaten. Där finns dels en film från en övervakningskamera där bilen syns, dels en film från bankomaten. Av filmerna framgår dels att Ahmed Syed är med i bilen, dels att denne intar lustgas, dels att A vid bankomaten till synes är mycket nervös, dels att denne ringer i telefon. Enligt A var han så nervös att han glömt sin kod. Här kan nämnas att åklagaren åberopat DNA-tester av ballongrester från bilen som med säkerhet utvisar att DNA:et kommer från Ahmed Syed. Den som A ringer till är C, som sagt sig dessförinnan sökt A. Av deras uppgifter framgår att A i samtalet berättade vad som försiggick och att denne behövde ytterligare 50.000 kr. Genom utredningen är det klarlagt att Ahmed Syed kom fram till A och talade i högtalarfunktion till C samt beordrade denne att ordna pengarna. Vidare framgår av utredningen också att C omedelbart swishade 22.500 kr till A. Att C därefter hämtade 30.000 kr hos vittne B framgår av vad de två berättat. A, B och Ahmed Syed lämnade Pettersbergs centrum kl. 15.29. Det bestämdes att C skulle möta dem med pengar på Vallby, men på väg dit sade Ahmed Syed till A att först åka till Pettersbergsgården. Av utredningen framgår att Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed där steg in i bilens baksäte, där B redan satt, och att man därefter åkte vidare till Vallby. Under färden swishades från A till Abdulaziz Mohamed 10.000 kr.

Väl på Vallby anslöt även C, som kom dit i bil. Det är utrett att han då överlämnade de 30.000 kr som han lånat av vittne B till Ahmed Syed. Enligt målsägandenas uppgifter sade sig Ahmed Syed därefter vilja ha ytterligare 80.000 kr.

Tingsrätten finner utrett att även Ahmed Mahamud och Baboucarr Ceesay, denne i egen bil, kommit till platsen. Kort efter ankomsten mottog Baboucarr Ceesay en swish-betalning från A, Ahmed Syed åkte sedan med Baboucarr Ceesay hem till Abdiaziz Sharif. Härvid måste således A, B och C ha varit kvar på platsen med i vart fall Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed. Det

framgår att Ahmed Syed och Abdifutah Ibrahim hade telefonkontakt under denna utfärd. Av Abdiaziz Sharifs uppgifter framgår att Ahmed Syed överlämnade de kontanter C tillhandahållit för förvaring. Sedan åkte de tillbaka.

C har haft telefonkontakt med vittne C och åklagaren har spelat upp telefonsamtal mellan C och dennes bank. Denna bevisning ger mycket starkt stöd för målsägandenas uppgifter om vad Ahmed Syed begärde. Det framgår vidare att vittne C överförde först 50.000 kr kl. 16.15 och sedan 30.000 kr kl. 16.18 till C samt att denne, efter banksamtalen, vidarebefordrade 50.000 kr till Abdifutah Ibrahim kl. 16.52 och sedan 30.000 kr till Laura Dedinca kl. 16.59. Uppgiften om att Ahmed Syed tvingat av C sin halskedja med kors, i guld, saknas anledning för tingsrätten att betvivla.

C tilläts av Ahmed Syed att lämna platsen och uppgiften om att denne därvid uttalade hot mot honom för den händelse han vände sig till polisen är trovärdig och tillförlitlig samt vinner stöd av omständigheterna i övrigt.

Genom målsägandenas uppgifter och övrig utredning framgår att de sedan i As och Baboucarr Ceeseys bil åkte till Vallby för att leta efter mopeden. Enligt A åkte B och två okända män i hans bil. Det är även utrett att Ahmed Syed och Ahmed Mahamud deltagit i detta letande. Det är vidare utrett att, då letandet avslutats, man hämtade kontanter och lustgas hos Abdiaziz Sharif. Av As och Bs uppgifter framgår att de därefter fick tillåtelse av Ahmed Syed att lämna platsen och att Ahmed Syed därvid upprepade redan tidigare hotelser om att kasta granater och annat om de gick till polisen.

Målsägandenas uppgifter om vilka belopp som överförts, swishats eller överlämnats vinner stöd av övrig utredning, den tekniska utredningen och vittnesutsagor. Även avseende tillgripna föremål sätter tingsrätten tilltro till de av målsägandena lämnade uppgifterna och godtar de gjorda värderingarna.

Det är också utrett att Baboucarr Ceesay senare samma kväll skjutsade Ahmed Syed och Ahmed Mahamud till Rinkeby. Ahmed Mahamud skulle genom resan ta sig hem och Ahmed Mahamud har uppgivit att denne skulle hälsa på en kamrat. Att vittnet Nazrawi Gebreweldi medföljde på resan har berott på Baboucarr Ceesays initiativ.

Alla tilltalade, förutom Baboucarr Ceesay, har, mer eller mindre kontinuerligt under händelseförloppet, nyttjat av den kiosken tillhöriga lustgasen.

Tingsrätten övergår nu till att bedöma åtalet mot Ahmed Syed och Najib Gulaan utifrån vad tingsrätten ovan funnit rent faktiskt har inträffat. Därefter kommer tingsrätten att redogöra för hur åtalen mot övriga tilltalade är att bedöma. När det gäller åtalspunkten 1 – som endast avser ansvar å Ahmed Syed och Najib Gulaan – har tingsrätten ovan redogjort för sina överväganden.

Genom att stiga in i bilen på Allmogeplatsen och vad som därefter inträffade har Ahmed Syed och Najib Gulaan bemäktigat sig och bortfört A och B. Med hänsyn till vad som sedan skulle komma att ske har syftet varit att utpressa målsägandena. Åklagaren har även påstått att syftet varit att skada dessa till liv eller hälsa.

Tingsrätten har funnit att våld har utövats mot B under händelseförloppet. Detta våld har kommit att utövas då B sagt emot och inte fogat sig efter gärningsmännens vilja. Det framstår därför inte som självklart att Ahmed Syed och Najib Gulaan redan vid gärningens inledning haft direkt uppsåt att skada målsägandena på detta sätt, men det använda våldet visar att de i vart fall varit likgiltiga inför möjligheten att våld skulle komma att användas. Ett livsfarligt vapen har också riktats mot målsägandena för att förmå dessa att överlämna egendom. Åtalet för människorov gentemot Ahmed Syed och Najib Gulaan är därmed styrkt och gärningen kan inte anses som mindre grov.

Med hänsyn till vad tingsrätten ovan funnit har skett avseende hur A och B samt senare även C fränhänts egendom och formerna för hur detta gått till, står det klart

att Ahmed Syeds och Najib Gulaans syfte med att föra bort A och B har varit att råna dem. Även om detta redan från början varit planen har under händelseförloppet det fordrade beloppet liksom mängden lustgastuber hela tiden höjts. Ungefär tidsmässigt halvvägs i händelseförloppet kom Najib Gulaan att gripas av polis. Dessförinnan hade dock A, B och Abdiaziz Sharif utsatts för hot av olika slag, men även innefattande vapenhot, och B för våld. Ahmed Syed och Najib Gulaan har enligt tingsrättens mening handlat på det sätt åklagaren gjort gällande under åtalspunkterna 2.2-4. De har även i denna del att ta gemensamt ansvar för sitt handlande. Gentemot A och B har avtvingandet av egendom skett under råntvång. Att fråga är om ansvar för rån är klart. Eftersom råntvånget innefattat hot med ett skarpladdat skjutvapen – vilket uppenbarligen varit livsfarligt, allrahelst som Ahmed Syed, som höll i vapnet, hade dragit i sig lustgas – är gärningen tveklöst att bedöma som grovt rån. Åklagaren har även gjort gällande att gärningen är att bedöma på detta sätt eftersom gärningsmännen varit i numerärt överläge, rört betydande belopp och då fråga varit om ett utdraget förlopp samt föregåtts av planering. Den omständigheten att gärningsmännen varit i numerärt överläge är inte ovanligt vid rån rott och kan i sig inte medföra att gärningen är att bedöma som grovt rån. Överläget var heller inte för handen innan Najib Gulaan greps. Beloppets storlek är sammantaget sådant att det bör föranleda att gärningen är att bedöma som grovt rån, men endast avseende Ahmed Syed, då beloppet flera gånger höjdes efter Najib Gulaans gripande. Avseende planläggningen gör tingsrätten nedan överväganden om övriga tilltalade, men i sig är en enkel rånplan inte en omständighet som bör föranleda att gärningen bedöms som grovt rån. Tingsrätten finner sammantaget att Ahmed Syed och Najib Gulaan kan dömas för grovt rån enligt gärningsbeskrivningen och att detta avseende dem båda är fallet med hänsyn till vapenhotet och avseende Ahmed Syed även beloppet.

Avseende brott mot Abdiaziz Sharif finner tingsrätten att åtalet är styrkt och att Ahmed Syed och Najib Gulaan kan dömas för grovt olaga tvång och olaga frihetsberövande, som inte är mindre grovt.

Även avseende åtalpunkterna 2.5 och 2.6 finner tingsrätten åtalet mot Ahmed Syed styrkt och gärningarna kan bedömas som grovt övergrepp i rättssak. Ahmed Syed och Najib Gulaan har hanterat det skarpladdade vapnet och de kan därför även dömas för grovt vapenbrott enligt åtalpunkten 2.7 eftersom denna gärning inte kan anses konsumeras av annan gärning.

När det sedan gäller Ahmed Mahamuds ansvar gör tingsrätten följande överväganden.

I Ahmed Mahamuds telefon har återfunnits filmer och bilder av två likadana pistoler. På den ena kan man se del av ett tillverkningsnummer som överensstämmer med det som finns på den pistol som Najib Gulaan gömde i blomkrukan precis innan denne greps, alltså den pistol som använts vid nu ifrågavarande händelseförlopp. Som även framgår nedan finner tingsrätten hans förklaringar till att filmerna finns och tagits av en icke namngiven låntagare av telefonen samt även klädespersedlarna som helt orimliga. Om filmerna, som Jonas Kurkinen funnit, med säkerhet varit skapade i ifrågavarande telefon eller endast med stor sannolikhet varit det, saknar betydelse för tingsrättens bedömning. Enligt tingsrättens mening är det ställt utom varje rimligt tvivel att pistolen som användes tillhör Ahmed Mahamud. Han måste ha lånat ut den till Ahmed Syed och Najib Gulaan i syfte att användas för rån mot kiosken. Att Ahmed Mahamud hade aktiv del i vapnets användning framgår också enligt tingsrättens mening klart av att Najib Gulaan, efter att ha gömt vapnet och kort före gripandet, kontaktade Ahmed Mahamud per telefon. På flera av de av åklagaren förevisade filmerna kan ses att Ahmed Mahamud gör ett tecken som enligt åklagarens uppfattning är ett pistoltecken. Ahmed Mahamud har påstått att han inte vet vad tecknet betyder. Eftersom Ahmed Mahamud ses göra tecknet flera gånger har det självklart någon form av innebörd, men det är inte ett pistoltecken sådant detta vanligen görs med tumme och pekfinger samt eventuellt långfinger spretandes. Det kan inte anses klarlagt att tecknet är liktydigt med pistol.

Filmen där Ahmed Mahamud räknar pengar med Ahmed Syed ger också mycket starkt stöd för åklagarens påstående att han är delaktig i rånbrottet.

Åklagaren har gjort gällande att det människorov och det grova rån tingsrätten ovan funnit Ahmed Syed och Najib Gulaan övertygade om ansvar för, har föregåtts av planering i vilken Ahmed Mahamud och andra tagit del. Det är genom den av åklagaren förebringade utredningen till stora delar genom utredningen klarlagt hur de tilltalade eller i vart fall deras telefoner rört sig under ifrågavarande tid, vilka telefonkontakter de haft och att flertalet av dem natten till den 5 september befann sig på restaurang Boca. Vad de tilltalade talat om i de telefonsamtal som förevarit är dock inte känt. De tilltalade känner alla varandra och det är inte i sig anmärkningsvärt att de har telefonkontakt eller befinner sig på samma ställe.

Enligt tingsrättens mening är det en alltför långtgående slutsats av telefonernas rörelser och de telefonsamtal som förevarit eller restaurangbesöket att de tilltalade tillsammans skulle planlagt hela händelseförloppet. I allt fall finner tingsrätten, som redan nämnts, att det är utrett att Ahmed Mahamud lånat ut pistolen för att användas för rån. Det är även klarlagt att han i ett senare skede, efter gripandet av Najib Gulaan, anslutit till händelsen och deltagit i den. Han kan därmed inte anses som gärningsman till rånet mot målsägandena men har däremot medverkat därtill på sätt åklagaren påstått. Eftersom han tillhandahållit vapen och ammunition för rånbrottet skulle gärningen kunna vara att bedöma som medhjälp till grovt rån.

Tingsrätten har inte funnit att Ahmed Mahamud som medgärningsman i övrigt deltagit med Ahmed Syed och Najib Gulaan i brott mot målsägandena. I det senare skede, då Ahmed Mahamud anslutit till händelsen, har han medverkat i frihetsberövandet av A och B, innefattande att han tillsammans med Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed varit kvar med målsägandena när Ahmed Syed åkt iväg med Baboucarr Ceesay. Det är dock inte klarlagt att han varit medveten om att det skett ett bemäktigande och bortförande av målsägandena. Ahmed Mahamud kan därför dömas för medhjälp till olaga frihetsberövande.

Nu övergår tingsrätten till att pröva åklagarens talan mot Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed.

På samma sätt som tingsrätten funnit ovan avseende Ahmed Mahamuds ansvar har åklagaren visat att Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed varit på restaurang Boca natten före de egentliga händelserna och haft telefonkontakt med andra tilltalade samt rört sig i samma mastupptagningsområden som andra. Dessa omständigheter, sammantagna med vad som är känt om deras senare handlande, är dock inte tillräckliga för att det skall vara ställt utom rimligt tvivel att de deltagit i en planläggning av att röva bort och råna A och B. Lika med Ahmed Mahamud kan de därför inte dömas som medgärningsmän till Ahmed Syed och Najib Gulaan i människorov och grovt rån.

Det är däremot klarlagt att de, efter uppmaning från Ahmed Syed, stigit in i bilen vid Pettersbergsgården och medföljt till Vallby. Detta har således skett efter att Najib Gulaan greps av polis och även att C uppmanades att möta upp gärningsmännen på Vallby. På Vallby har, som framgått ovan, C anslutit och där har Abdulaziz Mohamed kl. 15.44 tagit emot 10.000 kr i swish från A medan Abdifutah Ibrahim kl. 16.52 upplåtit sitt bankkonto för en överföring om 50.000 kr från C. För dem båda måste det ha framstått som klart att dessa företagits under råntvång och att de även med sin närvaro bidrog till råntvånget. Abdifutah Ibrahim har också två dagar efter händelsen och efter föregående telefonkontakt med Ahmed Syed tagit ut 15.000 kr samt därefter besökt Rinkeby. Han har inte velat lämna några upplysningar om vad han gjorde där eller vem som kan ha erhållit pengarna. De har båda medverkat till Ahmed Syeds rångärning. Det finns dock inte underlag för någon slutsats att de känt till att det tidigare använts ett skarpladdat vapen eller vilket sammantaget belopp Ahmed Syed tilltvingat sig. De kan därför dömas för medhjälp till rån, inte till grovt rån.

På platsen har de, som nämnts, med sin närvaro bidragit till Ahmed Syeds gärningar. Närvaron har innefattat att de varit kvar på platsen, tillsammans med Ahmed Mahamud, med A och B då Ahmed Syed åkte därifrån med Baboucarr Ceesay, för att sedan återkomma. De har därmed medverkat till Ahmed Syeds frihetsberövande av målsägandena. Att någon av dem skulle varit medveten om att det tidigare skett ett bemäktigande och bortförande av målsägandena vinner inte stöd av utredningen. Envar av Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed kan därför även de dömas för medhjälp till olaga frihetsberövande.

När det gäller Baboucarr Ceesay har han haft kontakt med andra av de tilltalade och även kort innan han var fysiskt närvarande i händelsen haft ett trepartssamtal med bland annat Ahmed Mahamud. Han har också parkerat bakom målsägandenas bil och på platsen mottagit en swish om 15.000 kr. En del av detta belopp har han tillägnat sig genom att tanka sin bil. Även för Baboucarr Ceesay kan det inte med tillräcklig grad av säkerhet sägas att han deltagit i planläggningen av rånbrottet, men det måste för honom ha framstått som klart, redan kort efter att han kommit till platsen, att målsägandena var utsatta för råntvång. Han har också direkt efter swishen loggat in med sitt bank-ID och måste då ha sett att det insatta beloppet var högt. Inte heller Baboucarr Ceesay är överbevisad om att ha känt till att det tidigare använts skarpladdat vapen eller om helheten i den gärning han deltog. Åtalet är styrkt såtillvida att han kan dömas för medhjälp till rån.

Mot den av åklagaren förebringade utredningen skall ställas de tilltalades egna uppgifter och den bevisning de åberopat.

Genomgående i målet har de lämnade uppgifterna präglats av att flertalet hörda, även flertalet av de tilltalade, hyser en mycket stor rädsla för Ahmed Syed som person. Deras förklaringar till händelseförloppet är rapsodiska och motsägelsefulla. Den omständigheten att en stor mängd av de av de tilltalade lämnade uppgifterna framförts först inför tingsrätten, således efter att de kunnat ta del av

förundersökningen i dess helhet, medför i sig att trovärdigheten i uppgifterna är väsentligt lägre än vad som eljest vore fallet.

Ahmed Syeds uppgifter om att det skulle röra sig om en olaglig affär med målsägandena som han i övrigt inte vill berätta något om framstår som en helt orimlig efterhandskonstruktion. Najib Gulaans påstående att han bara varit med någon annan utan att förstå vad det handlade om och att han trodde det var cannabis i väskan är motbevisade. Den omständigheten att hans DNA eller fingeravtryck inte funnits på den upphittade väskan eller pistolen, som legat utomhus i mer än ett halvår, förtar inte heller bevisvärdet i åklagarens utredning. Avseende Ahmed Mahamuds uppgifter om hur han ofta lånar ut telefon, kläder och skor, ibland till samma icke namngivna person, kan inte tillmätas någon betydelse alls. Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed har lämnat uppenbart sanningslösa uppgifter. Baboucarr Ceesay har svarat undvikande om sina kontakter med övriga tilltalade och såväl Ahmed Mahamud som Nazrawi Gebreweldi har berättat om att den resa till Stockholm, som enligt Baboucarr Ceesay närmast skulle varit resultatet av ett slumpartat möte med Ahmed Syed, varit på tal tidigare under dagen. Vad de tilltalade anfört eller åberopat som bevisning förändrar enligt tingsrättens mening inte bevisvärdet i åklagarens utredning.

Från försvararhåll har den fotokonfrontation som A, B och C deltagit i hos polisen ifrågasatts. Det har framhållits att de tre målsägandena inte tittade på bilderna samtidigt utan att det fanns tid för samråd dem emellan. Ahmed Mahamuds förvarare har även framfört att Ahmed Mahamud var den ende på bild från Västerås som fanns med och som igenkänd lättare att peka ut av det skälet. Åklagaren har klargjort att A, B och C var kallade till polisstationen på samma tid i syfte att det skulle hållas fotokonfrontation med dem samtidigt och med olika förhørsledare, att Bs och Cs målsägandebiträde utlovat att skicka två biträdande jurister men endast en kom, att konfrontationen genomfördes samtidigt och separerat med A och B medan C fick vänta i receptionen till dess denne efter de två första kunde genomföra sin konfrontation.

Tingsrätten finner att formerna för fotokonfrontationen i sig varit godtagbara och att de invändningar mot dess genomförande som framförts inte kan tillmätas någon betydelse med hänsyn till målsägandenas inför tingsrätten lämnade uppgifter.

Eftersom de tilltalades egna uppgifter och åberopad utredning inte förtar bevisverkan av åklagarens utredning och med de överväganden tingsrätten gjort ovan skall de dömas för de gärningar tingsrätten funnit. Detta innebär att Ahmed Syed skall dömas för människorov, grovt rån, rån, grovt olaga tvång, olaga frihetsberövande, grovt övergrepp i rättssak och grovt vapenbrott. Najib Gulaan skall dömas för människorov, grovt rån, rån, grovt olaga tvång, olaga frihetsberövande och grovt vapenbrott. Ahmed Mahamud skall dömas för medhjälp till olaga frihetsberövande, medhjälp till rån och grovt vapenbrott. Envar av Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed skall dömas för medhjälp till olaga frihetsberövande och medhjälp till rån. Baboucarr Ceesay skall dömas för medhjälp till rån. Ingen av dem som nu döms för medverkansbrott kan enligt tingsrättens mening anses ha medverkat allenast i mindre mån.

Av utredningen framgår att Abdiaziz Sharif inandats den från kiosken tillgripna lustgasen och han kan rimligen inte ha varit okunnig om gasens härkomst. Han kan därför inte undgå ansvar för häleriförseelse.

När det gäller åtalpunkten 3 har narkotikan anträffats vid sänggaveln till den säng där Ahmed Mahamud låg och sov. Ahmed Mahamud har i sin telefon dokumenterat narkotika och det har förebringats meddelanden som klart utvisar att han kommunicerat med andra om narkotika. Åtalet framstår därför som styrkt. Vad han själv anfört förtar inte denna slutsats. Han skall därför även dömas för narkotikabrott.

Stämningsansökan den 23 september 2021

Abdifutah Ibrahim har erkänt gärningarna.

Genom Abdifutah Ibrahims erkännande och egna uppgifter samt övrig utredning är åtalet styrkt. Gärningarna är att bedöma som ringa narkotikabrott.

Påföljdsfrågor

Ahmed Syed

Ahmed Syed förekommer under 14 avsnitt i belastningsregistret. Han är flera gånger dömd till fängelsestraff för grova brott. Senast dömdes Ahmed Syed av Svea hovrätt den 8 mars i år för människorov och grovt vapenbrott, brott förövade den 8 september 2021, till fängelse fem år, varvid tidigare villkorligt medgivna friheter förklarades förverkade. Tingsrätten har inhämtat yttrande från frivården.

Tingsrätten har funnit Ahmed Syed övertygad om ansvar för en rad mycket grova brott. Brotten är av sådan art att påföljden bör bestämmas till fängelse. Den sammantagna brottsligheten har ett mycket högt straffvärde och Ahmed Syed har återfallit i brott. Annan påföljd än fängelse kan inte ifrågakomma. Vid straffmätningen beaktar tingsrätten att Ahmed Syed är ådömd ett femårigt fängelsestraff för brott begångna efter de nu åtalade brotten.

Najib Gulaan

Najib Gulaan, som vid tiden för gärningarna var 19 år gammal, förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret i det att han vid tre tillfällen lagförts för ringa narkotikabrott. Tingsrätten har inhämtat yttrande från frivården.

Även Najib Gulaan har befunnits övertygad om ansvar för flera mycket allvarliga brott. Det föreligger med hänsyn till gärningarnas straffvärde särskilda skäl att

bestämma påföljden till fängelse. Med de bestämmelser som gällde vid tiden för gärningarna skall Najib Gulaans ålder beaktas vid straffmätningen.

Ahmed Mahamud

Ahmed Mahamud förekommer under åtta avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes år 2017 för misshandel i tre fall och försök till rån till fängelse ett år sex månader och den 11 september 2019 för medhjälp till rån enligt 28 kap. 3 § brottsbalken till skyddstillsyn och fängelse två månader. Tingsrätten har tillgång till yttrande från frivården intaget från annat vid tingsrätten pågående mål.

Ahmed Mahamud har begått allvarliga brott med högt sammantaget straffvärde. Brotten är begångna under prövotid för skyddstillsyn och är av sådan art att påföljden bör bestämmas till fängelse. Annan påföljd än fängelse kan inte ifrågakomma.

Abdifutah Ibrahim

Abdifutah Ibrahim förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. År 2017 dömdes han för mordbrand, mindre allvarligt brott, till ungdomsvård och år 2018 för misshandel till ungdomstjänst. Tingsrätten har inhämtat yttrande från frivården.

Tingsrätten har funnit Abdifutah Ibrahim övertygad om ansvar för två allvarliga brott med förhållandevis högt straffvärde. Med hänsyn till gärningarnas art och straffvärde samt till Abdifutah Ibrahims återfall i brott kan endast fängelse ifrågakomma som påföljd.

Baboucarr Ceesay

Baboucarr Ceesay förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret i det att han år 2018 dömdes till böter för olaga hot. Tingsrätten har inhämtat yttrande från frivården.

Baboucarr Ceesay har gjort sig skyldig till medhjälp till rån. Med hänsyn till gärningens art och straffvärde bör påföljden bestämmas till fängelse.

Abdulaziz Mohamed

Abdulaziz Mohamed, som vid gärningarna var och alltjämt är 19 år gammal, förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret; han mottog åtalsunderlåtelse den 14 januari i år för ringa narkotikabrott. Tingsrätten har inhämtat yttrande från frivården.

Tingsrätten har funnit Abdulaziz Mohamed övertygad om ansvar brott med förhållandevis högt straffvärde. Det föreligger med hänsyn till gärningarnas straffvärde särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse. Med de bestämmelser som gällde vid tiden för gärningarna måste tingsrätten vid straffmätningen beakta Abdulaziz Mohameds ålder.

Abdiaziz Sharif

Abdiaziz Sharif förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret i det att han år 2018 dömdes för misshandel och ringa misshandel till ungdomstjänst. Tingsrätten har inhämtat yttrande från frivården.

Det brott Abdiaziz Sharif nu döms för, föranleder böter.

Häktningsfrågor

Som framgått ovan har åklagaren yrkat att envar av Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed skall kvarbli i häkte och därutöver även skall häktas för de brott de åtalats för utöver vad de redan är häktade för. Vid huvudförhandlingens avslutning framställde åklagaren även yrkande om att Baboucarr Ceesay skulle kvarbli i häkte; denne har släppts efter huvudförhandlingen. Avseende de alltjämt häktade har åklagaren gjort gällande att de skall dömas för brott för vilka inte är föreskrivet lindrigare straff än

två års fängelse och att det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas. Tvärtom har åklagaren gjort gällande att det i samtliga fem tilltalades fall föreligger såväl flykt, recidiv- som kollusionsfara.

Envar av de tilltalade har bestritt åklagarens yrkanden i denna del, såväl att de skall kvarbli i häkte som att de skall häktas för ytterligare brott. Nedan går tingsrätten igenom häkningsfrågan för var och en av de nu häktade.

Ahmed Syed

Ahmed Syed är sedan tidigare häktad misstänkt för rån, människorov, grovt rån och övergrepp i rättssak.

Med hänsyn till ovan redovisade bedömningar av skuldfrågorna finner tingsrätten att Ahmed Syed – utifrån att det i hans fall dels i flera avseenden är så att han döms för brott för vilka inte är stadgat kortare straff än fängelse i två år, dels att det föreligger såväl flykt-, kollusions- och recidivfara – bör vara kvar i häkte och jämväl häktas för grovt olaga tvång, olaga frihetsberövande, grovt övergrepp i rättssak i två fall och grovt vapenbrott.

Najib Gulaan

Najib Gulaan är häktad misstänkt för människorov, grovt rån och grovt vapenbrott samt rån.

Med hänsyn till tingsrättens bedömningar av skuldfrågorna bör Ahmed Syed enligt tingsrättens mening – utifrån att det i hans fall dels i flera avseenden är så att han döms för brott för vilka inte är stadgat kortare straff än fängelse i två år, dels att det föreligger såväl flykt-, kollusions- och recidivfara – vara kvar i häkte och jämväl häktas för grovt olaga tvång och olaga frihetsberövande.

Ahmed Mahamud

Ahmed Mahamud är häktad misstänkt för människorov, grovt rån och grovt vapenbrott. I målet har han även åtalats för narkotikabrott.

Med hänsyn till ovan redovisade bedömningar av skuldfrågorna finner tingsrätten att Ahmed Mahamud – utifrån att det i hans fall dels avseende grovt vapenbrott inte är stadgat kortare straff än fängelse i två år, dels att det föreligger såväl flykt-, kollusions- och recidivfara – bör vara kvar i häkte och jämväl häktas för narkotikabrott.

Abdifutah Ibrahim

Abdifutah Ibrahim är häktad för grovt rån.

Utifrån ovan redovisade bedömningar av skuldfrågorna finner tingsrätten att Abdifutah Ibrahim – mot bakgrund av att det föreligger såväl kollusions- som recidivfara – bör vara kvar i häkte och jämväl häktas för medhjälp till olaga frihetsberövande.

Abdulaziz Mohamed

Abdulaziz Mohamed är häktad misstänkt för medhjälp till grovt rån.

Med hänsyn till ovan redovisade bedömningar av skuldfrågorna finner tingsrätten att Abdulaziz Mohamed – utifrån att det föreligger såväl kollusions- och recidivfara – bör vara kvar i häkte och jämväl häktas för medhjälp till olaga frihetsberövande.

Restriktioner

Tingsrätten har funnit att Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed bör vara kvar i häkte och även förklaras häktade för ytterligare brott samt att det avseende dem alla föreligger kollusionfara. Denna fara finns mot bakgrund av vilka uppgifter de lämnat under förundersökningen och

inför tingsrätten. Åklagarens tillstånd meddela beslut om restriktioner bör därför tills vidare bestå.

Bevisbeslag och förverkandeförklaringsyrkanden m. m.

Åklagarens talan i stämningsansökan den 19 april 2022

Talan i anslutning till åtalspunkterna 2.1 – 2.9

Punkten 1

Envar av Ahmed Syed, Najib Gulaan och Ahmed Mahamud har förklarat sig inte ha någon erinran mot yrkandet.

Yrkandet är lagligen grundat och skall bifallas.

Punkten 2

Najib Gulaan har medgivit yrkandet om bevisbeslag, men bestritt förverkandeförklaringsyrkandet.

Najib Gulaans telefon har använts som hjälpmedel att begå brott. Telefonen skall därför förklaras förverkad.

Punkten 3

Abdulaziz Mohamed har förklarat sig inte ha någon erinran mot yrkandet om bevisbeslag, men bestritt förverkandeförklaringsyrkandet.

Abdulaziz Mohameds telefon har använts som hjälpmedel att begå brott. Telefonen skall därför förklaras förverkad.

Punkten 4

Abdifutah Ibrahim har förklarat sig inte ha någon erinran mot åklagarens yrkande.

Abdifutah Ibrahims telefon har använts som hjälpmedel att begå brott. Telefonen skall på den grunden förklaras förverkad.

Åklagarens talan i anslutning till åtalspunkten 3 i stämningsansökan den 19 april 2022

Ahmed Mahamud har förklarat sig inte ha någon erinran mot det särskilda yrkandet under punkten 1 men har bestritt åklagarens talan i övrigt.

När det gäller narkotika är förverkandeförklaringsyrkandet lagligen grundat och skall bifallas. Det två telefonerna har använts för brott och även de bör förklaras förverkade.

Talan under delpunkten 4 i stämningsansökan

Ahmed Mahamud har bestritt talan.

Tingsrätten finner, med hänsyn till utredningen och särskilt av åklagaren åberopad tillgångsutredning, att det är klart mera sannolikt att de kontanta medlen härrör från brott än att så inte är fallet. Åklagarens talan skall därför bifallas.

Talan under delpunkten 5 i stämningsansökan

Ahmed Syed har bestritt talan.

Enligt tingsrättens mening är det, med hänsyn till utredningen och särskilt av åklagaren åberopat tillgångsutredning, klart mera sannolikt att den i beslag tagna jackan härrör medel som kommer från brott än att så inte är fallet. Åklagarens talan skall därför bifallas.

Stämningsansökan den 23 september 2021

Abdifutah Ibrahim bör förpliktas att ersätta staten kostnaden för provtagning och analys.

Skadestånd

Abdiaziz Sharifs talan

Envar av Ahmed Syed och Najib Gulaan har bestritt skadeståndsyrkandet i dess helhet.

Abdiaziz Sharif har åberopat två intyg som bevisning.

Tingsrätten finner, utifrån bedömningen i skuldfrågorna, att Ahmed Syed och Najib Gulaan är skadeståndsskyldiga gentemot Abdiaziz Sharif. Denne har själv berättat utförligt om vilka följder händelsen fått för honom. Med hänsyn dessa uppgifter och vad som framgår av intygen finner tingsrätten att han bör tillerkännas ersättning för sveda och värk. Eftersom den tid under vilken Abdiaziz Sharif varit häktad rimligen måste ha inverkat på hans mående och att det i icke oväsentlig grad berott på hans eget handlande att häktningen drog ut på tiden, bör ersättningen för sveda och värk skäligen bestämmas till 10.000 kr. En ersättning för kränkning om 20.000 kr är skälig.

Yunus Ermiss talan

Ahmed Syed har bestritt yrkandet och vitsordat ett skadestånd om 7.000 kr såsom skäligt i och för sig.

Najib Gulaan har bestritt yrkandet.

Utifrån utgången i skuldfrågan är Ahmed Syed och Najib Gulaan skadeståndsskyldiga för kränkning mot Yunus Ermis. Yrkat belopp är skäligt.

As talan

Ahmed Syed har bestritt As talan mot honom och förklarat att den kränkingsersättning som i och för sig skulle kunna vitsordas skall sammanvägas om flera delar av åtalet skulle befinnas styrkt, men för var och en av åtalspunkterna kan vissa belopp vitsordas. Avseende åtalspunkten 2.1 vitsordas således 20.000 kr som ersättning för kränkning och avseende åtalspunkten 2.2 vitsordas 15.000 kr samt avseende åtalspunkten 2.5 det yrkade beloppet. Om åtalet i dess helhet skulle vara styrkt vitsordas såsom skälig ersättning för kränkning ett belopp om 40.000 kr.

Envar av Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim och Baboucarr Ceesay har för sitt vidkommande bestritt As skadeståndstalan.

Abdulaziz Mohamed har bestritt As mot honom riktade skadeståndstalan, men under åtalspunkten 2.2 vitsordat ett belopp om 10.000 kr som den förmögenhetsskada som må ha uppkommit genom att detta belopp swishats.

A har åberopat journalanteckningar som bevisning.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Alla dem mot vilken talan förs har varit delaktiga i någon mån i brott mot A. När det gäller yrkad ersättning för rånbytet har alla haft del i själva rånet i någon del. De bör därför solidariskt svara för vad A har blivit frånhand.

När det gäller yrkad ersättning för kränkning har de tilltalade i olika grad begått brott mot och kränkt As personliga integritet. Utifrån detta bör Ahmed Syed skäligen ersätta A med 50.000 kr för kränkning och Najib Gulaan med 45.000 kr, Ahmed Mahamud med 35.000 kr, Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed med vardera 25.000 kr samt Baboucarr Ceesay med 15.000 kr; envar solidariskt med övriga intill samma eller lägre belopp.

I vad avser ersättning för sveda och värk bör alla utom Baboucarr Ceesay förpliktas ersätta A med 10.000 kr och Baboucarr Ceesay solidariskt med dem intill 5.000 kr.

Bs talan

Ahmed Syed har bestritt Bs talan, men på samma sätt som avseende målsäganden A förklarar att han avseende åtalspunkten 2.1 vitsordar en ersättning om 20.000 kr såsom skälig i och för sig, för åtalspunkten 2.2 en ersättning om 15.000 kr samt för åtalspunkten 2.5 10.000 kr, allt avseende ersättning för kränkning; om åtalet i dess helhet är styrkt vitsordas en sammantagen kränkingsersättning om 40.000 kr.

Envar av Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim, Baboucarr Ceesay och Abdulaziz Mohamed har för egen del bestritt respektive talan mot dem.

B har åberopat ett intyg som bevisning.

Tingsrätten finner, på samma sätt som avseende A, att alla mot vilka talan riktas skall förpliktas ersätta värdet av rångodset. Tingsrätten godtar värderingen.

Även såvitt avser B bör de tilltalade skäligen ersätta sveda och värk med 10.000 kr, förutom att Baboucarr Ceesay endast bör ersätta intill 5.000 kr.

Den kränkning B utsatts för motsvarar väl den som förövats mot A, om än i olika avseenden, och fördelningen av skadestånd för kränkning bör vara densamma som för A.

Cs talan

Ahmed Syed har bestritt Bs talan, men på samma sätt som avseende målsäganden A och B förklarar att han avseende åtalspunkten 2.2 vitsordar en ersättning för kränkning om 15.000 kr och 170 kr för vårdkostnad såsom skäligt i och för sig och för åtalspunkten 2.6 10.000 kr för kränkning; om åtalet i dess helhet är styrkt vitsordas en sammantagen kränkingsersättning om 25.000 kr.

Envar av Najib Gulaan, Ahmed Mahamud, Abdifutah Ibrahim, och Abdulaziz Mohamed har för egen del bestritt respektive talan mot dem. Abdifutah Ibrahim har dock vitsordat en ersättning till C om 15.000 kr avseende emottagna medel han tillägnat sig.

C har åberopat journalutdrag och kvitto som bevisning.

Tingsrätten finner att talan förs mot alla tilltalade utom Baboucarr Ceesay. De övirga bör förpliktas att ersätta rånbytet fullt ut solidariskt mellan sig.

Även C bör tillerkännas 10.000 kr som ersättning för sveda och värk och 20.000 kr för kränkning, allt solidariskt mellan dem mot vilken talan förs, samt därutöver 10.000 kr att utges av Ahmed Syed.

Sekretessfrågor

Som angivits inledningsvis har huvudförhandlingen i målet väsentligen hållits inom stängda dörrar. Namnen på målsägandena A, B eller C eller vittnena vittne A, vittne B, vittne C, vittne D eller vittne E har inte nämnts i de delar förhandlingen varit offentlig.

Tingsrätten finner att ovannämnda personer kan antas lida skada eller men av att uppgifter om deras eller deras närståendes personliga eller ekonomiska förhållanden röjs. Övervägande skäl föreligger därför att sekretessen kring dessa målsägandes och vittnens identitet bör bestå.

Vissa målsägande har ingivit och åberopat intyg av olika slag innefattande uppgifter om personliga förhållanden av sådant slag att sekretessen bör bestå även avseende dessa handlingar.

Ersättningar till målsägandebiträden och försvarare

Envar av målsägandebiträdena och försvararna har ingivit konstansräkningar med tillhörande arbetsredogörelser samt andra upplysningar. Samtliga räkningar uppgår till sådana belopp att åklagaren har yttrat sig över kostnadsanspråken.

Tingsrätten redogör nedan för vilka anspråk som framställts och därefter för tingsrättens egna överväganden

Lars Jähresten har varit målsägandebiträde för Yunus Ermis och A. Han har yrkat ersättning med sammanlagt 268.573 kr inklusive mervärdesskatt, allt avseende ersättning för arbete 149 timmar.

Jihad Omeirat har varit målsägandebiträde för B och C. Han har yrkat ersättning med sammanlagt 337.237 kr inklusive mervärdesskatt, varav 216.560 kr avseende

ersättning för arbete 150 timmar 10 minuter, 47.190 kr för tidspillan 35 timmar 45 minuter och för utlägg 6.040 kr; delbeloppen exklusive mervärdesskatt.

Tobias Enochson har varit offentlig försvarare för Ahmed Syed. Han har yrkat ersättning för uppdraget med sammanlagt 443.600 kr inklusive mervärdesskatt, varav 279.027 kr avseende ersättning för arbete 193 timmar 30 minuter, 67.980 kr för tidspillan 51 timmar 30 minuter och för utlägg 7.873 kr; delbeloppen exklusive mervärdesskatt.

Björn Andersson har varit offentlig försvarare för Najib Gulaan. Han har yrkat ersättning för uppdraget med, rätt räknat, sammanlagt 490.869 kr inklusive mervärdesskatt, varav 289.121 kr avseende ersättning för arbete 200 timmar 30 minuter, 91.740 kr för tidspillan 69 timmar 30 minuter och för utlägg 11.834 kr; delbeloppen exklusive mervärdesskatt.

Joel Apitzsch, substituerad vid huvudförhandlingen av advokaten Sogand Sasanpour, har varit offentlig försvarare för Ahmed Mahamud. Han har yrkat ersättning för uppdraget med sammanlagt 423.055 kr inklusive mervärdesskatt, varav 263.526 kr avseende ersättning för arbete 182 timmar 45 minuter, 68.970 kr för tidspillan 52 timmar 15 minuter och för utlägg 5.948 kr; delbeloppen exklusive mervärdesskatt.

Filip Lundbäck har varit offentlig försvarare för Abdifutah Ibrahim. Han har yrkat ersättning för uppdraget med sammanlagt 460.021 kr inklusive mervärdesskatt, varav 291.284 kr avseende ersättning för arbete 202 timmar, 67.320 kr för tidspillan 51 timmar och för utlägg 9.413 kr; delbeloppen exklusive mervärdesskatt.

Caroline Fagerberg har varit offentlig försvarare för Baboucarr Ceesay. Hon har yrkat ersättning för uppdraget med sammanlagt 506.296 kr inklusive mervärdesskatt, varav 311.953 kr avseende ersättning för arbete 216 timmar 20

minuter, 82.500 kr för tidspillan 62 timmar 30 minuter och för utlägg 10.584 kr; delbeloppen exklusive mervärdesskatt.

Anes Sabic har varit offentlig försvarare för Abdulaziz Mohamed. Han har yrkat ersättning för uppdraget med sammanlagt 431.665 kr inklusive mervärdesskatt, varav 289.842 kr avseende ersättning för arbete 201 timmar, 50.160 kr för tidspillan 38 timmar och för utlägg 5.330 kr; delbeloppen exklusive mervärdesskatt.

Camilla Karapetyan har varit offentlig försvarare och målsägandebiträde för Abdiiaziz Sharif. Hon har yrkat ersättning för uppdragen med sammanlagt 650.786 kr inklusive mervärdesskatt, varav 290.563 kr avseende ersättning för arbete 201 timmar 30 minuter, 113.520 kr för tidspillan 86 timmar och för utlägg 116.546 kr; delbeloppen exklusive mervärdesskatt.

Tingsrättens bedömning

Envar av målsägandebiträderna och försvararna har till sina kostnadsanspråk bilagt utförliga arbetsredogörelser.

Målets är av komplicerad karaktär och av betydande omfattning.

Förundersökningsmaterialet är omfattande och delvis svåröverskådligt. Även för tingsrätten har det, efter avslutad huvudförhandling, tagit mycket betydande tid i anspråk att överväga alla delar av målet och tingsrätten har hållit flera överläggningar för att besluta dom. Att ett målsägandebiträde och allrahelst en försvarare i ett sådant mål måste lägga ner betydande arbetstid på genomgång av förundersökningen och för förberedelser för huvudförhandlingen är i sig inte anmärkningsvärt. Huvudförhandlingen varade också i tolv dagar. Anes Sabic har företrätt en 19-årig tilltalad som varit häktad. Han har utförligt beskrivit varför han besökt sin klient i häkte något mer än vad som vanligtvis är fallet. Sammantaget finner tingsrätten att vad som yrkats av nu berörda för arbete få anses skäligt. När

det gäller ersättning för tidspillan finner inte tingsrätten tillräckliga skäl att ifrågasätta yrkandena i den delen heller. Utläggen synes vara utan anmärkning. Målsägandebiträderna och försvararna bör tillerkännas vad envar av dem begärt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR – se bilaga

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, skall inges till tingsrätten senast den 13 juli 2022.

På tingsrättens vägnar

Johan Alvner

Avräkningsunderlag biläggs domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980114-0816	Datum för dom/beslut 2022-06-22
Efternamn Syed	Förnamn AHMED Ali Shah

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelse 20020102-1318	Datum för dom/beslut 2022-06-22
Efternamn Gulaan	Förnamn NAJIB Nuune

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-05	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelse 19970913-1230	Datum för dom/beslut 2022-06-22
Efternamn Mahamud	Förnamn Ahmed Nasir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-05	2021-10-07
2022-04-01	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandling av personuppgifter, se hemsida



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelse 19990206-8510	Datum för dom/beslut 2022-06-22
Efternamn Ibrahim	Förnamn ABDIFUTAH Sidowv

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-05	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandling av personuppgifter, se hemsida



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelse 20020626-1414	Datum för dom/beslut 2022-06-22
Efternamn Mohamed	Förnamn Abdulaziz Mahamud

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-30	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990927-5373	Datum för dom/beslut 2022-06-22
Efternamn Ceesay	Förnamn Baboucarr

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-12	2022-06-10
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Nord-Mitt
 Åklagarkammaren i Västerås
 Kammaråklagare Monika Temiz

Stämningsansökan

Sida 1(22)
 Handling 1460 **HEMLIG**
 Ärende AM-50185-21
 Handläggare 504A-6

2022-04-19

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

*Justerad av äkl.
 vid HUF 2022-04-26
 /EROR*

Västmanlands tingsrätt
 B 4902-21

Häktat mål

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT
 Ink. 2022-04-26
 Akt. B4902-21
 Aktbil. 617

~~VÄSTMANLANDS
 TINGSRÄTT
 Rotel 12
 INKOM: 2022-04-19
 MÅLNR: B 4902-21
 AKTBIL: 514~~

~~VÄSTMANLANDS
 TINGSRÄTT
 Rotel 12
 INKOM: 2022-04-19
 MÅLNR: B 4902-21
 AKTBIL: 523~~

VÄSTMANLANDS
 TINGSRÄTT
 Rotel 12
 INKOM: 2022-04-26
 MÅLNR: B 4902-21
 AKTBIL: 617

Stämningsansökan

Tilltalade

Ahmed Ali Shah Syed (19980114-0816)

Företräds av advokat Tobias Enochson.

- Anhållen 2021-12-07, Häktad 2021-12-10.

Najib Nuune Gulaan (20020102-1318)

Medborgare i Somalia, Sverige.

Företräds av advokat Björn Andersson.

- Gripen 2021-09-05, Anhållen 2021-09-05, Häktad 2021-09-08.

Ahmed Nasir Mahamud (19970913-1230)

Företräds av advokat Joel Apitzsch.

- Gripen 2021-10-05, Anhållen 2021-10-05, Frigiven 2021-10-07.

- Anhållen i frånvaro 2022-04-01, Gripen 2022-04-01, Häktad 2022-04-04.

Abdifutah Sidowv Ibrahim (19990206-8510)

Medborgare i Somalia, Sverige.

Företräds av advokat Filip Lundbäck.

- Anhållen i frånvaro 2021-10-04, Gripen 2021-10-05, Häktad 2021-10-08.

Baboucarr Ceesay (19990927-5373)

Medborgare i Gambia, Sverige.

Företräds av advokat Caroline Fagerberg.

- Anhållen i frånvaro 2021-10-11, Gripen 2021-10-12, Häktad 2021-10-15.

Abdulaziz Mahamud Mohamed (20020626-1414)

Medborgare i Somalia, Sverige.

Företräds av advokat Anes Sabic.

- Anhållen i frånvaro 2021-11-29, Gripen 2021-11-30, Häktad 2021-12-03.

Abdiaziz Hussein Sharif (20000109-7435)

Företräds av advokat Camilla Karapetyan.

- Anhållen i frånvaro 2021-09-29, Gripen 2021-09-29, Häktad 2021-10-01,
Frigiven 2022-02-03.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 **RÅN (Najib Gulaan och Ahmed Syed)**

5000-K1059288-21

Najib Gulaan och Ahmed Syed har tillsammans och i samförstånd stulit en moped från Yunus Ermis som denne hade i sin omedelbara närhet genom att knuffa honom och uttala hot. Hotet verkade för Yunus Ermis vara akut och bestod i att Ahmed Syed till Najib Gulaan uttalade att han ska "plocka fram den" vilket för Yunus Ermis har framstått som att gärningsmännen burit på en pistol. Tillgreppet innebar vinning för gärningsmännen och skada för målsäganden. Yunus Ermis förfogade över mopeden vid tidpunkten för händelsen men den ägdes av Lukas Savci. Det hände den 5 september 2021 på/vid Hörntorpsvägen Västerås, Västerås stad.

Ahmed Syed och Najib Gulaan begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 8 kap 5 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Grov stöld alternativt grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel

I enlighet med ovan

Lagrums: 8 kap 1 § och 8 kap 7 § BrB

Målsägande

Yunus Ermis

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lars Jähresten.

Lukas Savci

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Yunus Ermis** (precis fyllda 15 år) om händelsen för att bevisa att han blivit rånad på mopeden, vilka gärningsmännen var samt att [REDACTED] var rädd och försökt varna honom genom att göra pistoltecken (förhöret återopas även för att bevisa gärningarna under åtalpunkten 2).

Presentationensform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 7 september 2021. Skiva med förhöret tas med av åklagaren (ca 90 min).

2. Förhör med målsäganden **Lukas Savci** om händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationensform: Uppläsning av hans förhör hos polisen (fup s 87-89). Om detta inte godtas av tingsrätten återopas förhör med målsäganden vid huvudförhandlingen. Med anledning av hans ungdom bör målsägandebiträde i sånt fall förordnas för honom.

3. Förhör med den tilltalade **Najib Gulaan** som vidgår att han var på plats men förnekar brott.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med den tilltalade **Ahmed Syed** som förnekar brott.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Rasmus Karlsson** BF-IGV 2 LPO Norra Västmanland om sina iakttagelser, att Najib Gulaan bar och höll i en väska under jakten samt om sitt ingripande i övrigt för att bevisa gärningen under denna åtalpunkt samt åtalpunkten 2.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. HR (förundersökningsprotokoll s. 17-20) för att bevisa omständigheterna kring rånet av mopeden, att Najib Gulaan satt på den tillrgipna mopeden, att mopeden hade ställts upp och flyttats på, att Najib Gulaan bar på en väska när han flydde från polisen och att han greps kl. 15:23.

2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 32-52) för att bevisa hur mopeden såg ut och hur den var uppställd, var mopeden och Najib Gulaan fanns i samband med att polisen fick syn på dem, att blåa lustgastuber påträffades i nära anslutning, hur Najib Gulaan var klädd när han greps samt hur det såg ut på displayen på hans telefon. Detta återopas också för att bevisa händelserna under åtalpunkten 2.

3. Film samt fotografier (förundersökningsprotokoll s. 192-206) för att bevisa att Najib Gulaan kört mopeden, att mopeden körde efter en KIA samt att Najib Gulaan hade en axelremsväska, åberopas också till styrkande av gärningarna under åtalspunkten 2.

2.1 MÄNNISKOROV (Najib Gulaan, Abdifutah Sidowv Ibrahim, Ahmed Nasir Mahamud, Abdulaziz Mahamud Mohamed och Ahmed Syed)

5000-K1079217-21

I tillsammans och i samförstånd

Abdifutah Sidowv Ibrahim, Najib Gulaan, Ahmed Nasir Mahamud, Ahmed Syed och Abdulaziz Mahamud Mohamed har bemäktigat sig och fört bort målsägandena A och B i syfte att utpressa dem och skada dem till liv eller hälsa. Najib Gulaan ha vid flera tillfällen under händelseförloppet hållit vakt över målsäganden B som har varit förhindrad att lämna platsen.

Initialt har enbart Ahmed Syed och Najib Gulaan varit närvarande. Med hjälp av en pistol som tillhandahållits av Ahmed Nasir Mahamud samt verbala hot har målsägandena bemäktigats och förts bort. Genom hoten har gärningsmännen tvingat målsägandena A och B att köra respektive följa med i bilen som använts vid bortförandet.

Ahmed Syed har hotat målsägandena med pistolen, gjort mantelrörelse och satt pistolen mot målsägandenas huvud samt ben. Hoten har varit sådana att målsägandena A och B kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet, och till frihet/frid. Najib Gulaan som har burit pistolen har vid uppmaning räckt över pistolen till Ahmed Syed. Abdulaziz Mohamed, Abdifutah Ibrahim och Ahmed Nasir Mahamud har alla anslutit och deltagit och bidragit till det numerära överläget. Vid ett tillfälle har Abdulaziz Mohamed, Abdifutah Ibrahim och Ahmed Nasir Mahamud hållit vakt över målsägandena A och B. Det hände den 5 september 2021 på olika ställen i Västerås stad.

Abdulaziz Mahamud Mohamed, Abdifutah Sidowv Ibrahim, Ahmed Syed, Najib Gulaan och Ahmed Nasir Mahamud begick gärningen med uppsåt

Lagrum: 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till människorov

Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed har var och en av dem i vart fall främjat och underlättat gärningen ovan genom att med sin närvaro solidarisera med de övriga, psykiskt understödja och bidra till det numerära överläget samt genom att hålla vakt.

Ahmed Nasir Mahamud har i vart fall främjat gärningen ovan genom att tillhandahålla Ahmed Syed och Najib Gulaan en pistol, genom att med sin närvaro solidarisera med de övriga, psykiskt understödja och bidra till det numerära överläget samt genom att hålla vakt.

Lagrum: 4 kap. 1 § 1 st samt 23 kap. 4 § brottsbalken

2.2 GROVT RÅN (Baboucarr Ceesay, Najib Gulaan, Abdifutah Sidowv Ibrahim, Ahmed Nasir Mahamud, Abdulaziz Mahamud Mohamed och Ahmed Syed)

5000-K1079217-21

Abdifutah Sidowv Ibrahim, Baboucarr Ceesay, Najib Gulaan, Ahmed Nasir Mahamud, Ahmed Syed och Abdulaziz Mahamud Mohamed har tillsammans och i samförstånd medelst pistolhot samt verbala hot och våld tvingat målsägandena A, B och C att överföra/swisha 112 000 kr, överlämna i vart fall 122 500 kr samt 50 euro och smycken till ett värde av ungefär 6 000 kr till gärningsmännen.

Av de pengar som har överförts har målsäganden A tvingats till att swisha 7.000 kr till Jaquélin Hallman och målsäganden C 30 000 kr till Laura Dedinca vilket inneburit vinning för annan och motsvarande skada för målsägandena.

Vidare har målsägandena A och B tvingats att från deras bolag Natträrlig Kiosk AB:s konto överföra 41 000 kr till ett konto tillhörande Abdiaziz Sharif Hussein. Målsägandena A och B har även tvingats överlämna kartonger med lustgas till ett värde av 20 985 kr tillhörande Natträrlig Kiosk AB till gärningsmännen.

Hoten har bestått i att målsägandena A och B har blivit hotade med pistol och har fått veta att de skulle få granater kastade i sitt hem, bli skjutna i benen, dödas eller liknande. Målsäganden C har blivit utsatt för hot bestående i att han har fått veta att granater ska kastas in i hans hem och att målsägandena A och B skulle skjutas/dödas/skadas om inte pengar och smycken överfördes/överlämnades till gärningsmännen. Målsägande C har vidare av Ahmed Syed på ett hotfullt och aggressivt sätt blivit beordrad/tvingad att skaffa fram mer pengar, att köra efter bilen han sitter i och att överföra pengar. Målsägande C har inte kunnat lämna platsen förrän han har fått ett godkännande av Ahmed Syed. Hoten har varit sådana att målsägandena kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet, och frihet/frid samt egendom.

Våldet har bestått i att Ahmed Syed har misshandlat målsäganden B genom att flera gånger slå honom i ansiktet med smärta och blodvite som följd.

Samtliga målsäganden har vidare under händelseförloppet tvingats överlämna sina telefoner till Ahmed Syed. Målsäganden A har tvingats köra runt gärningsmännen till olika platser i Västerås. Målsägandena A och C har tvingats ringa runt till olika personer och ta lån och målsäganden A har tvingats till att försöka göra uttag av pengar vid en bankomat.

Allt som angetts ovan har skett under trängande fara som verkat för målsägandena vara akut.

115

Najib Gulaan greps den 5 september 2021 kl. 14:23. Hans delaktighet i gärningen har varit att han tillsammans och i samförstånd med de övriga på sätt som angivits ovan tvingat målsägandena A och B att överlämna åtminstone 92 500 kr och 50 euro, ta lån på 10 000 kr som senare överförts till andra medgärningsmän, att överlämna kartonger med lustgas till ett värde som ovan, smycken samt till att överföra 41 000 kr från Natrörlig Kiosk AB till ett konto tillhörande Abdiaziz Sharif Hussein.

Det hände den 5 september 2021 på olika ställen i Västerås stad

Gärningen innebar skada för målsägandena A, B och C och Natrörlig Kiosk AB och vinning för Abdulaziz Mahamud Mohamed, Baboucarr Ceesay, Abdifutah Sidow Ibrahim, Ahmed Syed, Najib Gulaan, Ahmed Nasir Mahamud och annan.

Gärningen är att bedöma som grovt rån eftersom gärningen har varit av särskilt farlig art då ett skarpladdat vapen använts, hotet med mantelrörelser, placeringen av pistolen mot huvud och kropp och dödshoten har varit särskilt allvarligt, gärningsmännen har varit i numerärt överläge, det rört sig om ett utdraget händelseförlopp och ett belopp av betydande storlek samt att gärningen har föregåtts av planering. Gärningsmännen har genom sitt agerande på ett hänsynslöst sätt utnyttjat målsägandenas skyddslösa och utsatta ställning.

Abdulaziz Mahamud Mohamed, Baboucarr Ceesay, Abdifutah Sidow Ibrahim, Ahmed Syed, Najib Gulaan och Ahmed Nasir Mahamud begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 6 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till grovt rån

Ha

Hv

Boboucar Ceesay har i vart fall främjat och underlättat gärningen ovan genom att upplåta sitt konto för insättning, köra runt gärningsmännen, med sin närvaro solidarisera med de övriga, psykiskt understödja och bidra till det numerära överläget, hämta rångodset hos Abdiaziz Sharif Hussein och transportera godset samt gärningsmännen. Han har även tillsett så att rångods och Ahmed Nasir Mahamud och Ahmed Syed har transporterats till Stockholm. Han har vidare använt pengar som tidigare överförts till honom för att tanka sin bil och gjort ett uttag på resterande belopp.

Ahmed Nasir Mahamud har i vart fall främjat och underlättat gärningen ovan genom att tillhandahålla en pistol, genom att med sin närvaro solidarisera med de övriga, psykiskt understödja och bidra till det numerära överläget och hämta rångodset hos Abdiaziz Sharif Hussein. Ahmed Nasir Mahamud har även fått en del av pengarna som avtvingats målsägandena.

Abdifutah Ibrahim och Abdulaziz Mohamed har i vart fall främjat gärningen ovan genom att upplåta sina konton för insättning samt genom att med sin närvaro solidarisera med de övriga, psykiskt understödja och bidra till det numerära överläget samt genom att hämta rångodset från Abdiaziz Sharif Hussein. Abdifutah Ibrahim har gjort ett uttag på 15 000 kr, resterande medel har han överfört mellan sina konton för att slutligen låta dem vara insatta på sitt sparkonto.

Allt detta hände i Västerås i september 2021.

Lagrum: 8 kap 6 § samt 23 kap. 4 § brottsbalken

2.3 GROVT OLAGA TVÅNG (Najib Gulaan och Ahmed Syed)

5000-K1079217-21

Najib Gulaan och Ahmed Syed har tillsammans och i samförstånd genom hot om brottslig gärning som bestått i att Ahmed Syed har plockat fram en pistol som burits av Najib Gulaan som han viftat/riktat mot Abdiaziz Sharif samt genom att använda ett aggressivt och hotfullt tonläge tvingat Abdiaziz Sharif att använda sitt bankID, överlämna sitt kontonummer, ta emot kontomedel från Natrörlig Kiosk, sätta sig i en bil samt att ta emot, förvara och transportera lustgasflaskor och kontanter och slutligen att ringa till sin bank för att förmå banken att häva en spärr.

Hotet har varit ägnat att hos honom framkalla allvarlig fruktan för hans personliga säkerhet.

Det hände den 5 september 2021 på olika platser i Västerås stad

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har varit fråga om flera gärningsmän, gärningen varit särskilt hänsynslöst samt innefattat hot som förstärkts med hjälp av en pistol.

Ahmed Syed och Najib Gulaan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken

2.4 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (Najib Gulaan och Ahmed Syed)

5000-K1079217-21

Najib Gulaan och Ahmed Syed har tillsammans och i samförstånd berövat Abdiaziz Sharif Hussein friheten genom att tvinga honom att medfölja på en bilresa i Västerås i samband med gärningarna ovan. Det hände den 5 september 2021 på olika platser i Västerås stad.

Ahmed Syed och Najib Gulaan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

2.5 GROVT ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Ahmed Syed)

5000-K1079217-21

Ahmed Syed har omedelbart efter gärningarna ovan med hot om våld angripit målsägandena A och B för att hindra dem från att göra en anmälan. Angreppet bestod i att han fällde yttranden stil med att glöm inte att jag vet var ni bor, polisänmäler du/ni så har jag många barn som vill tappa oskulden och som kommer kasta granater hemma hos dig eller liknande. Det hände någon gång den 5 september 2021 i Västerås stad

Ahmed Syed begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det skett med anspelning på våldskapital, att målsägandena befunnit sig i numerärt underläge, att skjutvapen använts, händelseförloppet varit utdraget och att det annars varit särskilt hänsynslöst eller av farlig art.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken

2.6 GROVT ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Ahmed Syed)

5000-K1079217-21

Ahmed Syed har omedelbart efter gärningarna ovan med hot om våld angripit målsäganden C för att hindra honom från att göra en anmälan. Angreppet bestod i att han fällde yttranden i stil med att målsäganden vet vad han kan göra och att det skulle kastas granater i målsägandens hem eller liknande. Det hände någon gång den 5 september 2021 i Västerås stad

Ahmed Syed begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt av samma skäl som ovan (p 2.5)

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken

2.7 GROVT VAPENBROTT (Najib Gulaan och Ahmed Syed)

5000-K1079217-21

Najib Gulaan och Ahmed Syed har tillsammans och i samförstånd innehaft en halvautomatisk fårgaspistol, som var modifierad till ett skarpt skjutvapen, med ett tillhörande magasin och 20 skarpa patroner, utan att ha rätt till det. Det hände någon gång den 5 september 2021 i Västerås stad

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet är av särskilt farlig beskaffenhet, innehafts på allmän plats och i ett fordon på allmän plats och innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning.

Ahmed Syed och Najib Gulaan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

2.8 GROVT VAPENBROTT (Ahmed Nasir Mahamud)

5000-K1079217-21

Ahmed Nasir Mahamud har innehaft en halvautomatisk fårgaspistol som var modifierad till ett skarpt skjutvapen, med ett tillhörande magasin och 20 skarpa patroner, utan att ha rätt till det samt överlåtit/lånat ut det till Najib Gulaan och Ahmed Syed som inte heller haft rätt att inneha vapnet.

Detta hände någon gång från slutet av augusti till den 5 september 2021 i bl.a. Västerås stad

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet är av särskilt farlig beskaffenhet, innehafts på allmän plats och innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning.

Ahmed Nasir Mahamud begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

2.9 HÄLERIFÖRSEELSE (Abdiaziz Hussein Sharif)

5000-K1079217-21

Abdiaziz Hussein Sharif har genom att ta befattning med lustgastuber på så sätt att han har inhalerat lustgas ur/från tuber gjort det svårare för ägaren att få tillbaka rångodset. Det hände någon gång den 5 september 2021 i Västerås stad

Abdiaziz Hussein Sharif begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 6 § 1 st 1 p och 7 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Målsäganden A

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Lars Jähresten.

Sekretess Målsäganden B

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Jihad Omeirat.

Sekretess Målsäganden C

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Jihad Omeirat.

Nattnrörlig Kiosk i Västerås AB (16559326-8146)

Oklart om anspråk finns

Sekretess Abiaziz Sharif Hussein

Oklart om anspråk finns
Företräds av advokat Camilla Karapetyan.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslagtagna pistol, patroner och väska förverkas från Najib Gulaan, Ahmed Nasir Mahamud och Ahmed Syed enligt 9 kap 5 § vapenlagen och 36 kap 2 § brottsbalken:
2022-5000-BG32161.1
2022-5000-BG32161.2
2022-5000-BG32161.4
2022-5000-BG32161.5
2022-5000-BG32161.6.
2. Det yrkas att beslaget av telefon, beslagtaget hos Najib Gulaan, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG107054.1. och därefter förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken alternativt 36 kap 3 § brottsbalken.
3. Det yrkas att beslaget av telefon, beslagtaget hos Abdulaziz Mahamud Mohamed, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG145207.2 och därefter förverkas enligt 36 kap 2 § alternativt 36 kap 3 § brottsbalken.
4. Det yrkas att i beslag tagen telefon förverkas från Abdifutah Sidowv Ibrahim enligt 36 kap 2 § alternativt 36 kap 3 § brottsbalken: 2021-5000-BG120538.2.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Målsäganden A** om att han och målsägande B fått en beställning via Instagram, åkt ut till Allmogeplatsen 15 i Västerås, där mött beställarna som är Najib Gulaan och Ahmed Syed, att Yunus blivit rånad på mopeden, att han fått pistolen mot huvudet och benet, att pistolmynningen pressats mot hans knä, att Ahmed Syed visat honom patronerna, satt in magasinet, gjort en mantelrörelse och satt den mot huvudet på honom, att han löpande blivit utsatt för allvarliga dödshot, att pistolen växlat mellan Najib Gulaan och Ahmed Syed, att pistolen var svart och grå, att målsäganden B hållits kvar på platsen av Najib Gulaan, att målsäganden B fått motta slag, att han tvingats ringa runt och ta lån, överföra/överlämna pengar, smycken och lustgas, att Ahmed Syed tvingat sig till hans bostad och där tvingat honom att ge honom pengar, att övriga tilltalade anslutit och medverkat, att målsägande C tvingats överlämna/överföra pengar och smycken, att Abdiaziz Sharif Hussein anslutit och blivit tillsagd att delta, att rångodset lastas av hemma hos denne och att rångodset senare hämtas upp av de tilltalade, att han varit förhindrad att lämna platsen, att han försökt ta ut pengar, att han tillsammans med de övriga målsägandena har varit omringade av samtliga tilltalade, att han och de övriga målsäganden tvingats överlämna sina telefoner till Ahmed Syed, att han haft dödsångest och att han varit i en mycket utsatt och skrämmande situation, att gärningarna pågick under flera timmar och att gärningsmännen letat efter mopeden som tillgreps enligt åtalspunkten 1 samt i övrigt om händelserna för att bevisa gärningarna under åtalspunkten 1 och 2.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **Målsäganden B** om att han och målsäganden A har fått en beställning via Instagram, åkt ut till Allmogeplatsen 15, mötts av beställarna Ahmed Syed och Najib Gulaan, att Yunus blivit utsatt för ett rån, att han och målsäganden A har fått utstå pistolhot och löpande allvarliga dödshot, att han har blivit misshandlad, att Najib Gulaan har hållit vakt över honom, att Najib Gulaan haft pistolen när polisen fick syn på honom och jagade honom, att han stod kvar och sedan ställde upp mopeden, att pistolen växlat mellan Ahmed Syed och Najib Gulaan, att målsägandena tvingats överföra/överlämna pengar samt smycken till gärningsmännen, att Abdiaziz Sharif Hussein anslutit, varit rädd och blivit tvingad att ta emot pengar, tvingats med i en bil samt att förvara godset hemma hos sig, att godset sedan hämtas upp av de tilltalade, att Abdulaziz Mohamed, Abdifutah Ibrahim, Ahmed Nasir Mahamud och Babocarr Ceessay anslutit, att tre av dem mottagit pengar, att han känt sig omringad av gärningsmännen, haft dödsångest och befunnit sig en mycket utsatt och skrämmande situation, att ingen av målsägandena fick lämna platsen innan Ahmed Syed gav dem tillåtelse, att gärningsmännen letat efter mopeden, att han varit i kontakt med Abdiaziz Sharif Hussein och vad de pratat om samt att 41 000 kr förts tillbaka av Abdiaziz Sharif Hussein, samt i övrigt om händelserna för att bevisa gärningarna under åtalpunkterna 1 och 2.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med målsäganden **Målsäganden C** om att Ahmed Syed och målsäganden A dykt upp i bostaden, att målsägande A var rädd, vilka iakttagelser han gjorde, att han försökte komma i kontakt med målsägande A, att de fick kontakt och vad han då fick veta, att målsägande A och B tvingats överlämna/överföra pengar till gärningsmännen efter att ha blivit hotade med pistol och andra allvarliga verbala dödshot, att han tvingats ta lån och överlämna pengar till gärningsmännen, vilka gärningsmännen är, att han blivit tvingad att överlämna sin telefon, köra efter med sin bil, ringa sin bank, ta lån, överföra pengar och lämna ifrån sig smycken, att det varit en mycket hotfull stämning, att han varit rädd både för sin och de andras skull, att han inte fick lämna platsen förrän han fick tillåtelse, att han och de andra målsägandena var omringade av de tilltalade och att han befann sig i en mycket utsatt situation, att han fick motta dödshot och i övrigt om händelserna för att bevisa gärningarna.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med målsäganden **Abiaziz Sharif Hussein** om händelserna för att bevisa åtalpunkten 1 och 2.

Presentationensform: uppspelning av bevisupptagning inför rätten från den 3 februari 2022.

5. Förhör med den tilltalade **Najib Gulaan** som förnekar brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
6. Förhör med den tilltalade **Baboucarr Ceesay** som vidgår händelseförloppet i delar men förnekar brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
7. Förhör med den tilltalade **Abdifutah Sidowv Ibrahim** som förnekar brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
8. Förhör med den tilltalade **Ahmed Nasir Mahamud** som förnekar brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
9. Förhör med den tilltalade **Abdulaziz Mahamud Mohamed** som förnekar brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
10. Förhör med den tilltalade **Ahmed Syed** som förnekar brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
11. Förhör med den tilltalade **Abdiaziz Hussein Sharif** som förnekar brott.
Presentationsform: uppspelning av bevisupptagning från den 3 februari 2022.
12. Förhör med vittnet **Hodan Shino** om natten och förmiddagen den 5 september 2021 för att bevisa att Najib Gulaan och Ahmed Syed befunnit sig på Allmogeplatsen 15 tillsammans och lämnat bostaden vid lunchtid den aktuella dagen.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
13. Förhör med vittnet **Vittne B** om sina iakttagelser, att han lånat ut pengar och om sina kontakter med målsägandena för att bevisa gärningarna.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
14. Förhör med vittnet **Vittne E** om sina kontakter med målsägandena och att han lånat ut pengar och hur det gick till för att bevisa gärningarna.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

15. Förhör med vittnet **Vittne C** om sina kontakter med målsägandena, att hon lånat ut pengar och deras mående för att bevisa gärningarna.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

16. Förhör med vittnet **Vittne D (tolkbehov arabiska)** (pappa till målsägandena A och C) om sina iakttagelser och kontakter med målsägandena samt sin vetskap om deras mående för att bevisa gärningarna.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

17. Förhör med vittnet **Vittne A** om sina kontakter med målsägandena, att han lånat ut pengar och sin vetskap om deras mående för att bevisa gärningarna.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

18. Förhör med vittnet **Clara Linér** om vad Baboucarr Ceesay berättat för henne och sina kontakter med Nasrawi för att bevisa gärningarna.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

19. Förhör med vittnet **Nazrawi Weldeab Gebreweldi** om händelserna den 5 september och framförallt resan till Stockholm för att motbevisa Baboucarr Ceesays invändning i målet.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

20. Förhör med vittnet **Fredrik Joelsson**, analytiker, Polisregion Mitt om Abdifutah Ibrahims Bankid positioneringar för att bevisa att Abdifutah Ibrahim har befunnit sig på brottsplatsen.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen.

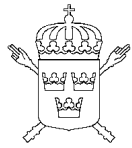
Övrig bevisning

1. PM (förundersökningsprotokoll s. 148) för att bevisa att Najib Gulaan inte bar någon väska i samband med att han greps.
2. Film, fotografier, beslagsprotokoll och protokoll över bildjämförelse (förundersökningsprotokoll s. 226-227, 306-320, 1057) för att bevisa att Najib Gulaan suttit på den tillgripna mopeden (åp 1) samt att han vid tillfället bar på en pistol och en Hugo Boss väska samt var maskerad, allt för att ytterst bevisa gärningarna under åtalpunkterna 1 och 2.

3. Dom och tillgångsutredning avseende Ahmed Syed (förundersökningsprotokoll s. 106-135 samt sid 112-113 i tilläggsprotokoll från den 6 april 2022) för att bevisa hans ekonomiska förhållanden och att hans sätt att försörja sig på är genom att pressa folk på pengar samt hur han då går till väga.
4. Faktura (förundersökningsprotokoll s. 144) för att bevisa värdet på de tillgripna lustgasflaskorna.
5. Kvitto och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 275-281, 183-185) för att bevisa värdet på halsband och kors som blev målsäganden blev rånad på samt att han har haft ett sådant halsband.
6. Dokumentation över brottsplatser (förundersökningsprotokoll s. 258-274) för att belysa var brotten har skett och hur platserna sett ut.
7. Protokoll över fordonsundersökning och sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 287-297, 334-339) för att bevisa hur det såg ut i bilen efter gärningarna och att Ahmeds Syeds DNA påträffades i bilen, allt ytterst för att bevisa gärningarna.
8. Filmer från bankomat, övervakningskamera samt ihopklipp film och protokoll (förundersökningsprotokoll s. 282-286) för att bevisa att målsägande A försökte ta ut pengar från bankomat, hans sinness tillstånd och att Ahmed Syed och målsägande B befann sig i bilen och på platsen, allt ytterst för att bevisa gärningarna .
9. Kontoutdrag samt fotografier (förundersökningsprotokoll s. 164-173, 175-182, 351-362) för att bevisa transaktionerna samt uttagen.
10. Ljudfiler från banken samt utskrifter (förundersökningsprotokoll s. 370-392) för att bevisa att målsägandena ringt till banken och innehållet för att bevisa gärningarna.
11. Karta och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 442-446) för att belysa hur det såg ut på platsen där kontanterna och lustgasen lastades av- och bevisa gärningarna.
12. Skiss av pistol (förundersökningsprotokoll s. 438-439, 492) för att bevisa att målsägandena A och B beskrivit en pistol som ser ut som den som sedan tas i beslag på platsen där Najib Gulaan gömt den samt för att bevisa att pistol har använts vid gärningarna.
13. PM (förundersökningsprotokoll s. 159) för att belysa vilka handlingar som Abdiaziz Sharif Hussein fick ta del av inför bevisupptagningen.

14. Vapenundersökning samt jämförelsematerial (tilläggsprotokoll den 13 april 2022 s. 4-13) för att bevisa att den pistol som finns på bild i Ahmed Nasir Mahamuds telefon tillsammans med det i målet aktuella pistolen är den som Ahmed Syed använde vid brottet i Stockholm och för att bevisa att Ahmed Syed och Ahmed Nasir Mahamud begår brott tillsammans.
15. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 174-175) för att bevisa att beställningen till Natrörlig Kiosk och att den gjordes från Ahmed Syeds instagramkonto.
16. Fotografier på smskonversation (förundersökningsprotokoll s. 186-191) för att bevisa att målsägande C hjälper till med att ordna fram pengar, att han är stressad och desperat.
17. Film, pm och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 298-305, 321-333) för att bevisa att Babocar Cessays bil ankommer till Västerby backe där Ahmed Syed bor den 5 september ca 21:33 och lämnar platsen ca 22:42.
18. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 751-756) för att bevisa transaktionerna till Abdifutah Ibrahim, vad han gör med pengarna samt att det är aktivitet på hans konto.
19. Filmer och bilder från bankomater och annan kamera (förundersökningsprotokoll s. 218-225, 236-241, 450) för att bevisa att uttag har skett av pengarna målsägandena tvingats överföra, att uttagen skett av de tilltalade och Dedic och Hallman samt hur de agerat i samband med uttagen samt vilka som var närvarande i samband med uttagen.
20. Kommunikationsanalys (protokollbilaga s. 368-475) för att bevisa de olika aktörernas rörelsemönster, kontakter med varandra, relationer med varandra, hur kontakterna och positionerna har sett ut i samband med transaktionerna samt uttagen och överlämnandena av godset, ytterst för att bevisa att rörelsemönstret stämmer väl in på målsägandenas redogörelse över händelseförloppet och var brotten har skett och att de tilltalade känner och har haft omfattande kontakter med varandra samt för att bevisa att de tilltalade befunnit sig på brottsplatserna, hämtat rångodset och att en resa till Stockholm skett under kvällen och att resenärerna varit Nasir, Ceesay, Syed och Nasrawi samt att det skett kontakter från Ceesays telefon till Hallman. Ytterst åberopas den för att bevisa gärningarna under åp 1 och 2 samt att de tilltalade agerat tillsammans och i samförstånd.

21. Brukaranalys Abdifutah Ibrahim och PM samt protokoll över telefonundersökning (protokollbilaga s. 477-487, 158-159) för att bevisa att det är Abdifutah Ibrahim som brukat telefonnumret som slutar med 78, att han befunnit sig på brottsplatsen samt att han började använda telefonen som togs i beslag från honom först den 4 oktober 2021.
22. Abidaziz Sharifs samtal till banken(protokollbilaga s. 489-490) tillsammans med hans uppgifter för att bevisa att och när han har ringt sin bank för att spärra sitt konto, att han tvingats ringa till banken för att häva spärren och att han under det senare samtalet inte var ensam utan i sällskap med övriga gärningsmän.
23. Protokoll över vapenundersökning samt sakkunnigutlåtande (tilläggsprotokoll från den 16 april 2022 s 59-71 och bilaga till stämningsansökan) för att bevisa att det i väskan som låg nedgrävd i en blomliknande installation bestående av två bildäck låg en pistol, ett laddat pistolmagasin med fem skarpa patroner, att 15 st skarpa patroner låg löst i väskan, samtliga patroner i kaliber 9 mm Browning short(kort) att tillverkningsnummer som pistolen är märkt med är 0817-01967, att det är en skarp pistol som fungerade utan anmärkning och att både pistolen och magasinet har modifierats. Detta fynd tillsammans med meddelandena i Najib Gulaan och Ahmed Syeds telefoner samt filmer och bilder i Ahmed Nasir Mahamouds telefon och påträffande plats åberopas för att bevisa att pistolen innehafts av samtliga och att den använts vid de åtalade gärningarna.
24. Filmer samt undersökningsprotokoll avseende Najib Gulaans telefon (protokollbilagal s. 5- 38) för att bevisa att Najib Gulaan har Ahmed Nasir Mahamud inlagd i sin telefon under benämningen "myggan", att han ringt och blivit uppringd av denne den 5 september 2021 under brottstiden och i anslutning till att han skulle gripas, att han har Ahmeds Syeds telefonnummer inlagd under benämning "Paki" och "storebrusch", att han till denne skickat fotografi och meddelanden samt mottagit meddelanden som visar att han gömt pistolen, förklarat var för Ahmed Syed, att Ahmed Syed frågat honom om han "gömt den" och att de har haft kontakter samt vidare för att bevisa att han varit i sällskap med övriga gärningsmän den 4-5 september, att han befunnit sig på Boca med de övriga och på Pettersberg, att han haft kontakter med Hodan Shino som bor på Allmogeplatsen 15, att han är brukare av telefonen, att han innehaft den beslagtagna pistolen tillsammans och i samförstånd med Ahmed Syed och väskan samt alla patroner och haft den tillgripna mopeden i sin besittning. Åberopas även för att visa att telefonen använts för att överlåta narkotika. Allt detta för att bevisa gärningarna under åtalpunkterna 1-2.



Västmanlands tingsrätt

Förenklad delgivning

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 13

INKOM: 2021-09-23
MÅLNR: B 5313-21
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Abdifutah Sidowv Ibrahim (19990206-8510)

Medborgare i Somalia, Sverige.

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K980369-21

Abdifutah Sidowv Ibrahim har olovligen innehaft fyra stycken oxykodontabletter, som är narkotika. Det hände den 18 augusti 2021 på Pettersbergsgatan, Västerås, Västerås stad.

Abdifutah Sidowv Ibrahim begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

1.2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K980369-21

Abdifutah Sidowv Ibrahim har olovligen använt tramadol, som är narkotika. Det hände den 18 augusti 2021 eller kortare tid dessförinnan på Pettersbergsgatan, Västerås stad, eller på annan plats i landet.

Abdifutah Sidowv Ibrahim begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 865 kronor.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Abdifutah Sidowv Ibrahim enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2021-5000-BG99066.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Abdifutah Sidowv Ibrahim** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Analysbesked (förundersökningsprotokoll s. 6-7) för att bevisa att tablettarna var narkotika.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 8-9) för att bevisa Abdifutah Sidowv Ibrahims bruk av narkotika.
3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 15) för att bevisa Abdifutah Sidowv Ibrahims innehav av narkotika.

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 18 augusti 2021 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.