



PARTER OCH DOMSLUT

Carl Lindqvist

Parter

Tilltalad

CARL Fredrik Lindqvist, 19940206-3672
Viby Gård 1, 731 92 Köping

Offentlig försvarare
Advokat Marcus Rudstam
ACTUS Advokatbyrå AB
Sturegatan 9 A, 722 13 Västerås

Åklagare

Assistentåklagare Sofia Hillesöy
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21, 721 03 Västerås

Målsägande

JENNY Viktoria Elisabeth Wirenblad

Målsägandebiträde
Advokat Mats Cederqvist
Advokatbyrån Mats Cederqvist AB
Drottninggatan 86, 1 tr, 111 36 Stockholm

Domslut

Brott som Carl Lindqvist döms för

Misshandel (2 tillfällen), 2025-08-30, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år

Skadestånd

Carl Lindqvist ska betala skadestånd till Jenny Wirenblad med 79 934 kr. Carl Lindqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2025.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de fotografier på Jenny Wirenblad som vid huvudförhandlingen har lagts fram inom stängda dörrar (sidorna 46, 48, 49, 52, 138 första fotografiet, 139 två första fotografierna, 141 två nedersta fotografierna, 142 första fotografiet, 143 sista fotografiet, 144 sista fotografiet, 146 samt 147 i aktbilaga 24).

Brottsofferfond

Carl Lindqvist ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Marcus Rudstam ska få ersättning av staten med 80 225 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 57 501 kr arbete
- 6 276 kr tidsspillan
- 403 kr utlägg
- 16 045 kr mervärdesskatt

Mats Cederqvist ska få ersättning av staten med 59 039 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 35 685 kr arbete
- 9 570 kr tidsspillan
- 1 976 kr utlägg
- 11 808 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-09-23, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Carl Lindqvist ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MISSHANDEL (5000-K974667-25)

Carl Lindqvist har dragit omkull Jenny Wirenblad som hamnat på golvet. Carl Lindqvist har därvid slagit och sparkat Jenny Wirenblad flertalet gånger på kroppen och i ansiktet/huvudet samt tryckt sin hand mot hennes hals. Det hände den 30 augusti 2025 på Viby gård 1, Köping, Köpings kommun. Jenny Wirenblad orsakades smärta, fraktur i armen och blåmärken på kroppen och i ansiktet/huvudet.

Carl Lindqvist begick gärningen med uppsåt.

Jenny Wirenblad har för egen del yrkat att Carl Lindqvist ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st. brottsbalken. Hon har angett följande gärningsbeskrivning.

Carl Lindqvist har dragit omkull Jenny Wirenblad som hamnat på golvet. Carl Lindqvist har därvid slagit och sparkat Jenny Wirenblad flertalet gånger på kroppen och i ansiktet/huvudet samt tryckt sin hand mot hennes hals. Det hände den 30 augusti 2025 på Viby gård 1, Köping, Köpings kommun. Jenny Wirenblad orsakades smärta, fraktur i armen och blåmärken på kroppen och i ansiktet/huvudet.

Brottet ska betraktas som grovt då gärningen orsakat svår kroppsskada i form av en fraktur samt att Carl Lindqvist visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utdela våld mot Jenny Wirenblad medan hon låg ner på golvet.

Carl Lindqvist begick gärningen med uppsåt.

1.2 MISSHANDEL (5000-K974667-25)

Carl Lindqvist har dunkat Jenny Wirenblads huvud i väggen. Det hände den 30 augusti 2025 på Viby gård 1, Köping, Köpings kommun. Jenny Wirenblad orsakades smärta och bula i huvudet.

Carl Lindqvist begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Jenny Wirenblad har begärt att Carl Lindqvist ska häktas tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Jenny Wirenblad har begärt att Carl Lindqvist ska betala skadestånd med 119 934 kr.

Beloppet avser 100 000 kr för kränkning, 9 600 kr för sveda och värk, 9 164 kr för inkomstförlust samt 1170 kr för patientavgift. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 augusti 2025.

DOMSKÄL

Inställning

Carl Lindqvist har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott.

Carl Lindqvist har bestritt Jenny Wirenblads skadeståndsanspråk. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig. Beräkningen av utläggerna för patientavgifter och förlorad inkomst samt sättet att beräkna ränta har dock vitsordats.

Utredningen

Carl Lindqvist har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Jenny Wirenblad samt vittnena Lena Wirenblad och Susanne Rydberg. Vidare har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat brottsplatsundersökning, meddelanden mellan målsäganden och tilltalads mamma i anslutning till händelsen, journalanteckningar, fotografier av målsäganden tagna på sjukhuset, rättsintyg jämte fotobilaga och bifogat underlag samt kompletterande rättsintyg.

Jenny Wirenblad, som biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren samt arbetsgivarintyg om inkomstförlust, underlag om utbetalningar från Försäkringskassan, kvitton avseende patientavgifter, journalanteckningar och röntgenbilder.

På Carl Lindqvists begäran har förhör hållits med vittnet Amanda Pejčić. Vidare har Carl Lindqvist som skriftlig bevisning åberopat fotografier, journalanteckningar, rättsintyg, kompletterande rättsintyg och brottsplatsundersökning.

Tingsrättens bedömning av skuldfrågorna

Av utredningen i målet är inledningsvis följande utrett. Målsäganden Jenny Wirenblad och tilltalad Carl Lindqvist, som var ett par, har bott tillsammans på en gård i Köping. De har inga gemensamma barn men Carl Lindqvist har en son, som han har ensam vårdnad om. Kvällen den 29 augusti 2025 var Carl Lindqvists mamma barnvakt åt sonen, och parterna åkte i väg och träffade Jenny Wirenblads barndomsvän Amanda Pejicic och hennes sambo. De umgicks och drack alkohol. Det uppstod sedan en konflikt mellan Amanda Pejicic och hennes sambo, varför de kom överens om att Amanda Pejicic skulle följa med Jenny Wirenblad och Carl Lindqvist hem och sova över. När Amanda Pejicic, Jenny Wirenblad och Carl Lindqvist kom till gården fortsatte de att umgås och dricka alkohol. Det var första gången som Amanda Pejicic besökte gården. Eftersom Jenny Wirenblad och Carl Lindqvist brukade skämta om att det spökade i logen/garaget tog de med Amanda Pejicic dit, och de stannade sedan kvar i logen/garaget en stund innan de gick tillbaka till bostadshuset. På morgonen den 30 augusti 2025 uppstod ett bråk mellan Jenny Wirenblad och Carl Lindqvist.

Tingsrätten konstaterar att målsäganden Jenny Wirenblad har lämnat en lång, klar, sammanhängande och detaljrik berättelse. Hon har fritt kunnat berätta om händelserna, varit tydlig med vilka uppgifter hon varit osäker på och svarat adekvat på de frågor som hon har fått. Hon har också beskrivit ett händelseförlopp som framstår som fritt från motsägelser och överdrifter. Även om hon har beskrivit ett agerande som inte i alla delar framstår som helt rationellt, exempelvis att hon gick tillbaka in i bostaden för att hämta sin mobiltelefon efter att hon blivit misshandlad, anser tingsrätten att det som har framkommit om Jenny Wirenblad agerande efter händelsen inte ger anledning att ifrågasätta hennes berättelse. Detta särskilt mot bakgrund av att hon spontant berättat om sådant som kan vara till nackdel för henne själv, som att hon inledningsvis också var väldigt arg och hällde en öl över Carl Lindqvist

när han la sig i sängen för att sova. Det har inte heller framkommit något skäl att tro att Jenny Wirenblad skulle ha någon rimlig anledning att falskeligen beskylla Carl Lindqvist för något han inte gjort. Jenny Wirenblads berättelse i stort får dessutom stöd av vad vittnena Lena Wirenblad och Susanne Rydberg har berättat om sina iakttagelser av Jenny Wirenblad efter händelsen och vad hon ska ha berättat för dem. Tingsrätten anser därför att Jenny Wirenblad är trovärdig och att det finns anledning att fästa tilltro till hennes uppgifter. Vad som framkommit om att Jenny Wirenblad druckit alkohol under kvällen föranleder inte tingsrätten att göra någon annan bedömning.

Vad först avser gärningen under åtalspunkten 1.1 har Jenny Wirenblad berättat i huvudsak följande. Hon ramlade inte vid något tillfälle när de var ute i logen/garaget på kvällen. Hon hade druckit och var berusad, men var inte jättefull och mådde bra på morgonen när hon vaknade ensam i sängen. Efter att hon upptäckt att Carl Lindqvist låg sked i soffan med Amanda Pejčić började hon och Carl Lindqvist bråka, varvid hon bland annat följde efter honom, bankade på dörren när han var i badrummet och sedan hällde öl på honom när han la sig i sängen för att sova. Eftersom hon då såg att hans blick svartnade och han frågade om hon ville att han ska bli ett monster gick hon ut från sovrummet men han följde efter henne, ryckte tag i henne, slog och sparkade på henne och fick på något sätt ner henne på golvet i köket, där han slog och sparkade ännu mer på henne. På något sätt kom hon upp, antagligen för att Carl Lindqvist tog upp handduken som han hade haft knuten runt midjan och tappat under misshandeln, men då fick han tag i hennes hår och drog samt tog sin hand på sidan av hennes hals och tryckte hårt ned henne. Hon ramlade och slog huvudet i golvet. När hon låg på golvet sparkade och slog han henne ännu mer, innan hon lyckades ta sig upp igen. Carl Lindqvist fick då tag i hennes tröja och drog men hon lyckades ta sig ur tröjan och sprang ut ur bostaden utan tröjan. Slagen och sparkarna träffade över hela hennes kropp. Hon upplevde det som att Carl Lindqvist matade slag och sparkar, och hon låg

i fosterställning på vänster sida på golvet och försökte skydda sig. Kraften i slagen och sparkarna var starka. Hon kände smärta när hon låg ned och skyddade sig. Det höll på i säkert 20-30 minuter. Hon skrek ”aj” och ”sluta slå mig” och liknande rätt högt upprepade gånger under händelseförloppet.

Vad sedan avser gärningen under åtalspunkten 1.2 har Jenny Wirenblad berättat i huvudsak följande. Efter att hon suttit ute på grusvägen och gråtit i säkert tjugo minuter bestämde hon sig för att smyga in i huset igen för att hämta sin mobiltelefon. Eftersom hon hörde ljud på övervåningen gick hon upp, och såg då Carl Lindqvist och Amanda Pejicic ha samlag. Hon skrek, varvid Amanda Pejicic försökte gömma sig och Carl Lindqvist kom efter henne. Hon hamnade i ett hörn i sovrummet och då tog han tag i hennes huvud och smällde det mot sovrumsväggen ett antal gånger, innan han slutade och skrek åt henne att ta sina saker och gå. Eftersom hon inte kunde hitta sin mobil ringde han till henne, och när hon hittat mobilen tog hon den, sin väska och en jacka och gick ut på gården där hon skrev till sin mamma Lena Wirenblad som sedan kom och hämtade henne.

Tingsrätten konstaterar att vad Jenny Wirenblad uppgett får ett mycket starkt stöd av hennes dokumenterade skador. Av journalanteckningarna, fotografierna och rättsintyget framgår att Jenny Wirenblad haft en fraktur på högra underarmsbenet, en bula i hårbotten och ett stort antal blåmärken i ansiktet och på kroppen, bland annat bakom höger öra, på halsens högra sida, på vänster underarm, i bröstområdet och sätet på båda sidor, på ryggen och i höger knäveck. Av rättsintyget framgår att blåmärkena och frakturen har ett utseende som starkt talar för att de uppstått till följd av trubbigt våld, som t.ex. slag eller islag, att blåmärkena på halsen och hakans högra sida har ett utseende som kan ses i samband med grepp, och att skadornas utseende är förenligt med den tidpunkt som Jenny Wirenblad uppgett. Det anges också i rättsintyget att enstaka skador, t.ex. enstaka blåmärken eller frakturen, kan ha uppstått genom

fall på det sätt som Carl Lindqvist uppgett i polisförhör, men att skadornas antal och i viss mån skadornas läge (i synnerhet över örat, i ansiktet, på halsen och i bröstområdet) samt skadornas fördelning på olika delar och sidor av kroppen inte är vanligt förekommande i samband med fall och att den sammantagna skadebilden således talar för att den åtminstone till stora delar orsakats av en annan person, t.ex. genom upprepade slag och sparkar samt grepp vid halsen, på det sätt som Jenny Wirenblad uppgett. Av det kompletterande rättsintyget, som utfärdats efter att rättsläkaren fått del av bilder från logen/garaget och området utanför byggnaden, framgår att det av bifogat bildmaterial inte framkommer sådana detaljer (t.ex. plankor som sticker ut, stenar osv.) som påverkar den tidigare bedömningen varför det i sin helhet hänvisas till tidigare utlåtande.

Vad Jenny Wirenblad har uppgett om det våld som Carl Lindqvist utsatt henne för får även ett mycket starkt stöd av utredningen i övrigt. Lena Wirenblad, som är Jenny Wirenblads mamma, har bl.a. berättat att Jenny Wirenblad när hon kom till parternas bostad vid 9-tiden på morgonen kom fram från en skogsdunge och haltade, höll om sin arm, hade ett blått öga samt märken på högra sidan av halsen, men att Jenny Wirenblad inte direkt berättade vad som hänt utan ville ha sällskap in i bostaden för att hämta saker, och att det var först efter att de satt sig i bilen som Jenny Wirenblad blev ledsen och berättade vad som hade hänt. Lena Wirenblad har också beskrivit att hon uppfattade Jenny Wirenblad som chockad och uppgett att hon tror att Jenny Wirenblad inte riktigt förstod vad som hänt först, samt att hon sa att hon tyckte att Jenny Wirenblad skulle polisanmäla men att Jenny Wirenblad ville åka hem till henne först.

Av utredningen framgår att Jenny Wirenblad senare samma dag vid ungefär 14.30-tiden sökte vård på akutmottagningen i Västerås. Susanne Rydberg, som arbetar som sjuksköterska på akutmottagningen, har bl.a. berättat att hon hade

fått till sig att det var fråga om en patient som blivit misshandlad med fraktur i armen när hon gick in till Jenny Wirenblad, och att hon reagerade starkt när hon såg hur Jenny Wirenblad såg ut och därför pratade med henne om att göra en polisanmälan. Susanne Rydberg har vidare beskrivit hur hon sedan satt hos Jenny Wirenblad som stöd i ungefär 15-20 minuter tills polisen kom och att Jenny Wirenblad under denna tid efter att först ha varit tyst började berätta vad hon blivit utsatt för.

Såväl Lena Wirenblad som Susanne Rydberg har redogjort för att Jenny Wirenblad berättade för var och en av dem om händelserna på ett i allt väsentligt samstämmigt sätt som det som Jenny Wirenblad har uppgett i tingsrätten. Därtill framgår det av utredningen att en tröja, som var trasig i halsringningen, påträffades i köket vid brottsplatsundersökningen samt att Jenny Wirenblad under morgonen skickade ett sms till Carl Lindqvists mamma, där hon bl.a. skrev att Carl Lindqvist misshandlat henne och att Carl Lindqvist son inte kan vara med honom. Jenny Wirenblad har i sitt förhör uppgett att det var den tröjan som hon slets av under misshandeln i åtalspunkten 1.1 och att den inte var trasig innan händelsen, samt har förklarat att hon skickade smset till Carl Lindqvists mamma eftersom det var planerat att sonen skulle hem igen på eftermiddagen och att hon därför ville att Carl Lindqvists mamma skulle veta vad som hade hänt.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att Jenny Wirenblads trovärdiga och tillförlitliga uppgifter får ett mycket starkt stöd av den av åklagaren och henne själv åberopade bevisningen. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det är utrett att Carl Lindqvist har misshandlat Jenny Wirenblad i enlighet med vad som framgår av åklagarens gärningsbeskrivningar i åtalspunkterna 1.1 och 1.2, och att våldet har orsakat målsäganden de skador som där anges.

Frågan är då om vad Carl Lindqvist har uppgett och den bevisning som han har åberopat förtar styrkan av åklagarens och målsägandens bevisning och föranleder tingsrätten att göra någon annan bedömning.

Tingsrätten konstaterar att även Carl Lindqvist har lämnat en spontan berättelse som har varit lång, klar, sammanhängande och detaljrik. Även hans berättelse har varit fri från motsägelser och överdrifter, och han har kunnat besvara frågor på ett adekvat sätt. Carl Lindqvist har vidgått att han och Jenny Wirenblad hade ett bråk på morgonen, men har förnekat att han skulle ha varit otrogen med Amanda Pejcić eller att han skulle ha utövat något våld mot Jenny Wirenblad. Han har i stället berättat att Jenny Wirenblad, som drack en större mängd alkohol under kvällen, var väldigt berusad och att hon dels stupade inne i logen/garaget, dels att han uppfattade det som att hon snubblade på dörrkarmen på väg ut ur byggnaden.

Vad gäller själva fallen har Carl Lindqvist uppgett i huvudsak följande. Det var väldigt mörkt både ute och inne i logen/garaget, så han gick några steg före Jenny Wirenblad och Amanda Pejcić för att trycka på lampknappen som sitter en bit in. Han såg inte själva fallet, men hörde att det hände något bakom honom, typ som en duns, och såg sedan att Jenny Wirenblad hade stupat över kanten där det är en nivåskillnad på golvet. Hon låg framåt, med ansiktet mot golvet som att hon ramlat framåt när hon varit gående, och eftersom han inte såg själva fallet kan han inte säga om hon slog i golvet eller i ett föremål. Han hjälpte henne upp genom att lyfta upp henne under armarna. Han såg inte några skador på henne men hon klagade över smärta i armen. De satt kvar i logen ett tag och drack mer alkohol, och när det var dags att gå var Jenny Wirenblad så berusad att hon inte kom upp ur ”brassestolen” själv utan han fick hjälpa henne. Jenny Wirenblad och Amanda Pejcić gick sedan ut före honom eftersom han stannade för att släcka lampan efter dem, och när Jenny Wirenblad var på väg ut ur byggnaden såg han att något hände med hennes kropp, det var som början av en snubbling. Han släckte och gick sakta efter för att inte snubbla

själv, och när han väl kom ut stod Jenny Wirenblad på benen. Han vet inte om hon föll till marken då, men det såg ut som att hon ramlade. Inte heller då eller i övrigt innan de gick och la sig såg han några skador på henne. Han såg inte heller några skador på Jenny Wirenblad på morgonen när hon väckte honom genom att skrika, eftersom han var helt nyvaken och hon hela tiden for runt så han aldrig fick en chans att stå och prata med henne. Vidare for Jenny Wirenblad även runt och stannade inte vid något tillfälle upp och pratade med honom när hon en stund senare kom tillbaka till bostaden tillsammans med Lena Wirenblad för att hämta saker, varför han inte heller då kunde se några skador på henne.

Vittnet Amanda Pejic har, under ed, berättat att Jenny Wirenblad ramlade vid ett tillfälle i logen/garaget när de dansade och att Jenny Wirenblad också kan ha ramlat ner på gräsmattan när de skulle ta ett kliv ut ur byggnaden, men att hon inte såg några skador på Jenny Wirenblad och att hon inte heller så något särskilt. Vidare har Amanda Pejic uppgett att när hon vaknade på morgonen var hon ensam i soffan och att hon hörde högljutt gap, skrik och tjaffs mellan Jenny Wirenblad och Carl Lindqvist i kanske tio minuter och att bråket handlade om att Jenny Wirenblad antydde att hon och Carl Lindqvist skulle ha haft sex. Det var mest Jenny Wirenblad hon hörde och hon stannade kvar tills Jenny Wirenblad lämnade bostaden eftersom hon inte visste vad hon skulle göra. Hon hörde inget tumult eller fysiskt bråk och hörde inte heller Jenny Wirenblad skrika aj, hjälp, sluta slå mig eller något liknande.

Vittnesbevisning som går ut på att något inte har hänt måste behandlas med särskilt försiktighet och det är långt ifrån alltid som negativ bevisning verkligen utesluter ett påstått händelseförlopp (se NJA 2015 s. 707). Amanda Pejics vittnesmål har dessutom lämnats över telefon, vilket är ytterligare en omständighet som påverkar bevisvärdet av utsagan. Därtill måste det vid bedömningen av Amanda Pejics uppgifter beaktas att hon själv uppgett att hon var mycket påverkad av alkohol den aktuella kvällen och att hon har gett

uttryck för att hon inte har särskilt goda minnesbilder. Vidare kan det enligt tingsrätten inte bortses från att Amanda Pejcs uppgifter i vissa delar avviker från uppgifter som Jenny Wirenblad och Carl Lindqvist båda varit överens om, exempelvis att Jenny Wirenblad befann sig på övervåningen när både Amanda Pejcs och Carl Lindqvist var vakna. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att Amanda Pejcs uppgifter har ett mycket lågt bevisvärde.

Tingsrätten konstaterar vidare att brottsplatsundersökningen gjordes en förhållandevis lång tid efter gärningarna och att målsäganden inte heller har beskrivit ett sådant händelseförlopp som nödvändigtvis lämnat spår efter sig, varför även avsaknaden av tekniska fynd har ett mycket lågt bevisvärde.

Av de åberopade bilderna från logens/garagets entré och insida framgår att framkomligheten i viss mån är begränsad och att det finns en risk för att snubbla i och utanför byggnaden, särskilt om det är mörkt. Rättsläkaren har emellertid tagit del av fotografierna, och har i sitt kompletterande rättsintyg angett att dessa inte föranleder någon annan bedömning i fråga om att skadornas antal, i viss mån skadornas läge samt fördelning på olika delar och olika sidor av kroppen åtminstone till stora delar talar för att de orsakats av en annan person.

Mot denna bakgrund anser därför tingsrätten att vad Carl Lindqvist har uppgett och den bevisning som han har åberopat till vederläggande av åtalet inte förtar styrkan av åklagarens bevisning. Det är således styrkt att Carl Lindqvist har misshandlat Jenny Wirenblad i enlighet med vad åklagaren har påstått i såväl åtalspunkten 1.1 som 1.2 och att Jenny Wirenblad av våldet har orsakats de skador som där anges. Gärningen i åtalspunkten 1.2 ska rubriceras som åklagaren har gjort gällande, det vill säga misshandel av den så kallade normalgraden.

Vad sedan gäller rubriceringen av åtalspunkten 1.1 har Jenny Wirenblad har yrkat att misshandeln ska rubriceras som grov då gärningen orsakat svår kroppsskada i form av en fraktur samt att Carl Lindqvist visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utdela våld mot henne medan hon låg ner.

Med svår kroppsskada avses t.ex. förlust av talförmåga, syn eller hörsel, ett svårt lyte eller ett annat svårt kroppsfel. Också en mindre svår kroppsskada kan hänföras till svår kroppsskada, om den är av särskilt stor betydelse för den skadade (se prop. 1987/88:14 s.17). Den snedgående underarmsfraktur som Jenny Wirenblad åsamkats är visserligen en förhållandevis allvarlig kroppsskada, men det framgår av rättsintyget att skadan inte varit livshotande. Det anges vidare i rättsintyget att eventuella bestående fysiska men av frakturen bäst besvaras av behandlande läkare och sannolikt vid ett senare tillfälle. Av de åberopade journalanteckningarna framgår att Jenny Wirenblad preoperativt haft normal känsel och rörlighet i handen och att hon i vart fall fram till den senaste anteckningen den 10 september 2025 haft ett postoperativt förlopp utan anmärkning. Det framgår således inte av utredningen att Jenny Wirenblad till följd av misshandeln drabbats av t.ex. svårt lyte eller annat stadigvarande men av svårare karaktär. Enligt tingsrätten är den bevisade skadebilden därför inte i sig så pass allvarlig att den ensam kvalificerar misshandeln som grov.

Vad gäller kvalifikationsgrunden särskild hänsynslöshet eller råhet avses gärningsmannens agerande, främst med vilken brutalitet och i vilket syfte som misshandeln har utförts. Det krävs då att det är fråga om en hänsynslöshet eller råhet som går klart utöver vad som ligger i att tillfoga den aktuella skadan. Det kan t.ex. ses som ett uttryck för hänsynslöshet om det är fråga om våld i särskilt integritetskränkande former, gemensamt våld mot en ensam person eller våld som riktar sig mot den som är skyddslös (se t.ex. NJA 2023 s 560). Händelseförloppet har varit förhållandevis utdraget och det har varit fråga om våld som fortsatt när målsäganden legat ner. Det har även varit fråga om våld

som lett till ett flertal skador och som riktats mot en närstående i parternas gemensamma hem. Enligt tingsrätten har Carl Lindqvist genom sitt handlande visat hänsynslöshet och råhet. Det har dock inte framkommit några omständigheter som talar för att det varit fråga om en hänsynslöshet eller råhet som går klart utöver vad som ligger i att tillfoga de aktuella skadorna.

Vid en helhetsbedömning av samtliga omständigheter vid gärningen anser tingsrätten att det har varit fråga om en allvarlig misshandel, men att den inte är sådan att den är att bedöma som en grov misshandel. Även gärningen i åtalspunkten 1.1 ska således rubriceras som åklagaren har gjort gällande, det vill säga misshandel av den så kallade normalgraden.

Påföljd

Carl Lindqvist döms nu för två fall av misshandel av normalgraden. Det har varit fråga om våld mot en närstående i det gemensamma hemmet och våld som har fortsatt medan målsäganden legat ner. Våldet har även orsakat en underarmsfraktur. I sammanhanget har dock även tingsrätten att beakta att den första gärningen, i åtalspunkten 1.1, begåtts efter viss provokation från målsäganden då hon hållt öl över honom. Den omständigheten talar, i enlighet med vad åklagaren anført, i viss förmildrande riktning vid bedömningen av straffmättningsvärdet (29 kap. 3 § p. 1 brottsbalken). Vid en sammantagen bedömning instämmer tingsrätten i åklagarens bedömning att gärningarnas samlade straffvärde uppgår till fängelse i ett år.

Carl Lindqvist förekommer inte i belastningsregistret sedan tidigare i något relevant avseende och lever under ordnade förhållanden. Misshandel i nära relation är dock ett sådant brott vars art talar för att fängelse ska väljas som påföljd. Gärningarnas samlade straffvärde är vidare sådant att det inte finns något utrymme att välja en icke frihetsberövande påföljd. Såväl gärningarnas art

som straffmättningsvärdet talar således för att påföljden ska bestämmas till fängelse. När påföljden för en förälder ska bestämmas kan straffets negativa konsekvenser för hans eller hennes barn utgöra billighetsskäl enligt 29 kap. 5 § brottsbalken och därmed påverka påföljdsvalet med stöd av 30 kap. 4 § brottsbalken. Lagstiftningen ska i detta avseende även tillämpas i ljuset av Barnkonventionen, som gäller som svensk lag. Carl Lindqvist är ensam vårdnadshavare för ett barn. Det har emellertid inte framkommit några särskilda omständigheter som ger anledning att anta att barnet skulle drabbas oproportionerligt och orimligt hårt om Carl Lindqvist dömdes till fängelse och därmed skulle behöva separeras från honom (jfr. NJA 2024 s 642). Det har således inte framkommit att ett fängelsestraff skulle vara klart oförenligt med barnets bästa. Påföljden bestäms därför till fängelse i ett år.

Skadestånd

Genom att begå misshandelsbrotten mot Jenny Wirenblad har Carl Lindqvist allvarligt kränkt hennes personliga integritet på ett sådant sätt att hon är berättigad till ersättning för kränkning. Mot bakgrund av tingsrättens ställningstagande i rubriceringsfrågan anser tingsrätten att det av Jenny Wirenblad begärda beloppet överskrider vad som ansetts skäligt i praxis. Tingsrätten anser att en skälig samlad kränkning ersättning uppgår till 60 000 kr.

Jenny Wirenblad har vidare yrkat ersättning för sveda och värk med 9 600 kr. Av åberopade journalanteckningar daterade den 10 september 2025 framgår att hon ska på återbesök med röntgen om 10-14 veckor innan hon får börja belasta armen fullt ut. Det får mot denna bakgrund anses styrkt att hon kommer att ha en akut sjuktid motsvarande tre månader och hennes yrkande i denna del ska därför bifallas.

Med hänsyn till utgången i målet ska Carl Lindqvist även ersätta Jenny Wirenblad för hennes utlägg för patientavgifter och förlorad arbetsinkomst, samt ränta. Utläggen och sättet att beräkna den förlorade arbetsinkomsten samt räntan har vitsordats som skäligt i och för sig.

Häktning

Åklagaren har vid huvudförhandlingens slut inte begärt att Carl Lindqvist ska vara fortsatt häktad. Målsäganden har emellertid för egen del yrkat att han ska kvarbli i häkte på grund av risken för fortsatt brottslighet samt, för det fall tingsrätten finner att misshandeln i åtalspunkten 1.1 ska rubriceras som grov, på grund av så kallad obligatorisk häktning.

Det föreligger en viss risk för att Carl Lindqvist på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet, på så sätt som det alltid finns en sådan risk i mål om våld i nära relation. Det är emellertid ostridigt mellan parterna att det inte tidigare förekommit våld i relationen. Skälen för häktning kan därmed inte anses uppväga det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för honom eller något annat motstående intresse. I likhet med åklagaren anser därför tingsrätten att det inte föreligger skäl för fortsatt häktning och Carl Lindqvist har därför försatts på fri fot efter huvudförhandlingen.

Övrigt

Fotografierna av målsäganden som har lagts fram inom stängda dörrar ska alltså med stöd av 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) omfattas av sekretess.

Eftersom Carl Lindqvist döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan ska han betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är skälig och ska tillerkännas dem. Med hänsyn till att Carl Lindqvist nu ska avtjäna ett längre fängelsestraff ska kostnaden stanna på staten.

Avräkningsunderlag bifogas domen.

RÄTTEN

Rådmannen Isabelle Arsova samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Isabelle Arsova

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Västmanlands tingsrätt senast **den 11 november 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Västmanlands tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Västmanlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Västmanlands tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Västmanlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Västmanlands tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.