



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 6

DOM
2020-01-23
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 6540-19

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

MARKUS Tommi Arne Muhonen, 19961014-5733
Rabbsta 1
731 91 Köping

Offentlig försvarare:

Advokat Henning Holmberg
Advokatfirman W&Ö HB
Box 7387
103 91 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Joel Teran
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

Målsägande

Joakim Kiiskilä
Elin Hammars Väg 24
734 40 Hallstahammar

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Anes Sabic
Sju Advokater
Ingengör Bååths gata 11 plan E
722 12 Västerås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2019-11-30 -- 2019-12-01

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 2 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Sigurdsgatan 22	021-310 400		måndag - fredag
721 04 Västerås		E-post: vastmanlands.tingsratt@dom.se		08:30-16:00
		www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandling av personuppgifter, se www.vastm		

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 6

DOM
2020-01-23

Mål nr: B 6540-19

Skadestånd

Markus Muhonen ska solidariskt med Christopher Vikström betala skadestånd till Joakim Kiiskilä med 36 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Henning Holmberg får ersättning av staten med 97 939 kr. Av beloppet avser 47 736 kr arbete, 26 985 kr tidsspillan, 3 630 kr utlägg och 19 588 kr mervärdesskatt.
 2. Anes Sabic får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 38 939 kr. Av beloppet avser 28 431 kr arbete, 2 570 kr tidsspillan, 150 kr utlägg och 7 788 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 6

DOM
2020-01-23
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 6540-19

Tilltalad

Erik CHRISTOPHER Vikström, 19871007-5113
Frihetsberövande: Häktad
c/o f.n. Häktet Örebro
Järnvägsgatan 3
703 62 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Gustaf Widén
Advokathuset Actus AB
Sturegatan 9 A
722 13 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Joel Teran
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

Målsägande

Joakim Kiiskilä
Elin Hammars Väg 24
734 40 Hallstahammar

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Anes Sabic
Sju Advokater
Ingengör Bååths gata 11 plan E
722 12 Västerås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-10-30 -- 2019-10-31
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2019-11-30 -- 2019-12-01
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-10-31

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 4 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

För beslut om skadestånd, se domslut avseende Markus Muhonen.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kofot förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt; beslagsliggare 2019-5000-BG118975, nr 1).

Häktning m.m.

Christopher Vikström ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Martina Michaelsdotter Olsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 23 880 kr. Av beloppet avser 16 855 kr arbete, 2 249 kr tidsspillan och 4 776 kr mervärdesskatt.
2. Gustaf Widén får ersättning av staten med 85 365 kr. Av beloppet avser 62 127 kr arbete, 5 140 kr tidsspillan, 1 025 kr utlägg och 17 073 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
4. För beslut om ersättning till målsägandebiträdet för Joakim Kiiskilä samt återbetalningsskyldighet med anledning därav, se domslut avseende Markus Muhonen.

Övrigt

Staten ska stå för kostnaden för provtagning och analys med 1 640 kr.

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 6

DOM
2020-01-23

B 6540-19

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat och åberopat bevisning enligt ansökningar om stämning, domsbilaga 1 och 2 samt 3.

Joakim Kiiskilä, som biträtt åtalet, har i anslutning till åtalet i domsbilaga 1, framställt enskilt anspråk enligt domsbilaga 4.

Christopher Vikström och Markus Muhonen har avseende åtalet i domsbilaga 1, åberopat förhör med Alva Andersson, Alicia Henriksson, Erika Byhlin, Jari Korhonen och Jens Fransson.

Christopher Vikström och Markus Muhonen har med anledning av brott som prövats genom denna dom varit berövade friheten enligt bilagda avräkningsunderlag.

DOMSKÄL

Stämningsansökan den 27 december 2019 (Christopher Vikström och Markus Muhonen)

Markus Muhonen har lämnat följande inställning till yrkandena: Han har förnekat brott och vitsordat att han varit på platsen men har inte deltagit i någon överföring av pengar från Joakim Kiiskilä. Han har med hänvisning till inställningen i ansvarsdelen bestritt det enskilda anspråket och som skäligt vitsordat 10 000 kr för kränkning samt räntans beräkning.

Christopher Vikström har lämnat följande inställning till yrkandena: Han har förnekat brott och vitsordat att han varit på platsen samt att överföring skett från Joakim Kiiskiläs konto. Överföringen har inte skett på grund av hot eller våld. Han

har bestriit skadeståndsyrkandet men som skäligt vitsordat vad som yrkats för förmögenhetsskada samt sättet att beräkna ränta.

Utredningen

Inledningsvis är följande utrett genom förhören. Christopher Vikström, Markus Muhonen, Alva Andersson, Alicia Henriksson och Erika Byhlin har på kvällen den 30 november 2019 festat tillsammans i Markus Muhonens lägenhet i Rabbsta, Munktorp. Markus Muhonen och Erika Byhlin hade vid tidpunkten ett förhållande. Christopher Vikström, som känner Erika Byhlin och är bekant med Christopher Vikström, ringde från Västerås och bjöds in till festen. De hörda har lämnat olika berättelser om vad som hände under den tid Joakim Kiiskilä befann sig i lägenheten. Det står emellertid klart att beloppet 10 000 kr swishats från Joakim Kiiskiläs telefon till Christopher Vikströms telefon och att Joakim Kiiskilä ensam lämnat festen med taxi. Samtliga festdeltagare har varit berusade.

De hörda har i huvudsak berättat enligt följande.

Joakim Kiiskilä: Han var salongsberusad men han har klara minnesbilder av kvällen. Alla på festen var ungefär lika berusade som honom. Han hade inte använt narkotika. Vid ett tillfälle skulle han fösa bort Erika Byhlin för att komma in på toaletten. Han tryckte mot hennes svank, men alla trodde att han tog henne på rumpan och det blev det "ett jävla liv". Markus Muhonen och Christopher Vikström, sa åt honom att gå ned på sina "fucking knän" och be om förlåtelse. För att lugna dem, bad han om förlåtelse fastän han inget gjort. Han fick en knuff i ryggen av Christopher Vikström och föll ned på marken på rygg. Därefter flög Markus Muhonen på honom. Denne satte sig på honom och låste fast hans armar med sina knän och Christopher Vikström slog honom på handen. Christopher Vikström satt vid huvudändan och höll tidvis fast honom. Han gjorde motstånd och sprattlade. Plötsligt kom det fram en kniv som var ungefär 30 - 40 centimeter lång

och hade en böjd spets, som en jaktkniv. Markus Muhonen gjorde huggande rörelser med kniven mot hans ansikte med bladet neråt, där han låg på marken med Markus Muhonen på sig. Markus Muhonen sa att han skulle swisha 10 000 kr till dem. Christopher Vikström och Markus Muhonen bad honom om koden för att swisha. Han sa att de inte skulle få en krona av honom. När han inte ville göra dem till viljes sa Markus Muhonen att han antingen skulle betala eller få örat avskuret. Markus Muhonen sa ”fucking testa mig inte, jag hugger direkt”. Markus Muhonen skar samt skrapade över hans kind och på hans vänstra arm samtidigt som han hölls fast. Det blödde och uppkom ett jack även på örat. Samtidigt som Markus Muhonen satt på honom slog Christopher Vikström på hans hand på golvet med 7 - 8 slag med knuten näve i riktning uppifrån och ned. Han hade sedan tidigare problem med handen och riskerar att få amputera fingrarna om handen blir skadad. Han var chockad. Kniven, som hölls mot hans ansikte, kändes allvarligare än slagen på hans hand. Christopher Vikström bad honom om telefonen och koden för att swisha. Hans armar var fria och han tog fram telefonen ur vänstra framfickan på byxorna, för att göra dem till viljes. Det var Christopher Vikström som var mest hotfull och den som skulle ha pengarna. Christopher Vikström nämnde beloppet 10 000 kr och pratade om att han skulle betala summan till dem. Han blev chockad och livrädd; han vågade inte göra någonting och låg still. Han vågade inte annat än att lämna sin kod till dem, varefter Christopher Vikström överförde 10 000 kr från hans konto. Han förstod det som att det var ersättning för att de trodde att han hade tagit på Erika Byhlins rumpa. Hela händelseförloppet på golvet varade 10 - 15 minuter. Både Markus Muhonen och Christopher Vikström var med på överföringen. Någon av kvinnorna hade ringt efter en taxi och de sa att han hade tillåtelse att åka hem. De hade nöjt sig med att låta honom gå utan att betala, speciellt med tanke på de skador han fått. Han ringde inte polisen förrän på morgonen eftersom han var trött. Dagen efter, som framgår av Messengerkonversation, kontaktade han Erika Byhlin. Han var förbannad. Runt niotiden, när han kontaktade polisen, var han bakfull och trött. Polisen kom till honom på eget initiativ efter det att han berättat vad han utsatts för. Polisen kollade hans lägenhet och han visade dem konversationen han haft med

Erika. Det förhör han då avgav fick han inte tillfälle att justera och polisen återgav inte korrekt vad han hade sagt. Han har inte sagt till polisen att de var 4 – 5 gärningsmän. Efter händelsen har han inte mått bra. Han har behövt ta ledigt från jobbet i fem dagar, hans arbetsgivare är fundersam och skadorna på hans högra hand har medfört besvär på jobbet. Risporra på kinden finns kvar. Han har blivit paranoid i vardagen; han kollar sig runt och är rädd för att bli överfallen.

Christopher Vikström: Inledningsvis hade han trevligt tillsamman med Joakim Kiiskilä, som var den ende på festen som tagit både benzo och alkohol. Han hörde stök i hallen och gick dit. Erika Byhlin var ledsen. Alicia Henriksson och Alva Andersson var upprörda. Joakim Kiiskilä kände sig påhoppad. Han fick veta att Joakim Kiiskilä hade tagit Erika Byhlin på rumpan. Joakim Kiiskilä bad om ursäkt men återtog senare sin ursäkt. Det var viktigt för honom och Markus Muhonen att Joakim Kiiskilä bad om ursäkt. Han sa till Joakim Kiiskilä att gå ner på knä för att åter be om förlåtelse. Joakim Kiiskilä gjorde det, men ursakten var inte uppriktig och kunde inte godtas. Joakim Kiiskilä ställde sig upp och började svinga okontrollerat mot Markus Muhonen och honom. Han parerade ett slag från Joakim Kiiskilä mot Markus Muhonen. Detta kan förklara skador som Joakim Kiiskilä hade. Erika Byhlin fick under tumultet av misstag ett slag av Joakim Kiiskilä och föll ihop. Bakifrån satte han armlås på Joakim Kiiskilä och ett knä på dennes rygg och lade ned honom på golvet. Markus Muhonen var mycket arg på Joakim Kiiskilä efter slaget mot Erika Byhlin. Han sa till Markus Muhonen att sätta sig på och låsa fast Joakim Kiiskiläs armar, vilket denne gjorde. Markus Muhonen bad honom hämta en kniv men han gjorde inte det. Markus Muhonen sa att han skulle ”hugga horungen”. Joakim Kiiskilä blev då orolig att bli knivhuggen. Han försäkrade Joakim Kiiskilä att så inte skulle ske, men förklarade att de hade rätt att hålla kvar Joakim Kiiskilä på grund av våldet mot Erika Byhlin. Joakim Kiiskilä förstod emellertid inte allvaret i vad han hade gjort. De skulle därför ringa polisen. Joakim Kiiskilä började då att gråta och sa att han skulle göra vad som helst för att slippa polisanmälan. Han var rädd för att bli av med jobbet då han varit våldsam samt tagit

benzo. Joakim Kiiskilä bad då att få gottgöra dem med skadestånd istället för att det blanda in polisen. Han rådfrågade Erika Byhlin om hon tyckte det var okej och hon sa ja. Han framkastade spontant att praxis i fråga om kränkningssersättning för misshandel är 10 000 kr. Han frågade Joakim Kiiskilä om beloppet var okej. De var tvungna att hålla fast Joakim Kiiskilä under hela diskussionen då han var explosiv, full, ledsen och hade tagit benzo. Markus Muhonen satt på Joakim Kiiskilä hela tiden, ungefär 5 – 15 minuter. Markus Muhonen släppte Joakim Kiiskiläs händer för att han skulle kunna swisha. Han uppgav sitt eget nummer till Joakim Kiiskilä då han inte kunde Erika Byhlins nummer utantill. Joakim Kiiskilä fyllde i fel kod, varför han tog telefonen från honom och skrev in koden som Joakim Kiiskilä muntligen uppgett. När överföringen genomförts, beställde Joakim Kiiskilä med Alva Henrikssons hjälp en taxi. Han och Markus Muhonen hjälpte Joakim Kiiskilä ut till taxin. På vägen dit kom Joakim Kiiskilä åt en glasdörr och gick igenom den. Glaset var trasigt efteråt. Joakim Kiiskilä skadade därvid handen eller pannan, men inte kinden. I köket ramlade han över bordet och på en lykta som krossades. Det var antagligen då Joakim Kiiskilä fick skador i ansiktet.

Markus Muhonen: Joakim Kiiskilä var stökig och full på festen. Han hörde Erika Byhlin skrika till. Alva Henriksson sa att Joakim Kiiskilä tagit Erika på rumpan. Han gick ditför att kolla vad som hänt. Det blev uppståndelse. Joakim Kiiskilä bortförklarade det hela som ”en rolig grej”. Joakim Kiiskilä lämnade en halvdan ursäkt vilken han motvilligt godtog. Diskussionen om att Joakim Kiiskilä tagit Erika Byhlin på rumpan blossade åter upp då Joakim Kiiskilä sa att det bara varit fråga om en försning på ryggen. Joakim Kiiskilä skulle visa något, började flaxa med armarna och blev ”skogstökig”. Erika Byhlin fick en smäll i ansiktet och föll ihop. Han blev mycket upprörd och uppmanade Joakim Kiiskilä att be om ursäkt på riktigt samt att de skulle polisanmäla Joakim Kiiskilä. Denne blev rädd för att polisen skulle märka att han var drogpåverkad och sa att han skulle ge dem pengar om de lät honom gå. Erika Byhlin gick med på att Joakim Kiiskilä betalade 10 000 kr. Han såg svart och ville skada Joakim Kiiskilä för vad han gjort, men det gjorde

han inte. Han kan dock ha uttalat hot, men minns inte närmare vad han skulle ha sagt. Han satt på Joakim Kiiskilä, som låg på rygg. Det kan hända att han bad om att få en kniv, men han minns inte att han sagt att skulle hugga Joakim Kiiskilä. Joakim Kiiskilä bad Christopher Vikström om hjälp att skriva in sin kod och telefonnummer, vilket denne gjorde. Han rörde inte telefonen under händelseförloppet och i övrigt satt han mest tyst ovanpå Joakim Kiiskilä och såg på. Han såg inte att Joakim Kiiskilä hade en svullen hand, men såg en skada i örat, från vilken det rann blod. Joakim Kiiskilä hade även en kindskada som förmodligen orsakats av att denne ramlat eftersom han var full och vinglade. Vid ett tillfälle ramlade Joakim Kiiskilä in i en spegel. Dessa skador uppstod efter att Joakim Kiiskilä kommit upp från golvet. Han hörde också en smäll och såg att fönstret i en dörr var sönder. Joakim Kiiskilä ramlade också omkull och krossade en lykta vid spisen i fallet, vilket kan ha lett till skador. Christopher Vikström hjälpte Joakim Kiiskilä ut till taxin. Själv tog han en promenad för lugna sig och bearbeta det som hänt.

Alva Andersson: Joakim Kiiskilä uppträdde allmänt jobbigt. Hon sa till honom att det inte var okej att slå Erika Byhlin på rumpan. Hon och Alicia Henriksson gick ut i köket. Efter en stund kom Erika Byhlin dit med en skada under ögat och talade om att polisanmäla Joakim Kiiskilä. Hon ringde en taxi åt Joakim Kiiskilä som lämnade festen. Hon såg att Joakim Kiiskilä hade något märke på kinden och vet att han ramlat på en ljuslykta, som gick sönder, och andra föremål. Hon minns inte närmare när detta hände. Att hon i polisförhör uppgett att Christopher Vikström och Markus Muhonen sa åt Joakim Kiiskilä att han skulle gå ner på knä och be om ursäkt kan stämma, men det minns hon inte nu.

Alicia Henriksson: Joakim Kiiskilä uppträdde illa och verkade drogpåverkad. Hon såg att han slog Erika Byhlin på rumpan med en dask med handflatan. Sedan blev det tjafs. Hon och de andra kvinnorna ville inte bli inblandade i tjafset, varför de gick till köket. Hon hörde hur Joakim Kiiskilä ramlade in i en spegel, och hade

sönder en stol på altanen samt att flera andra saker gick sönder, men hon har inte sett honom ramla in i någonting. Att det var tal om en polisanmälan har hon kommit ihåg när detta läses upp för henne från polisförhör. Alla kvinnor på festen hade druckit ungefär en bag-in-a-box med vin vardera.

Erika Byhlin: Hon var inte nykter. Joakim Kiiskilä tog benzo då han kom och uppträdde illa. Han slog till henne på rumpan men vägrade be om ursäkt. Joakim Kiiskilä vevade med armarna mot Markus Muhonen. Hon gick emellan. Hon fick ett slag av Joakim Kiiskilä och ramlade medvetslös till marken. När hon vaknat erbjöd Joakim Kiiskilä henne 10 000 kr som gottgörelse om de inte kontaktade polisen. Såvitt hon minns skedde en överföring via Swish direkt till henne. Joakim Kiiskilä gjorde överföringen själv när han stod upp i köket. Hon har inte sett att någon person satt på Joakim Kiiskilä. Joakim Kiiskilä föll sedan omkull i köket mot spiskanten. Han behövde hjälp för att ta sig till taxin, men hade inga skador såvitt hon kunde iaktta. Vad Joakim Kiiskilä, Christopher Vikström och Markus Muhonen berättat om omständigheterna vid överföringen stämmer inte.

Jens Fransson: Han hade kontakt med Joakim Kiiskilä i anslutning till dennes anmälan. Han minns inte närmare vad som sades vid förhöret med denne på plats i lägenheten morgonen efter händelserna. I promemoria, som lästes upp vid huvudförhandlingen för Jens Fransson, anges att Joakim Kiiskilä uppgett att ”Dem drack någon drink ihop men sedan blev de tre killarna aggressiva och tvingade ner målsägande på golvet. Gärningsman ett höll målsägande nedtryckt på golvet och slog honom upprepade gånger på hans högra hand. Målsägande har tidigare fått sin högra hand stelopererad och målsägande tror att de misstänkta kände till detta, genom Erica. Därför tror målsägande att de misstänkta utdelade slag på just den handen.”

Jari Korhonen: Han körde Joakim Kiiskilä från festen i Rabbsta till hemmet. När han kom till Rabbsta, kom två personer ut med Joakim Kiiskilä. Han var väldigt

berusad och blod på vänster kind samt öra. Den högra handen var mycket svullen. Joakim Kiiskilä sa inte något om sina skador, endast att det varit bråk. Han konverserade Joakim Kiiskilä så att denne inte skulle somna. Joakim Kiiskilä betalade med swish till honom och han betalade sedan taxiresan. Joakim Kiiskilä ringde honom dagen efter och frågade varför han swishat honom pengar.

Tingsrättens bedömning

Alva Anderssons och Alicia Henrikssons berättelser är relativt lika. De har inte iakttagit någon överföring från Joakim Kiiskiläs telefon eller våld mot honom. Erika Byhlin har lämnat en berättelse om överföringen som helt avviker från vad övriga berättat. Genom Christopher Vikströms, Markus Muhonens och Joakim Kiiskiläs samstämmiga uppgifter är till att börja med utrett att Christopher Vikström har lagt ned Joakim Kiiskilä på golvet och Markus Muhonen har satt sig på denne där han låg på rygg. Christopher Vikström har befunnit sig vid huvudet och har genomfört swishen av 10 000 kr från Joakim Kiiskiläs telefon till sig.

Vad gäller frågan om våld och hot mot Joakim Kiiskilä har denne haft korslagda hudavskrapningar på kinden. Enligt rättsintyget talar utseendet starkt för att de uppkommit till följd av skrapning av ett spetsigt föremål under kontrollerade former, som Joakim Kiiskilä berättat om. Enligt Jari Korhonen var Joakim Kiiskilä blodig i ansiktet då han hämtade honom med taxi. Även detta stämmer helt överens med vad Joakim Kiiskilä berättat om knivskärning. Skadornas utseende talar mot att han trillat på en lampa eller dörr, som andra hörda lämnat som förklaring. Det får anses uteslutet att han skadat sig själv. Det anförda innebär att tingsrätten lägger Joakim Kiiskiläs uppgifter om vad som hänt då Markus Muhonen och Christopher Vikström var med honom i rummet och överföringen skedde. Även om rättsintyget ger utrymme för att skadorna på handen kan ha uppkommit genom att Joakim Kiiskilä raglat omkring och slagit i den, som flera av de hörda berättat anser tingsrätten att hans uppgifter ska ligga till grund för bedömningen av påstått våld

mot handen. Det är således styrkt att Christopher Vikström slagit honom 7-8 gånger på handen då han låg på golvet samt att Markus Muhonen skrapat honom med kniv på vänstra överarmen och vid örat. Genom Joakim Kiiskiläs uppgifter är även styrkt att Markus Muhonen under våldsanvändningen hotat Joakim Kiiskilä till livet som åklagaren gjort gällande.

Oavsett om syftet varit att Joakim Kiiskilä skulle betala ersättning för att han betett sig illa mot Erika Byhlin, som framstår som den slutliga mottagaren av beloppet 10 000 kr, har förmögenhetsöverföringen till Christopher Vikström inte varit frivillig utan Joakim Kiiskilä har tvingats till den genom våld och hot mot sig.

Sammanfattningsvis är därmed styrkt bortom rimligt tvivel att Christopher Vikström och Markus Muhonen tillsammans och i samförstånd med hot och våld tvingat Joakim Kiiskilä att överföra 10 000 kr till Christopher Vikström, på sätt som åklagaren gjort gällande. Gärningen ska bedömas som rån.

Stämningsansökan den 7 januari 2020 (Christopher Vikström)

Christopher Vikström har lämnat följande inställning till yrkandena. Han har dragit Sandra Sundvall i håret och föst ut henne från sin lägenhet. I övrigt har han förnekat gärningspåståendet. Hans handlande ska vara fritt från ansvar då han handlat i nöd då han fredat sitt hem. Han har erkänt ringa narkotikabrott

Utredningen

De hörda har i huvudsak berätta enligt följande.

Sandra Sundvall har berättat att hon känner Christopher Vikström men att hon inte minns något av händelserna. Hon har såvitt framkommit vid huvudförhandlingen redovisat samma uppfattning vid polisförhör.

Christopher Vikström: Sandra Sundvall som är bekant med honom besökte honom. Hon blev psykotisk av narkotikan hon använde och började tjafsa. Han lämnade därför lägenheten. När han kom tillbaka blev han översprungen av två män på väg ut ifrån hans lägenhet. Lägenheten var mycket stökig, datorn var sönderslagen och många föremål saknades. Det fanns glassplitter på golvet. Han halkade och skar sig på armen. Han utgick från att Sandra Sundvall inte haft med detta att göra utan att männen gjort inbrott. Männen hade bråkat med henne. Han tog åter en promenad. När han kom tillbaka var Sandra Sundvall fortfarande i lägenheten. Han bad henne att gå. Hon anklagade honom för att ha stulit benzotabletter, skrek och kastade föremål på honom. Under bråket smällde hon igen en glasdörr mot honom. Då han reflexmässigt satte upp handen för att värja sig, gick handen och armen genom glaset och han fick en glasskärva i ansiktet. Han ringde polisen och lämnade lägenheten och mötte två grannar, en man och en kvinna utomhus vid porten. De ringde polisen. Han hörde hur Sandra Sundvall slog sönder saker i lägenheten, vilket var mycket jobbigt för honom. Han tappade besinningen och skrek otrevligheter till henne, bl.a. att han skulle slita henne ur lägenheten. Han kan även ha sagt att han skulle ”slå skiten ur henne”. Hon hade låst in sig och han gick till källaren för att hämta en kofot. Han bröt upp dörren till badrummet med kofoten och för att dra ut henne. Hon gjorde motstånd, varpå han varnade henne att han skulle dra ut henne om hon inte gick frivilligt. Hon höll sig fast i toalettstolen och sa: ”våga göra det”. Han slet i hennes axlar och hår för att få ut henne. Hon började veva mot honom och han parerade hennes slag med kofoten för att skydda sig. Hon kan då ha blivit skadad men hans avsikt var endast att skydda sig med kofoten. Han lyckades få ut henne i trapphuset och puttade bort henne från dörren för att kunna stänga den. Hon ramlade omkull utanför dörren och i nästa ögonblick såg han hur hon låg en trappa ner. Han har orsakat hennes fall, har han förstått i efterhand. Sticksåren som syns på bilderna är av allt att döma injektionsmärken. Hon frågade honom om han kunde ”sätta nål på halsen” på henne. Sticksåren på ryggen vet han inte närmare hur de uppkommit.

Beatrice Svangren: Hon bor tre trappor ner från Christopher Vikström s lägenhet och såg från sin balkong dennes badrumsfönster. Hon hörde en tjej, som senare visade sig vara Sandra Sundvall, skrika och gapa om tabletter utanför hennes port. Från balkongen såg hon en blödande Christopher Vikström i dennes lägenhet. Hon gick ut med sin sambo i trapphuset för att se hur Christopher Vikström mådde. Han ville att de skulle ringa 112 för att få ut Sandra Sundvall från lägenheten. De ringde 112 och tog hand om Christopher Vikström, som var väldigt arg. Christopher Vikström gick upp till lägenheten igen. Han var arg och sa ”jag ska slå ihjäl den jävla horan”. Hon hörde en smäll och ett ljud av ett ’slafsigt’ slag, som att någon slog på en köttbit. Efter ett tag kom Sandra Sundvall ned och sa att hon hade blivit slagen av Christopher Vikström med kofot och golfklubba. Polisen kom och Sandra Sundvall sa till polisen att hon hade blivit stucken med dartpilar. Sandra Sundvall var narkotikapåverkad samt hade skador på höger överarm, hade gråtit och såg inte frisk ut.

Bobby Kostic: Hans lägenhet är belägen i ett annat hus på samma våningsplan som Christopher Vikströms lägenhet, mittemot denna på ca. 50 - 75 meters avstånd. Från hans lägenhet har man fri sikt genom fönstren in i Christopher Vikströms lägenhet. Från balkongen iakttog han hur tre personer befann sig på marken nedanför. En person, som senare visade sig vara Christopher Vikström, sprang upp för trappan och skrek jävla hora. Christopher Vikström var ”skogstokig” då han kom in i sin lägenhet och sparkade på ett bord. Han slog i dörrarna och på annan inredning. En kvinna, som senare visade sig vara Sandra Sundvall, hade låst in sig i badrummet; han såg inte in i badrummet men såg att det var tänt i det rummet. Christopher Vikström kom in i badrummet och han hörde hur Sandra Sundvall bad honom att sluta. Efter ett tag kom de ut från badrummet. Christopher Vikström släpade med stor kraft Sandra Sundvall i håret efter marken från badrummet till ytterdörren; en sträcka på uppskattningsvis tre och en halv meter. Han ”bowlade” henne med all sin kraft ut genom dörren och nedför trappan. Hon flög ut i trapphuset och rullade ned

för trapporna. Allt detta såg han tydligt från balkongen. Det var det grövsta han någonsin sett; han trodde att det skulle gå mycket värre och att hon skulle dö. Han och hans sambo gick ut för att hjälpa Sandra Sundvall, som var mörbultad. Hon sa till dem att en dartpil hade orsakat hennes skador och blodvite samt klagade på smärtor. Hon var utmattad och kunde knappt prata. Christopher Vikström hade tagit droger av henne. I övrigt sa hon inte mycket.

Pernilla Wikström: Hon är polis och kallades till platsen med Dennis Allandi. De påträffade Sandra Sundvall på marken insvept i en filt, omhändertagen av andra personer. Sandra Sundvall var ledsen och svår att samtala med. Hon berättade inte vad som hänt men klagade på smärtor ”överallt”. Hon berättade senare att hon blivit stucken med dartpilar samt att hon hade sår i pannan efter att ha blivit dunkad mot en glastruta, men sa inte vem som gjort det. Hon har tagit fotografierna som finns i förundersökningen.

Dennis Allandi: Han är polis och kom till platsen med kollegan Pernilla Wikström. På golvet i trapphuset låg Christopher Vikström och bredvid honom låg en kofot. Christopher Vikström var upprörd och skrek, men var inte direkt hotfull. Christopher Vikström sa att han hämtat kofoten på vinden eller källaren. Christopher Vikström verkade paranoid och påverkad samt blödde. De fick uppgifter om att en misshandel ägt rum. De grep honom och gick in i lägenheten som var tillstökad. Det fanns blod på väggarna. I polisbilen sa Christopher Vikström att det varit ’bråk i lägenheten’. Han sa även att han slagit Sandra Sundvall hårt med kofoten ett flera gånger, men kunde inte förklara varför. Uppläst från sin promemoria minns han att Christopher Vikström sagt att han slagit 12 gånger med kofoten. Christopher Vikström sa också att han slagit handen igenom en glastruta i frustration.

Helena Odehag: Christopher Vikström innehade den aktuella lägenheten som en träningslägenhet via socialförvaltningen, där hon arbetar. Christopher Vikström

ringde henne och var upprörd, forcerad, stressad och arg. Han sa att han blödde och att det var rörigt i lägenheten; två män hade "slagit sönder allting". Han hade ringt polisen, men var arg för att de inte kommit. Christopher Vikström hade vid tidpunkten haft träningslägenheten under sex månader och det hade till dess fungerat bra.

Tingsrättens bedömning

Sandra Sundvall har inte kunnat berätta något om vad som hänt i lägenheten och mellan henne och Christopher Vikström. Lägenheten ligger på tredje våningen. Bobby Kostic och Beatrice Svangren har inte sett vad som hände där utan har i stort berättat om sina hörselintryck och vad Sandra Sundvall sagt om våld, förutom vad Bobby Kostic iakttagit om våld utanför badrummet och i trappen (se vidare nedan). Poliserna har kommit till platsen efter händelserna och har fått information muntligen. Helena Odehag har inte gjort några iakttagelser av själva händelserna.

Av bilderna, som tagits efter händelserna, framgår att det varit stor oreda i lägenheten. Trasiga möbler och föremål samt krossat glas finns i hela lägenheten. Det fanns blodstänk på väggarna, golvet, dörrar och i trapphuset, men det saknas utredning om vems blod detta är. Den sammantagna bilden är att det varit ett rejält tumult, kanske slagsmål, i lägenheten, som ingen av vittnena eller Sandra Sundvall kunnat berätta om. Christopher Vikström har under långa perioder varit utanför lägenheten. Oredan i lägenheten är förenlig med att ytterligare personer varit i lägenheten tidigare under dygnet och stulit samt bråkat med Sandra Sundvall, som Christopher Vikström berättat om. De skador som Sandra Sundvall haft kan ha uppkommit under ett sådant tumult. Skadebilden är inte heller helt förenligt med vittnenas iakttagelser.

Enligt vad som framgår av bilderna på Sandra Sundvall och utdrag ur journalerna, har hon inte en skadebild som är förenlig med att hon skulle ha blivit slagen 12

gångar med en kofot. Om så varit fallet hade hennes skador, enligt tingsrätten, varit långt allvarligare. Visserligen visar bilden att hon har sår på vänstra delen av ryggen, som skulle kunna komma från dartpilar. Ingen av de hörda har emellertid sett något sådant våld utan endast hört Sandra Sundvall berätta om detta efter händelsen. Man har inte funnit några dartpilar på platsen. Något rättsintyg, som hade kunnat kasta ytterligare ljus på skadornas orsak, har inte lagts fram.

Sammantaget har åklagaren inte styrkt att Christopher Vikström slagit Sandra Sundvall med en kofot eller att han kastat dartpilar mot hennes hals och rygg. Det är därmed inte heller styrkt att Christopher Vikström orsakat henne sårskada, svullnad eller blånad som åklagaren påstått. Christopher Vikström har erkänt att han dragit Sandra Sundvall i håret och föst eller dragit ut henne från lägenheten. Genom vad Bobby Kostic - som får anses ha haft möjlighet att i den delen göra säkra iakttagelser - berättat, sammantaget med Christopher Vikströms egna uppgifter, är styrkt att Christopher Vikström med stor kraft släpat henne i håret och kastat henne ut från lägenheten nedför trapporna och därigenom orsakat henne smärta. Gärningen ska rubriceras som misshandel av normalgraden. Tingsrätten anser inte att Christopher Vikström varit i en nödsituation eller nödvärnssituation som kan medföra att misshandeln ska vara fri från ansvar.

Genom Christopher Vikströms erkännande och övrig utredning är åtalet för ringa narkotikabrott styrkt.

Påföljd

Christopher Vikström och Markus Muhonen ska nu dömas för rån. Påföljden för rån av normalgraden är fängelse lägst ett och högst sex år. Rånet har pågått under ca. 10 minuter. Joakim Kiiskilä har, då han varit fasthållen, utsatts för våld med kniv i ansiktet och armen samt mottagit slag mot handen. Två personer har deltagit i våldet. Då gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på Joakim Kiiskiläs hälsa och

trygghet utöver vad som följer av att det varit fråga om ett rån, är straffvärdet 1 år och några månaders fängelse.

Markus Muhonen förekommer i belastningsregistret endast avseende en fortkörning. Av frivårdens yttrande framkommer att han lever under ordnade förhållanden med arbete och bostad. Mot bakgrund av det höga straffvärdet och brottslighetens art kan påföljden inte bestämmas till annat än fängelse. Det finns inte skäl att frångå straffvärdet.

Christopher Vikström förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 20 oktober 2017 för narkotikabrott till villkorlig dom och dagsböter samt den 8 november 2018 för narkotikabrott, ringa narkotikabrott och brott mot knivlagen, allt begånget den 6 december 2017, till skyddstillsyn. Den 7 januari 2012 meddelades åtalsunderlåtelse för ringa narkotikabrott begånget den 8 november 2019. Med hänsyn till straffvärdet och brottslighetens art kommer någon annan påföljd än fängelse inte i fråga. I tillägg till rånet ska Christopher Vikström även dömas för misshandel mot en fysiskt svagare person och ringa narkotikabrott. Sammantaget ska straffet bestämmas till fängelse ett år och fyra månader.

Skadestånd, stämningsansökan den 27 december 2019 (Christopher Vikström och Markus Muhonen)

Genom rånet har Christopher Vikström och Markus Muhonen har allvarligt kränkt Joakim Kiiskiläs personliga integritet. Vad han yrkat för kränkning är skäligt och yrkandet ska därför bifallas (jfr brottsoffermyndighetens praxissamling ref 116). Mot bakgrund av vad Joakim Kiiskilä berättat om sina besvär får han anses berättigad till ersättning för sveda och värk med yrkat belopp. Då beloppet 10 000 kr har inte återbetalats, har Joakim Kiiskilä således lidit en förmögenhetsskada med detta belopp, i följd varav yrkandet härom ska bifallas. Om räntan råder inte tvist.

Övrigt

Det finns risk för att Christopher Vikström på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen kan verkställas mot honom.

Vad försvararna yrkat av allmänna medel är skäligt och ska utgå. Med hänsyn till att Christopher Vikström och Markus Muhonen döms till relativt långa fängelsestraff ska kostnaden härför stanna på staten. Vad målsägandena fordrat får med hänsyn till vad arbetsredogörelserna innehåller anses skäligt och ska utgå. Kostnaden ska stanna på staten.

Då Christopher Vikström och Markus Muhonen döms för brott med fängelse i straffskalan ska de åläggas att betala i lag föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Christopher Vikström har medgett det särskilda yrkandet, som är lagligen grundat och ska bifallas.

Avräkningsunderlag är bilagda.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR -01)

Skriftligt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 februari 2020.

På tingsrättens vägnar

Johan Nordgren



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19961014-5733	Datum för dom/beslut 2020-01-23
Efternamn Muhonen	Förnamn MARKUS Tommi Arne

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-01	2020-01-10
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19871007-5113	Datum för dom/beslut 2020-01-23
Efternamn Vikström	Förnamn Erik CHRISTOPHER

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-10-31	2019-11-01
2019-12-01	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Mitt
Åklagarkammaren i Västerås
Kammaråklagare Joel Teran

Stämningsansökan

2019-12-27

Sida 1(2)

Handling 148

Ärende AM-147654-19

Handläggare 504A-25

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Västmanlands tingsrätt

B 6540-19

Häktat mål

VÄSTMANLANDS
VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
D 2:26
INKOM: 2020-01-16
INKOM: 2019-12-27
MÅLN: B 6540-19
AKTBIL: 37

Stämningsansökan

Tilltalade

Erik Christopher Vikström (19871007-5113)

Företräds av advokat Gustaf Widén.

- Gripen 2019-12-01, Anhållen 2019-12-01, Häktad 2019-12-04.

Markus Tommi Arne Muhonen (19961014-5733)

Företräds av advokat Henning Holmberg.

- Anhållen i frånvaro 2019-12-01, Gripen 2019-12-01, Häktad 2019-12-04.

Ansvarsyrkanden m.m.

RÅN (Markus Muhonen och Christopher Vikström)

5000-K1514258-19

Markus Muhonen och Christopher Vikström har tillsammans och i samförstånd, genom våld och hot om våld som inneburit eller för Joakim Kiiskilä framstått som ~~tvingande~~ fara, tvingat Joakim Kiiskilä att till dem utge 10 000 kronor.

frängande
just av
åkl.
2020-01-
P.
klag

Christopher Vikström och Markus Muhonen gjorde det genom att tvinga ned och hålla fast Joakim Kiiskilä mot golvet, hålla upp en kniv eller annat vasst föremål mot Joakim Kiiskilä samt uttala hot med innebörden att Joakim Kiiskilä skulle komma att skadas eller dödas om han inte gav dem 10 000 kronor. Christopher Vikström och Markus Muhonen har härvid med kniv eller annat vasst föremål skurit Joakim Kiiskilä på kinden, örat och på armen samt utdelat slag mot Joakim Kiiskiläs hand.

Det hände under natten mellan den 30 november 2019 och den 1 december 2019 på Rabbsta 1, Köping, Köpings kommun. Gärningen innebar vinning för Christopher Vikström och Markus Muhonen eller annan och skada för Joakim Kiiskilä.

Christopher Vikström och Markus Muhonen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Joakim Kiiskilä

Åklagaren för ej talan

Företräds av Anes Sabic.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Joakim Kiiskilä**.
2. Förhör med den tilltalade **Christopher Vikström** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Markus Muhonen** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 3-4) till styrkande av att målsäganden kontaktat polisen några timmar efter händelsen och uppgett att han blivit utsatt för ett rån.
2. Fotografi på transaktionen (förundersökningsprotokoll s. 78) till styrkande av att det genom Swish förts över 10 000 kronor till Christopher Vikström från målsägandens konto.
3. Fotografier på målsägandens skador (förundersökningsprotokoll s. 87-94) utvisande skador på kind, öra, arm och hand.
4. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 99-100) till styrkande av att målsäganden tillfogats aktuella skador.
5. Rättsintyg med fotografier (förundersökningsprotokoll s. 101-114) till styrkande av att målsäganden tillfogats aktuella skador och till vederläggande att skadan på kinden uppkommit genom en olyckshändelse.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca. 3 tim.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Mitt
Åklagarkammaren i Västerås
Kammaråklagare Joel Teran

Stämningsansökan

2020-01-07

Sida 1(3)

Handling 178

Ärende AM-147654-19

Handläggare 504A-25

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Västmanlands tingsrätt
B 5930-19

Häktat mål

VÄSTMANLANDS
VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
D 2:2 F
INKOM: 2020-01-13
INKOM: 2020-01-13
MÅLN: B 6540-19
MÅLN: B 6540-19
AKTBIL: 65

Stämningsansökan

Tilltalade

Erik Christopher Vikström (19871007-5113)

Företärs av advokat Gustaf Widén.

- Gripen 2019-10-31 kl 01.27, Anhållen 2019-10-31 kl 08.46, Frigiven 2019-11-01 kl 09.50.

Ansvaryrkanden m.m.

1 MISSHANDEL

5000-K1369469-19 *och/eller stulit med*

Christopher Vikström har utdelat slag med en kofot mot Sandra Sundvalls kropp, kastat darpilar mot hennes hals och rygg, dragit henne i håret och slängt/knuffat henne utför en trappa. Det hände någon gång mellan den 30 oktober 2019 och den 31 oktober 2019 på Snevingevägen 49 b, Hallstahammars kommun. Sandra Sundvall orsakades sårskada, svullnad, blånad och smärta.

Christopher Vikström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Sandra Sundvall

Åklagaren för ej talan

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kofot förverkas från Christopher Vikström enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2019-5000-BG118975.1.

*?, armar och ben,
samt
just av åkl
2020-01-13.
Wlas*

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sandra Sundvall**.
2. Förhör med den tilltalade **Christopher Vikström** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Beatrice Svangren** angående sina iakttagelser av händelsen och målsägandens skador för att bevisa att Vikström misshandlat målsäganden.
4. Förhör med vittnet **Bobby Kostic** angående sina iakttagelser av händelsen samt om vad målsäganden uppgett för honom för att bevisa att Vikström misshandlat målsäganden.
5. Förhör med vittnet **Dennis Allandi** Polisregion Mitt, LPO Västerås angående sina iakttagelser av Vikström samt om vad Vikström uppgett gällande misshandeln för att bevisa att Vikström misshandlat målsäganden.
6. Förhör med vittnet **Pernilla Wikström** Polisregion Mitt, LPO Västerås, angående sina iakttagelser av målsäganden samt om vad målsäganden uppgett för henne för att bevisa att målsäganden utsatt för en misshandel.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 31-64) till utvisande av brottsplatsen.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 93) till utvisande av kofoten.
3. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 94-95) för att bevisa att målsäganden åsamkats skador.
4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 68-78) för att bevisa att målsäganden åsamkats skador.

2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1369606-19

Christopher Vikström har olovligen använt alprazolam och amfetamin, som är narkotika. Det hände den 31 oktober 2019 eller kort tid dessförinnan, på Snevringevägen 49 b, Hallstahammars kommun eller på annan plats i Sverige.

Christopher Vikström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 640 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Christopher Vikström** som erkänner brott.

Övrig bevisning

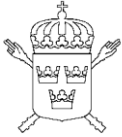
Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 4-5) för att bevisa narkotikabruk.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en hel dag.

Målsäganden önskar att advokat Ulrika Söderberg förordnas som målsägandebiträde för henne vid en eventuell rättegång.

Målet bör samordnas med B 6540-19.



Västmanlands tingsrätt

B 6540-19

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
D 2:2 F

INKOM: 2020-01-08
MÅLNR: B 6540-19
AKTBIL: 81

Åklagarkammaren i Västerås ./.. Markus Muhonen, Christopher Vikström
angående **rån**

Med anledning av aktbil. 71, återopas ny bevisning enligt följande.

Ny bevisning

Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 2-11) till styrkande av
Christopher Vikström misshandlat målsäganden samt omständigheter kring
misshandeln.

Förhör med vittnet *Helena Odehag* angående telefonsamtal med den tilltalade
samt hur hon uppfattat den tilltalades sinnesstämning. Vittnet kan närvara via
telefon.

Joel Teran

SJU ADVOKATER

Advokat Tomas Rothpfeffer, Advokat Tomas Nilsson, Advokat Anna Björklund,
Advokat Sofia Björkstén, Advokat Patric Lindblom, Advokat Elisabet Audell,
Advokat Henrik Kyllerstedt, Biträdande jurist Anna Sjölund, Biträdande jurist Anes Sabic
Kontorsgemenskap med Advokat Bengt Hesselberg och Advokat Jan Cadstedt

Västmanlands tingsrätt
Avdelning 2

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
D 2:2 F

INKOM: 2020-01-08
MÅLNR: B 6540-19
AKTBIL: 82

Mål B 6540-19 Åklagarkammaren i Västerås ./ Christopher Vikström och Markus Muhonen,
ang. rån

I egenskap av målsägandebiträde för Joakim Kiiskilä får jag härmed framställa följande

ENSKILDA ANSPRÅK

Yrkanden

Joakim Kiiskilä, som biträder åtalet, yrkar att tingsrätten ska förplikta Markus Muhonen och Christopher Vikström solidariskt att till honom utge ett belopp om 36 250 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 december 2019 till dess betalning sker. Yrkat belopp fördelar sig enligt följande.

1. 25 000 kr avseende kränkning,
2. 1 250 kr avseende sveda och värk, och
3. 10 000 kr avseende förmögenhetsskada.

Grunder

Yrkandena grundar sig på den brottslighet för vilken Markus Muhonen och Christopher Vikström åtalats i målet och den allvarliga kränkning, sveda och värk samt förmögenhetsskada som de härigenom åsamkat Joakim Kiiskilä.

Bevisning

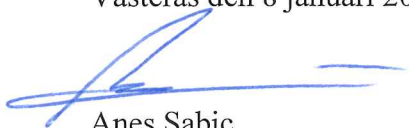
Joakim Kiiskilä åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av gärningen. Bevisningen åberopas även till styrkande av skäligheten av yrkat skadestånd.

Övrigt

Fullmakt från målsäganden kommer att ges in i samband med huvudförhandlingen.

Inlagan skickas för kännedom till advokaterna Gustaf Widén och Henning Holmberg.

Västerås den 8 januari 2020



Anes Sabic



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.