



Parter och domslut

Lisa Nilsson

Parter

Tilltalad

LISA Britt Nilsson, 19910918-5125
Sekretess

Offentlig försvarare

Advokat Lars Jähresten
Advokaterna WJ AB
Badhusgatan 4 B, 722 15 Västerås

Åklagare

Assistentåklagare Magnus Möller
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21, 721 03 Västerås

Målsägande (part)

Systembolaget Norberg, 556059-9473

Företräds av åklagaren

Domslut

Brott som Lisa Nilsson döms för

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott, 1 § 3 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 2022-12-12, Norbergs kommun

Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken, 2022-12-12, Norbergs kommun

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken, 2022-12-12, Norbergs kommun

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-01 till 2022-12-12, Norbergs kommun

Påföljd

Fängelse 1 år 2 månader

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

Besöksadress
Sigurdsgratan 22
Västerås

Expeditionstid
måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon
021-310 400

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se

Webb
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se;

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Skadestånd

Lisa Nilsson ska betala skadestånd till Systembolaget Norberg med 47 340 kr. Lisa Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 december 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna knivar förklaras förverkade. Beslagen skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG141622.1 och 2022-5000-BG141624.1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i uppgifterna i läkarintyg enligt 7 § (lagen 1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. (sidan 2 och framåt i aktilaga 17) som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Lisa Nilsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Lars Jähresten får ersättning av staten med 48 875 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 29 520 kr arbete
- 8 100 kr tidsspillan
- 1 480 kr utlägg
- 9 775 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Systembolaget Norberg förklaras ha bättre rätt än Lisa Nilsson till i beslag tagna 480 kr i mynt (Polismyndigheten, 2022-5000-BG141627.1). Mynten skall lämnas ut till Systembolaget Norberg utan lösen. Beslaget skall bestå till dess att domen vunnit laga kraft såvitt avser frågan om bättre rätt.

Lisa Nilsson skall vara kvar i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 18, 2023-01-03, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Lisa Nilsson ska dömas för stöld enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Lisa Nilsson ska dömas för grov skadegörelse enligt 12 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Lisa Nilsson ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 3 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Gärningsbeskrivning

1.1 STÖLD (5000-K1492800-22)

Lisa Nilsson har olovligen tagit kontanter till ett värde av ungefär 480 kronor som tillhörde Systembolaget Norberg. Det hände den 12 december 2022 på Systembolaget Norberg, Malmgatan, Norbergs kommun. Tillgreppet innebär skada.

Lisa Nilsson begick gärningen med uppsåt att stjäla.

1.2 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (5000-K1492800-22)

Lisa Nilsson har haft två knivar på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 12 december 2022 på Systembolaget Norberg, Malmgatan, Norbergs kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet avsett två större knivar av farlig beskaffenhet, det funnits fara för att knivarna skulle komma till användning vid brottsligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person samt då gärningen i övrigt varit av särskilt farlig art.

Lisa Nilsson begick gärningen med uppsåt.

1.3 GROV SKADEGÖRELSE (5000-K1492800-22)

Lisa Nilsson har skadat kassamaskiner, IT-utrustning, sedlar och golvplattor samt haft sönder ett stort antal flaskor och förpackningar med alkoholhaltiga drycker så att det blev skador för ungefär 72 436 kronor. Det hände den 12 december 2022 på Systembolaget Norberg, Malmgatan, Norbergs kommun. Egendomen tillhörde Systembolaget Norberg.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom egendom av betydande värde förstörts eller skadats samt då gärningen inneburit stora olägenheter för målsägandebolaget och varit av särskilt hänsynslös art eftersom skadegörelsen bland annat ägt rum framför personal som arbetar på Systembolaget Norberg.

Lisa Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 29, 2023-01-04, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Lisa Nilsson ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 SKAdegÖRELSE (5000-K1526657-22)

Lisa Nilsson har skadat och förstört möbler, inredning, byggnadstillbehör och invändiga ytskikt så att det blev skador för ett okänt men inte ringa värde. Det hände någon gång mellan den 1 juli 2022 och den 12 december 2022 på Hackspettbacke 15, Norbergs kommun. Egendomen tillhörde Ram Nilensson.

Lisa Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Systembolaget Norberg har begärt att Lisa Nilsson ska betala skadestånd med 77 789 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 december 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagna knivar förverkas från Lisa Nilsson enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra föremål (Polismyndigheten, 2022-5000-BG141622.1 och 2022-5000-BG141624.1).

Övrigt

Systembolaget Norberg har begärt att det skall fastställas att Systembolaget Norberg har bättre rätt än Lisa Nilsson till i beslag tagna 480 kr i mynt (Polismyndigheten, 2022-5000-BG141627.1) samt att mynten skall lämnas ut till Systembolaget Norberg utan lösen.

Skäl m.m.

Stämningsansökan 2023-01-03 (aktbilaga 18) – skuldfrågorna

Lisa Nilsson har, som tingsrätten uppfattat henne, slutligt angett följande inställningar. Hon erkänner gärningen enligt åtalpunkt 1.1 och medger ansvar för stöld. Under åtalpunkt 1.2 erkänner hon att hon innehade en kniv och för det innehavet medger hon ansvar för brott mot knivlagen, grovt brott. När det gäller gärningen enligt åtalpunkt 1.3 erkänner hon vad som lagts henne till last med den reservationen att det totala skadebeloppet var lägre än vad som gjorts gällande. Gärningen bör rubriceras som skadegörelse och inte som grov skadegörelse.

Förhör har hållits med Lisa Nilsson samt med vittnena Patric Andersson och Daniel Olsson. Vidare har genomgåts diverse skriftlig bevisning som åberopats av åklagaren (händelserapport, fotografier, beslagsprotokoll och e-postmeddelanden). Slutligen har övervakningsfilmer spelats upp.

Som tingsrätten förstått det kan till en början följande antecknas som såväl ostridigt som klarlagt. Systembolaget Norberg har en butik på Malmgatan i Norberg. Anställd som chef för butiken är Patric Andersson. Den 12 december 2022 tjänstgjorde Patric Andersson och en annan anställd, Anita Harjunpää, i butiken. Vid 16:00-tiden, när det inte fanns några kunder i butiken, kom Lisa Nilsson in i butiken. Lisa Nilsson började föröva skadegörelse genom att riva/slänga ned ett stort antal flaskor med alkoholhaltiga drycker på golvet. Hon stack också med en kniv hål på boxar med alkoholhaltiga drycker. Så småningom gav hon sig med kniven också på och skadade tangentbord och skärmar vid kassorna. I vart fall en kassaapparat lyckades hon få upp varefter hon dels rev sönder sedlar, dels stoppade på sig rullar med mynt. Anita Harjunpää ringde till polisen och Patric Andersson tryckte på larmet. En polispatrull bestående av Daniel Olsson och en kollega till honom anlände till butiken. Patrullen hittade en kniv innanför den jacka som Lisa Nilsson hade på sig. Kniven, som saknade handtag, var inlindad i ett tygstycke. Lisa Nilsson greps och medtogs till polishuset i Västerås. Patrullen tog också med en väska som Lisa Nilsson haft med sig till butiken. På polishuset visade det sig att det i väskan fanns ytterligare en kniv och vid visitation av Lisa Nilsson anträffades i hennes byxfickor 480 kr i mynt. De båda knivarna liksom mynten har tagits i beslag.

Vad Lisa Nilsson har uppgett kan, om tingsrätten uppfattat henne korrekt, sammanfattas enligt följande. Hon hade en lägenhet i Norberg, men den blev hon vräkt från. Hon lämnade lägenheten den 12 december 2022 och hade då ingenstans att ta vägen. Hon gick till Systembolagets butik och köpte några burkar cider. Eventuellt var hon inne där två gånger och köpte cider. En del av cidern drack hon upp. Hon kan inte säga hur påverkad hon blev. Till slut återvände hon in i butiken. Det var under det besöket som hon förövade gärningarna enligt åtalpunkterna 1.1 och 1.3. Det bara blev så. Hon hade inte något emot butiken i och för sig, men hon var frustrerad och besviken. Hon använde sig av kniven utan handtag. Kniven hade hon förmodligen tagit med sig från lägenheten för att kunna försvara sig om det skulle behövas. Hon kommer inte ihåg om hon hade ytterligare en kniv med sig, men det är möjligt att hon hade det. Hon vill minnas att Patric Andersson pratade med henne och att hon då svarade att hon inte hörde vad han sade eftersom hon lyssnade på musik. Sannolikt visade hon upp kniven för Patric Andersson "för att göra det värre".

Av det som Patric Andersson har omvittnat angående själva händelseförloppet antecknas endast följande. I ett skede när han befann sig en till en och en halv meter från Lisa Nilsson tog Lisa Nilsson upp en kniv och höll den mot honom. Han upplevde att hon endast ville visa att hon hade en kniv, men självklart kändes situationen ändå hotfull. Under hela händelseförloppet var Lisa Nilsson ganska lugn och hon föreföll vara medveten om vad hon gjorde. Han uppfattade inte Lisa Nilsson som påverkad.

Av det som Daniel Olsson har omvittnat antecknas endast följande. Gripandet föregicks av att Lisa Nilsson sprayades med OC-spray. Lisa Nilsson luktade alkohol och "svamlade osammanhängande". I något skede sade hon att polismännen var sadister eftersom de inte sköt henne. Han upplevde Lisa Nilsson som ganska berusad.

Tingsrättens överväganden

Lisa Nilssons erkännande av gärningen enligt åtalpunkt 1.1 vinner stöd av utredningen i målet och tingsrätten delar uppfattningen att gärningen är att rubricera som stöld. Lisa Nilsson skall alltså dömas för stöld i enlighet med vad som gjorts gällande.

Utredningen ger klart vid handen att Lisa Nilsson vid tillfället innehade två knivar i strid mot knivlagens bestämmelser. Även om Lisa Nilsson nu kommer ihåg endast den ena kniven får det hållas för visst att båda knivarna innehades uppsåtligen. Även tingsrätten anser att brottet mot knivlagen var grovt. Lisa Nilsson skall under åtalpunkt 1.2 dömas för brott mot knivlagen, grovt brott.

Återstår så åtalpunkt 1.3. Ostridigt och genom utredningen klarlagt är att Lisa Nilsson förövade skadegörelse på påstått sätt. Huruvida skador för ett så högt belopp som ungefär 72 436 kr verkligen uppkom framstår visserligen som oklart. Utredningen måste dock sägas ge vid handen att Systembolaget åsamkades skador som beloppsmässigt klart överstiger ett prisbasbelopp (jämför vad som anförs nedan under rubriken "Samma stämningsansökan – skadeståndsyrkandet"). På grund härav och med beaktande av att skadegörelsen tveklöst ledde till stora olägenheter för Systembolaget delar tingsrätten åklagarens uppfattning att skadegörelsen är att anse som grov. Lisa Nilsson skall alltså dömas för grov skadegörelse.

Samma stämningsansökan – det särskilda yrkandet

Lisa Nilsson har medgett yrkandet.

Yrkandet är lagligen grundat och skall bifallas.

Samma stämningsansökan – det enskilda anspråket angående bättre rätt m.m.

Lisa Nilsson har medgett anspråket.

På grund av medgivandet skall anspråket bifallas.

Beslaget av kontanterna (mynten) bör bestå tills domen vunnit laga kraft såvitt avser frågan om bättre rätt.

Samma stämningsansökan – skadeståndsyrkandet

Inledningsvis antecknas att yrkandet har angetts avse följande poster. 1. Värdet av varor som blev förstörda exkl. mervärdesskatt (38 837 kr), 2. Förstörda sedlar (2 960 kr), 3. Kostnad exkl. mervärdesskatt för att få förstörd IT-utrustning ersatt (5 543 kr), 4. Kostnad exkl. mervärdesskatt för byte av förstörda golvplattor (11 200 kr), 5. Kostnad exkl. mervärdesskatt för att få skräp bortforslat (1 549 kr) och 6. Extra lönekostnader med anledning av städning (17 700 kr).

Lisa Nilsson har medgett att ersätta Systembolaget Norberg för förstörda varor, förstörda sedlar och förstörd IT-utrustning med begärda belopp jämte yrkad ränta på de beloppen. Hon har alltså medgett att betala skadestånd med 47 430 kr jämte ränta.

Skadeståndsyrkandet i övrigt har Lisa Nilsson bestritt helt. Vidare har hon förklarat att hon inte heller vitsordar några belopp som skäliga i sig. Till stöd för ståndpunkterna har hon anfört sammanfattningsvis följande. Det är okänt hur yrkade belopp räknats fram och i flera fall synes fråga vara om uppskattade belopp. Inga underlag finns. När det gäller golvplattorna är det oklart hur många plattor som kommer att bytas. Det är t.o.m. oklart om ens några kommer att bytas. Vissa plattor var skadade redan före den 12 december 2022.

Patric Andersson har vittnat även i denna del av målet. Vad han sagt angående de tvistiga delarna av skadeståndsyrkandet kan sammanfattas på följande sätt. Några få golvplattor var skadade redan före den 12 december 2022. Under Lisa Nilssons besök i butiken uppkom skador på andra plattor. Han har inför Systembolagets fastighetsavdelning redogjort för hur många plattor som då blev skadade och var i butiken som dessa plattor är placerade. Av fastighetsavdelningen fick han beskedet att det skulle kosta 14 000 kr att byta plattorna. Han antar att beloppet inkluderar mervärdesskatt. Det är nu upp till fastighetsavdelningen att avgöra om några plattor över huvud taget skall bytas. Bortforsling av skräp har skett via Stena, som Systembolaget har avtal med. Stena kommer väl att skicka en faktura. Han har frågat Stena vad det kommer att kosta och fått svaret 1 549 kr. Han skulle tro att beloppet är exkl. mervärdesskatt. Som han förstått det avser beloppet en container som transporterades till Norberg. Städning av butiken skedde av anställda vid Systembolaget under ett antal timmar den 12 december 2022. Vissa anställda hörde till andra butiker och vissa var egentligen lediga. Städningen började kl 17:00 och pågick till omkring kl 22:30. Åtta personer var inblandade i städningen, men alla städade inte hela tiden. Det är hans chef som uppskattat de extra lönekostnaderna till 17 700 kr. Han tror att hans chef därvid har utgått från en snittlön eftersom individuell lönesättning gäller.

När det gäller de poster i skadeståndsyrkandet som Lisa Nilsson bestritt saknas tillförlitliga underlag för Systembolagets krav. Visserligen kan man utgå från att Systembolaget åsamkats eller kommer att åsamkas kostnader för bortforsling av skräp och för städning. Tingsrätten har dock inte att göra några skälighetsuppskattningar av dessa kostnader, utan avsaknaden av tillförlitliga underlag måste gå ut över Systembolaget på så sätt att ersättningar inte döms ut. Detsamma gäller i fråga om golvplattorna. Vad anser golvplattorna tillkommer dessutom att utredningen inte ens ger säkert besked om att några plattor kommer att bytas ut och det är uttryckligen en kostnad för byten som Systembolaget begär ersättning för.

Det anförda leder fram till att högre skadestånd än vad som medgetts av Lisa Nilsson inte kan tillerkännas Systembolaget.

Stämningsansökan 2023-01-04 (aktbilaga 29)

Lisa Nilsson har förnekat gärningen.

Förhör har hållits med målsäganden Ram Nilensson, med Lisa Nilsson och med vittnet Edvard Hotti. Vidare har genomgåts händelserapport och fotografier.

Utredningen ger till en början följande bild. På adressen Hackspettsbacke 15 i Norberg finns ett hus som ägs av Ram Nilensson. Huset inrymmer fyra lägenheter. Ram Nilensson bor inte själv i huset, utan hyr ut lägenheterna. En av lägenheterna hyrdes tidigare möblerad av Lisa Nilsson och det är i den lägenhet som den skadegörelse som avses med åtalet skall ha förövats. Sedan september 2022 hyr Edvard Hotti en av de andra lägenheterna, närmare bestämt en lägenhet är belägen rakt ovanför den lägenheten som Lisa Nilsson hyrde.

Av det som Ram Nilensson uppgett (såsom tingsrätten uppfattat honom) antecknas endast följande. Lisa Nilsson fick tillgång till sin lägenhet i juli 2022. Ingen hade bott i lägenheten sedan mars 2022. I mars 2022 tog han fotografier i lägenheten (fotografierna på sidorna 47-57 i tilläggsprotokollet) och då var lägenheten oskadad. De skador som sedan uppkom i lägenheten såg han i december 2022 efter att Lisa Nilsson hade frihetsberövats. Han kom då till lägenheten tillsammans med polisen och Lisa Nilssons förvaltare efter att Edvard Hotti hade hört av sig och sagt att det lät från lägenheten. Det kan ha varit den 13 december 2022. Lägenhetsdörren var låst och inne i lägenheten var en dammsugare påslagen.

Lisa Nilsson har uppgett i sammandrag följande. Hon flyttade in i lägenheten under sommaren eller hösten 2022. Lägenheten var då oskadad. Bortsett från att hon var på ett skyddat boende under någon eller drygt någon månad kom hon att bo i lägenheten t.o.m. den 12 december 2022, d.v.s. samma dag som händelsen inne i Systembolagets butik, då hon slutligt lämnade lägenheten. Hon lämnade aldrig ut lägenhetsnyckeln till någon. När hon lämnade lägenheten var den alltså oskadad. Skadorna måste följaktligen ha uppkommit därefter. Hon lät lägenhetsdörren vara olåst när hon lämnade lägenheten.

Av det som Edvard Hotti omvitnat (såsom tingsrätten uppfattat honom) antecknas endast följande. I samband med att han flyttade in i sin lägenhet i september 2022 blev han förevisad även den lägenhet som Lisa Nilsson bodde i. Lisa Nilssons lägenhet såg då väldigt fräsch ut. I november 2022 kom Lisa Nilsson tillbaka till lägenheten efter att ha varit på ett skyddat boende. Även om Lisa Nilsson oftast var ensam i lägenheten "lät det som fan" från lägenheten mest hela tiden. En dag – det kan ha varit den 21 november 2022 – lät det extra mycket från lägenheten. Han fick intrycket att Lisa Nilsson "gick loss" i lägenheten och slog sönder saker samt att "hela huset skulle rasa ihop". Dock är det så att han lider av PTSD och att han "ibland kan uppfatta saker som värre än de är". I något skede gick han ut i trapphuset och då fick han se Lisa Nilsson stå där med en kniv och en brandsläckare. "Vad skall ni göra åt det här?" utbrast Lisa Nilsson varvid han återvände in till sig och ringde till polisen. Polisen kom till huset, men gjorde inte något annat än att tala med Lisa Nilsson genom ett fönster. Den 12 december 2022 eller däromkring lät Lisa Nilsson tydligen dammsugaren vara påslagen när hon lämnade sin lägenhet.

Tingsrättens överväganden

Utredningen ger tveklöst vid handen att någon förövade en sådan skadegörelse i den av Lisa

Nilsson förhyrda lägenheten som åtalet avser. Skadegörelsen stämmer väl in på en skadegörelse som Lisa Nilsson kan tänkas göra sig skyldig till och mot bakgrund av vad Ram Nilensson berättat, vad Lisa Nilsson själv uppgett och vad Edvard Hotti omvittnat kan man enligt tingsrättens mening slå fast att utrymme för annan gärningsman än Lisa Nilsson inte finns. Härtill kommer att en del av skadegörelsen bestod i att texterna "DET VAR INTE JAG" och "TACK FÖR ATT JAG FICK BO HÄR" ristades in på några väggar.

Åklagaren måste alltså sägas ha styrkt åtalet. Lisa Nilsson skall dömas för skadegörelse i enlighet med åtalet.

Påföljd

Lisa Nilsson förekommer med fem avsnitt i belastningsregistret. I februari 2022 dömdes hon av Östersunds tingsrätt för en stöld förövad i maj 2019 till villkorlig dom i förening med dagsböter. Den 11 juli 2022 dömdes hon av Uppsala tingsrätt för grov skadegörelse i ett fall och skadegörelse i fyra fall till skyddstillsyn i förening med en föreskrift om att genomföra den behandling som frivården fann lämplig.

I Uppsala tingsrätts mål genomgick Lisa Nilsson en rättspsykiatrisk undersökning som mynnade ut i utlåtandet att hon begått gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, men att hon vid tiden för undersökningen inte led av en sådan störning till följd varav det inte fanns förutsättningar för att överlämna henne till rättspsykiatrisk vård.

I nu aktuellt mål har inhämtats dels ett yttrande från Frivården Uppsala, dels ett s.k. §7-intyg.

Av frivårdens yttrande framgår bl.a. följande. Lisa Nilsson har flera olika problem. Exempelvis har hon svårt att kontrollera ilska och aggressioner. Vidare har hon flertalet psykiatriska diagnoser. Hon skötte kontakterna med frivården fram till slutet av november 2022, men enligt frivårdens uppfattning gick det inte att arbeta med hennes problem av det skälet att hon saknade probleminsikt. Trots att Lisa Nilsson bedöms ha behov av övervakning anser frivården att en skyddstillsyn inte är en fungerande påföljd och att den av Uppsala tingsrätt utdömda skyddstillsyn bör undanröjas.

I § 7-intyget görs bedömningen att Lisa Nilsson inte led av en allvarlig psykisk störning vid gärningstillfällena och inte heller vid undersökningen.

Inför tingsrätten har Lisa Nilsson uppgett bl.a. att hon vill ha hjälp och stöd samt att hon alltsedan domen på skyddstillsyn velat sköta skyddstillsynen och avhålla sig från brott.

Åklagaren har yrkat att Lisa Nilsson döms till fängelse och föreslagit att strafflängden bestäms till ett år och tre månader. På uttrycklig fråga från tingsrätten har åklagaren förklarat att det inte yrkas att den av Uppsala tingsrätt utdömda skyddstillsynen undanröjs.

Som tingsrätten ser det går det inte att nu döma till någon annan påföljd än fängelse. Vid bestämmande av straffets längd skall hänsyn tas till att fråga varit om återfall i tillgrepps- och skadegörelsebrott. Enligt tingsrättens mening kan strafflängden ändå stanna vid ett år och två månader.

Övrigt

Lisa Nilsson döms för brott som har fängelse i straffskalan. Hon skall därför åläggas att betala avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Kostnaden för offentlig försvarare skall stanna på staten.

Vid huvudförhandlingen har §7-intyget genomgått inom stängda dörrar. Skäl för s.k. fortsatt sekretess vad gäller sidan 2 och framåt finns.

Annat kan inte sägas än att det finns en sådan risk för fortsatt brottslighet att Lisa Nilsson skall vara kvar i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

På tingsrättens vägnar

Hans-Åke Nygren

Rätten

Rådmannen Hans-Åke Nygren samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Hans-Åke Nygren

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Västmanlands tingsrätt senast den 10 februari 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Västmanlands tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Västmanlands tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Västmanlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Västmanlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Västmanlands tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.