



Rättelse/komplettering

Dom, 2009-12-29

Rättelse, 2009-12-30

Beslutat av: rådmannen Peter Nordfeldt

Rättelse enligt 30 kap 13 § rättegångsbalken

Sida 5, målsägandena A-G har framställt skadeståndsanspråk och förklarat sig biträda åtalet.

Sida 28, sekretessbeslutet avser den rätta identiteten hos målsägandena A-G.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Enhet 2

DOM
2009-12-29
meddelad i
VÄXJÖ

Mål nr B 2584-09

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Jonny Philipsson
Åklagarkammaren i Växjö

Målsägande

1. Sekretess A

Målsägandebiträde:
Advokat Git Juhlin
Advokatfirman Juhlin & Partners KB
Box 1133
251 11 Helsingborg

2. Sekretess B

Målsägandebiträde:
Advokat Git Juhlin
Advokatfirman Juhlin & Partners KB
Box 1133
251 11 Helsingborg

3. Sekretess C

Målsägandebiträde:
Advokat Git Juhlin
Advokatfirman Juhlin & Partners KB
Box 1133
251 11 Helsingborg

4. Sekretess D

Målsägandebiträde:
Advokat Git Juhlin
Advokatfirman Juhlin & Partners KB
Box 1133
251 11 Helsingborg

5. Sekretess E

Målsägandebiträde:
Advokat Git Juhlin
Advokatfirman Juhlin & Partners KB
Box 1133
251 11 Helsingborg

6. Sekretess F

Målsägandebiträde:
Advokat Toni Radtke
Advokatbyrån Toni Radtke AB
Norråsvägen 2
331 35 Värnamo

7. Sekretess G

Målsägandebiträde:
Advokat Tomas Malm
Advokatbyrån Tomas Malm
Box 475
351 06 Växjö

Tilltalad

Jan PATRIK Vitterup Sögaard, 770108-2732
Frihetsberövande: Häktad
Furutåvägen 24 C
352 54 Växjö

Offentlig försvarare:
Advokat Karin Berg
Advokaten Karin Berg AB
Box 514
351 06 Växjö

DOMSLUT

Begångna brott

1. Våldtäkt mot barn
2. Försök till våldtäkt mot barn

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

6 kap 4 § 1 st och 15 § samt 23 kap 1 §
brottsbalken

- | | | |
|----|--|--|
| 3. | Sexuellt övergrepp mot barn | 6 kap 6 § 1 st brottsbalken |
| 4. | Utnyttjande av barn för sexuell posering | 6 kap 8 § 1 st brottsbalken |
| 5. | Sexuellt ofredande | 6 kap 10 § 1 st brottsbalken |
| 6. | Sexuellt ofredande | 6 kap 10 § 2 st brottsbalken |
| 7. | Grovt barnpornografibrott | 16 kap 10a § 1 st 1, 2 och 5 p och 4 st brottsbalken |

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Skadestånd

1. Patrik Sögaard ska utge skadestånd till Sekretess A med 55 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2008 till dess betalning sker.
2. Patrik Sögaard ska utge skadestånd till Sekretess B med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2008 till dess betalning sker.
3. Patrik Sögaard ska utge skadestånd till Sekretess C med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2008 till dess betalning sker.
4. Patrik Sögaard ska utge skadestånd till Sekretess D med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2009 till dess betalning sker.
5. Patrik Sögaard ska utge skadestånd till Sekretess E med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2009 till dess betalning sker.
6. Patrik Sögaard ska utge skadestånd till Sekretess F med 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 september 2009 till dess betalning sker.
7. Patrik Sögaard ska utge skadestånd till G med 130 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 januari 2009 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna en hårddisk, en filmkamera och en spelkonsol förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Kronobergs län; beslagsliggare 2009-0700-BG1158 nr 8 och 16 samt 2009-0700-BG1228 nr 2).

Häktning m.m.

Patrik Sögaard ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i aktbilagorna 7-12, bilaga till aktbilaga 22, bilaga till aktbilaga 24, bilaga till aktbilaga 27, 30, 42, 48-49, 52-53, 55 och 73, memorial från häktningsförhandlingar och huvudförhandling, domsbilaga 1, samt de övriga handlingar i målet avseende uppgifter som rör Sekretess A-G:s identiter, ska bestå i målet. Sekretess ska dessutom fortsatt gälla för videoupptagningar av förhör under huvudförhandlingen.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m., aktbilaga 30, förutom första sidan ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Git Juhlin tillerkänns för sitt arbete som målsägandebiträde för Sekretess A-E ersättning av allmänna medel med 103 932 kr. Av beloppet avser 59 064 kr arbete, 16 749 kr tidsspillan, 7 332 kr utlägg och 20 787 kr mervärdesskatt.
 2. Toni Radtke tillerkänns för sitt arbete som målsägandebiträde för Sekretess F ersättning av allmänna medel med 65 036 kr. Av beloppet avser 39 744 kr arbete, 10 150 kr tidsspillan, 2 135 kr utlägg och 13 007 kr mervärdesskatt.
 3. Tomas Malm tillerkänns för sitt arbete som målsägandebiträde för Sekretess G ersättning av allmänna medel med 54 342 kr. Av beloppet avser 41 952 kr arbete, 1 522 kr tidsspillan och 10 868 kr mervärdesskatt.
 4. Karin Berg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 163 405 kr. Av beloppet avser 105 984 kr arbete, 22 330 kr tidsspillan, 2 410 kr utlägg och 32 681 kr mervärdesskatt.
 5. Kostnaderna för målsägandebiträderna och försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Målsägandenas identitet framgår av sekretessbelagd aktbilaga 48, domsbilaga 1.

Åklagaren har framställt yrkanden enligt domsbilaga 2. Åklagaren har yrkat att Patrik Sögaard ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen har vunnit laga kraft då det finns risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet och han gjort sig skyldig till brott det för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Åklagaren har inte yrkat på fortsatt rätt att få meddela restriktioner.

Målsäganden A-F har framställt skadeståndsanspråk i enlighet med domsbilaga 3-5.

Målsäganden F har, såvitt gäller grunden för skadeståndsyrkandet, anført. Grunden för yrkandet är brottslig gärning, gärningsbeskrivningarna under åtalpunkterna 6-9 och 13 med tillägg för den omständigheten att Patrik Sögaard på Internet spritt 20-50 bilder och filmer av F, vilka bilder och filmer Patrik Sögaard tagit av F i sexuellt syfte och med sexuella avsikter. Bilderna och filmerna är av det slag som avses i brottsbalken 16 kap 10 a § (skildrar barn i pornografisk bild).

Målsäganden G har, såvitt gäller grunden för skadeståndsyrkandet, anført. Grunden för yrkandet är brottslig gärning, gärningsbeskrivningarna under åtalpunkterna 10-13 med tillägg för den omständigheten att Patrik Sögaard på Internet spritt 20-50 bilder och filmer av G, vilka bilder och filmer Patrik Sögaard tagit av G i sexuellt syfte och med sexuella avsikter. Bilderna och filmerna är av det slag som avses i brottsbalken 16 kap 10 a § (skildrar barn i pornografisk bild).

Målsäganden A-F har förklarat sig biträda åtalet.

Patrik Sögaard har inte haft någon erinran mot åklagarens häktningssyrkande. Hans inställning i övrigt redovisas i det följande.

Det antecknas att tingsrätten efter huvudförhandlingen beslutat att Patrik Sögaard ska kvarstanna i häkte till dess dom meddelas samt att åklagaren inte längre har rätt att meddela restriktioner.

DOMSKÄL

ANSVARSELEN M.M.

Åtalspunkt 1-5

Åklagaren har anfört att det görs gällande att sexuellt övergrepp mot barn under åtalspunkt 1 skett vid 15 tillfällen. I detta ingår såväl tillfällen då den tilltalade tagit på och smekt A:s könsorgan utanpå A:s kläder som tillfällen då det skett direkt på könsorganet. Åklagaren har uppgett att gärningsbeskrivningen även täcker sexuellt ofredande.

Åklagaren har anfört att det görs gällande sexuellt övergrepp mot barn under åtalspunkt 2 skett genom att Patrik Sögaard innanför B:s pyjamas men utanför kalsongerna tagit på och smekt B:s könsorgan. Åklagaren har uppgett att gärningsbeskrivningen även täcker sexuellt ofredande.

Åklagaren har anfört att det görs gällande sexuellt övergrepp mot barn under åtalspunkt 3 skett genom att Patrik Sögaard utanpå C:s kläder tagit på och smekt C:s könsorgan. Åklagaren har uppgett att gärningsbeskrivningen även täcker sexuellt ofredande.

Patrik Sögaard har såvitt avser åtalspunkt 1 erkänt sexuellt övergrepp mot barn vid 2-3 tillfällen samt sexuellt ofredande vid 10 tillfällen. Han har därvid gjort gällande att de gånger han smekt utanpå kläderna bör betraktas som sexuellt ofredande.

Patrik Sögaard har såvitt avser åtalpunkt 2 erkänt sexuellt ofredande vid ett tillfälle under sommaren eller hösten 2008. Patrik Sögaard har såvitt avser åtalpunkt 3 förnekat sexuellt övergrepp mot barn då han anser att det bör rubriceras som sexuellt ofredande med tanke på att det skett utanpå kläderna. Han har erkänt att han från och med v 26 till 16 augusti 2009 gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering. Patrik Sögaard har erkänt åtalpunkterna 4-5.

Åklagaren har åberopat inspelade förhör med A-E. Förhör har hållits med Patrik Sögaard .

Inledningsvis har framkommit att Patrik Sögaard har känt A:s föräldrar och umgåtts med familjen. Patrik Sögaard och A har vidare bl.a. haft kontakt med varandra via chatt, Skype och spelet "Silkroad". Genom dessa kontakter med A och dennes familj har han också kommit i kontakt med målsägandena B-E. Målsägandena är samtliga unga pojkar.

A har berättat bl.a. följande. I spelet "Silkroad" finns låtsaspengar. Dessa kan bl.a. köpas för riktiga pengar. Han har fått låtsaspengar av Patrik Sögaard. Det har gjort honom glad. Vidare har Patrik Sögaard haft presenter med sig när han hälsat på, t.ex. på hans födelsedag. Patrik Sögaard har tagit på hans snopp utanför kläderna. Han känner sig skyldig för att han inte sagt något om detta tidigare. Istället har detta "smetat av sig" på hans kompisar B och C. Patrik Sögaard har tagit på dem också mellan benen. C har kommit att tycka att det är lite skönt. Patrik Sögaard har tagit på A:s snopp i A:s rum. Det har skett i hemlighet. Hans far har då suttit vid datorn och hans mamma sett på tv, lagat mat eller städat. Ingen har märkt det. Patrik Sögaard har frågat "är det inte skönt". Han har försökt få Patrik Sögaard att sluta men det har han inte gjort. Första gången var A sex och ett halvt år gammal. Då sa han inte stopp utan lät Patrik Sögaard peta där. En gång satt A i Patrik Sögards knä. Patrik Sögaard petade då utanpå A:s byxor på A:s snopp med sina fingertoppar. Patrik Sögaard höll på en stund. A var då sju och ett halvt år. Det

mesta har skett mellan det att A var 6-8 år. Alla gånger är nästan likadana. Det har hänt 8-9 gånger. Alla gånger har Patrik Sögaard haft sina händer utanför byxorna. En gång ville Patrik Sögaard att han skulle följa med till dagis för att på en kulle titta på stjärnorna i en stjärnkikare. Patrik Sögaard sa också att han då skulle peta på A:s snopp. A ljög för att inte följa med. Han vågade inte följa med och vågade inte heller säga nej. Patrik Sögaard säger via Internet att han ska smiska A, men det har han aldrig gjort, att de ska leka lite, busa och att han ska ta på A:s snopp. En gång satt A och B och spelade spel på datorn. Patrik Sögaard petade då på A:s snopp utanför kläderna. Sedan gjorde han samma sak med B. B har sagt att det bara hänt denna gång. En annan gång satt A och spelade spel med C. Patrik Sögaard tog den gången inte på A men på C:s snopp. A såg hur Patrik Sögaard petade, trots att A försökte titta bort. Detta har hänt C två till tre gånger. C har också fått en dum video av Patrik Sögaard. A har också fått någon fil från Patrik Sögaard som han inte öppnade, men misstänker innehöll något dumt. Patrik Sögaard har berättat snusk bl.a. på Skype. Det har bl.a. varit om sex med en femårig kille och hur en tjej blir med barn. A trodde inte riktigt på Patrik Sögaard om hur tjejer blir med barn, men det var kanske riktigt. Det lät otäckt. Patrik Sögaard har ofta talat om äckliga ämnen. På Skype har C visat sin snopp för Patrik Sögaard. De brukade chatta om det och sedan koppla bort A när det skedde. Patrik Sögaard har tjatat på C att göra det. En gång under en promenad har Patrik Sögaard visat A en film på en man som höll i en snopp. Det fanns andra som skrattade i bakgrunden på filmen. A har ingen webbkamra. Han har inte velat ha någon för då hade Patrik Sögaard kanske tvingat honom också att göra saker framför den.

B har bl.a. berättat följande. En gång var han hos A och spelade spel. Han hade pyjamasbyxor och kalsonger och pyjamaströja på sig. Patrik Sögaard tog på hans snopp i ungefär en kvart. Det gjordes utanpå kläderna. Efteråt talade han med A om detta. A sa då att Patrik Sögaard gjort samma sak med honom. Detta var ungefär ett år sedan.

C har berättat bl.a. följande. Patrik Sögaard sände äckliga filmer till dem. Först var det kul, sedan stängde de av. Patrik Sögaard tvingade dem att titta. Han ville träffa dem. Han ville lära känna dem och sedan träffa dem. Patrik Sögaard ville att detta skulle vara en hemlighet. C kan Patrik Sögaaards mobilnummer. Patrik Sögaard har visat honom porrsidor. Patrik Sögaard har gett honom pengar i spelet Silkroad. För att få dessa pengar har A visat Patrik Sögaard sin snopp och rumpa. En gång hade han sitt finger i munnen, sedan i rumpan och sedan i munnen igen för att få pengarna. I fredags visade Patrik Sögaard två filmer med barn, pojkar, som hade sex med sina pappor. Han har tidigare visat en film med en tjej och kille, i tonåren, som hade sex. Nästan varje dag har Patrik Sögaard sagt till honom att visa snoppen och rumpan. Han har nog visat rumpan 3-5 gånger och snoppen 7-20 gånger. Han har träffat Patrik Sögaard på A:s födelsedagskalas samt en annan gång hemma hos A. Patrik Sögaard har sagt på Skype att han vill att de ska träffas och "göra det". Det ville han inte. Patrik Sögaard har visat en film där någon "tog den i munnen" och ville att de skulle göra så. C sa att han inte ville det men var orolig att Patrik Sögaard skulle göra så i alla fall. Det var ungefär en månad sedan. Första gången han visade sin snopp var i april 2009. Han fick Skype i mars 2009.

D har berättat bl.a. följande. Han fick kontakt med Patrik Sögaard genom C som hade kontakt med Patrik Sögaard på Skype. Han samtalade med C via Skype när också Patrik Sögaard ringde till C. Han fick då själv kontakt med Patrik Sögaard på Skype och de pratade om dataspelet Silkroad. C hade sagt att Patrik Sögaard äcklade sig och det märkte han själv också när han fick kontakt med Patrik Sögaard, även om han till en början trodde att det var på skoj. Patrik Sögaard pratade om sex och sånt. Han frågade äckliga saker, om de hade "runkat något idag", om de hade "sexat" och om han hade någon flicka. Patrik Sögaard tyckte att det var synd att han inte hade någon flicka eftersom de i så fall hade kunnat "sexa". Patrik Sögaard frågade också om de ville visa sina snoppar för honom. Han har visat snoppen för Patrik Sögaard en gång. Han har också varit med en eller två gånger när C visat snoppen. Han visade snoppen en gång när han och C satt hemma hos C och pratade

med Patrik Sögaard på Skype. Patrik Sögaard tjatade på dem och lovade att de skulle få låtsaspengar i spelet Silkroad. C visade snoppen först och sa åt honom att också göra det. C berättade att han hade gjort det tidigare. C drog ner byxorna lite grand, tog kameran i handen och höll den närmare snoppen samt höll kameran så att han också visade snoppen från sidan. Själv tvekade han lite men eftersom C gjorde det och hade gjort det tidigare drog han ner byxor och kalsonger och visade snoppen i några sekunder. C höll kameran ca en halv meter framför hans snopp för att Patrik Sögaard skulle se, men det gick så snabbt så kameran hann knappt med. De fick sedan låtsaspengar i dataspelet. Några dagar senare sov han över hos C. De satt vid datorn och pratade med Patrik Sögaard på Skype. Patrik Sögaard visade äckliga filmer för dem. Han tittade bort och hann bara se två nakna vuxna killar som stod bredvid varandra och runkade. Patrik Sögaard frågade dem om de ville se ännu en film med en kille som slickade på en snopp. Han tittade lite på den filmen vid något tillfälle och såg då en vuxen som pillade på en lite bebis snopp. Han tyckte det var äckligt och mådde illa så han tittade bort. Det var ingen av dem som visade snoppen den kvällen. Han har träffat Patrik Sögaard en gång när hans kompis A hade födelsedagskalas. I övrigt har de bara haft kontakt via Skype. Han vet att Patrik Sögaard frågat hans kompisar om de vill komma hem till honom men själv har han aldrig fått den frågan.

E har berättat bl.a. följande. Han har träffat Patrik Sögaard två eller tre gånger, en gång när hans kompis A hade kalas och sedan ytterligare en eller två gånger hemma hos A. Patrik Sögaard är snäll när man träffar honom men inte när han sitter vid datorn. Patrik Sögaard har Skype och där håller han på med äckliga saker. Han, C och D var hemma hos C. De var i C:s rum och pratade med Patrik Sögaard på Skype. Patrik Sögaard frågade om de ville se en film med en kille som suger snopp. Sedan frågade Patrik Sögaard om han ville visa sin snopp. Patrik Sögaard sa att de skulle få en miljon kr i spelet Silkroad om de gjorde det. Man kan ge varandra pengar i spelet. Han har inte själv spelet och har inte varit i kontakt med Patrik Sögaard på sin dator. Han tvekade men valde att inte göra det. När han inte ville

frågade Patrik Sögaard om han ville visa magen och om han var blyg. C gick fram i stället för honom, drog ner byxorna lite så att han visade snoppen och drog skinnet på snoppen fram och tillbaka. Sedan gjorde Patrik Sögaard samma sak. Han såg att Patrik Sögaard gjorde det. Han såg ollonet, sedan tittade han bort. D har också gjort det någon gång och fått en miljon kr i låtsaspengar av Patrik Sögaard som används i online-spelet Silkroad. Patrik Sögaard frågade om de ville se en film. Han trodde det var något som inte var snuskigt. Patrik Sögaard satte igång en film där det var en kille som runkade åt sin pappa. Sedan visade Patrik Sögaard ännu en film och han såg en liten snopp, ett barns. Han såg också en vuxens snopp och en hand som runkade. Han ville inte se det heller och tittade bara lite innan han tittade bort.

Patrik Sögaard har berättat bl.a. följande. Han är ensamstående och arbetar som programmerare. Han har under en längre tid förstått att han haft en sexuell läggning som innebär att han dras till små pojkar. Han har dock tidigare tagit avstånd från det. Under 2005-2006 började han emellertid acceptera det. Han sökte sig till likasinnade och började se på barnpornografi. Han tyckte att han hade det under kontroll.

Han har känt A:s far sedan barndomen. De har haft sporadisk kontakt fram till 2004 då besöken hos familjen blev mer frekventa. Under 2006-2007 började han krama om A när denne satt i hans knä. Senare kom detta att följas av att han smekte utanpå byxorna på A:s könsorgan. A brukade då vara sysselsatt med att spela spel. Det var ganska lugna händelser. T.ex. kunde han och A spela fotboll i trädgården. Efteråt gick de in och tog det lugnt. I samband med detta kunde han smeka utanpå byxorna på A:s könsorgan. Det här skedde på A:s rum, och någon gång i husets vardagsrum. Han försökte dölja det för A:s föräldrar. A blev inte utsatt för någon smärta och i början sa A inte ifrån. De talade inte om det. Ett annat exempel är att han när de tittade på film lät handen glida ned på A:s könsorgan och höll den där, och någon gång också smekt. Det var inte under hela filmen utan små korta perioder, vid kanske två till tre tillfällen under en film. A rörde också på sig, vilket var en

anledning till att det inte blev mer. Ett annat exempel är att A spelat onlinespel på datorn med sin far. Fadern och A har då suttit vid datorer i var sitt rum. A har varit i sitt rum. Patrik Sögaard har då hjälpt A med spelet, bl.a. därför att det varit på engelska. Han har gått mellan rummen och ibland talat med fadern om spelet och ibland varit hos A. Då har han runt A:s stol lagt armarna och tagit korta perioder utanpå A:s kläder på dennes könsorgan, klämt och smekt. Ingen smärta har uppkommit. Under 2007-2008 har A bett honom sluta och föst bort hans hand. Patrik Sögaard har då avbrutit när A inte velat. Det har ju funnits andra vuxna i angränsande rum. En gång på äventyrsbadet i Växjö har han i en vattentunnel tagit på A:s könsorgan utanför badbyxorna. Det har varit en kort beröring, då detta var vid en tid då A inte ville vara med om detta och sa ifrån. A verkade till slut känna på sig att Patrik Sögaard skulle göra så här redan innan det skedde och sa ifrån. A uttryckte starkare och starkare att han inte ville. Patrik Sögaard hade då inledningsvis sagt till A ”det var ju så här vi gjorde förra gången”. A hade fått en känsla av att det här var fel och fult. A har nog inte känt obehag eller smärta utan började tycka att det var fel. A har varit hemma hos Patrik Sögaard. Där har inget sådant här hänt för där var det alltid andra vuxna närvarande. Han har också smekt A innanför kläderna på hans könsorgan. Det har hänt 2-3 gånger under 2007. Han tror inte det skedde under 2008-2009. Det har då börjat med att de myst. A har suttit i en skrivbordsstol och Patrik Sögaard har, beroende på A:s klädsel, låtit handen gå ned i A:s byxor och smekt innanför kalsongerna. Det var korta tillfällen om 10-15 sekunder. A har inte protesterat. I vart fall inte de första gångerna. A har fört bort handen och fortsatt att syssla med annat. A fick inte erektion. Kanske kan A blivit hård någon gång, men Patrik Sögaard minns inte riktigt det. A har varit rädd för att de ska bli påkomna och att hans mamma och pappa skulle få veta om det här. A har frågat Patrik Sögaard om det här inte var fel. Han svarade då att han inte tyckte det och om A inte heller tyckte att det var fel så fick det bli deras hemlighet. Totalt har han smekt A vid 10-15 tillfällen, varav en bråkdel av dem innanför kläderna. Vid varje tillfälle kan han ha smekt A mer än en gång. Mot slutet varade smekningarna bara ett fåtal sekunder.

B var vän till A. Vid ett tillfälle hade både Patrik Sögaard och B övernattat. På morgonen spelade A och B dataspel. Patrik Sögaard skulle hjälpa B. I samband med det smekte han på B:s könsorgan. B hade byxor, kanske jeansbyxor med ett rep i midjan. Han tror inte att B hade pyjamasbyxor. Han försökte föra ned handen i B:s byxor, men det gick inte. Han smekte alltså utanpå kläderna, i alla fall utanpå kalsongerna. Detta skedde vid två till tre tillfällen under en period om 15 minuter. Först reagerande inte B alls utan fortsatte att spela. Patrik Sögaard fortsatte då samt talade samtidigt om spelet. Vid andra tillfället sökte B A:s uppmärksamhet med blicken. A sa då att Patrik Sögaard brukade göra så med honom också.

C var vän med A. Vid ett tillfälle vann C över Patrik Sögaard i dataspellet, kanske lät han honom vinna. C blev väldigt glad över detta. Patrik Sögaard brottade då, på ett lekfullt sätt, som straff ned C. Under lekbrottningen lät han handen gå ned på C:s könsorgan. Det var en kort beröring på 1-3 sekunder utanpå kläderna. C tittade på honom frågande som för att utröna om det var meningen eller en olyckshändelse. Patrik Sögaard fortsatte bara att brottas och busa. Anledningen till att C inte berättat om detta i förhör är nog att han inte minns det / inte reflekterat över det.

Under sommaren åkte A:s familj på semester. C hade börjat spela "Silkroad" men senare än A. Det innebar att C låg efter och att hans "karaktär" inte hade lika mycket kraft etc. Genom A hade Patrik Sögaard fått kontakt med C på Skype och "addat" honom där. De såg genom status på Skype därmed när den andre var vid datorn. De kunde därmed också sända meddelande till varandra. C sände t.ex. meddelanden som "Hej, är du där?". C var avundsjuk på A för att denne hade fått så mycket hjälp med "Silkroad" av Patrik Sögaard och ville komma ifatt i spelet. C var mycket vid datorn och A var borta på semesterresa. Patrik Sögaard spelade då mycket med C. De talades vidare vid genom webbkamera via Skype. Patrik Sögaard hade högtalare till sin dator. De började vara uppkopplade mot varandra hela tiden. C kunde ropa om det var något han behövde hjälp med i spelet, så kom Patrik

Sögaard till datorn. Patrik Sögaard började tycka att de hade nästan påträngande mycket kontakt med varandra. De talade också om mycket annat än spelet. Patrik Sögaard ringde upp C:s far och berättade vem han var. Han berättade att de hade gemensamma bekanta i A:s föräldrar och träffat C där ihop med A:s familj. Vidare sa han att om de tyckte att C satt för mycket vid datorn och detta berodde på Patrik Sögaard, så fick de säga till. Han gav i samband med det sitt mobilnummer till C:s far. En morgon satt C i bara kalsongerna och spelade. Han ville ha hjälp med något. Patrik Sögaard sa att han var vacker och söt. De talade om hur C hade och kände det. C berättade att han ibland blev mobbad. I skolan tyckte de att han var ful. Patrik Sögaard sa att de andra barnen var avundsjuka, och liknande saker, för att trösta. Detta gjorde att det växte fram en djupare relation mellan dem. C snurrade något varv framför kameran och Patrik Sögaard sa att han inte alls var ful. C hade då bara kalsonger på sig. Ofta hade de sedan kontakt flera gånger om dagen. Patrik Sögaard lät ämnet komma in på kroppsfixering. De tog upp frågor som om C brukade leka med sin snopp, om han pussat tjejer, och han gillade någon tjej? Patrik Sögaard frågade sedan om han fick se C:s snopp, om den var lika fin som resten av honom. När detta hänt några gånger började C förstå. C sa att han ville ha hjälp i spelet om han skulle dra ned byxorna. Det blev som en lek mellan dem. C började värdera vad han skulle göra. Skulle han visa snoppen ville han ha x miljoner i spelet. Skulle han visa rumpan så ville han ha extra för det. C hade en svartvit kamera med låg upplösning. Om Patrik Sögaard bad honom visa snoppen så drog han ned byxorna. Vid några tillfällen har Patrik Sögaard bett honom stå kvar så. På huvudet har C haft sitt headset. Det har också förekommit att Patrik Sögaard har velat att C ska snurra runt och gett honom instruktioner. Vid något tillfälle har han bett C stoppa sitt finger i rumpan. C trodde att det skulle göra ont. Patrik Sögaard sa då att det inte gjorde ont om han stoppade fingret i munnen först. Det gick inte att se om fingret verkligen var inne i anus. Någon gång har C kanske sagt att han inte fått in fingrarna i anus, då har C haft fingret i munnen igen. C har också, efter att Patrik Sögaard bett honom om det, smekt sig själv några gånger. Några gånger har C fått erektion. Då har C slutat för då har C tyckt att då går det inte mer. C har poserat 10-

15 tillfällen. Han har vid ungefär två till tre tillfällen smekt sig själv och haft sitt finger i rumpan två gånger. Patrik Sögaard vet inte om onaneringstillfällena, och tillfällena då stoppat sitt finger i rumpan ingår i de 10-15 gångerna. Det kan de göra. det har minst varit vid 10 tillfällen. Poseringarna har varit väldigt korta. C:s lillebror sprang in och ut. Under en tid var C:s föräldrar och syskon på semesterresa. C passades av sin farmor. Då var det säkrare och poseringarna höll kanske på i 20-30 sekunder.

Patrik Sögaard träffade D första gången på en fest hos A. A fyllde år. Senare var D hos C. C berättade att Patrik Sögaard hjälpt honom med spelet och också kunde hjälpa D. Det var C som föreslog att D skulle visa snoppen för att få hjälp i spelet. Patrik Sögaard kom inte själv med något sådant förslag och introducerade inte tanken. Men han bekräftade att D skulle få hjälp om han gjorde så. D visade sin snopp. Det gick snabbt och skedde i kanske två sekunder. D kan ha känt gruppträck.

E var vid något tillfälle hemma hos C. Han bad, genom Skype, att även E skulle visa sin snopp. Patrik Sögaard visade inte sin snopp. Inte heller gjorde C det, denna gång. E kan ha misstagit sig beträffande detta då Patrik Sögaard visade en porrfilm. Däremot har Patrik Sögaard vid annat tillfälle visat sitt könsorgan för C. Patrik Sögaard visade en film med snoppar. Han har nog vid ett eller ett par tillfällen visat pornografiska filmer. Han har också visat sådan film för A. Vid ett tillfälle med E så undrade C om Patrik Sögaard hade någon film att visa. Han avsåg en vanlig spelfilm. Patrik Sögaard spelade dock upp en porrfilm på sin egen datorskärm och vände sin webbkamera mot skärmen. På filmen syntes två män, en äldre och en yngre som onanerade åt varandra. Det var dock ingen barnpornografi. Han har vid annat tillfälle visat barnpornografi för C. Det var vid ett annat tillfälle han bad E visa snoppen.

Vid något tillfälle har han talat med barnen om att träffas. Det har inte skett. Hans avsikt var egentligen inskränkt till att se hur långt han kunde gå på Internet.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis finner tingsrätten av Patrik Sögaards egna uppgifter framgå att han under en längre tid, såsom barndomskamrat och god vän till A:s far, känt A och att han utnyttjat den nära relation som uppstått mellan honom och A. Vidare framgår att Patrik Sögaard agerat för att skapa en nära relation även med C, innan övergreppen mot honom började. Patrik Sögaard har även vidtagit steg för att C:s föräldrar under perioden skulle känna sig trygga inför hans kontakter med deras son.

När det gäller åtalpunkt 1 finner tingsrätten, vid en sådan försiktig bedömning som ska ske i brottmål, endast styrkt att Patrik Sögaard berört A åtta gånger över könsorganen. Det motsvarar alltså det lägsta antal gånger A själv uppskattat att detta skett, och är således något mindre än vad Patrik Sögaard själv uppgett. Genom Patrik Sögaards egna uppgifter finner tingsrätten styrkt att han i vart fall vid två av dessa tillfällen berört A innanför kläderna direkt på dennes könsorgan.

När det gäller rubriceringen finner tingsrätten att det har varit fråga om upprepade kränkningar, där beröringar ibland skett innanför kläderna och ibland utanför. Mot slutet har detta fortsatt att ske trots att A direkt motsatt sig det. Patrik Sögaard har uppgett att A därvid redan innan det skedde verkar ha förstått vad som skulle komma att ske. Vidare har Patrik Sögaard berättat om enskilda fall, t.ex. om flera beröringar under en och samma film, där händelseförloppet sammantaget inte varit ett kortvarigt. Varje tillfälle har alltså i de fallen bestått av flera på varandra följande beröringar. Därmed finner tingsrätten att smekningarna även utanför kläderna i de flesta fall bör rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn. Vid en försiktig bevisvärdering kan dock inte uteslutas att något fall i början, där momentet av upprepning inte föreligger, och t.ex. i simhallen, kan ha varit sådant att det ska rubriceras som sexuellt ofredande. Patrik Sögaard ska i denna del fällas till ansvar

för sexuellt övergrepp mot barn vid sex tillfällen och sexuellt ofredande vid två tillfällen.

Beträffande åtalpunkt 2 finner tingsrätten genom Patrik Sögaards egna uppgifter styrkt att han utanpå kläderna smekt på B:s könsorgan vid i vart fall två tillfällen under en total period om 15 minuter. Detta har sammanlagt varit en så lång period att B känt obehag och såvitt framkommit vilset undrat hur han skulle förhålla sig. Gärningen bedöms därför som sexuellt övergrepp mot barn.

C har inte själv berättat om att Patrik Sögaard skulle ha rört vid honom på ett sexuellt sätt. Patrik Sögaard har själv uppgett att han genom en flyktig beröring medvetet vidrört C:s genitalier utanpå kläderna. A har berättat att han sett Patrik Sögaard röra vid C:s könsorgan utanpå kläderna, men att han försökt titta bort. A har också berättat om fler tillfällen, men det är i den delen oklart vad han sett själv. Tingsrätten finner det inte styrkt mer än att beröringen kan ha varit endast kortvarig. Gärningen i den delen är att bedöma som sexuellt ofredande.

Genom Patrik Sögaards egna uppgifter finner tingsrätten styrkt att han förmått C att inför webbkamera posera i vart fall vid tio tillfällen samt att C vid i vart fall två av dessa tillfällen onanerat och vid minst två av tillfällena stoppa sitt finger i anus. Gärningarna är att rubricera som utnyttjande av barn för sexuell posering.

Den tilltalade har erkänt gärningarna i åtalpunkt 4-5. Erkännandet vinner stöd av övrig utredning. Tingsrätten finner därmed åtalet i den delen styrkt. Gärningarna är att bedöma på sätt åklagaren angett.

Åtalpunkt 6-7

Patrik Sögaard har erkänt åtalpunkterna 6-7.

På åklagarens och målsägandens begäran har vittnesförhör hållits med Patrik Sögaards syster Annika Wikström.

Patrik Sögaard har beträffande åtalpunkt 6 berättat i huvudsak följande. Han minns inte så mycket av denna händelse. Han tror dock att den inträffade i januari eller februari 2009. F:s mamma var kvar i hans lägenhet medan han och F var ute och lekte på lekplatsen utanför hans hus. I anslutning till lekplatsen ligger ett annat hus i vilket han har sitt källarförråd. Han tror att det var i samband med att han och F var på väg till affären som han tog med sig F ner till källarförrådet. Hans förråd ligger avskilt längst bort i korridoren. Han tog med F dit och tog av honom åtminstone så mycket av kläderna att han blottade F:s könsorgan. Därefter rörde och smekte han med sina händer F:s rumpa och könsorgan. De var i källarförrådet i uppskattningsvis 10-15 minuter. Han har inget minne av att han vid detta tillfälle tagit eller försökt ta F:s snopp i sin mun. Han tror inte heller att han vid detta tillfälle filmade eller tog några fotografier av F.

Patrik Sögaard har beträffande åtalpunkt 7 berättat i huvudsak följande. Denna händelse inträffade någon gång under juni eller juli 2009. F var på besök med sin mamma och bror. F:s mamma och bror låg och vilade medan han och F precis som i föregående åtalpunkt var ute och lekte på lekplatsen utanför huset. Sedan de lekt ungefär en halvtimme tog han med sig F till samma källarförråd som vid det tidigare tillfället. F var vid detta tillfälle dock lättare klädd eftersom det var sommar och det gick lätt att klä av honom. F fick en klubba så att F kunde äta på den under tiden som han drog ner F:s byxor och började med att smeka honom. Därefter tog han F:s snopp i sin mun. F ryggade tillbaka och försökte knuffa bort hans huvud. F fnittrade också lite, antagligen för att han tyckte att det kittlades. Han hade F:s snopp i munnen i kortare sekvenser. Detta pågick under 10-15 minuter. Totalt under den tiden hade han under ca 2 minuters tid F:s snopp i sin mun, d.v.s. frekvenserna uppgick ihop till det. Efter ett tag verkade F få uppfattningen det hela var en lek och F började själv fråga om han ville ta F:s snopp i munnen. Han blev rädd när F sa så

eftersom han förstod att F kunde säga så även till andra. Därefter frågade han F om F ville smaka på hans snopp. F sa nej men gick sedan med på att väldigt flyktigt pussa på hans snopp. F nuddade i alla fall med sin mun på Patrik Sögaards snopp. F fick därefter ytterligare en klubba och de gick ut till lekplatsen och fortsatte leka. Han vill minnas att han hade med sig en kamera för att fotografera F när han lekte i sandlådan och att han tog bilder på F när pojken var naken i källaren. Bilderna finns troligtvis på den dator som tagits i beslag. Han tror inte att han delat med sig av bilderna och de har inte funnits tillgängliga för andra.

Annika Wikström har berättat bl.a. följande. F frågade henne en gång om hon ville ta hans snopp i sin mun. På fråga sa han sedan att Patrik Sögaard hade gjort detta. En annan dag sa han detta igen. Hon märkte på honom att han vid denna tid hade ökad fixering av sin snopp och juckade ibland mot sin bror. Hon är rädd och orolig för hur ett barn kan påverkas av något sådant här som vuxen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Den tilltalade har erkänt gärningarna. Erkännandet vinner stöd av övrig utredning. Tingsrätten finner därmed åtalet styrkt. Gärningarna är att bedöma på sätt åklagaren angett.

Åtalspunkt 8

Han har beträffande åtalspunkt 8 erkänt, i första hand, försök till våldtäkt och i andra hand sexuellt övergrepp mot barn.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat uppspelning av film från händelsen, analysresultat och fotobilaga.

Patrik Sögaard har berättat i huvudsak följande. F har badat hos honom varje gång han varit på besök och han minns varken denna händelse eller att han filmat den. När han sett den film som spelades in vid tillfället kan han dock se att händelsen utspelar sig i badrummet i hans lägenhet. Han är osäker på tidpunkten. Om det går att avgöra vilket datum filmkameran varit inställd på när filmen spelades in stämmer dock det datumet. Det stämmer att det är han som filmar händelsen och att den är hans händer och fingrar som syns i filmen. Han minns inte och kan inte heller efter att ha sett filmen med säkerhet säga om penetrering skett. Att döma av F:s reaktion var så inte fallet. Hans syfte måste dock ha varit att penetrera med fingrarna. Han vet inte om filmen ligger kvar i hans dator, det är möjligt att han har slängt den. Han har inte spridit filmen vidare eller gjort den tillgänglig för andra.

Tingsrätten gör följande bedömning.

På filmen syns F bada i ett badkar. Patrik Sögaard har uppgett att det är han som filmat. Han har därvid zoomat in F:s genitalier, på ett markant sätt. Patrik Sögaard sårar i filmen på F:s ben. Sedan lyfter han upp F:s ben ovanför F, som ligger på rygg ned i badkaret. Patrik Sögaard håller med ena handen, i ett högt grepp, fast benen. Därefter syns, enligt tingsrättens bedömning, hur Patrik Sögaard med finger penetrerar F i anus och därvid för fingret fram och tillbaka.

Genom filmdokumentationen av händelsen finner tingsrätten styrkt att Patrik Sögaard förfarit på sätt som anges i gärningsbeskrivningens första stycke. Gärningen är att rubricera som våldtäkt mot barn.

Åtalspunkt 9

Patrik Sögaard har erkänt sexuellt övergrepp mot barn vid ett tillfälle.

Patrik Sögaard har berättat i huvudsak följande. Händelsen inträffade någon gång under 2008 när han var på besök hos F och hans familj i Bankeryd. F var av någon anledning naken på underkroppen, kanske efter bad eller dusch, och de lekte med en leksak i F:s säng. F började busa med honom och gömma sig under täcket. Under tiden som de lekte och han brottades med och kittlade F lät han handen vidröra och smeka F:s könsorgan och eventuellt rumpa. Det var en kort beröring som bara varade 10-15 sekunder och F uppfattade det bara som en lek.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Den tilltalade har erkänt gärningen. Erkännandet vinner stöd av övrig utredning. Tingsrätten finner därmed åtalet styrkt. Gärningen är att bedöma på sätt åklagaren angett.

Åtalspunkt 10-12

Patrik Sögaard har erkänt åtalspunkt 10 och 12. Han har när det gäller åtalspunkt 11 erkänt försök till våldtäkt mot barn.

Åklagaren har åberopat uppspelning av förhör med G. Åklagaren har beträffande åtalspunkt 10 som skriftlig bevisning åberopat uppspelning av film från händelsen. Åklagaren har, beträffande åtalspunkt 11-12, som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Eleonor Björck. Förhör har hållits med Patrik Sögaard.

G har berättat bl.a. följande. Patrik Sögaard är dum. Patrik Sögaard har en gång när de varit hemma hos Patrik Sögaard i dennes tv-rum tagit en brun och vit klubba i hans rumpa. Det gjorde jätteont. Patrik Sögaard har också badat hemma hos honom och då tog Patrik Sögaard sin snopp in i hans mun. Det var inte så snällt. Han sa åt Patrik Sögaard att sluta. Patrik Sögaard har också sagt att han ska kissa och bajsa på sig.

Patrik Sögaard har om åtalspunkt 10 berättat i huvudsak följande. Han lärde känna G genom G:s mamma som han kom i kontakt med via en dejtingsida på Internet. Han och G:s mamma började umgås hösten 2008. Han ville ersätta sina tankar på yngre pojkar genom att få en relation till en kvinna. Det var inte så att han knöt kontakt med G:s mamma för att komma åt G. G:s mor var betydligt mer intresserad av honom än han var av henne. Det var en anledning till att det tog slut mellan dem. De hade aldrig sex med varandra. Det blev aldrig något direkt tillfälle till det. Det tog ca en månad innan han träffade G första gången. Därefter var G med i stort sett varje gång han och G:s mamma träffades. De brukade vara hemma hos G och hans mamma och laga mat och umgås. Under vintern 2008 och våren 2009 satt han barnvakt åt G vid tre-fyra tillfällen när G:s mamma inte var hemma. Mamman var dock inte längre bort än att hon skulle kunna ta sig hem snabbt om G blev orolig. Samtliga åtalade händelser mot G har inträffat när han suttit barnvakt åt G. Vid ett eller två tillfällen har han badat med G men han kommer inte ihåg att han filmat det och han kan inte heller minnas den inspelade händelsen i badkaret. Det är dock inga tvivel om att det är han som syns på filmen. Han hade riggat filmkameran på ett stativ innan de kröp ner i badkaret. Han minns inte varför de badade men han vet att han vid något tillfälle pratat med G:s mamma om att bada med G. Han har filmat händelsen i badet i syfte att använda filmen för eget bruk och han har inte delat med sig av den till andra. Han vet inte om det vid detta tillfälle hände något mer än vad som syns på filmen. När han suttit barnvakt åt G har han fått i uppdrag av G:s mamma att försöka natta G. När G har bytt om till pyjamas har han vid två eller tre tillfällen utnyttjat situationen och smekt och tagit på G:s könsorgan. Vid ett eller ett par tillfällen har han smekt utanpå kläderna och han minns att han vid ett tillfälle när G suttit i sin säng tagit innanför G:s kläder. Smekningarna har pågått under 10-15 sekunder per tillfälle.

Patrik Sögaard har beträffande åtalspunkt 11 berättat i huvudsak följande. Vid ett av de tillfällen då han badat med G inträffade det ytterligare en händelse. Han och G

stod upp i badkaret efter att han hade tömt ut vattnet ur badkaret och tvättat håret på G. Hans snopp var i höjd med G:s bröst eller huvud. Han höll i sin snopp, visade den för G och frågade om G ville ta snoppen i sin mun. När G inte ville tryckte han på genom att uppmana G att göra det. G kände sig antagligen trängd. G vände bort huvudet och blev ledsen. När han såg att G blev ledsen avbröt han. Han är säker på att han faktiskt inte stoppade in sin penis i G:s mun, även om den var nära.

Patrik Sögaard har beträffande åtalspunkt 12 berättat i huvudsak följande. Han var vid ett tillfälle, efter att han övernattat hos G och G:s mamma, ensam med G en morgon och förmiddag. G:s mamma var på jobbet. Eftersom han själv var tvungen att delta i ett telefonmöte med sitt eget jobb åkte han och G till hans lägenhet. Under tiden som han satt i möte låg G och tittade på film i soffan i vardagsrummet. När mötet avslutats satte han sig bredvid G som låg på rygg i soffan. Han tog av G samtliga kläder. Sedan tog han en av klubborna som han ställt fram åt G. Han tror att det var en dumleklubba. Eventuellt var det en klubba som G redan hade ätit lite på. Han lyfte upp G:s ben för att komma åt och förde in klubban i G:s anus. G försökte flytta på sig men han hade övertaget och klubban kom in en bit i anus. Själva införandet av klubban kan ha varat i högst 30 sekunder. G sa att det gjorde ont och blev ledsen. Han tröstade G och de fortsatte sedan att titta på filmen. Han vill minnas att han tog bilder av G när G låg naken i soffan. Han minns dock inte om han delat med sig av just de bilderna till någon.

Eleonor Björck har beträffande åtalspunkt 11-12 berättat bl.a. följande. När G stod i badkar och skulle duscha berättade han att Patrik Sögaard stoppat in sin penis i hans mun. Hon vet inte exakt hur han uttryckte sig men han sa något med den innebörden. G var helt naturlig när han berättade det och verkade varken glad eller ledsen. Vidare sa han att Patrik gjorde dumma saker med honom. Han sa inte vad det var för saker.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Den tilltalade har erkänt gärningarna i åtalpunkt 10. Erkännandet vinner stöd av övrig utredning. Tingsrätten finner därmed åtalet styrkt. Gärningarna i åtalpunkt 10 är att bedöma på sätt åklagaren angett.

Beträffande åtalpunkt 11 så har G har vid förhöret hos polisen gjort ett okoncentrerat intryck och vad han vill förmedla står inte helt klart. Förhöret har hållits lång tid efter händelsen. Det förhör som har spelats upp för tingsrätten har föregåtts av ytterligare ett polisförhör, som inte har förebringats inför tingsrätten. Det föreligger därför en viss osäkerhet kring G:s uppgift. Eleonor Björck har inte varit helt säker på hur G till henne formulerade sig när han sagt att han haft Patrik Sögaards penis i sin mun. Patrik Sögaard har uppgett att han haft sin penis vid G:s mun men att den inte trängde in. Tingsrätten finner det mot bakgrund av detta inte ställt utom rimligt tvivel att gärningen fullbordats. Patrik Sögaard ska, i enlighet med vad han själv erkänt och berättat, fällas till ansvar för försök till våldtäkt.

Den tilltalade har beträffande åtalpunkt 12 erkänt gärningen våldtäkt mot barn. Erkännandet vinner stöd av övrig utredning. Tingsrätten finner därmed åtalet styrkt. Gärningen är att bedöma som våldtäkt mot barn.

Åtalpunkt 13

Patrik Sögaard har erkänt barnpornografibrott av normalgraden. Han har bestritt förverkande av en filmkamera och en spelkonsol, förutom minneskort.

Åklagaren har uppgett att det i spelkonsolen fanns 3 080 bilder, varav 37 där barn utsatts för särskild hänsynslös behandling och 34 filmer, varav 4 där barn utsatts för särskild hänsynslös behandling samt att det i hårddisken fanns 462 bilder varav 5 där barn utsatts för särskild hänsynslös behandling och 17 filmer, varav 10 där barn utsatts för särskild hänsynslös behandling. Därutöver har det funnits två filmer i

filmkameran som varit raderade. Dessa filmer har av SKL återskapats och avser de filmer som spelats upp under åtalspunkterna 8 och 10.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat uppspelning av representativt urval av bilder och filmer, undersökningsprotokoll och analysbesked.

Patrik Sögaard har berättat bl.a. följande. Han vidgår vidgått att han innehaft materialet. Det är han som gjort de filmer som åklagaren åberopat som bevisning under åtalspunkt 8 och 10. Troligtvis har han raderat dem då de inte blivit som han ville. Vidare har han vid 10-15 tillfällen fotat F och G, mest F. Av de foton han tagit har han via Internet lämnat vidare 20-50 barnpornografiska bilder på G och F till annan. Han vill inte berätta vem denne är eller hur de känner varandra. Bilderna har inte av honom lagts ut publikt på Internet.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Patrik Sögaard har erkänt innehavet av bilder och filmer enligt gärningspåståendet, framställandet av två barnpornografiska filmer, avseende målsägandena F och G, samt framställande och spridning av 20-50 barnpornografiska bilder, avseende målsägandena F och G. Erkännandet stöds av vad som i övrigt framkommit.

Tingsrätten finner därmed detta styrkt. Tingsrätten finner genom förevisning av foton och filmer styrkt att 42 bilder och 14 filmer visar barn som utsatts för särskild hänsynslös behandling.

När det gäller rubriceringen av gärningen tar tingsrätten fasta på att Patrik Sögaard framställt två filmer som dokumenterar verkliga övergrepp mot två barn. Dessa barn har haft låg ålder. Övergreppen i filmerna avser våldtäkt mot barn och sexuell övergrepp mot barn. Därutöver har han spritt bilder på dessa två barn på Internet. Även om spridningen därvid bara skett till en person går det inte att säga hur stor spridningen av dessa bilder slutligen blir. Det har inte gått att i målet utreda vad för

motiv dessa bilder har, förutom att det har varit barnpornografiskt. Till detta kommer innehavet av ett antal barnpornografiska foton och filmer där barn utsatts för särskild hänsynslös behandling. Sammantaget finner tingsrätten att brottet bör bedömas som grovt barnpornografibrott.

Patrik Sögaard har använt filmkameran och spelkonsolen vid brottet. Det särskilda yrkandet är därmed i dess helhet lagligen grundat och ska bifallas.

PÅFÖLJD

Patrik Sögaard är inte tidigare straffad för brott som påverkar påföljdsvalet. Av läkarintyget enligt 7 § lagen om särskild personutredning led han inte av någon allvarlig psykisk störning vid gärningarna eller vid läkarundersökningen. Med beaktande av brottslighetens art och straffvärde kan inte annan påföljd än fängelse komma i fråga.

Tingsrätten fäster vid bedömningen av straffvärdet särskilt vikt vid målsägandenas låga ålder, speciellt F:s och G:s ålder. Patrik Sögaard har vidare på ett förslaget sätt byggt upp och utnyttjat det förtroende han haft hos föräldrarna till A, C, F och G och hos barnen själva. Vidare är det särskilt kränkande när övergrepp filmas och framställt barnpornografiskt material sprids. Det är vidare fråga om totalt sju målsäganden. Tingsrätten gör, med beaktande av detta, bedömningen att brottslighetens samlade straffvärd uppgår till 5 års fängelse.

SKADESTÅND

Patrik Sögaard har beträffande målsägande A:s skadeståndskrav medgett att utge 10 000 kr för sveda och värk samt 45 000 kr avseende kränkning. Han har beträffande målsägande B:s skadeståndskrav medgett att utge 5 000 kr avseende kränkning. Han har avseende målsägande C:s skadeståndskrav medgett att utge

5 000 kr avseende sveda och värk samt 15 000 kr avseende kränkning. Han har beträffande D:s skadeståndskrav helt bestritt skadeståndsskyldighet. Han har beträffande målsägande E:s skadeståndskrav medgett att utge 5 000 kr avseende kränkningersättning. Han har beträffande G:s skadeståndsanspråk medgett att utge 115 000 kr avseende kränkning och 15 000 kr avseende sveda och värk. Han har avseende F:s skadeståndsanspråk medgett att utge 115 000 kr avseende kränkning och 10 000 kr avseende sveda och värk. I övrigt har skadeståndsyrkandena bestritts. Sättet att beräkna ränta vitsordas i samtliga fall som skäligt i och för sig.

Vid ovanstående utgång i ansvarsdelen ska Patrik Sögaard ersätta målsäganden för den skada han orsakat dem. Sveda och värk får, enligt praxis, i situationer som dessa beräknas utifrån schabloner. Tingsrätten gör bedömningen att skäligt skadestånd till A är 10 000 kr för sveda och värk samt 45 000 kr avseende kränkning. När det gäller B finner tingsrätten att övergreppet inte varit sådant att ersättning för sveda och värk ska utdömas. B:s yrkande om ersättning för kränkning befinns skäligt och ska bifallas. När det gäller C finner tingsrätten att medgivet belopp om 5 000 kr avseende sveda och värk ska utdömas samt att skälig kränkningersättning är 20 000 kr. Avseende D finner tingsrätten skälig ersättning för kränkning uppgår till 5 000 kr. Beträffande E finner tingsrätten att medgiven ersättning om 5 000 kr avseende kränkning ska utdömas. Beträffande F finner tingsrätten att skälig ersättning för kränkning är 130 000 kr och för sveda och värk är 20 000 kr. Beträffande G finner tingsrätten att skälig ersättning för sveda och värk är 15 000 kr samt för kränkning är 115 000 kr. Beträffande sättet att beräkna ränta råder inte tvist.

Övriga frågor

Tingsrätten har med stöd av bestämmelsen i 35 kap 12 och 13 §§ offentlighet och sekretesslagen (2009:400) beslutat om sekretess för den rätta identiteten hos

målsägandena A-F och innehållet i läkarintyget enligt 7 § lagen om särskild personutredning, förutom första sidan. Sekretessen bör bestå även efter domen.

Det finns risk för att Patrik Sögaard fortsätter sin brottsliga verksamhet och han har dömts för brott för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Han ska därför kvarbli i fängelse till dess domen i ansvarsdelen har vunnit laga kraft.

Den tilltalade skall vidare åläggas att utge avgift till brottsofferfonden med författningsenligt belopp.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 6

Överklagande, ställt till Göta hovrätt, skall ha inkommit till tingsrätten senast den 19 januari 2010.

På tingsrättens vägnar

Daniel Haraldsson

Avräkningsunderlag, se domsbilaga 7.



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens dom-

skäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.