



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Enhet 2

DOM
2017-09-13
meddelad i
Växjö

Mål nr: B 2876-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Hans ROBIN Emanuelsson, 19920123-0712
Frihetsberövande: Häktad
Lilla Torget 4 Lgh 1204
341 43 Ljungby

Offentlig försvarare:

Advokat Erik Johnsson
Amber Advokater i Hässleholm och
Älmhult KB
Box 275
281 23 Hässleholm

Åklagare

Kammaråklagare Emma Berge
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 3283
350 53 Växjö

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Mari Kilman
Carlstads Advokatbyrå HB
Drottninggatan 10
652 25 Karlstad

2. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Tomas Krokström
Krokströms Advokatbyrå AB
Box 24
824 21 Hudiksvall

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 VÄXJÖ	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: vaxjo.tingsratt@dom.se www.vaxjotingsratt.domstol.se	0470-560 290	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Sekreteress D, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Tomas Krokström
Krokströms Advokatbyrå AB
Box 24
824 21 Hudiksvall

4. Sekreteress F, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Josefine Alvarsson
Nybrogatan 5b
871 30 Härnösand

5. Sekreteress G, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde genom substitution:
Jur.kand. Annie Åkerblom
c/o Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124
351 04 Växjö

Målsägandebiträde:
Advokat Fredrik Sund
Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124
351 04 Växjö

6. Sekretess I, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde genom substitution:
Jur.kand. Annie Åkerblom
c/o Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124
351 04 Växjö

Målsägandebitråde:
Advokat Fredrik Sund
Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124
351 04 Växjö

7. Sekretess J, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde genom substitution:
Jur.kand. Annie Åkerblom
c/o Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124
351 04 Växjö

Målsägandebitråde:
Advokat Fredrik Sund
Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124
351 04 Växjö

8. Sekretess K, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde genom substitution:
Jur.kand. Annie Åkerblom
c/o Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124
351 04 Växjö

Målsägandebitråde:
Advokat Fredrik Sund
Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124
351 04 Växjö

9. Sekretess L, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde genom substitution:
Jur.kand. Annie Åkerblom
c/o Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124
351 04 Växjö

Målsägandebitråde:
Advokat Fredrik Sund
Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124
351 04 Växjö

10. Sekretess M, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde genom substitution:
Jur.kand. Annie Åkerblom
c/o Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124
351 04 Växjö

Målsägandebitråde:
Advokat Fredrik Sund
Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124
351 04 Växjö

11. Sekretess N, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde genom substitution:
Jur.kand. Annie Åkerblom
c/o Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124
351 04 Växjö

Målsägandebitråde:
Advokat Fredrik Sund
Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124
351 04 Växjö

12. Sekretess O, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde genom substitution:
Jur.kand. Annie Åkerblom
c/o Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124
351 04 Växjö

Målsägandebiträde:
Advokat Fredrik Sund
Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124
351 04 Växjö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
2017-03-09
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2015-06-13 -- 2015-06-16
3. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken
2015-05-06 -- 2016-03-23 (5 tillfällen)
4. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2015-03-09 -- 2016-07-23 (15 tillfällen)
5. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
2015-09-01 -- 2015-12-01
6. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken
2014-06-27 -- 2017-03-09 (19 tillfällen)
7. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken
2017-03-20

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken
2014-07-01 -- 2016-06-09 (6 tillfällen)
2. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2014-06-27 -- 2014-07-01 (2 tillfällen)

3. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
2015-06-15 -- 2015-12-31

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Skadestånd

1. Robin Emanuelsson ska utge skadestånd till Sekretess A med 155 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juni 2016 till dess betalning sker.
2. Robin Emanuelsson ska utge skadestånd till Sekretess I med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 mars 2017 till dess betalning sker.
3. Robin Emanuelsson ska utge skadestånd till Sekretess J med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 mars 2017 till dess betalning sker.
4. Robin Emanuelsson ska utge skadestånd till Sekretess K med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 mars 2017 till dess betalning sker.
5. Robin Emanuelsson ska utge skadestånd till Sekretess L med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 mars 2017 till dess betalning sker.
6. Robin Emanuelsson ska utge skadestånd till Sekretess M med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 mars 2017 till dess betalning sker.
7. Robin Emanuelsson ska utge skadestånd till Sekretess N med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 mars 2017 till dess betalning sker.
8. Robin Emanuelsson ska utge skadestånd till Sekretess O med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 mars 2017 till dess betalning sker.
9. Robin Emanuelsson ska utge skadestånd till Sekretess G med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juli 2016 till dess betalning sker.
10. Robin Emanuelsson ska utge skadestånd till Sekretess C med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2015 till dess betalning sker.
11. Robin Emanuelsson ska utge skadestånd till Sekretess D med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2015 till dess betalning sker.
12. Robin Emanuelsson ska utge skadestånd till Sekretess F med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 juni 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen i-phone förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Beslagsnummer 2017-5000-BG29114-3).
2. I beslag tagna extern hårddisk, Samsung-telefon och Mp3-spelare som samtliga innehöll barnpornografi förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Beslagsnummer 2017-5000-BG29128-1, 2017-5000-BG29114-5 och 2017-5000-BG31745-2).

Häktning m.m.

Robin Emanuelsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar, förekommer i ljud- och bildupptagningar som skett inom stängda dörrar samt i tingsrättens akt och som kan röja målsägandenas eller deras vårdnadshavares identiteter samt för uppgifter om ung person som skildras i pornografisk bild . Detsamma ska gälla identitetsuppgifter i partsbilagor till domen.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om den tilltalades personliga förhållanden som framkommer i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (aktbilaga 50) ska bestå i målet. Detta gäller dock inte sid. 1 i dokumentet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mari Kilman tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebitråde med 67 729 kr. Av beloppet avser 52 338 kr arbete, 1 845 kr tidsspillan och 13 546 kr mervärdesskatt.
 2. Fredrik Sund tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebitråde med 50 394 kr. Av beloppet avser 31 202 kr arbete, 7 995 kr tidsspillan, 1 118 kr utlägg och 10 079 kr mervärdesskatt.
 3. Tomas Krokström tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebitråde med 62 068 kr. Av beloppet avser 49 654 kr arbete och 12 414 kr mervärdesskatt.
 4. Josefine Alvarsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebitråde med 10 903 kr. Av beloppet avser 8 723 kr arbete och 2 180 kr mervärdesskatt.
 5. Erik Johnsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 376 964 kr. Av beloppet avser 244 647 kr arbete, 49 200 kr tidsspillan, 7 724 kr utlägg och 75 393 kr mervärdesskatt.
 6. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt yrkanden enligt domsbilaga 1-9. Åklagaren har yrkat att Robin Emanuelsson ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen har vunnit laga kraft med hänsyn till att det föreligger risk för fortsatt brottslighet samt att det för gärningen våldtäkt mot barn inte föreskrivs en lindrigare påföljd än två års fängelse.

Sekreteress A har yrkat enligt domsbilaga 10.

Sekreteress I-O har yrkat enligt domsbilaga 11.

Sekreteress G har framställt ett skadeståndsyrkande mot Robin Emanuelsson om 7 000 kr, avseende kränkingsersättning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 juli 2016 till dess betalning sker. Målsäganden har biträtt åtalet.

Sekreteress C och D har yrkat enligt domsbilaga 12.

Sekreteress F har biträtt åtalet samt yrkat enligt domsbilaga 13.

Robin Emanuelsson har yrkat att han ska försättas på fri fot. Beträffande hans inställning i övrigt se nedan under respektive stämningsansökan.

Sekreteress A och hans föräldrars identitet, Sekreteress A1 och A2, är till följd av att åtalet avser sexualbrott mot barn sekretessbelagd och deras identitet framgår av sekretessbelagd domsbilaga 14. Målsägandenas namn I-O samt vittnet P (som är närstående till målsägande I) har sekretessbelagts med hänsyn till att saken rör brottmisstanke riktad mot barn och barnpornografibrott. Deras identitet återfinns i domsbilaga 15. Sekreteress G:s namn har sekretessbelagts med hänsyn till att målet i denna del avser sexualbrott. Hans namn framgår av domsbilaga 16. Sekreteress C:s

och Sekretess D:s identitet är sekretessbelagda då målet rör sexualbrott. Deras identitet framgår av sekretessbelagd domsbilaga 17. Även målsägandena B:s, H:s och F:s identiteter är med hänvisning till att målet rör sexualbrott sekretessbelagda. Deras identiteter framgår av domsbilaga 18-20.

Robin Emanuelsson har gentemot samtliga skadeståndsyrkanden gjort gällande att dessa ska jämkas med hänsyn till det sammanlagda skadestånd som han kan komma förpliktas utge och hans förmåga att återanpassa sig efter utmätt straff, se närmare om detta vad som anges under respektive åtalpunkt. Tingsrätten har i domen behandlat denna fråga samlat efter att ställning tagits till vilket skadestånd som är skäligt för varje åtalpunkt, se separat rubrik.

ANSVARSELEN

Stämningsansökan 2017-08-09 avseende Sekretess A (aktbilaga 115)

Inställning

Robin Emanuelsson har erkänt åtalpunkt 1.1. Han har förmått Sekretess A genom att låta honom göra det som anges i gärningsbeskrivningen. Han kan inte vitsorda påstått antalet tillfällen detta skulle ha inträffat. Beträffande åtalpunkt 1.2 har han vidgått att Sekretess A onanerat framför kameran men han har uppgett att han varken kan erkänna eller förneka gärningen då han inte har minne av ifall han förmått Sekretess A till detta. Han kan inte heller vitsorda antalet tillfällen detta skett. Robin Emanuelsson har förnekat åtalpunkt 1.3. Han har erkänt åtalpunkt 1.4. Han har inte vitsordat antal tillfällen utan har gjort gällande att filmer och foton som togs i direkt anslutning av vartannat ska räknas som ett brott. Beträffande skadeståndsyrkandet har Robin Emanuelsson medgett skadeståndsyrkande i sig vad avser åtalpunkt 1.1 men överlämnat åt tingsrätten att bestämma skadeståndets storlek. Beträffande åtalpunkt 1.2 har han bestritt skadeståndsyrkandet och inte

vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har i sig medgett skadeståndsskyldighet ifall han skulle fällas för brott. Beträffande åtalspunkt 1.3 har han bestritt skadeståndsskyldighet och inte vitsordat något belopp som skäligt i sig. Beträffande åtalspunkt 1.4 har han bestritt skadeståndsskyldighet då bilderna inte spridits. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har i samtliga fall vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Robin Emanuelsson har yrkat att det skadestånd som finns skäligt ska jämkas med hänsyn till att det sammantagna skadestånd som tingsrätten i målet skulle komma döma ut skulle vara oskäligt betungande för Robin Emanuelsson med hänsyn till hans ekonomiska förhållanden. Han har som grund för detta yrkande anfört att han har knappa ekonomiska förhållanden där han saknar tillgångar och har skulder. Vidare har han gjort gällande att ett högt skadestånd skulle äventyra hans återanpassning i samhället.

Åklagaren har beträffande åtalspunkt 1.4 uppgett att hon räknat varje film som ett tillfälle däremot under åtalspunkt 1.1-1.2 har allt som skett vid en viss tidpunkt ansetts utgöra ett brott.

Utredningen

Åklagaren och Sekretess A har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan, domsbilaga 1.

Det antecknas att åklagaren och Robin Emanuelsson är överens om att barnpornografi i form av film eller bild tidsmässigt skett vid 15 tillfällen. Åklagaren har gjort gällande att varje film eller fotografering (varje bild) utgör ett barnpornografibrott. Robin Emanuelsson har gjort gällande att varje tillfälle utgör ett barnpornografibrott oavsett hur många filmer eller bilder som tagits upp vid det tillfället.

Robin Emanuelsson har åberopat en filmsekvens.

Av bild från Robin Emanuelssons telefon syns en avsugning. Bilden är daterad till den 15 juni 2015. Bild finns även på Sekretess A. Av andra bilder syns skärmdumpar på när Sekretess A poserar naken och med erigerad snopp.

Vid tre tillfällen finns det textkonversationer avseende att Sekretess A onanerat inför Robin Emanuelsson via Internet. Vid i vart fall ytterligare fem tillfällen finns det dokumenterat via filmer, sparade på Robin Emanuelssons hårddisk, att Sekretess A onanerat via Internet. Det har där även återfunnits filmer från fyra tillfällen då Sekretess A enbart poserat naken framför webkameran på sätt som anges i gärningsbeskrivningen i åtalspunkt 1.1. Det har spelats in fler än en film vid varje tillfälle. På en del filmer syns även en man onanera i en annan bild på datorn. Huvudet på den mannen syns inte. På en film från den 11 april 2015, som avser posering, syns även Sekretess A:s lillebror i bild. Av filmer av onanerande den 6 maj 2015 framgår att Sekretess A inledningsvis frågar hur mycket han får för att strippa strumporna och senare att han vill få ”skins”. Vid ett tillfälle säger Sekretess A att han ännu inte kan få utlösning utan att det bara blir blött.

Den 9 juni 2016 har Sekretess A sänt meddelande till Robin Emanuelsson att hans föräldrar upptäckt deras konversation, att föräldrarna inte sett bilder på mys, men att de inte kan ha kontakt mer och att han inte kan komma till Dreamhack det året. Han skriver att han nu till följd av föräldrarnas upptäckt kommer att blocka Robin Emanuelsson. Robin Emanuelsson svarade den 10 juni 2016 på Skype bl.a. att han ibland varit dominant och ber om ursäkt för vad han gjort. Han hoppas att de kan få kontakt framåt.

Av Skypekonversation av den 5 maj 2015 framgår bl.a. att Robin Emanuelsson frågar vad han får för pengar. Vid senare konversation diskuterar de mys men även avsugning. Det är också diskussion om att Sekretess A sak få bl.a. saker i spelet de

spelar. I andra konversationer talar de om olika saker. Robin Emanuelsson är ibland sur och ställer vissa krav såsom att Sekretess A ska Skypa med honom istället för att göra annat. De skriver puss ibland. Vid något tillfälle skriver Sekretess A att mys känns fel med en kille, t.o.m. med Robin Emanuelsson. De diskuterar en hel del att det är bråk dem emellan och dålig ton. Robin Emanuelsson vill att de ska mysa. Sekretess A skriver att Robin Emanuelsson ska inte ska hota honom igen. De bestämmer hur många gånger i månaden de ska mysa. Sekretess A vill också att Robin Emanuelsson inte ska försöka styra honom utan att han får spela etc. med andra. Efter Dreamhack 2015 säger Robin Emanuelsson att han ska skriva till annan vad Sekretess A gjorde på Dreamhack. Sekretess A hotar då att den andre ska anmäla Robin Emanuelsson för våldtäkt i så fall. I senare konversation nämner Robin Emanuelsson att han har screenshots och de diskuterar att löften inte ska brytas. Robin Emanuelsson skriver också att han älskar Sekretess A. En stor del av den konversation som återgivits av åklagaren handlar om att det är dålig ton mellan dem. Robin Emanuelsson skriver ofta att han blir uppretad av vad Sekretess A skriver. Konversation sker mitt under natten. Sekretess A skriver ibland att han ska ringa upp och göra det för att den andre vill. Det vill inte Robin Emanuelsson utan att Sekretess A också ska vilja. De diskuterar senare hur runkningen går till. Vid senare konversation skriver Sekretess A att han inte vill att Robin Emanuelsson ska säga något. Robin Emanuelsson talar i annan konversation om att de ska införa sucki och fucki om det inte blir bättre. Sekretess A kan tänka sig sucki men inte fucki. Inför nästa Dreamhack diskuterade de vilka sexuella aktiviteter som kunde vara aktuella. Robin Emanuelsson talar även i det sammanhanget om möjligheten att berätta för andra. De för en längre konversation om detta. Sekretess A för fram att han känner tvekan och kanske hellre skulle vilja vara med en tjej.

Av utdrag från chatt via telefon framgår att Robin Emanuelsson under år 2016 nämner att han ”annars ska hota igen”, att Robin Emanuelsson tycker att Sekretess A ska lära sig spruta, att Sekretess A säger att det kommer när det kommer och inte kan tvingas fram och att han skriver att han inte är gay utan bara gör det som

kompisgrej. Sekretess A säger också att han inte vill fucki. Sekretess A tycker att Robin Emanuelsson borde skaffa en tjej. Robin Emanuelsson vill att de ska ha sex. Sekretess A skrev att han ”sa nej”. Robin Emanuelsson skrev då att de inte var vänner längre. De fortsätter sedan diskussionen vad de ska göra. Sekretess A är negativt inställd till mycket av det som diskuteras. Han anger att han mest ser fram mot att träffas bara. Robin Emanuelsson diskuterar även tvång. Detta sker i längre diskussioner. Robin Emanuelsson skriver att han chattar med en kille som är 8-9 år. Sekretess A tycker att Robin Emanuelsson ska sluta med det då denne är så ung. Vid annat tillfälle diskuteras att Robin Emanuelsson ska köpa saker i spel åt Sekretess A kopplat till mys. I en konversation diskuterer de Sekretess A:s ålder. I maj 2016 skriver de bl.a. att de älskar varandra.

Robin Emanuelsson har åberopat en barnpornografisk film han gör gällande Sekretess A av misstag har sett från hans delade datorskärm. På den korta filmsekvensen filmen syns en pojke sitta i höger säte på en bil och onanera.

Sekretess A har berättat bl.a. följande. Han är i dag 15 år. Han lärde känna Robin Emanuelsson via en kompis. Det var 2014-2015. Robin Emanuelsson la till honom på Skype. Han har skrivit det som åklagaren läst upp från Skypekonversationer m.m. Han spelade spel på Internet där man spelar i lag. Man är fem i varje lag. Ofta talar man med varandra på olika sätt under spelet. T.ex. kan man tala via Skype. Det går också att tala med varandra i spelet. Han har träffat Robin Emanuelsson två gånger. De hade kontakt via snapchat och följde varandra via Instagram. Han har fått en massa skins i spelet och en kniv (vilket är en sorts skins) i spelet värt 100 euro. Han har fått en parfym. Skins kan kosta mellan 10 cent till mer än 1000 euro. Det går att byta skins med varandra. Han fick skins av Robin Emanuelsson om han camade för Robin Emanuelsson och visade hela nederdelen, visade kuken eller runkade. Robin Emanuelsson ville att han skulle suga av honom. Han viste inte om att Robin Emanuelsson filmade detta. Det fick han veta av polisen. Det kändes jobbigt. På Dreamhack 2015 hade han fått den där kniven. Han ville ge något

tillbaka och Robin Emanuelsson tjatade. Han gick till slut med på det och de gick ut till Robin Emanuelssons bil och där skedde avsugning i baksätet till höger. Det var mörkt ute. Antingen var det på kvällen eller tidigt på morgonen. Fotot på honom i en bil är från Robin Emanuelssons bil. Han satt inte i någon annan bil. Robin Emanuelsson höll på att suga av honom i kanske 10 minuter en kvart. Han kunde inte få utlösning vid den här tiden så han tror inte han fick det. Efteråt kändes det jobbigt och han spelade dessutom bort kniven och då kändes det inte värt det. I och med att han fått kniven som var värd så mycket kände han att han gick med på att Robin Emanuelsson skulle få suga av honom. Avsugning har skett vid två tillfällen under Dreamhack. Det var inte första dagen och inte sista dagen utan de två dagarna emellan det hände. Båda tillfällena skedde i baksätet på Robin Emanuelssons bil. Han hade en filt över sig när det hände. Han tyckte det var fel så han la en filt över så att han inte skulle se vad som hände. Filten täckte hans huvud och mage. Det var i vart fall vid det ena tillfället. Filten låg i Robin Emanuelssons bil. Han tror att han hade svarta mjukisbyxor. Han vet att mobilen var framme och att han spelade. Han minns inte att det togs ett foto vid dessa tillfällen. Inne på Dreamhack umgicks Robin Emanuelsson med honom och två andra, vänner till Sekretess A, samt några från Ljungby som var i 15-årsåldern. Han har aldrig haft bra sömn. Men han tror detta påverkade sömnen. Han tänkte på det som skett efteråt och mådde dåligt. Efteråt försökte Robin Emanuelsson få honom att göra fler saker men han ville inte. Robin Emanuelsson ville knulla honom, avsugning och runkning, allt sådant där. Varje gång det blev bråk sa Robin Emanuelsson att det var hans fel och blev sur. Robin Emanuelsson hotade honom med att skriva till andra om vad som hänt på Dreamhack och på cam. Då blev han tvungen att gå med på det Robin Emanuelsson ville. Från början visade han sig på cam frivilligt. Sedan tjatade Robin Emanuelsson och han gjorde det för att Robin Emanuelsson inte skulle vara sur. Han runkade framför kameran. Det gjorde han för att Robin Emanuelsson ville det. Det var jobbigt att Robin Emanuelsson ville dra in hans lillebror i det hela. Det kändes fel. Robin Emanuelsson har gett honom skins fler än 20 gånger. RIP betyder i deras konversation att allt är förstört typ, att livet är förstört. Han var hela tiden rädd för

att Robin Emanuelsson skulle säga något till folk. Före Dreamhack hade de kontakt nästan varje dag. Innan det upptäcktes av hans föräldrar var det mycket bråk mellan dem. Han var rädd för Dreamhack 2016. Det var skönt att han inte kom att åka på den, även om han saknade att åka med sina kompisar dit. När hans föräldrar upptäckte detta talade de med varandra. Han skrev till Robin Emanuelsson om vad som hänt, att denne varit ojuste mot honom och sedan blockade han Robin Emanuelsson. Han berättade för sina föräldrar vad som hänt på Dreamhack. Det kändes bra att inte längre ha kontakt med Robin Emanuelsson. Samtidigt kändes det jobbigt. De hade ju haft kontakt med varandra i två år. Robin Emanuelsson visste allt om honom. Robin Emanuelsson visste vilken klass han gick i och hur gammal han var. Han spelade i en fotbollsklubb och innebandy. Han tror Robin Emanuelsson visste detta eller hade kunnat ta reda på det genom att googla. De var vänner på Facebook. Där hade han dock angett en annan ålder än den riktiga. Vännen de träffades genom var ett år äldre än han. Han berättade sin ålder för Robin Emanuelsson. Han visste att Robin Emanuelsson var ungefär 22-23 år gammal. Robin Emanuelsson verkade inte ha några vänner i sin egen ålder. Med ”mysa” i deras konversation avsågs avsugning eller cam. De sågs även hösten 2015 på ett lan. De hade bestämt att de skulle mysa 2-3 gånger per månad. Med det avsågs via cam. När han såg Robin Emanuelsson när han själv var i Cam så runkade Robin Emanuelsson. Det kändes konstigt. Den här tiden förstörde mycket för honom. Robin Emanuelsson ville inte att han skulle vara ute med kompisar och hade kontroll hela tiden. Han tappade kompisar då Robin Emanuelsson ville att han bara skulle spela med honom hela tiden. Robin Emanuelsson blev sur om han var med andra kompisar och hotade med att de skulle knulla och att han skulle suga av Robin Emanuelsson när de träffades. Robin Emanuelsson blev sur när han inte gjorde som denne sa och då började det komma hot igen. Ifall han umgicks med sin familj startade Robin Emanuelsson bråk, blev sur och det kom hot. Han har inget minne av att ha sett den barnporrfilm som Robin Emanuelsson gör gällande. Robin Emanuelsson har inte delat skärm med honom. Det hade varit idiotiskt med tanke på vad denne hade på sin dator. Han berättade i telefonsamtal för Robin Emanuelsson

att de hade polisanmält denne. Robin Emanuelsson fick alltså veta det. Det var efter några dagar efter eller en vecka. I en konversation anger Robin Emanuelsson att han ska berätta för andra vad som hände på Dreamhack. Med det avses avsugningen. Han är sexuellt intresserad av tjejer och inte killar. Han kände att han gjorde fel när han gjorde detta i cam. Han mådde inte bra och kände det som att han blev lurad till detta. Robin Emanuelsson var också som en vän. En person han kunde tala med. Han var uppe längre än han fick om natten för att chatta. Han var rädd för att hans kompisar skulle få veta om detta och att de inte längre skulle vilja vara hans kompisar. Han ställde därför upp på saker som han inte ville. Efteråt har han talat om detta med en kompis och med sin pappa. På Dreamhack finns många delatagare. Det är stora artister och världens största LAN. Han sov inte mycket under de dagarna. Robin Emanuelsson hade en ganska vanlig bil, kanske en SAAB eller Volvo. Det var inte en familjebil. Han minns inte säkert färgen på den. Det var mörkt. I polisförhör står antecknat att han trott att det kan ha varit en silvrig Volvo. I ett annat förhör sa han att det var en vinröd eller silvrig SAAB. Den stod på parkering utanför Dreamhack. Den stod för sig självt. En bit därifrån fanns andra bilar. Till Robin Emanuelsson gav han intrycket att han var med på avsugningen då han ville gengälda kniven. Han gav också intrycket att han var tveksam. Egentligen ville han inte. Avsugningen var skön men det var inte hans grej och kändes konstigt. Han vet inte hur lång tid det tog. Han tror det tog runt 10-15 minuter. Ifall han sagt 30 minuter i polisförhör känns det för lång tid. Han tror att det andra tillfället var mitt på dagen. Det kan ha hänt en tredje gång också. Han minns inte riktigt då det var länge sedan. Vid polisförhöret mindes han bättre. Det står antecknat att han sa att de alltid gjorde det på kvällen. Han kan ha sagt så i polisförhör. Han har försökt förtränga vad som hänt och han hade en dålig tidsrytm vid händelsen. De hade bestämt i förväg att detta skulle ske. Robin Emanuelsson hade fått honom att inbilla sig att det var ok. Det var inte i förväg helt bestämt vad som skulle hända. Han har inte sugit av Robin Emanuelsson. Han har inte sett fotot åklagaren gjort gällande var från händelsen. Han tyckte att det var jobbigt när föräldrarna upptäckte detta. Det var inte så svårt att berätta om hans och Robin Emanuelssons relation. Han

berättade om vad som hänt på Dreamhack. På Dreamhack fick han en kniv, vilket är en skins, från Robin Emanuelsson. Han vet inte om han sagt det till polisen. Det var därför det på Dreamhack hände. Robin Emanuelsson gav honom saker för att han skulle ge tillbaka. Han har inte sagt till någon att han sugit av Robin Emanuelsson. Han har på eget initiativ visat upp sig för Robin Emanuelsson på Cam och även onanerat. Det har berott på att Robin Emanuelsson manipulerat honom. Han har inte alltid fått skins. Om han sagt nej har Robin Emanuelsson blivit sur. Det har varit lite tvång på så sätt ändå. Han har även gjort det för att Robin Emanuelsson vill det utan att denne uttryckligen har frågat.

Robin Emanuelsson har berättat bl.a. följande. Det är han som skrivit det som åklagaren har föredragit. Han har filmat och tagit bilderna som förevisats. Han och Sekretess A fick kontakt 2014-2015 genom Sekretess A:s angivna kompis men även genom en annan gemensam bekant. De kom i kontakt genom ett spel på Internet. Han är själv intresserad av tjejer. Från början var det Sekretess A som ville att de skulle cam:a på det sätt som skett. Han har gett Robin Emanuelsson skins. Det kan ha varit 20 gånger men inte till det belopp Sekretess A sagt. Kontakten mellan dem var blandad. Han mådde inte heller bra av kontakten. Han kunde inte riktigt kontrollera sig hur han betett sig mot Sekretess A. Först efteråt har han förstått hur han betett sig, d.v.s. betett sig dåligt. Han var vuxen och ska inte bete sig mot någon som är yngre. Han har varit manipulativ, haft koll mot Sekretess A m.m. Han minns inte att han bett Sekretess A be sin lillebror visa snoppen. Det kändes hemskt att höra Sekretess A berätta idag och han ber om ursäkt. På Dreamhack 2015 var han där med sina bekanta. Han hade ingen dator med sig och deltog inte själv. Han var bara där för att titta. Han kände många som var där och spelade. Han var och tränade med en kompis, tror han. Det kan ha varit 2016. Det finns en bild där Sekretess A sitter i en bil. Han minns inte vart den bilden är tagen. Det ser ut som att bilden är tagen i hans bil. Han hade en, enligt bilregistret, ljusbrun Volvo vid Dreamhack. Den är i dag skrotad. Bilden ska vara tagen vid 23-tiden under Dreamhack. Han var ute och hämtade sina sovsaker. Kanske var det då den togs.

Han skulle sova inne i en sovsal men sov sedan i bilen då han inte kunde somna där inne. Avsugningsbilden från Dreamhack har inte med detta att göra. Han vill inte berätta om den bilden. Egentligen skulle den inte vara under Sekretess A:s mapp i datorn. Mappen borde i stället döpts till Dreamhack 2015. Han vill inte berätta vem han suger av eller kommentera om det är han som suger av någon. Han vill inte säga om den bilden är tagen i hans bil. Han vill inte kommentera den bilden. Han har dåligt minne generellt. Den 5 maj 2015 frågade han i konversation ”va får ja om ja ger dig ngt av dom pengarna ja får för min kniv?” samt nämner irl. Med irl betyder i verkligheten. Han nämner den 6 maj 2015 i konversationen ”mycket avsug?”. Han vill inte kommentera den konversationen. Han visste att Sekretess A bodde med sin pappa och vart denne bor. Han visste att Sekretess A var 01:a eller 02:a. Han tyckte att de hade både bra och dålig kontakt. De hade kul tillsammans också. När det gäller hot att berätta för andra vad Sekretess A gjort så vill han inte kommentera det. Han minns inte vad han menade när han skrev till Sekretess A att han skulle berätta vad de två gjorde ensamma på Dreamhack. Han minns inte om de var ensamma ute vid hans bil. De talade om vad som skulle hända vid nästa Dreamhack. Han minns inte om han bett eller förmått Robin Emanuelsson att posera eller onanera. Han vet inte om han varit kontrollerande men han har velat ha lite koll på vad Sekretess A gjorde. Han tyckte blandat om att Sekretess A träffade vänner. Han har alltid haft svårt att få kompisar. Han har ingen jämnårig kompis. Det var samma sak i skolan. När de sitter och spelar är åldern inte så avgörande. Han spelar med de i sin egen ålder också. Han mår dåligt och vill inte tala om det han har gjort. Sekretess A frågade om att få se honom också på kameran. Hur det var oftast vet han inte. När han skrev ”avsugning, det var länge sedan nu.” så vet han inte vad han menade. De skrev en del om avsugning men det har inte hänt. Han har haft flickvän för många år sedan. Han har inte haft flickvän under nu aktuell tid. Han vet inte hur många gånger han runkat ihop med Sekretess A. Han kallade Sekretess A ibland för horunge. Det bara blev så. Det är sådant språk på nätet ibland. När han den 19 mars 2016 skrev om att första gången var mest nice menade han första gången de sågs. De har setts vid ett tillfälle till på den ort Sekretess A

angett. De hade kontakt via snapchat också. De spelade mycket spel ihop. Han arbetade heltid under den perioden. Arbetstiderna varierade. April 2015-hösten 2015 arbetade han på Biltema. Innan dess var han arbetsledare på Mc Donalds. På båda ställena kunde arbetstiderna variera. Sekretess A fick en parfym som en födelsedagspresent. Det ville Sekretess A ha. Han känner inte till att han gett en kniv. Mycket var att man ”bettade” med skins också. Han har inget intresse av unga pojkar. Före polisen kom hade han på känn att något skulle hända. Han öppnade filerna om Sekretess A men vet inte om han tittade på dem. Han vet inte varför de talade om Sekretess A:s lillebror. Det är 15-20 000 personer på Dreamhack. Det går att köpa glass m.m. utanför. Hans bil stod en bit bort på en grusparkering. Det låg i utkanten av Elmias område. Hela parkeringsområdet är upplyst. Det rör sig folk på parkeringarna hela tiden. Folk är ute och röker. Poliserna och vakterna går runt för att kontrollera droger. Han har inga tonade rutor. Det går att se in i bilen. Sekretess A är inte med på bilden där någon blir avsugen. Det är riktigt att fotot är taget på morgonen. Sekretess A säger säkert som han gör p.g.a. filmen och utpressningen från föräldrarna. Sekretess A kontaktade honom efter föräldrarnas konfrontation. Sekretess A sa att föräldrarna hade läst det mesta av chatten. Sekretess A sa att det troligtvis skulle bli en polisanmälan. Sekretess A sa att han känt sig pressad att säga som han gjort till föräldrarna om vad som hänt i bilen trots att det inte var sant. Filmen han själv åberopat visar en kille och en man i en bil och det utförs någonting. Sekretess A såg av misstag en del av filmen. Sekretess A kan ha hämtat inspiration från den filmen. De har skrivit om ”sucki och fucki” men inget har hänt. Han minns inte om han instruerat Sekretess A att onanera eller inte.

Sekretess A1 har berättat bl.a. följande. Hon är Sekretess A:s mamma. En morgon hämtade hon sin dator som Sekretess A lånat. Det var ett fönster öppet i datorn i Sekretess A:s inloggning. Hon läste det som stod på skärmen. Tonen och språket var så aggressivt. Sedan talade hon med Sekretess A. Först trodde hon att det inte var på riktigt. Hon kände igen Sekretess A:s sätt att uttrycka sig. Det som skrevs syftade på en händelse som hänt. Hon visste inte vad det var. Det framgick att det

var något sexuellt. Hon frågade Sekretess A vad det var som hänt. Sekretess A sa att det var med munnen. Hon frågade ”på honom?”. Sekretess A svarade ”nej på mig”. De talade inte då om när det skulle ha skett. Efteråt talade de om detta ihop med Sekretess A:s pappa. Som hon vet har de endast träffats en gång. De hade träffats i Jönköping under Dreamhack året före. Hon hade hört Robin Emanuelssons namn tidigare. Hon visste inte vem det var. Hon visste att denne var en av de Sekretess A spelade med och var drivande i spelen. Det var en turbulent period och hon upplevde att det runt spelandet var så aggressivt och det var oproportionerligt hur mycket som var investerat i det. Hon hörde hur de var respektlösa mot varandra. I konversationen hon läste stod det om att Sekretess A kunde visa upp sig igen på cam. Hon förstod att han gjort det tidigare och kunde göra det igen. Det var för att gottgöra för något misstag han gjort. Sekretess A ville inte dölja det han gjort. Hon försökte inte pressa honom. Hon hade inget behov av att dra ut mer information ur honom. Hon och Sekretess A har bott isär ganska mycket. Ibland har han haft dörren stängd. Hon har tidigare frågat Sekretess A hur relationen var med det språkbruket. Han svarade att de var vänner ändå trots att de hade det sättet att skriva till varandra. Sekretess A har inte talat om hur ha mått psykiskt. Ibland när Sekretess A förlorat något i spelet har Sekretess A blåst upp det mycket mer än vad som faktiskt hänt. För henne har det varit tydligt att det inte har varit så bra. Hon minns inte om Sekretess A berättade det om munnen vid första eller andra tillfället. Det kan ha varit vid det andra tillfället när Sekretess A:s pappa var med. Det samtalet var samma dag. Det var inte hon som började tala om det sexuella med Sekretess A. Det var en känslig situation och de hade inte talat om sexualitet tidigare.

Sekretess Sekretess A2, vilken är Sekretess A:s pappa, har berättat bl.a. följande. Han visste att Sekretess A hade kontakt med Robin Emanuelsson. Han visste inte namnet men hade hört talas om att Sekretess A spelade med en som kallades ”Delle” och var i 20 årsåldern. Det var tänkt att Sekretess A skulle på Dreamhack 2016. Viss tid före det kom Sekretess A1, där Sekretess A bodde vartannat

veckoslut, och sa att hon läst något på Sekretess A:s dator och att hon talat med denne om det. Sekretess A1 sände över konversationen till honom. Sekretess A1 sa att Sekretess A berättat att det skett oralsex på honom. Han uppfattade det som att det fanns en utpressningssituation mot Sekretess A. Sekretess A var rädd för att Robin Emanuelsson skulle berätta om vad som hänt. Först sa Sekretess A inget om detta. Sedan diskuterade de vid mötet. Han minns inte vem som sa vad. De bestämde att Sekretess A inte skulle åka till Dreamhack och att denne inte skulle ha kontakt med Robin Emanuelsson. Han gjorde polisanmälan. Sekretess A har berättat om skypekontakt med exponering, nakenbilder och att det hänt vid flera tillfällen. Det var Robin Emanuelsson som utfört oralsex på Sekretess A. Står det antecknat tvärt om i polisförhör är det felskrivet av polisen. Han har inte sagts så till polisen vid telefonförhöret. Polisen läste efter förhöret inte upp allts som sades utan bara de viktiga delarna. Som han minns det har han alltid haft uppfattningen att det var Robin Emanuelsson som gjort något på Sekretess A. Sekretess A verkade må sämre före detta uppdagades. Sekretess A verkade stressad och upprörd efter kontakt med Delle. Han trodde dock inte att det berodde på något sådant här. Efter att detta uppdagades har det skett en förbättring och speciellt efter häktningen. Han har haft en smskontakt med Delle. Efter det att detta uppdagades ringde han Robin Emanuelsson. Han sa inte vad som kommit fram utan bara att det framkommit att deras kontakt inte var bra för Sekretess A och att kontakten därför skulle avslutas.

Ulrika Gunnarsson har berättat bl.a. följande. Hon är It-forensiker vid polisen. Programmet krapts går att ladda ned. Hon testade att göra en inspelning via scype. Hon fick automatiskt bl.a. datering av filen. Standard är att det sparas på C på datorn under ”Craps screenshots”. Bilderna från Dreamhack fanns på en extern lagringsplats. Den platsen väljer användaren själv. Bilderna var tagna med en mobilkamera. Det mesta låg på extern datadisk med länkar till den vanliga. Länkarna skapas automatiskt.

Domstolens bedömning vad avser åtalspunkt 1.1

För utnyttjande av barn för sexuell posering döms enligt 6 kap 8 § första stycket brottsbalken den som främjar eller utnyttjar att ett barn under 15 år utför eller medverkar i sexuell posering. Begreppet sexuell posering avser sådana handlingar som för en vuxen person har en klar och otvetydig sexuell karaktär, och som utförs inför minst en annan person eller kamera för dokumentation på eller förmedling av bild. Det ska vara fråga om medverkan i eller utförande av sexuell handling eller ohöljd exponering av sexuell innebörd. Barnets uppfattning eller inställning har inte någon betydelse för frågan om brott föreligger. Barn under 15 år kan alltså aldrig samtycka till en gärning av detta slag (se Berggren m.fl., Brottsbalken, Zeteo, kommentar till 6 kap. 8 § brottsbalken).

Allt främjande och utnyttjande av att barnet utför eller medverkar i sexuell posering omfattas av straffbestämmelsen. Kriminaliseringen är inte begränsad till att barnet förmåtts att delta. Att psykiskt påverka i en inte alltför obetydlig grad liksom att tvinga, förmå eller förleda en person till något kan utgöra ett främjande (Brottsbalken, Zeteo, kommentar till 6 kap. 8 § brottsbalken). Att låta ett barn sexuellt posera inför sig eller att utnyttja ett barn för framställning av pornografisk bild är ett utnyttjande (se prop. 2004/05:45 s. 146).

Robin Emanuelsson har inte invänt mot att han vetat om att Sekretess A var under 15 år vid händelsen. Sekretess A har uppgett att han berättat sin ålder för Robin Emanuelsson. Det finns även en skriftlig konversation dem emellan om Sekretess A:s ålder. Denna konversation ger stöd åt påståendet att Robin Emanuelsson kände till Sekretess A ålder. Tingsrätten finner det därmed utrett att Robin Emanuelsson, under tiden för samtliga åtalspunkter, känt till att Sekretess A var under 15 år.

Robin Emanuelsson har erkänt att han gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering men ifrågasatt att det skett vid det antal tillfällen som åklagaren påstått. Robin Emanuelssons erkännande vinner stöd av vad Sekretess A berättat samt av den skriftliga bevisningen. Robin Emanuelsson har därvid i vart fall

utnyttjat att Sekretess A poserat på ett sätt som är straffbart enligt 6 kap 8 § första stycket brottsbalken.

När det gäller antal tillfällen som Robin Emanuelsson gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering framgår av den skriftliga bevisningen, d.v.s. genom chatkonversationer, bilder och filmer att antalet är det som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen.

Från åklagarens sida har gjorts gällande att när en sexuell posering även innefattat handlingar, som uppfyller rekvisiten för sexuellt övergrepp mot barn, så ska det dömas för båda brotten i konkurrens. Robin Emanuelsson har däremot invänt att brottet utnyttjande av barn för sexuell posering konsumeras av det andra mer allvarliga brottet.

I praxis anses det råda en presumtion för att två brottsbeskrivningar är tillämpliga när straffbestämmelsernas tillämpningsområde endast delvis sammanfaller med varandra. Gärningsmannen ska då dömas för båda brotten.

När det gäller sexuell posering sägs i förarbetena till bl.a. bestämmelsen om sexuellt övergrepp mot barn, att det vanligen är en form av sexuell aktivitet att sexuellt posera eller blotta sig och att en sexuell posering kan innefatta ett utförande eller medverkan i en sexuell handling. Men det har framhållits att sexuell posering också kan innefatta t.ex. ohöljd exponering av kroppen, vilket i sig inte bör anses utgöra en "sexuell handling" (prop. 2004/05:45 s. 34).

Enligt tingsrättens bedömning finns det därför inte något hinder mot att döma för utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt övergrepp mot barn i konkurrens (jfr. bl.a. Svea hovrätts dom 2015-06-24, B 693-15 s. 35). Åtalet ska därför bifallas i dess helhet.

Domstolens bedömning vad avser åtalspunkt 1.2

Robin Emanuelsson har vidgått Sekretess A onanerat via webbkamera så att han sett det. Att så har varit fallet styrkt också av vad Sekretess A berättat och av den skriftliga bevisningen i form av texter, bild och filmer. Av den skriftliga bevisningen framgår att antalet tillfällen detta skett uppgår till det som åklagaren påstått.

I rättsfallet NJA 2015 s. 501 prövade Högsta domstolen om en gärningsman som förmått och försökt förmå en tolvårig flicka att onanera inför honom via Skype hade genomfört respektive försökt genomföra sexuella handlingar med flickan på ett sådant sätt som är straffbart enligt bestämmelsen om sexuellt övergrepp mot barn i 6 kap. 6 § brottsbalken. Den frågan besvarade Högsta domstolen jakande. Högsta domstolen fann att denna tolkning var i överensstämmelse med lagförarbetena och förenlig med legalitetsprincipen.

För att Robin Emanuelsson ska fällas till ansvar krävs alltså, enligt vad som framgår av rättsfallet NJA 2015 s. 501, att han ”förmått” Sekretess A att onanera framför kameran. Med detta avses att han på något sätt påverkat Sekretess A till den sexuella gärningen. Det krävs dock inte att han övervunnit något motstånd hos Sekretess A eller att han tagit initiativet till gärningarna (jmf. Hovrätten för nedre Norrlands dom 2016-04-28, B 1432-15).

Av den skriftliga bevisningen framgår att Robin Emanuelsson den 6 maj 2015 erbjuder ersättning mot avsnugning och att det sker en diskussion om ersättning mot ”mys”. Det framgår vidare att Sekretess A den 5 mars 2016 bl.a. skrev ”du kunde sagt tidigare också om vi skulle mysa elr ej så jag visste” och ”är inte sugen nu så mycket men”. Det framgår vidare att Robin Emanuelsson upprepat uppmuntrar Sekretess A till aktiviteten samt instruerar hur han ska göra. Det framgår vidare att Sekretess A den 23 mars 2016 skrev bl.a. ”Jag myste ju för din skull kan du inte ens lyssna lite på mig då”, ”Ja o jag gjorde de som sagt fast jag inte va sugen men du la

på o jag hade fortsatt annars” och något senare ”Kan ringa dig nu o runka bara om du vill inte snacka nåt”. Robin Emanuelsson ringde därefter upp Sekretess A. Robin Emanuelsson har skrivit ”Hmm aja men byt gärna vinkel ofta” och ”Mer ass”.

Tingsrätten finner det genom den skriftliga bevisningen styrkt att Robin Emanuelsson vid dessa tre tillfällen förmått Sekretess A till att onanera inför webbkamera. Åtalet är i dessa delar styrkt och Robin Emanuelsson ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn.

Åklagaren har vidare gjort gällande att brott skett den 26 mars 2015, den 10 april 2015 (två tillfällen), den 21 april 2015, den 15 maj 2015 och den 7 mars 2016. Vad avser dessa datum saknas skriftlig bevisning i form av textmeddelanden om vad som förevar. Sekretess A har uppgett att det hänt att han företagit sexuella aktiviteter även utan att Robin Emanuelsson frågat efter det. Han har inte uttalat sig om vad som hände vid specifikt dessa tillfällen. Det har inte framkommit att Robin Emanuelsson och Sekretess A vid de här tiderna haft en överenskommelse att ”mysa” med viss frekvens, såsom vid viss tid omnämns i deras diskussioner. Det är sammantaget inte tillförlitligen styrkt att Robin Emanuelsson förmått Sekretess A att onanera framför webbkameran vid dessa tillfällen. Åtalet i den delen ska därför ogillas.

Domstolens bedömning vad avser åtalspunkt 1.3

I denna åtalspunkt har Sekretess A och Robin Emanuelsson lämnat helt olika och oförenliga uppgifter om vad som hänt.

I mål om sexualbrott är det ofta så att ansvarspåståendena i allt väsentligt grundar sig på målsägandens uppgifter. I sådant fall krävs för fällande dom, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren

påstår. En trovärdig utsaga från målsägandena kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom (se NJA 2010 s. 671 och däri angivna rättsfall).

Vid bedömningen av en målsägandens utsaga har Högsta domstolen i NJA 2010 s. 671 uttalat att man främst bör lägga vikt vid innehållet i berättelsen som sådan och då särskilt ta hänsyn till om den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer och påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter. Den bör också vara fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåliga sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot bör en domstol inte, vid denna bedömning, lägga en avgörande vikt vid det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt. Vidare ska målsägandens uppgifter, i den utsträckning det är möjligt, ha kontrollerats under förundersökningen.

Vad som också måste vägas in är om det finns omständigheter som kan tyda på att det finns en bakomliggande intressekonflikt mellan målsäganden och den tilltalade som gör att målsäganden kan ha ett intresse av att beskylla den tilltalade för något som inte är sant. Till en sådan omständighet hör om det finns tecken som tyder på att målsäganden visar sig ha ett starkt intresse av att få skadestånd och därför kan ha frestats att lämna felaktiga eller missvisande uppgifter. Vad som också bör vägas in är om målsäganden kan ha – medvetet eller omedvetet – misstagit sig på person. Det skulle i så fall kunna röra sig om en situation där målsäganden har råkat ut för det som påstås, men felaktigt pekar ut den tilltalade som den person som utsatt henne eller honom för gärningen.

Sekretess A har lämnat en trovärdig berättelse om vad som förevarit. Han har berättat om detaljer som ska ha hänt vid tillfället. Vad han berättat under åtalspunkt 1.1-1.2 har vunnit ett starkt stöd av den skriftliga bevisning som i den delen har åberopats. Vad han uppgett i denna åtalspunkt vinner även stöd av Robin

Emanuelssons hänvisning i skrift efteråt till Dreamhack. Han har därvid bl.a. hotat att för andra avslöja vad som hänt där när de var ensamma. Robin Emanuelsson har vidare i konversation efter händelsen nämnt avsugning på ett sätt som att det framstår som att det är något som har hänt. Sekretess A lämnade uppgifter vinner vidare stöd av att det hos Robin Emanuelsson återfunnits ett foto från tiden för Dreamhack 2015 med Sekretess A i en bil. Robin Emanuelsson har uppgett att det ser ut som att Sekretess A därvid är i hans bil. Robin Emanuelsson har vidare sparat ett foto på en avsugning. Fotot är daterat vid tiden för Dreamhack 2015. Det går inte att se vilka som är inblandade. Fotot är av Robin Emanuelsson sparat i en mapp döpt till Sekretess A:s namn. På fotot döljs ansiktet på den som utför oralsex av en filt. Sekretess A har berättat om att det användes en filt. Robin Emanuelsson har inte alls velat kommentera det fotot förutom att det inte är Sekretess A på fotot. Sekretess A:s lämnade uppgifter vinner även stöd av vad Sekretess A1 och Sekretess A2 berättat om hur det gick till när han första gången berättade för dem om vad som förevarit. Sammantaget finner tingsrätten dels att Sekretess A gjort ett alltigenom trovärdigt intryck när han berättat om att Robin Emanuelsson sög på hans penis på Dreamhack 2015 dels att det finns en robust stödbevisning till hans utsaga. Bevisningen är i sig tillräcklig för att lägga Robin Emanuelssons lämnade uppgifter till grund för bedömningen.

Tingsrätten har härvid att ställa denna bevisning mot Robin Emanuelssons egen bevisning. Han har gjort gällande att Sekretess A har hämtat inspiration till sin berättelse från en barnpornografisk film denne råkat få se. Tingsrätten finner inte att den filmen, vilken Sekretess A förnekat att han fått se, utifrån vad som förevisats för tingsrätten i någon större mån överensstämmer med den berättelse som Sekretess A givit. En gemensam nämnare är dock att den utspelar sig i en bil. Det saknas anledning att anta att den filmen skulle ligga till grund för Sekretess A:s berättelse. Robin Emanuelsson har vidare uppgett att Sekretess A2 i polisförhör uppgett att Sekretess A sagt att det var han som sugit av Robin Emanuelsson. Sekretess A2 har förnekat att han sagt så till polisen och menar att det måste ha

antecknats fel samt uppgett att han hela tiden haft uppfattningen att det var Robin Emanuelsson som sög på Sekretess A:s penis. Robin Emanuelsson har vidare pekat på Sekretess A:s osäkerhet i polisförhör om bilens färg och bilmärke. Sekretess A har trott att det var en Volvo eller SAAB som var vinröd eller silverfärgad. Robin Emanuelssons har uppgett att hans bil enligt registreringsbeviset varit en ljusbrun Volvo. Han har vidare pekat på att Robin Emanuelsson inledningsvis förlagt händelsen till kvällen medan fotot med avsugningen är från morgonen. Sekretess A har därvid uppgett att han var vaken en stor del av Dreamhack 2015 och kan blanda ihop tiderna, att det hände två eller tre gånger samt att det åtminstone den ena gången var mörkt ute. Tingsrätten finner inte att vad Robin Emanuelsson anfört är av sådant slag att det förminskar den bevisning för en fällande dom för vilket tidigare redovisats. Tingsrätten finner därför styrkt att Robin Emanuelsson sugit på Sekretess A:s penis i en bil under Dreamhack 2015.

När det gäller gärningens rubricering gör tingsrätten följande rubricering.

Den som har samlag med ett barn under femton år döms enligt 6 kap. 4 § brottsbalken för våldtäkt mot barn. Om brottet med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarligt, döms enligt 5 § för sexuellt utnyttjande av barn.

Som exempel på omständigheter som medför att brottet ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn och inte som våldtäkt mot barn anges i förarbetena att två ungdomar, den ena under och den andra strax över 15 år, frivilligt har samlag med varandra eller att en målsägande som är 14 år och 11 månader har samlag med en 29-åring; det kan vara fråga om en tonåring som har utvecklat sin sexualitet och har en frivillig relation till någon som är betydligt äldre och där samlaget bygger på fullständig frivillighet och ömsesidighet mellan parterna. Bestämmelsen ska enligt förarbetena tillämpas restriktivt.

Sekretess A har uppgett att han kände motvilja mot det som skedde, att Robin Emanuelsson kan ha uppfattat det som att han samtyckte till handlingen samt att han gick med på detta då han kände tacksamhet för att ha fått ett skins, en kniv, värd 100 euro samt då Robin Emanuelsson tjatade. Han har uppgett att Robin Emanuelsson gav honom saker för att han skulle återgälda det.

Vad som hände vid Dreamhack 2015 och i vilken mån Sekretess A därvid fått skins till uppgivet värde berörs i barnförhör även i annan del av målet. Då åklagaren inte åberopat den uppgiften till stöd för åtalet i denna del, och då uppgiften är till den tilltalades nackdel, ingår inte den uppgiften i tingsrättens bedömningsunderlag.

Av skriftlig konversation mellan parterna den 5 maj 2015 framgår att Robin Emanuelsson bl.a. föreslår att Sekretess A ska få del av pengar från en kniv om han får se denne naken irl. Den 6 maj 2015 för de båda en diskussion där Robin Emanuelsson efter ett telefonsamtal bl.a. frågar ”Va får ja för de då?”. Sekretess A svarar ”kanske lite mys o bilder det beror på vad du ger”. Robin Emanuelsson svarar ”mys=irl?”. Lite senare i konversationen frågar Robin Emanuelsson ”ja men va får ja ut av att ge dig mkt då?”. Sekretess A svarar ”hur mkt säg en summa.” Robin Emanuelsson svarar ”men du har sagt att vi ska mysa iaf”, ”om du va sugen på de, du vill ju”. Sekretess A svarade ”jaja”. Robin Emanuelsson skrev då ”men visst skulle ja ge dig om vi gjorde de, de kan ja lova ;)”. Sekretess A svarade ”hehe nice”. Robin Emanuelsson skrev då ”ja men ja lovar..”, ”kanske kan få nån ny mus o så me i shoppen på dh också:)", ”eller om ja får typ 4k i handen för den”, ”du får den vid dh isf”, ”ska se va dom budar me..”

Sekretess A:s uppgift att han vid Dreamhack 2015 fått skins i form av en kniv, till ett större värde, från Robin Emanuelsson och att det var en direkt orsak till att han deltog vid det orala samlaget vinner ett stöd av parternas konversation kort tid före Dreamhack 2015. Tingsrätten lägger därför hans uppgift i den delen till grund för den vidare bedömningen.

Sekretess A hade vid tillfället nyligen fyllt 13 år. Robin Emanuelsson och Sekretess A hade dessförinnan träffats på nätet och där byggt upp en relation där Sekretess A fick ersättning för att visa sig naken och ”runka” via webbkamera. Tingsrätten har vidare funnit det styrkt att Sekretess A även i samband med Dreamhack 2015 fått ett dyrbarare skins samt att detta påverkat att han deltagit i den sexuella aktiviteten. Det kan inte anses som att samlaget bygger på fullständig frivillighet och ömsesidighet mellan parterna i fall där barnet får en dyrare gåva i samband med det orala samlaget och detta är en uttalad, eller underförstådd, förutsättning för samlaget. Robin Emanuelsson ska därför fällas till ansvar för våldtäkt mot barn.

Domstolens bedömning vad avser åtalspunkt 1.4

Av förarbetena till lagstiftningen framgår att om rekvisitet för utnyttjande av barn för sexuell posering är uppfyllda och brottet dessutom innebär att gärningsmannen har skildrat ett barn i pornografisk bild ska dömas för såväl utnyttjande av barn för sexuell posering som för barnpornografibrott eftersom det är fråga om konkurrens mellan brott med olika skyddsintressen (se prop. 2004/05:45 s. 147). Detsamma gäller filmade sexuella övergrepp mot barn.

En bild anses vara pornografisk när den på ett ohöljt och utmanande sätt skildrar ett sexuellt motiv. Även bilder där barn framställs på ett sätt som är ägnat att vädja till sexualdriften utan att det avbildande barnet kan sägas ha deltagit i ett sexuellt beteende vid avbildningen kan därför falla in under det straffbara området.

Robin Emanuelsson har erkänt att han handlat på sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Detta vinner även stöd av den skriftliga bevisningen. Det råder ingen tvekan om att bilderna och filmerna är barnpornografiska. Tingsrätten finner därmed att åklagaren har styrkt gärningsbeskrivningen.

De bilder och foton som det nu är fråga om är samma som behandlats i åtalspunkt 1.1-1.2. Åklagaren har vidare i stämningsansökan 2017-08-09, aktbilaga, 100 åtalat för innehav av barnpornografi omfattande dessa bilder och filmer. Se bedömning i den delen under rubrik stämningsansökan 2017-08-09, aktbilaga, 100.

Åklagaren har gjort gällande att varje film eller bild ska anses utgöra ett brott. Robin Emanuelsson har gjort gällande att filmer och bilder som tagits vid ett och samma tillfälle ska anses utgöra ett brott. Beträffande de filmer och foton som tagits vid ett och samma tillfälle på Sekretess A finner tingsrätten att gärningarna har ett sådant samband i tid och rum att de ska beaktas som ett brott (jmf. Göta hovrätts dom 2016-12-08 i mål B 2086-16).

Robin Emanuelsson ska därför fällas för 15 fall av barnpornografibrott innefattande totalt skildringar i 61 filmer eller bilder.

Domstolens bedömning vad avser skadestånd

Enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen (1972:207) ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär. Storleken på skadeståndet ska enligt 5 kap 6 § samma lag bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingarnas art och varaktighet. Samtliga omständigheter vid den påstådda gärningen måste vågas in och en samlad bedömning ske. Ersättningen ska bestämmas på objektiva grunder, alltså vilken kränkning som typiskt sett kan anses ha uppkommit.

Omständigheter som särskilt ska beaktas är, enligt 5 kap. 6 § skadeståndslagen, om handlingen har a) haft förnedrande eller skändliga inslag, b) varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa, c) riktat sig mot någon med särskilda svårigheter att

värja sin personliga integritet, d) inneburit missbruk av ett beroende- eller förtroendeförhållande eller e) varit ägnad att väcka allmän uppmärksamhet. Dessa omständigheter ska även tjäna som ledning vid bedömningen av om kränkningen ska anses vara allvarlig (jfr prop. 2000/01:68 s 65).

Vid sexuella övergrepp mot barn ska kränkningersättning generellt utgå. Ersättningsnivåerna för övergrepp som skett via Internet har i hovrättspraxis satts betydligt lägre än när övergreppen skett genom fysisk kontakt med barnen (se Svea hovrätts dom den 24 juni 2015 B 693-15).

I fall där en man försökt förmå en 13-årig flicka att utföra sexuell posering via webbkamera har Brottsoffermyndigheten funnit att flickan inte utsatts för en sådan kränkning att hon var berättigade till ersättning (se referat nummer 58). Brottsoffermyndigheten har bestämt kränkningersättningen till 5 000 kr i ett fall där en 11-årig flicka förmåddes att visa sina bröst samt visa och beröra sitt underliv framför en webbkamera (referat nummer 59 i 2017 års referatsamling). I brottsoffermyndighetens referatsamling 2017 nr 60-63 redogörs för kränkningersättning vid olika Internetbaserade sexualbrott.

För ersättning för kränkning vid barnpornografibrott krävs normalt att filmer eller bilder på en viss person har spridits vidare på Internet eller överlåtits på ett sådant sätt att en vidare spridning inte längre är under den överlåtandes kontroll. I vissa situationer där särskilda omständigheter förelegat har denna huvudregel frångåtts. Det har då varit fråga om situationer där t.ex. flera personer sexuellt utnyttjat ett barn, barnets ansikte tydligt syns och flera personer dokumenterat övergreppet.

Tingsrätten utgår från att brottet utnyttjande av barn för sexuell posering normalt medför en kränkningersättning om 5 000 kr samt att ersättningsnivån på kränkningersättning för sexuellt övergrepp mot barn, på sätt som skett i detta mål, normalt ligger mellan 10 000 – 15 000 kr.

Brott som begåtts under en sammanhängande tidsperiod bör föranleda en sammanvägd bedömning. I de fall Robin Emanuelsson genom en och samma chatt via webbkamera gjort sig skyldig till flera olika brott mot samma målsägande anser tingsrätten vidare att ett samlat kränkingsbelopp ska fastställas för alla brotten. Det har framkommit att Sekretess A vid i vart fall något tillfälle känt sig hotad och pressad att delta i aktiviteten. Det bör också beaktas den långa tid detta pågått samt att Sekretess A:s handlande utan dennes vetskap dokumenterats i bild och film.

Tingsrätten finner utifrån dessa överväganden att skälig kränkingsersättning för utnyttjande av barn för sexuell posering och för sexuellt övergrepp mot barn tillsammans uppgår till 45 000 kr. Yrkad kränkingsersättning vad avser gärningen våldtäkt mot barn befins vara skälig.

Robin Emanuelsson är inte åtalad för att ha spritt de barnpornografiska filmerna eller bilderna. Det har inte heller framkommit att så har skett. Inte heller föreligger annat skäl för att utdöma kränkingsersättning i denna del. Robin Emanuelsson ska därför inte ådömas att utge kränkingsersättning för barnpornografibrottet.

Sveda och värk är en av de skadeföljder som enligt 5 kap. 1 § första stycket 3 skadeståndslagen (1972:207) omfattas av skadeståndsskyldighet för personskada. För att någon skall ha rätt till ersättning för sveda och värk måste han eller hon alltså ha drabbats av en sådan skada. Begreppet personskada definieras inte i skadeståndslagen men har berörts i lagens förarbeten (se senast prop. 2000/01:68 s. 17 f.). Till personskada räknas såväl fysiska som psykiska defekttillstånd. För att psykiska besvär skall anses som personskada krävs att en medicinskt påvisbar effekt föreligger. Bevisbördan vilar på den som begär ersättning.

Sekretess A har inte uppgett att han behövt uppsöka läkarvård eller på annat sätt närmare beskrivit att han i större omfattning lidit psykiskt av det som förevarit under åtalspunkt 1.1, 1.2 eller 1.4. Han har inte heller åberopat annan bevisning än

sitt eget hörande i dessa delar. Tingsrätten finner därför att Sekretess A inte styrkt att han drabbats av ersättningsgill sveda och värk avseende åtalpunkt 1.1, 1.2 eller 1.4.

Beträffande åtalpunkt 1.3 har tingsrätten funnit att gärningen är att rubricera som våldtäkt mot barn. Det kan förutsättas att ett barn vid förhållanden som detta har tillfogats medicinska besvär till följd av övergreppet. Enligt praxis utgår vidare en schabloniserad ersättning för sveda och värk i denna situation. Tingsrätten finner därför att Sekretess A är berättigat till ersättning för sveda och värk. Yrkat belopp för sveda och värk finns i denna del vara skäligt.

Om sättet att beräkna ränta råder inte tvist.

Stämningsansökan 2017-08-09 avseende målsägandena 1-0 (aktbilaga 97)

Inställning m.m.

Robin Emanuelsson har förnekat gärningarna då han gör gällande att han inte uppsåtligen filmat målsägarna. Han har bestritt skadeståndsyrkandena och beträffande åtalpunkt 1.1 vitsordat 7 000 kr per målsägande som skälig kränkingsersättning i sig. Då filmerna inte spridits har inget belopp vitsordats vad avser åtalpunkt 1.2. Robin Emanuelsson har yrkat att det skadestånd som finns skäligt ska jämkas med hänsyn till att det sammantagna skadestånd som tingsrätten i målet skulle komma döma ut skulle vara oskäligt betungande för Robin Emanuelsson med hänsyn till hans ekonomiska förhållanden. Han har som grund för detta yrkande anfört att han har knappa ekonomiska förhållanden där han saknar tillgångar och har skulder. Vidare har han gjort gällande att ett högt skadestånd skulle äventyra hans återanpassning i samhället. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Åklagaren har uppgett att hon gjort bedömningen att åtal för kränkande fotografering är påkallat ur allmän synpunkt. Målsägandena I-O har biträtt åtalet.

Utredningen

Åklagaren har åberopat fyra filmer av vilka det framgår att barn filmats i omklädningsrum när de bytt om och efteråt när de duschat.

Robin Emanuelsson har åberopat vad Sekretess P uppgett i polisförhör.

Åklagaren har uppgett att barnen är födda 2008. Det har vidare framkommit att Robin Emanuelsson arbetade vid skolan som elevassistent.

Målsäganden Sekretess I har berättat följande. Han fyllde nio år för två månader sedan. När de skulle byta om var det ibland två barn som behöver hjälp. Robin Emanuelsson brukade hjälpa dem. Vid detta tillfälle hade Robin Emanuelsson telefonen i handen ibland, men han visste inte vad denne gjorde. Robin Emanuelsson höll telefonen med båda händerna framför sig. Då höll han själv på att klä av sig. De var sju killar som höll på att klä av sig och sedan duschade. Robin Emanuelsson brukade knappa på telefonen. Vid detta tillfälle såg han vid tre eller fyra tillfällen att Robin Emanuelsson satt ned och höll telefonen framför sig. Det var när de duschade och bytte om. Han såg inte att Robin Emanuelsson riktade telefonen mot dem. Han tror att Robin Emanuelsson tog kort och så. Han vet inte varför han tror det. Hans mamma har efteråt sagt till honom att Robin Emanuelsson filmade. Hon fick veta det av fröken. Han sa inget vid tillfället till Robin Emanuelsson. De duschade 2-3 minuter. Det fanns en duschkabin med väggar. Han duschade både där och ute i de andra duscharna. När han duschade i de öppna duscharna såg han Robin Emanuelsson med mobiltelefonen. Robin Emanuelsson hade telefonen i händerna även när de torkade sig. Det kändes konstigt när Robin Emanuelsson satt där med mobiltelefonen då han inte visste vad denne gjorde.

Ibland klickade Robin Emanuelsson på telefonen och ibland hade Robin Emanuelsson telefonen i bakfickan, kanske fem gånger. Han tänkte inte jättemycket på detta men undrade vad Robin Emanuelsson gjorde med telefonen.

Robin Emanuelsson har berättat bl.a. följande. Han arbetade som elevassistent för ett barn i årskurs två. Även ett annat barn arbetade han med. Han upptäckte först när han kom hem inspelningarna i telefon. Det var inte hans avsikt att spela in dessa. Han hade telefonen uppe för att kontrollera klockan, kolla mail och även för att spela spel. Han kan ha tryckt fel på inspelning när han skulle ställa på eller av ett spel. Han satt ned och hade telefonen i knät. Han vet inte hur filmningen gick till. Orsaken till att filmerna fanns sparade på datorn var att han upptäckte dem när han tankade över det till datorn. Han tog bort filmerna direkt när han såg dem. Han missade en fil som låg sparad på skrivbordet. Annars var de raderade i hans dator. Filen på skrivbordet var inte öppen utan bara låg där. Därför missade han att radera den filen. I polisförhör står angivet att han sagt att han har ett intresse av yngre pojkar. Med det avsågs andra filmer. Han arbetade i denna klass i tre månader. Innan dess arbetade han i en annan klass i trean. Han har arbetat med barn i sex års tid och det har aldrig varit i närheten av något sådant här tidigare. Hans andra filmer hemma har han dolt för alla. Det är inget som han förverkligat utanför hemmet. Det var en bubbla som han inte var stolt över.

Sekretess P har berättat bl.a. följande. Skolan kallade till ett krismöte. Det var kortfattad information. Polisen sa att de anhållit Robin Emanuelsson och vid en husrannsakan funnit bilder. Hon kan i polisförhör sagt att skolan sagt att det var med telefon bilderna tagits i omklädningsrummet. Det kan inte vara riktigt för det var inte känt vid detta tillfälle. Sekretess I var den veckan hos sin pappa. Hon berättade för Sekretess I om detta och att Robin Emanuelsson blivit hämtad av polis. Sekretess I sa att hon inte behövde vara orolig för bilder på honom för han hade ställt sig längst inne vid duschen bakom väggen. Sekretess I sa att Robin Emanuelsson hade haft mobiltelefonen uppe i omklädningsrummet. Sekretess I

hade uppmärksammat telefonen och därför ställt sig på det sättet. Han kan ha känt på sig att det kanske var något. Sekretess I har inte talat om detta före det uppdagades.

Therese Larsson har berättat namnen på de barn som hon identifierat på den film polisen förevisat henne samt berättat bl.a. följande. Hon arbetar som lärare. Robin Emanuelsson var resurs i några veckor hos dem. Robin Emanuelsson hade ett särskilt ansvar för ett av barnen. I omklädningsrummet skulle han ha ansvar för alla barnen. Hon var inte med vid skolas informationsmöte.

Ansvarsdelen

Av åberopade filmer samt Sekretess I:s och Therese Larssons lämnade uppgifter framgår att barnen I-O utan deras vetskap blivit filmade när de bytt om och därefter duschat. Barnen har därvid varit nakna. Det är utrett att det varit Robin Emanuelsson som gjort dessa fyra filminspelningar.

Inledningsvis framgår att det framstår som mycket osannolikt att Robin Emanuelsson skulle kunna oavsiktligt och ovetandes framställa fyra filmer av detta slag. Av filmerna framgår vidare tydligt att kameran styrs mot barnen, detta även om ibland t.ex. golvet också filmas. Filmerna har vidare sparats ned på Robin Emanuelssons dator och en film var sparad på dennes skrivbord. Tingsrätten finner det därigenom styrkt att Robin Emanuelsson uppsåtligen gjort de fyra filminspelningarna. Han ska därför fällas för kränkande fotografering.

För barnpornografibrott döms den som bl.a. skildrar barn i pornografisk bild eller innehåller sådan bild. Straffbarheten är inte begränsad till bilder där barn är inbegripna i handlingar som uppenbarligen har en sexuell innebörd. Även en bild där ett barn, t.ex. genom speciella kameraarrangemang, framställs på ett sätt som är ägnat att vädja till sexualdriften utan att det avbildade barnet kan sägas ha deltagit i ett

sexuellt beteende vid avbildningen kan omfattas av bestämmelsen om barnpornografibrott. Tingsrätten finner att en för betraktaren uppenbar smygfilmning av mindre barn i duschmiljö, på det sätt som skett, har medfört att barnen framställts på sätt som är ägnat att vädja till sexualdriften. Inspelningen har en pornografisk karaktär. Robin Emanuelsson ska därför fällas till ansvar för barnpornografibrott, som inte är ringa.

Åklagaren har vidare i stämningsansökan 2017-08-09, aktbilaga, 100 åtalat för innehav av barnpornografi omfattande vad som skildrats i punkt 1.2 i denna stämningsansökan. Se bedömning i den delen under rubrik stämningsansökan 2017-08-09, aktbilaga, 100.

Skadeståndsdelen

Robin Emanuelsson har befunnit sig i omklädningsrummet i egenskap av elevassistent. Han har därför haft ett särskilt ansvar för barnen och de har haft anledning att känna förtroende för honom. Det har varit fråga om unga barn. Mot bakgrund av det finner tingsrätten att vart och ett av barnen har rätt till ersättning för kränkning med 10 000 kr (jmf. Brottsoffermyndighetens referatsamling 2017 nr 231, RH 2015:57 och Hovrätten för västra Sveriges dom 2015-06-11 i mål nr B 1621-15). Om sättet att beräkna ränta råder inte tvist

Det har vare sig påståtts eller framkommit att Robin Emanuelsson skulle ha spridit de barnpornografiska bilderna. Den kränkning som det för målsäganden har inneburit att händelseförloppet dokumenterats har beaktats vid bedömningen av vilken kränkingsersättning som bör utgå på grund kränkande fotografering. Det har inte framkommit någon annan försvårande omständighet. Skadeståndsyrkandena avseende kränkning för åtalspunkt 1.2 ska därför lämnas utan bifall.

Stämningsansökan 2017-08-09 avseende målsäganden G (aktbilaga 102)

Åklagaren har som grund för förverkandeyrkandet av telefonen även åberopat gärningen i stämningsansökan aktbilaga 97 då telefonen använts i den gärningen.

Robin Emanuelsson har förnekat brott. Ifall G sänt bild till honom har det skett utan att han uppmanat till det. Det särskilda yrkandet har bestritts. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och bara vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Robin Emanuelsson har yrkat att det skadestånd som befinns skäligt ska jämkas med hänsyn till att det sammantagna skadestånd som tingsrätten i målet skulle komma döma ut skulle vara oskäligt betungande för Robin Emanuelsson med hänsyn till hans ekonomiska förhållanden. Han har som grund för detta yrkande anfört att han har knappa ekonomiska förhållanden där han saknar tillgångar och har skulder. Vidare har han gjort gällande att ett högt skadestånd skulle äventyra hans återanpassning i samhället.

Utredningen

Av åklagaren åberopat fotografi framgår att ett barn dragit ned byxorna och att rumpan syns i en spegel. Ansiktet syns inte. Det har även åberopats andra bilder bl.a. på Sekretess G och orden ”Kniven först”.

Försvaren har uppgett att han inte beretts tillfälle att närvar vid förhöret med Sekretess G eller i anslutning av det. Senare har han tackat nej till förnyat förhör då det inte längre var meningsfullt att ställa de frågor som kunde ha varit aktuellt att ställa inledningsvis.

Sekretess G har berättat bl.a. följande. Han lärde känna Robin Emanuelsson i samband med ett hockeyläger. De lärde känna varandra på Skype och har träffats

två gånger. Robin Emanuelsson var en trevlig kille. De talade ganska mycket. De spelade också på Internet. Robin Emanuelsson sa att han skulle få en sak i spelet för 150 kr om han sände en bild på sin skinka. Först sände han lite vanliga roliga bilder. Sedan sände han bilden på rumpan för han ville ha utlovat skins. Robin Emanuelsson sände sedan inte utlovat skins. Han minns inte tillfället när han sände det. Han sände det från snapchat. Det var bara en gång Robin Emanuelsson frågade om sådan bild. Han kände då denne väl. Han tyckte det var lite underligt att denne ville ha bild på hans rumpa men tänkte inte mycket på det. Han tror han låg på magen och tog bild över ryggen. Han hade kalsonger på sig. Detta var före cupen. Vid cupen sa Robin Emanuelsson bara ”bra jobbat” om insatsen men inget mer. Sedan har de tappat kontakten. Sedan läste han att Robin Emanuelsson tagits för att tagit bilder på barn i duschen. Han kom då knappt ihåg att Robin Emanuelsson bett honom sända en bild. Han minns inte att Robin Emanuelsson bett om andra bilder. Robin Emanuelsson var väldigt snäll och hjälpte honom bl.a. med träningen. De var vänner.

Robin Emanuelsson har berättat bl.a. följande. Han minns Sekretess G men inte att något sådant här inträffat. De har träffats på en hockeyskola i slutet av juli och i början av augusti. De har träffats en eller två gånger tidigare. De hade kontakt på snapchat. I fall man tar och kopierar skärmen så kommer det upp ett meddelande till den andre om att det har skett. Han har lätt att få kontakt med personer i Sekretess G:s ålder. Han träffade hela tiden folk i ishockeyhallen. Han minns inte att han frågat Sekretess G om någon bild. En kniv kostar minst 40 Euro. Knivskins är de dyraste och kostar mellan 40 Euro och uppåt 4 000 Euro eller mer.

Tingsrättens bedömning

Sekretess G har dåliga minnesbilder och det han beskrivit om bilden stämmer inte överens med den bild som åtalet avser. Det han beskriver stämmer däremot överens med en annan bild på Sekretess G som återfunnits hos Robin Emanuelsson. Den

bild som gjorts gällande i målet, och som återfunnits i Robin Emanuelssons hårddisk, kan dock utifrån målsägandens klädsel m.m. konstateras vara på Sekretess G. Det har framgått att Sekretess G har en minnesbild av att Robin Emanuelsson efterfrågat bild mot skins. De har inte haft någon sexuell relation till varandra och utifrån vad Sekretess G uppgett har denne helt saknat anledning att på eget initiativ sända rumpbild till Robin Emanuelsson. Det står även på bild, även den återfunnen hos Robin Emanuelsson, föreställande Sekretess G ”Kniv först”. Detta talar med styrka mot att Sekretess G på eget initiativ sänt bilden till Robin Emanuelsson. Tingsrätten finner inte att sättet barnförhör hållits på påverkar bevisvärderingen i detta fall. Robin Emanuelsson måste med beaktande av hans kännedom om Sekretess G samt dennes utseende förstått att denne var under 15 år. Åtalet befinns därför styrkt. Gärningen är att rubricera som utnyttjande av barn för sexuell posering.

Då Robin Emanuelsson fällts till ansvar både vad avser denna åtalspunkt och gärningen i åtalspunkt 1.1 i stämningsansökan aktbilaga 97, där telefonen också använts, ska förverkandeyrkandet bifallas.

Vid denna utgång i ansvarsdelen ska Robin Emanuelsson ersätta Sekretess G för uppkommen skada. Skälig kränkningsersättning befinns vara 5 000 kr. Om sättet att beräkna ränta råder inte tvist.

Stämningsansökan 2017-08-09 avseendegrovt barnpornografibrott (aktbilaga 100)

Inställning

Robin Emanuelsson har erkänt innehav av barnpornografi men gjort gällande att 50 bilder och 127 filmer av de som gjorts gällande vara av normalgraden ska bortfalla i denna åtalspunkt då de innefattat filmer och bilder från stämningsansökan

aktbilagorna 115 och 97, 104, 178. Av materialet i denna åtalspunkt utgör 14 bilder och 47 filmer avseende målsäganden A, fyra filmer avser målsägandena I-O och 29 filmer avser målsägandena C-D och två filmer avser åtalet i aktbilaga 178. Dessa kan han inte dömas för två gånger. Den som framställer en bild döms bara för skildrandet och inte det efterföljande innehavet. Det ifrågasätts att så många filmer och bilder som gjorts gällande är grova. Han erkänner därför barnpornografibrott av normalgraden. Han har medgett förverkandeyrkandena.

Åklagaren har uppgett att ifall Robin Emanuelsson fälls till ansvar för åtalen i aktbilagorna 115 och 97, 104, 178 ska de bilderna inte räknas med i denna åtalspunkt. Hon har med dem i denna åtalspunkt för det fall de andra åtalspunkterna skulle ogillas. Hon har uppgett att inga av dessa bilder eller filmer ingår i de som bedömts som grova.

Utredningen

Av den tekniska bevisningen har framkommit att de filmer som av åklagaren bedömts som grova uppgått till 17 timmar 14 minuter och 32 sekunder.

Robin Emanuelssons filstruktur har förevisats. En mapp har döpts till ”Myys” och där finns bl.a. undermapp ”in my car”. Andra filer har pojknamn eller namn som antyder att det avser barn.

Robin Emanuelsson har berättat bl.a. följande. Han har laddat ned bilderna. Han har letat efter barnpornografi och laddat ned det. Filerna har ju haft namn och det har varit sökord han använt. Han har haft materialet för att vid sju års ålder var han själv utsatt för sådana här saker. Det var hans pappa som utsatte honom för detta. Det pågick i två till tre år. Hans pappa fick sedan inte ha så mycket kontakt med honom efter det att denne åkte fast för misshandel mot honom. Han har inte velat tala med någon om det som hänt. Han laddade ned detta material som en tröst för

egen del. Han var svag som barn och har växt upp med det. Hans pappa är i dag död.

Rolf Johansson har berättat bl.a. följande. Av betydelse om materialet är grovt eller inte är åldern på barnet, om där är våld eller tvång, om det förekommer olika typer av penetrering, urin, sperma, avföring, om barnet är fastbundet, om barnet plågas eller om flera gärningsmän har sex med ett barn. Om en film delvis innehåller ett grovt övergrepp anses hela filmen göra det. Man räknar inte ut tiden för själva övergreppet under tiden för filmen. Det gäller samma för stillbilder i en serie där ett barn står påklätt först och på de sista bilderna utsätts för något grovt. Då bedöms hela serien av foton tillsammans och bedöms som grova. En film har normalt 25 filmer per sekund. I fall man översätter filmerna till stillbilder blir det mycket. Längden på filmerna varierar. En del är korta och en del längre. Det är varierande kvalitet på filmerna. Filmer med dålig kvalitet har de släppt. En del av dessa filmer har han sett tidigare i andra sammanhang. De tittar igenom hela filmerna på de som de inte känner igen för att se ifall det är pågående övergrepp som ska stoppas. Ifall det t.ex. hörs ljud från en svensk Tv-kanal vet de att det är ett svenskt barn som utsätts. De grövsta filmerna är ofta korta för att de ska kunna spridas lätt.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Robin Emanuelsson har vidgått att han har innehaft de filmer och bilder som tagits i beslag. Filmerna har inte i dess helhet spelats upp vid huvudförhandlingen och alla foton har inte förevisats. Vittnet Rolf Johansson har emellertid redogjort för att han sett materialet och utförligt redogjort för hur han bedömt vad som utgör barnpornografiskt brott och hur han bedömt vad som ska anses vara grova skildringar. Exemplifiering av detta har förevisats. Genom detta finner tingsrätten dels styrkt att Robin Emanuelsson innehaft den mängd barnpornografi som gjorts gällande samt dels att den ska klassificeras som grova skildringar i den omfattning som anges i gärningsbeskrivningen. Gärningsbeskrivningen är med andra ord styrkt.

Åklagaren och Robin Emanuelsson är överens om att bilder och filmer för vilka Robin Emanuelsson i andra åtalpunkter fällts för att ha framställt inte ska ligga till grund för ansvarsbedömningen i denna åtalpunkt. Då Robin Emanuelsson fällts för barnpornografibrott i dessa delar i andra åtalpunkter finner tingsrätten att Robin Emanuelsson inte i denna åtalpunkt ska fällas till ansvar för innehav av de filmerna och bilderna.

Nästa fråga är i fall gärningen är att rubricera som grovt barnpornografibrott eller som barnpornografibrott enligt normalgraden. Åklagaren har gjort gällande att gärningen ska bedömas som grovt brott med hänsyn till längden av filmer som är av grov beskaffenhet.

Enligt 16 kap 10 a § brottsbalken ska vid bedömning av om ett barnpornografibrott är grovt särskilt beaktas om det har begåtts yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt. Av lagtexten framgår således att även ett barnpornografibrott som är begränsat till ett innehav kan rubriceras som grovt. Att så är fallet följer vidare av förarbetena till lagstiftningen när innehav av barnpornografi först kriminaliserades, även om det där uttalas att ett rent innehav sällan torde ha ett straffvärde som motiverar att gärningen bedöms som grov. Det anges vidare i förarbetena att bestämmelsen om grovt barnpornografibrott borde kunna tillämpas vid framställning eller hantering även av en enskild film om filmen i fråga visar ett barn som utsätts för särskilt hänsynslös behandling under förutsättning att filmen kan antas vara en dokumentation av ett verkligt övergrepp. Vidare framhålls att barnpornografiska skildringar med inslag av sexuellt våld eller tvång hör till den sorts barnpornografi som det är allra mest angeläget att bekämpa (prop. 1997/98:43 s. 97).

Bestämmelsen om vilka omständigheter som ska medföra att ett barnpornografibrott rubriceras som grovt ändrades den 1 juli 2010. Ett av de tidigare gällande rekvisiten för grovt brott, att brottet avsett bilder där barn utsätts för särskilt hänsynslös behandling, ersattes med de nu gällande rekvisiten att brottet avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt. Syftet med reformen var att förtydliga vad som tidigare avsetts med formuleringen särskilt hänsynslös behandling. I förarbetena uttalas att, när det ska avgöras om ett bildinnehåll är sådant att en befattning med en bild redan av detta skäl utgör grovt brott, avgörande vikt bör fästas vid den kränkning av barnets personliga integritet som bilden innefattar. Utöver barnets ålder och att det utsätts för våld eller tvång anges som exempel på innehåll som bör medföra att brottet bedöms som grovt att barnet förnedrats, berövats rörelsefriheten eller förefaller ha drogats (prop. 2009/10:70 s. 29).

Mängden bilder och filmer Robin Emanuelsson innehaft utgör inte i sig grund för att rubricera brottet som grovt. En bedömning får då göras av den del som avser grova skildringar. I denna del har bl.a. förevisats hur barn penetrerats, klämts på pungen så att det gör ont, hur barn gjort motstånd mot de sexuella handlingar som företagits mot dem och hur barn bundits fast för att därefter få utstå sexuella handlingar. Filmerna skildrar verkliga övergrepp mot barn. Mot bakgrund av detta och den totala längden på filmerna finner tingsrätten att brottet är att bedöma som grovt barnpornografibrott.

Vid denna utgång i ansvarsdelen ska förvekandeyrkandena bifallas.

Stämningsansökan 2017-08-09 aktbilaga 104

Robin Emanuelsson har förnekat gärningen i åtalpunkt 1.1 och 1.2 då han inte förmått målsägandena att onanera. Han har vitsordat att målsägandena har onanerat. Han har erkänt åtalpunkt 1.3 och 1.4. Han gör gällande att utnyttjande av barn för

sexuell posering ska ingå i sexuellt övergrepp av barn om han fälls för det. Han har erkänt barnpornografibrott men gjort gällande att det ska bedömas som ett brott då det har skett vid samma tillfälle. Han har beträffande Sekretess C:s skadeståndsyrkande bestridit skadeståndsskyldighet vad avser åtalspunkt 1.1 och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har medgett skadeståndsskyldighet i sig vad avser åtalspunkt 1.3 men överlämnat åt tingsrätten att ta ställning till skäligt belopp. Han har bestritt yrkandet vad avser sveda och värk och inte vitsordat något belopp som skäligt i sig i den delen. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Han har beträffande Sekretess D:s skadeståndsyrkande bestridit skadeståndsskyldighet vad avser åtalspunkt 1.2 och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har medgett skadeståndsskyldighet i sig vad avser åtalspunkt 1.4 men överlämnat åt tingsrätten att ta ställning till skäligt belopp. Han har bestritt yrkandet vad avser sveda och värk och inte vitsordat något belopp som skäligt i sig i den delen. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Robin Emanuelsson har både vad avser Sekretess C och Sekretess D yrkat att det skadestånd som befinns skäligt ska jämkas med hänsyn till att det sammantagna skadestånd som tingsrätten i målet skulle komma döma ut skulle vara oskäligt betungande för Robin Emanuelsson med hänsyn till hans ekonomiska förhållanden och då ett högt skadestånd skulle äventyra hans återanpassning i samhället. Han har gjort gällande att han saknar tillgångar och har skulder.

Åklagaren har åberopat filmer inspelade den 8 augusti 2015 mellan kl. 02.40-03.29. Totalt har under den tiden spelats in 29 filmer. På filmerna framgår att barnen talar med ”Delle” och poserar eller onanerar. Sekretess C talar vid något tillfälle om att ”jag ska kolla på ditt inventory sedan säger jag en sak som jag vill ha”. Sekretess C säger också åt Sekretess D ”han vill att du ska visa”. Sekretess C säger i en av de sista filmsekvenserna ”Jag är faktiskt bara 13 år, eller fyller 13 i november”.

Försvaren har uppgett att han inte beretts tillfälle att närvar vid förhöret med Sekretess C eller Sekretess D eller att ställa frågor i direkt anslutning av det. Senare har han tackat nej till förnyat förhör då det inte längre var meningsfullt att ställa de frågor som kunde ha varit aktuellt att ställa inledningsvis.

Sekretess C har berättat bl.a. följande. Han träffade Robin Emanuelsson på Dreamhack. Han satt i B salen. Det fanns andra bakom honom som kände Robin Emanuelsson. Robin Emanuelsson kallade sig Delle. Robin Emanuelsson var juste på Dreamhack. Hans mamma och hennes kille var också med på Dreamhack. När han kom hem Skypade han, Sekretess D och andra kompisar med Robin Emanuelsson. De spelade med honom. Robin Emanuelsson var fett konstig. Det här var 2015 så det är svårt att minnas. Han blockade honom ganska tidigt. Robin Emanuelsson var snäll och bra på att manipulera. Han har inte träffat Robin Emanuelsson efter Dreamhack. Robin Emanuelsson har inte bett honom göra något konstigt. Det var så länge sedan. De har talat med varandra via webbkamera. Där såg de bara varandras ansikten. Robin Emanuelsson bad honom inte göra någonting. Robin Emanuelsson blev sur för minsta lilla. Det var orsaken till att han blockade honom. På Dreamhack fick Robin Emanuelsson veta hur gammal de var. Robin Emanuelsson frågade efter deras ålder. Någon på Dreamhack fick 1 000 kr av Robin Emanuelsson. Det var Sekretess A. Sekretess A sa att han fått den där kniven av Robin Emanuelsson. Robin Emanuelsson var en pedofil. Varför skulle han annars ge den där killen 1 000 kr. Robin Emanuelsson ger bara killar saker och har inga tjejkompisar. Själv har han fått skins av Robin Emanuelsson. Han fick det utan anledning. Det kan vara riktigt att han själv är med på filmer. Han fick skins. Sekretess D är nog också med på filmerna. Han minns bara att de fick skins och att de skypade. De tog av sig kläderna för att få skins. Han var bara 12 år och visste inte bättre. Sände man ”dickpics” d.v.s. kukbilder så fick man bra grejor. Robin Emanuelsson bad i vart fall muntligen om det i skype. Kanske skrev Robin Emanuelsson om det också. Han har säkert fått över 1 000 kr av honom. Sedan blockade han honom då det var fel. Han vet inte hur många gånger detta skedde.

Han har inte talat med Sekretess A sedan 2015. Han blockade alla från Dreamhack 2015. Sekretess A var snäll men umgicks med Robin Emanuelsson. Själv onanerade han inför webbkamera och fick mycket pengar för det. Robin Emanuelsson gav honom en massa saker. Robin Emanuelsson bad dem runka av varandra. De fick ersättning för det. De gjorde det och använde händerna till det. Han blockade Robin Emanuelsson och tänkte inte mer på det utan avslutade allt.

Sekretess D har berättat bl.a. följande. Han har spelat med en pedofil som heter Robin men kallas för Delle. Det var under 2015. I spelet snackar man via Skype för att kunna spela bättre. Spelet är väldigt tävlingsinriktat. Han har inte tagit av sig kläderna vid Skype. Han har ljugit för han vill inte det ska komma fram. Han visste inte vad han gjorde. Han undrar ifall hans föräldrar kommer att få reda på det här? Han fick skins. Det var mycket pengar. Han tänkte inte alls som han gör nu. Det hela började som ett skämt. Robin Emanuelsson sa att de skulle få skins och sådana grejor. Det var han, Sekretess C och Robin Emanuelsson. Värdet på skinsen var kanske ihop 200 kr. Han undrar vart filmerna på detta återfanns? Han var liten och visste inte vad han gjorde. Han har blockerat Robin Emanuelsson då han inte orkade ha kontakt med denne längre. Robin Emanuelsson bad dem ta av sig kläderna för skins och sådant. Robin Emanuelsson ville att de skulle visa sig själva.

Robin Emanuelsson har berättat bl.a. följande. Han träffade Sekretess C på Dreamhack 2015. Han minns inte att de sa hur gamla de var då. Beträffande det att Sekretess C sa att Sekretess A fick en kniv värd 1 000 kr vid Dreamhack så vet han inte. Han minns inte så mycket om vad som hände den 8 augusti 2015. Han har inte utlovat skins. Inventory är ett bibliotek som visar vad en person har för saker. Det går att ge bort saker från det eller sälja det. Det kan bli som en auktion. Han vet inte varför han filmade och vet inte ifall Sekretess C och Sekretess D visste om att han filmade. Sekretess A har haft kontakt med Sekretess C m.fl. De kan ha talat ihop sig om uppgiften om att han erbjuder skins på sätt som påstås.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Tingsrätten finner inte att sättet barnförhör hållits på påverkar bevisvärderingen i detta fall.

Av filmerna framgår att Sekretess C och Sekretess D poserat och onanerat framför webbkamera. Robin Emanuelsson har vidgått att han har sett detta och spelat in det. Sekretess C har uppgett att han gjorde detta för att Robin Emanuelsson erbjudit honom skins. Sekretess D har uppgett att Robin Emanuelsson erbjudit honom skins för att han skulle ta av sig kläderna. Deras uppgifter vinner starkt stöd av vad som framgår av de åberopade filmerna. Tingsrätten finner därför styrkt att Robin Emanuelsson förmått Sekretess C och Sekretess D till detta genom att erbjuda dem ersättning i form av skins. Av Sekretess C:s lämnade uppgift framgår att Robin Emanuelsson vetat om vilken ålder målsägandena hade. Robin Emanuelsson ska därför fällas till ansvar för sexuellt övergrepp mot barn. Vid samma bedömning som tidigare redovisats i denna dom beträffande konkurrens mellan brotten sexuellt övergrepp mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering ska åtalerna för utnyttjande av barn för sexuell posering också bifallas.

Barnpornografibrottet är erkänt. Filmerna har spelats in under en tid av ungefär två timmar och skett när både Sekretess C och Sekretess D var närvarande samtidigt. Tingsrätten finner att gärningarna har ett sådant samband i tid och rum att de ska beaktas som ett brott. Robin Emanuelsson ska alltså fällas till ansvar för ett barnpornografibrott bestående i att han spelat in 29 filmer.

Åklagaren har vidare i stämningsansökan 2017-08-09, aktbilaga, 100 åtalat för innehav av barnpornografi omfattande dessa bilder och filmer. Se bedömning i den delen under rubrik stämningsansökan 2017-08-09, aktbilaga, 100.

Vid denna utgångspunkt ska Robin Emanuelsson ersätta målsägandena för uppkommen skada. Tingsrätten har under rubriken ”Stämningsansökan 2017-08-09, aktbilaga 115” redogjort för principerna som tillämpats vid bedömningen av skäligt skadestånd. Tingsrätten finner att skälig kränkingsersättning för Sekretess C respektive Sekretess D är 10 000. Om sättet att beräkna ränta råder inte tvist.

Vare sig Sekretess C eller Sekretess D har styrkt att de drabbats av ersättningsgill sveda och värk. Skadeståndsyrakandet i den delen ska därför ogillas.

Stämningsansökan 2017-08-09 aktbilaga 109

Robin Emanuelsson har förnekat gärningen. Han har förnekat att han agerat på sätt som anges i gärningsbeskrivningen och i vart fall att försökspunkten inte uppnåtts och att det varit fråga om tjänligt försök.

Försvaren har uppgett att han inte beretts tillfälle att närvar vid förhöret med Sekretess B eller att ställa frågor i direkt anslutning av det. Senare har han tackat nej till förnyat förhör då det inte längre var meningsfullt att ställa de frågor som kunde ha varit aktuellt att ställa inledningsvis.

Sekretess B har berättat bl.a. följande. Han spelade på Internet bl.a. med Robin Emanuelsson. Sekretess C spelade med denne. Han kände igen en bild på Robin Emanuelsson när polisen visade upp en sådan. Robin Emanuelsson ville alltid att de skulle ha facecam på. Sekretess C hade dock inte en sådan kamera, tror han. Robin Emanuelsson fick hans snapchat. Han sände bilder till Robin Emanuelsson så denne visste hur han såg ut. Det var selfies. Han spelade med Robin Emanuelsson kanske tre dagar i veckan eller mer. Det var under ett par månader. När Robin Emanuelsson ville ha dickpics blev han dock rädd. Robin Emanuelsson blev mer och mer konstig. Dickpics är kukbilder. Han blockade honom då på snapchat men hade kvar en koppling på Instagram. Nyligen hände en kompis en sak och först då berättade han

för sin mamma. Sedan hörde han att Robin Emanuelsson blivit häktad för att ha gjort något mot ett barn på Dreamhack. Det gjorde honom orolig. Robin Emanuelsson frågade honom om ”dickpics” på snapchat. Det var för två år sedan, kanske i oktober eller november. Robin Emanuelsson frågade om det en gång sedan blockade han honom. Robin Emanuelsson ville ha kontakt med hans kompisar, som var i hans ålder. Det känns som att denne ville ha kontakt med dessa för att fråga efter ”dickpics”. De hade spelat några månader innan Robin Emanuelsson frågade efter ”dickpics”. Det finns säkert saker han har förträngt. Han har inte sänt ”dickpics” till Robin Emanuelsson. Det skulle han aldrig göra till någon vuxen som bor långt borta.

Robin Emanuelsson har berättat bl.a. följande. Han känner inte igen Sekretess B. Han har spelat det spel som Sekretess B nämnt. Han vet inte varför han har en skärmdump med Sekretess B på. Han har inte bett denne sända ”dickpics”.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Tingsrätten finner inte att sättet barnförhör hållits på påverkar bevisvärderingen i detta fall.

Sekretess B har berättat på ett detaljerat sätt. Hans lämnade uppgifter framstår som självupplevda. En bild på honom har återfunnits i Robin Emanuelssons dator. Sekretess B:s beskrivning av vad som förevarit är mycket välliknande vad de andra barnen berättat om Robin Emanuelssons tillvägagångssätt. Tingsrätten lägger därför hans lämnade uppgifter till grund för bedömningen. Tingsrätten finner det därmed styrkt att Robin Emanuelsson frågat Sekretess B efter ”dickpics”. Robin Emanuelsson måste utifrån Sekretess B:s utseende ha insett att denne var under 15 år. Försökspunkten har därför uppnåtts. Det har framkommit att Robin Emanuelsson och Sekretess B spelat ihop intensivt under flera månader och på så sätt lärt känna varandra. Tingsrätten finner mot den bakgrunden att fara förelegat att handlingen

skulle kunna leda till brottets fullbordan eller sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Robin Emanuelsson har inte heller frivilligt tillbakaträtt. Robin Emanuelsson ska därför dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering.

Stämningsansökan 2017-08-09, aktbilaga 112

Robin Emanuelsson har förnekat brott. Han har gjort gällande att han inte har agerat på sätt som påstås. Försökspunkten har i vilket fall inte varit uppnådd och om tingsrätten skulle finna att försökspunkten är uppnådd görs det gällande att det varit fråga om ett otjänligt försök.

Försvaren har uppgett att han inte beretts tillfälle att närvar vid förhöret med Sekretess H eller att ställa frågor i direkt anslutning av det. Senare har han tackat nej till förnyat förhör då det inte längre var meningsfullt att ställa de frågor som kunde ha varit aktuellt att ställa inledningsvis.

Sekretess H har berättat bl.a. följande. En kille var jättesnäll mot hans kompis när de var på Dreamhack. Killen sa att han och kompiserna skulle gå och bada eller duscha. Killen som var äcklig hette Robin Emanuelsson. När de kom hem skrev Robin Emanuelsson till honom ”gayboy, ska du inte visa snoppen”. Det här hände är de spelade. Robin Emanuelsson tjatade på honom att visa den. Han minns inte att Robin Emanuelsson erbjöd något om han visade snoppen. Robin Emanuelsson bara sa det. Robin Emanuelsson visade en gång sin snopp, sa denne, men han tittade inte på det. Efter en månad bröt han kontakten då det gick överstyr. Robin Emanuelsson ville att han skulle titta på skype. De skrev mest till varandra. Robin Emanuelsson blev arg när han inte hann spela med denne. Robin Emanuelsson sände en bild på porrbelysning som var konstig. En gång när han sov på Dreamhack 2015 sa Robin Emanuelsson att han pussat honom utan att denne vaknat. Det kändes konstigt och äckligt. De kände ju inte varandra. Robin Emanuelsson har bett honom komma hem

till honom. Han har inte visat snoppen och skulle aldrig göra det heller. Det är det sista han skulle göra. De hade kontakt i ungefär en månad. Robin Emanuelsson sa hela tiden ”gayboy” till honom. Vid två samtal tjatade Robin Emanuelsson på honom att visa snoppen. Han minns inte att de talat om ålder. Robin Emanuelsson var i alla fall över 20 år. Självt var han då 10 år. Förmodligen visste Robin Emanuelsson hur gammal han var. De umgicks ju mycket. Robin Emanuelsson bad honom ta bort kompisar från Skype då de var pedofiler. Sekretess B sa sedan att denne hatade Robin Emanuelsson.

Robin Emanuelsson har berättat bl.a. följande. Han har skypat med Sekretess H. Han har inte bett denne att visa snoppen. Han minns inte om han kallat denne gayboy. Han förstod att Sekretess H inte var i hans egen ålder. Han utgick från att denne var i samma ålder som Sekretess A. Även om Sekretess H är yngre än Sekretess A och de andra så verkade denne större än verklig ålder och vara i deras ålder.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Sekretess H har berättat på ett mycket samlat sätt och lämnat många detaljerade uppgifter. Hans uppgifter befinns dock vara något osäkra om vad som exakt sagts och på vilket sätt. Det saknas helt stödbevisning. Tingsrätten finner det därmed inte tillförlitligen styrkt att ett fullbordat tjänligt försök kommit till stånd. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

Stämningsansökan 2017-08-17, aktbilaga 178

Robin Emanuelsson har erkänt gärningarna i åtalpunkterna 1.2 och 2.3 men gjort gällande att det är fråga om ringa barnpornografibrott, och förnekat brott i åtalpunkterna 1.1, 2.1-2.3.

Åklagaren har i stämningsansökan 2017-08-09, aktbilaga, 100 åtalat för innehav av barnpornografi omfattande vad som skildrats även i denna stämningsansökan. Se bedömning i den delen under rubrik stämningsansökan 2017-08-09, aktbilaga, 100.

Robin Emanuelsson har gjort gällande att chatroulett fungerar så att man inte vet vad som kommer upp när man går in på en konversation. Han har gjort gällande att det inte är han som ger instruktion till barnen utan han spelat in när annan gjort det.

Robin Emanuelsson har berättat bl.a. följande. Han var på chattroulett. Den fungerar som han har gjort gällande. Han träffar nya vänner på chattroulett, driver med folk etc. Vad avser killen med glasögon har han filmat en skärmdelning via Skype. Det syns på de gula ränderna runt omkring. Det visar att det är en skärmdelning. Han vet inte vem han delar skärm med. Den som skriver har högtalarna på. Det kan vara Skype eller ”Teamviewer” som använts. Detsamma gäller den andra filmen med pojken som ligger i sängen. Han brukar dela skärm med andra. Han filmade detta med sin mobiltelefon. På den första filmen syntes en gulmarkering som utvisar att det är en skärmdelning. Det är typiskt för Skype. Han vet inte om Teamviewer har en gul markering runt när det är skärmdelning.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Filmerna utvisar tydligt att barnen är under 15 år. Beträffande åtalpunkt 2.1 och 2.2 så skriver även barnet att det är 12 år. Beträffande åtalpunkt 2.2 framgår av texten att någon instruerar och uppmuntrar barnet till att onanera.

Åklagaren har inte motbevisat Robin Emanuelssons påstående att han filmat en skärmdelad konversation mellan barnen och annan. Tingsrätten lägger därför Robin Emanuelssons uppgifter om detta till grund för bedömningen. Därmed är det inte styrkt att det är Robin Emanuelsson som givit instruktioner till barnet. Det är inte

heller styrkt att inspelningen skett i realtid. Detta innebär att åtalspunkt 1.1, 2.1 och 2.2 ska ogillas.

Att Robin Emanuelsson skapat och därefter innehaft filmerna i åtalspunkt 1.2 och 1.3 är genom Robin Emanuelssons egna uppgifter styrkt. Robin Emanuelsson har gjort gällande att det ska rubriceras som ringa barnpornografibrott.

Som exempel på när ett barnpornografibrott kan anses som ringa brott anges i förarbetena till bestämmelsen att det kan vara när någon framställer och sparar en enstaka barnpornografisk bild i sin dator eller att en turist ertappas med någon enstaka tidskrift eller videofilm i bagaget, jfr prop. 1997/98:43 s. 95. Likaså brukar innehav av ett inte alltför omfattande antal bilder, filmer eller tidningar med barnpornografi bedömas som ringa brott.

I förevarande fall har Robin Emanuelsson framställt filmer av barn som exponerar sig och i det ena fallet onanerar. Tingsrätten gör bedömningen att det inte kan anses som ringa barnpornografibrott. Robin Emanuelsson ska därför fällas till ansvar för två fall av barnpornografibrott.

Stämningsansökan 2017-08-09, aktbilaga 106

Inställning

Robin Emanuelsson har vidgått att han mottagit bilderna men inte att det är Sekretess F på bilderna. Han har förnekat brott då han inte främjat eller utnyttjat att Sekretess F poserat. Han har förnekat att han erbjudit skins mot posering. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och endast vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Robin Emanuelsson har både vad avser Sekretess C och Sekretess D yrkat att det skadestånd som befinns skäligt ska jämkas med hänsyn till att det sammantagna skadestånd som tingsrätten i målet skulle komma döma ut skulle vara

oskäligt betungande för Robin Emanuelsson med hänsyn till hans ekonomiska förhållanden och då ett högt skadestånd skulle äventyra hans återanpassning i samhället. Det har därvid gjorts gällande att Robin Emanuelsson saknar tillgångar och har skulder.

Utredning

På Robin Emanuelssons telefon har funnits filmer. Det står användarnamn som liknar Sekretess F:s namn. Det står texter bl.a. ”får jag mer skins nu? och ”mår dåligt nu”. På någon film hörs stönande. Filmerna är mottagna på telefonen vid fyra olika datum.

Robin Emanuelsson har åberopat vad Sekretess F uppgett i polisförhör.

Robin Emanuelsson har inte ifrågasatt att bilderna sänts från Sekretess F:s snapchatskonto.

Sekretess F har berättat bl.a. följande. Det är hans snapchatskonto. Den andre sa att han skulle få skins. Skins var värt mycket pengar och denne tjatade. Robin Emanuelsson ville ha bilder på snoppen och rumpan. Det var på snapchat och Skype som de hade kontakt. Robin Emanuelsson sa att en kompis till Sekretess F skulle få en skins i form av en kniv för 500 kr. Han lärde känna Robin Emanuelsson genom ett spel. I polisförhör berättade han inte att han sänt bilder då han tyckte att det var pinsamt. Det är han som syns på bilderna. Han visste inte om att Robin Emanuelsson filmade snapchatkonversationerna. På snapchat försvinner de efter ungefär tio sekunder. Det var han som skrev meddelandena som syns att han ville få skins och att han mådde dåligt. Han fick skins två månader efteråt då Robin Emanuelsson ville att han skulle sända fler bilder. Han kan i polisförhör sagt att Robin Emanuelsson inte bett om bilder och att han inte minns varför han fick skins av ”Delle”. Vid polisförhöret fick han se bilder men inte filmer. Han kan ha sagt till

polisen att han inte kände igen sig på bilden. Ingen annan hade tillgång till hans snapchatkonto vid detta tillfälle. Han kan ha sagt tvärt om i polisförhör. Han kände till Robin Emanuelssons namn. Han kan i polisförhör uppgett att han inte kände till Robin Emanuelssons namn. Han ville vid polisförhöret inte komma till en rättegång.

Robin Emanuelsson har berättat bl.a. följande. Han minns inte detta. Det är han som har filmat. Han har inte lovat honom skins. Det är inte säkert att det är Sekretess F som filmats. Han minns inte hur han kom i kontakt med Sekretess F. De har haft kontakt via Skype och Snapchat. Han har inte frågat efter bilderna och vet inte vem personen på bilderna är. Det går att sända foton i efterhand på snapchat.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Robin Emanuelsson har vidgått att det är han som filmat upptagningarna. Av bilderna och filmerna framgår att han erbjudit skins i samband med dessa för poseringen. Av filmerna har framgått att Robin Emanuelsson måste ha förstått att det var ett barn han chattade med. Tingsrätten finner därmed styrkt att Robin Emanuelsson både främjat och utnyttjat barnets posering.

Fråga är då i fall det är Sekretess F på bilderna och filmerna. Sekretess F har berättat på ett detaljerat sätt inför tingsrätten. Han har framstått som trovärdig i den del då han uppgett att han skämdes vid polisförhöret och då förnekat att han poserat mot ersättning i form av skins. Sekretess F:s lämnade uppgifter vinner stöd av att den person vars ansikte delvis syns på filmerna är välliknande Sekretess F, samt att bilderna och filmerna kan kopplas till Sekretess F:s snapchatkonto. Sekretess F:s uppgift att det är han som syns på bilder och filmer, att han sänt bilderna i anslutning till att de togs och att detta skedde på direkt uppmaning av Robin Emanuelsson läggs därför till grund för tingsrättens bedömning. Åtalet befinns därmed styrkt.

Vid denna utgång i ansvarsdelen ska Robin Emanuelsson ersätta uppkommen skada. Yrkad kränkingsersättning befinns vara skälig. Om sättet att beräkna ränta råder inte tvist. Skadeståndsyrkandet ska därför i dess helhet bifallas.

Fråga om jämkning av skadestånd med hänsyn till Robin Emanuelsson ekonomiska situation m.m.

I förarbetena till 6 kap 2 § skadeståndslagen framhålls bl.a. följande.

Jämkningsregeln bör ges en begränsad räckvidd och användas endast i syfte att hindra klart oskäliga resultat för den skadeståndsskyldige. Beträffande uppsåtligt brott är huvudregeln att jämkning inte skall ske. Jämkningsregelns utslutning om det med hänsyn framför allt till den ansvariges återanpassning i samhället är starkt motiverat att jämkning sker.

Robin Emanuelsson har uppgett att han i dag har en skuld på omkring 200 000 kr. Han har ådragit sig spelskulder då han haft svårt att sova och känt sig stressad i tiden efter det han fick veta att en anmälan gjorts mot honom och därför spelat på Internet. Han saknar vidare både arbete och tillgångar. Han har inga barn och kommer att bo hos sin mor om han släpps ut från häktet. Vad Robin Emanuelsson anfört har inte motbevisats av målsägandena. Hans lämnade uppgifter läggs därför till grund för bedömningen. Det samlade skadeståndet i detta mål, vilket ligger i nivån om 250 000 kr, är mot den bakgrunden sådant att det framstår som oskäligt betungande i den mening som åsyftas i 6 kap 2 § skadeståndslagen.

Robin Emanuelsson har dömts för uppsåtliga brott. Hänsyn ska därvid också tas till målsägandenas behov av skadestånd. Jämkningsregelns utslutning ska bara ske om det är starkt motiverat med hänsyn till Robin Emanuelssons återanpassning i samhället. Varken det sammanlagda skadeståndet eller vad som framkommit om Robin Emanuelssons personliga förhållanden kan därvid med hänsyn till karaktären av dennes

brottslighet föranleda avsteg från huvudregeln. Hans skyldighet att utge skadestånd ska därför inte jämkas.

Påföljd m.m.

Robin Emanuelsson har befunnits skyldig till ett flertal sexualbrott. I fall då det är fråga om en av full frivillighet och ömsesidighet präglad sexuell relation med en tonåring som närmar sig femtonårsåldern - kan det beroende på omständigheterna finnas anledning att iaktta viss försiktighet med att utan vidare betrakta brottslighetens upprepade karaktär som straffhöjande (jmf. NJA 2006 s 510). Detta gäller när sexualbrotten riktat sig mot en och samma målsäganden. I förevarande fall har tingsrätten funnit att Robin Emanuelssons relation till Sekretess A, i vart fall i huvudsak, inte varit präglad av full frivillighet och ömsesidighet. Robin Emanuelsson har dels erbjudit ekonomiska förmåner för deltagandet i de sexuella aktiviteterna dels varit hotfull. Principen från NJA 2006 s 510 är därför inte tillämplig. I övriga delar av målet är det fråga om olika målsäganden.

Tingsrätten finner att brottsligheten har ett samlat straffvärde om 3 års fängelse. Tingsrätten finner inte att tidsåtgången mellan brott och huvudförhandling i detta fall är sådan att det påverkar straffmättningsvärdet.

Enligt läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. förelåg inte en allvarlig psykisk störning vid gärningen eller undersökningen. Det anges vidare i intyget att det saknas skäl att inhämta en rättspsykiatrisk undersökning. Robin Emanuelsson har begärt att tingsrätten trots detta ska inhämta en rättspsykiatrisk utredning. Han har angett att läkarundersökningen var tidsmässigt kort och att han inte vid den berättat om att han själv utsatts för övergrepp som barn. Vid huvudförhandlingen har Robin Emanuelsson vid genomgång av personalia uppgett att han vet om att han gjort mycket fel men att det har varit en skillnad mellan hur han agerat på nätet och i

verkligheten. Han har uppgett att han agerat korrekt mot barnen i Troja som han varit med och tränat. Detta visar enligt honom på vilken person han i verkligheten är. Han har uppgett att det för honom varit mer på allvar i verkligheten än vad som hände på datorn. Han har uppgett att han fått sömnproblem och spelmissbruk efter det att Sekretess A berättat om anmälan. Tingsrätten finner att vad som Robin Emanuelsson uppgett om sina personliga förhållanden, och vad som i övrigt framkommit, inte utgör skäl att frånga slutsatserna som dragits i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. Tingsrätten finner därför att det inte är påkallat med en rättspsykiatrisk undersökning.

Vid angivet straffvärde kan konstateras att av frivården föreslagen skyddstillsyn med föreslagen kontraktsvård, i form av öppenvård, inte är en tillräckligt ingripande påföljd. Påföljden bestäms därför till fängelse.

Den tilltalade skall vidare åläggas att utge avgift till brottsofferfonden med författningsenligt belopp.

Häktning

För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Robin Emanuelsson fortsätter sin brottsliga verksamhet. Robin Emanuelsson ska därför stanna kvar i häkte intill dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot honom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 21

Överklagande, ställt till Göta hovrätt, skall ha inkommit till tingsrätten senast den 4 oktober 2017.

VÄXJÖ TINGSRÄTT

DOM
2017-09-13

B 2876-16

Enhet 2

Daniel Haraldsson

Avräkningsunderlag, se domsbilaga 22.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920123-0712	Datum för dom/beslut 2017-09-13
Efternamn Emanuelsson	Förnamn Hans ROBIN

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-03-20	
------------	--

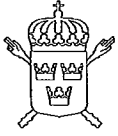
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarmråde Syd
 Åklagarkammaren i Växjö
 Kammaråklagare Emma Berge

Stämningsansökan

2017-08-09

Sida 1(4)
 Handling 437
 Ärende AM-80053-16
 Handläggare 206A-5

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Växjö tingsrätt
 B 2876-16

Häktat mål
 Åklagarbundet

VÄXJÖ TINGSRÄTT	VÄXJÖ TINGSRÄTT
VÄXJÖ TINGSRÄTT	VÄXJÖ TINGSRÄTT
Enhet 2	Enhet 2
INKOM: 2017-08-21	INKOM: 2017-09-06
INKOM: 2017-08-21	INKOM: 2017-08-21
MÅLNRAK BERE: 215	MÅLNRAK BERE: 215
AKTBIL: 115	AKTBIL: 115

Stämningsansökan

Tilltalade

Hans Robin Emanuelsson (19920123-0712)
 Företräds av advokat Erik Johnsson.
 Anhållen 2017-03-20, Häktad 2017-03-21.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K694964-16

Robin Emanuelsson har främjat eller utnyttjat A, född 02, genom att förmå A att posera sexuellt genom att bland annat visa sitt könsorgan och bak framför en kamera under skypekonversationer. Det hände vid minst åtta tillfällen under perioden den 9 mars 2015 till den 10 juni 2016 i [REDACTED] Ljungby, Sverige.

Robin Emanuelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

1.2 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K694964-16

Robin Emanuelsson har förmått A, född 02, att genomföra en annan sexuell handling genom att A har onanerat framför kameran under en skypekonversation. Det hände vid minst åtta tillfällen under perioden den 26 mars 2015 till den 9 juni 2016 i Ljungby, Sverige.

Robin Emanuelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

1.3 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K694964-16

Robin Emanuelsson har haft ett oralt samlag eller annan sexuell handling som är jämförlig med samlag med A som var 13 år. Robin Emanuelsson har sugit av A. Det hände under dreamhack mellan den 13 juni 2015 och den 16 juni 2015 i en bil vid Elmia, Jönköping, Jönköpings kommun.

Robin Emanuelsson begick gärningen med uppsåt. Robin Emanuelsson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

SEXUELLT UTNYTTJANDE AV BARN

Se ovan

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

1.4 BARNPORNOGRAFI BROTT

5000-K694964-16

Robin Emanuelsson har skildrat A i barnpornografiska bilder och filmer. Det hände vid minst 61 tillfällen under perioden den 9 mars 2015 till den 15 maj 2015 i Ljungby, Ljungby kommun.

Robin Emanuelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Mari Kilman.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden A angående händelserna till styrkande av åtalet.
2. Förhör med den tilltalade **Robin Emanuelsson** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **T**, As mamma, angående vad A berättat för henne till styrkande av åtalet. Kan höras via videolänk

4. Förhör med vittnet S, As pappa, angående vad A berättat för honom samt de kontakter som varit med Robin till styrkande av åtalet. Kan höras via videolänk
5. Förhör med vittnet **Ulrika Gunnarsson** polis, Växjö angående analyserna av datorerna till styrkande av åtalet.

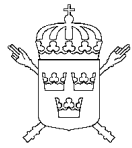
Övrig bevisning

1. Protokoll över analys av digitalinformation från stationär dator i beslag (Protokollsbilaga teknisk bevisning, s 52-57) till styrkande av åtalet
2. Protokoll över analys av digital information av extern hårddisk (Protokollsbilaga teknisk bevisning, s 58-66) till styrkande av åtalet
3. Chattkonversation från målsägandens dator (protokollsbilaga, s 23-153) till styrkande av åtalet
4. Apple iMessage-konversation (tilläggsprotokoll, s 27-277) till styrkande av åtalet
5. Skype-konversation efter händelsen mellan målsäganden och Robin (Protokollsbilaga teknisk bevisning, s 49-51) till styrkande av åtalet
6. Bilaga 3 Samtalshistorik (tilläggsprotokoll 170809, s 281-284) till styrkande av att de har haft flera facetime-samtal under den aktuella perioden.
7. Tidrapport över Emanuelssons arbetstider (tilläggsprotokoll, s 26) till styrkande av hans arbetstider under dreamhack 2015
8. Förevisning av filmer föreställande målsäganden till styrkande av utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt övergrepp mot barn. I bilaga 2 i tilläggsprotokollet signerat 170809 s 299-301) finns en lista över numrerade filmfiler. Jag kommer spela upp filmerna nr 11-19, 25 från den 10 april 2015 nattetid cirka 5 minuter, filmerna 37-40, 42 från den 10 april 2015 på kvällen cirka 3 minuter, filmerna nr 46-47 från den 11 april 2015 cirka 1 minut, filmerna nr 50-51 från den 12 april 2015 cirka 1 minut, filmerna nr 53-56 från den 21 april 2015 cirka 2 minuter, filmerna nr 59, 61-62 från den 3 maj 2015 cirka 2 minuter, filmerna nr 63-69, 73 från den 6 maj 2005 cirka 3 minuter, film nr 74 från den 9 maj 2005 cirka 30 sek, filmerna nr 77-86 från den 15 maj 2015 cirka 4 minuter (Total uppspelningstid samtliga filmer: 22 min).
9. Pm angående bilder samt förevisande av en del bilder (protokollsbilaga tekniskt protokoll, s 26-34) till styrkande av åtalet

10. Pm (protokollsbilaga tekniskt protokoll, s 24) samt förevisning av bilder från dreamhack till styrkande av gärningen våldtäkt mot barn

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 dagar för denna stämningsansökan.
Sakframställan kommer troligen ta nästan en dag.



Växjö tingsrätt
B 2876-16

Häktat mål
Åklagarbundet

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2017-08-09
MÅLNR: B 2876-16
AKTBIL: 97

Stämningsansökan

Tilltalade

Hans Robin Emanuelsson (19920123-0712)
Företräds av advokat Erik Johnsson.
Anhållen 2017-03-20, Häktad 2017-03-21.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K556621-17

Robin Emanuelsson har olovligen och i hemlighet filmat I, J, K, L, M, N och O när dessa befann sig inomhus i ett omklädningsrum samt anslutande duschutrymme. Det hände vid fyra tillfällen den 9 mars 2017 på Astradskolan, Replösavägen 4, Ljungby, Ljungby kommun.

Robin Emanuelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

1.2 BARNPORNOGRAFI BROT

5000-K556621-17

Robin Emanuelsson har skildrat målsäganden I, J, K, L, M, N, O i barnpornografiska filmer. Det hände vid fyra tillfällen den 9 mars 2017 på Astradskolan, Replösavägen 4, Ljungby, Ljungby kommun.

Robin Emanuelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekreteress I

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Fredrik Sund.

Sekreteress J

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Fredrik Sund.

Sekreteress K

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Fredrik Sund.

Sekreteress L

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Fredrik Sund.

Sekreteress M

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Fredrik Sund.

Sekreteress N

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Fredrik Sund.

Sekreteress O

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Fredrik Sund.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **I** angående situationen i omklädningsrummet till styrkande av åtalet. Uppspelning av videoförhör 170518 30 minuter
2. Förhör med den tilltalade **Robin Emanuelsson** som förnekar brott och menar att han har filmat av misstag.
3. Förhör med vittnet **P** angående vad målsäganden I berättat för henne till styrkande av åtalet.
4. Förhör med vittnet **Therese Larsson** angående identifieringen av målsäganden samt de kontakter Robin har haft med barnen till styrkande av åtalet.

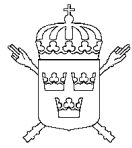
Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 19-23) till styrkande av åtalet.

2. protokoll kränkande information (tilläggsprotokoll daterat 170809, s 305-312) till styrkande av åtalet
3. Förevisning av 4 filmer total uppspelningstid cirka 5 minuter

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 timmar för denna stämningsansökan.



Växjö tingsrätt
B 2876-16

Häktat mål
Åklagarbundet

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2017-08-09
MÅLNR: B 2876-16
AKTBIL: 102

Stämningsansökan

Tilltalade

Hans Robin Emanuelsson (19920123-0712)

Företräds av advokat Erik Johnsson.

Anhållen 2017-03-20, Häktad 2017-03-21.

Ansvarsyrkanden m.m.

UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K522644-17

Robin Emanuelsson har främjat eller utnyttjat att G, 13 år, poserat sexuellt framför en kamera och skickat en bild på sin rumpa till Emanuelsson efter att blivit lovad skins i spelet CS. Det hände den 23 juli 2016 i Ljungby, Sverige.

Robin Emanuelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess G

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Fredrik Sund.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att en i-phone förverkas från Robin Emanuelsson enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2017-5000-BG29114.3.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden G angående händelsen till styrkande av åtalet.
Uppspelning av videoförhör 170608 24 min

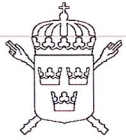
2. Förhör med den tilltalade **Robin Emanuelsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Pm angående bilder (förundersökningsprotokoll s. 17) till styrkande av åtalet.
2. Förevisande av bilder

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 timme beträffande denna stämningsansökan.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Syd
 Åklagarkammaren i Växjö
 Kammaråklagare Emma Berge

Stämningsansökan

2017-08-09

Sida 1(2)
 Handling 399
 Ärende AM-80053-16
 Handläggare 206A-5

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Växjö tingsrätt
 B 2876-16

Häktat mål
Åklagarbundet

VÄXJÖ TINGSRÄTT
VÄXJÖ TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2017-08-23
INKOM MÅL: 2017-08-09
MÅLN: B 2876-16
AKTBIL: 100

Stämningsansökan

Tilltalade

Hans Robin Emanuelsson (19920123-0712)
 Företräds av advokat Erik Johnsson.

Ansvaryrkanden m.m.

GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT

5000-K567096-17

Robin Emanuelsson har innehaft 64 barnpornografiska bilder och 209 barnpornografiska filmer samt 64 filmer och 3 bilder som är att betrakta som grova. Det hände den 20 mars 2017 i bostaden på Lilla torget 4, Ljungby, Ljungby kommun.

*med total
 speltid 17
 timmar 14
 minuter och
 32 sekunder*

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avser flera bilder och filmer där flera barn är särskilt unga, det avser bilder och filmer där barn utsätts för våld och där barn utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt genom förnedrande övergrepp.

Robin Emanuelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att en extern hårddisk, Samsung-telefon samt ~~i-pod~~ som samtliga innehöll barnpornografi förverkas från Robin Emanuelsson enligt 32 kap 2 § alternativt 36 kap 3 § brottsbalken :

*o-o Mp3-
 spelare
 x 36*

- 2017-5000-BG29114.5
- 2017-5000-BG29128.1
- 2017-5000-BG31745.2.

Muntlig bevisning

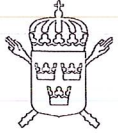
1. Förhör med den tilltalade **Robin Emanuelsson** som varken erkänner eller förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Rolf Johansson** polisinspektör Hässleholm angående innehavet till styrkande av barnpornografibrottet ska bedömas som grovt .

Övrig bevisning

1. Förevisning av delar av materialet av polisinspektör Rolf Johansson (tar cirka 45 min)
2. Fingranskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 4-7) till styrkande av åtalet.
3. Protokoll över analys av digital information av extern hårddisk 2017-5000-BG29128-1 (förundersökningsprotokoll s. 11-29) till styrkande av åtalet.
4. Protokoll över mobil enhet (tilläggsprotokoll daterat 170809, s 318-321) till styrkande av åtalet

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: beträffande denna stämningsansökan 2 timmar.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Syd
 Åklagarkammaren i Växjö
 Kammaråklagare Emma Berge

Stämningsansökan

2017-08-09

Sida 1(3)
 Handling 409
 Ärende AM-80053-16
 Handläggare 206A-5

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Växjö tingsrätt
 B 2876-16

Häktat mål
 Åklagarbundet

VÄXJÖ TINGSRÄTT	VÄXJÖ TINGSRÄTT
VÄXJÖ TINGSRÄTT	VÄXJÖ TINGSRÄTT
Enhet 2	Enhet 2
INKOM: 2017-08-29	INKOM: 2017-08-29
MÅLN: B 2876-16	MÅLN: B 2876-16
AKTBL: 206	AKTBL: 206
104	104

Stämningsansökan

Tilltalade

Hans Robin Emanuelsson (19920123-0712)
 Företräds av advokat Erik Johnsson.
 Anhållen 2017-03-20, Häktad 2017-03-21.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K406078-17

Robin Emanuelsson har förmått C, som var 12 år, att genomföra en annan sexuell handling genom att C har onanerat framför kameran under en skype-konversation. Det hände den 8 augusti 2015 i Ljungby, Sverige.

Robin Emanuelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

1.2 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K459279-17

Robin Emanuelsson har förmått D, som var 11 år, att genomföra en annan sexuell handling genom att D har onanerat framför kameran under en skype-konversation. Det hände den 8 augusti 2015 i Ljungby, Sverige.

Robin Emanuelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

1.3 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K406078-17

Robin Emanuelsson har främjat eller utnyttjat att C, som var 12 år, utfört sexuell posering för honom genom att förmå honom att visa sitt underliv framför ~~webkamera~~. Det hände den 8 augusti 2015 i Ljungby, Sverige.

~~webkamera~~

en kamera
 under en
 skype konversation

Robin Emanuelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

1.4 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K459279-17

Robin Emanuelsson har främjat eller utnyttjat att D, som var 11 år, utfört sexuell posering för honom genom att förmå honom att visa sitt underliv framför ~~webbkamera~~. Det hände den 8 augusti 2015 i Ljungby, Sverige.

Robin Emanuelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

en kamera
under en
skypekonversation

1.5 BARNPORNOGRAFI BROT

5000-K406078-17

Robin Emanuelsson har framställt barnpornografiska filmer föreställande C och D genom att filma ovanstående. Det hände vid 29 tillfällen den 8 augusti 2015 i Ljungby, Sverige.

Robin Emanuelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess C

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Tomas Krokström.

Sekretess D

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Tomas Krokström.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **C** angående händelsen till styrkande av åtalet.
Uppspelning av videoförhör 170413 1 h 10 min
2. Förhör med målsäganden **D** angående händelsen till styrkande av åtalet.
Uppspelning av videoförhör 170420 55 min

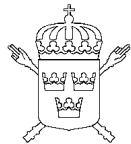
Övrig bevisning

1. Pm angående filmsekvenser (förundersökningsprotokoll s. 98-99) till styrkande av åtalet.

2. Visning av filmerna

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 4 timmar för denna stämningsansökan.



Växjö tingsrätt
B 2876-16

Häktat mål
Åklagarbundet

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2017-08-09
MÅLNR: B 2876-16
AKTBIL: 109

Stämningsansökan

Tilltalade

Hans Robin Emanuelsson (19920123-0712)
Företräds av advokat Erik Johnsson.
Anhållen 2017-03-20, Häktad 2017-03-21.

Ansvarsyrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K406357-17

Robin Emanuelsson har försökt främja eller utnyttja B, som var 12 år, att posera sexuellt framför kamera och skicka bilder på sitt könsorgan via snapchat då han bett om "dickpics". Det hände under hösten mellan den 1 september 2015 och den 1 december 2015 i Ljungby, Sverige. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Robin Emanuelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess B

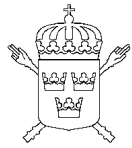
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Tomas Krokström.

Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden **B** angående händelsen till styrkande av åtalet.
Uppspelning av ett videoförhör 170413 ca 40 min
- Förhör med den tilltalade **Robin Emanuelsson** som förnekar brott .

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 timmar avseende denna åtalspunkt.



Växjö tingsrätt
B 2876-16

Häktat mål
Åklagarbundet

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2017-08-09
MÅLNR: B 2876-16
AKTBIL: 112

Stämningsansökan

Tilltalade

Hans Robin Emanuelsson (19920123-0712)

Företräds av advokat Erik Johnsson.

Anhållen 2017-03-20, Häktad 2017-03-21.

Ansvarsyrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K491779-17

Robin Emanuelsson har försökt främja eller utnyttja H, född 05, att posera sexuellt framför webbkamera och visa sitt könsorgan eller skicka bilder på sitt könsorgan. Det hände någon gång mellan den 15 juni 2015 och den 31 december 2015 i Ljungby, Sverige. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Robin Emanuelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess H

Åklagaren för ej talan

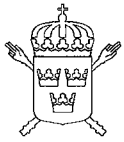
Företräds av advokat Tomas Krokström.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **H** angående händelsen till styrkande av åtalet. Uppspelning av videoförhör 170420 cirka 50 min
2. Förhör med den tilltalade **Robin Emanuelsson** som vidgår kontakt men förnekar brott. .

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 timmar avseende denna åtalspunkt.



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Växjö tingsrätt
 B 2876-16

Häktat mål
 Åklagarbundet

VÄXJÖ TINGSRÄTT Enhet 2	VÄXJÖ TINGSRÄTT Enhet 2
INKOM: 2017-08-17	INKOM: 2017-09-01
MÅLN: B 2876-16	MÅLN: B 2876-16
AKT: 207	AKT: 207

Stämningsansökan

Tilltalade

Hans Robin Emanuelsson (19920123-0712)
 Företräds av advokat Erik Johnsson.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K726957-17

Robin Emanuelsson har främjat eller utnyttjat okänd pojke under 15 år genom att förmå honom att visa sitt könsorgan på chatrouletten. Det hände den 27 juni 2014 i Ljungby, Ljungby kommun.

Robin Emanuelsson begick gärningen med uppsåt..

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

1.2 BARNPORNOGRAFIBROTT

5000-K726957-17

Robin Emanuelsson har skildrat en okänd pojke i barnpornografisk film genom att filma ovanstående. Det hände den 27 juni 2014 på Lilla torget 4, Ljungby, Ljungby kommun.

Robin Emanuelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Okänd

Inget anspråk

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Robin Emanuelsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Pm angående två filmer (förundersökningsprotokoll s. 7-9) till styrkande av åtalet.
2. Förevisande av filmer (cirka 2 minuter)

2.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K726957-17

Robin Emanuelsson har främjat eller utnyttjat en okänd 12-årig pojke genom att förmå honom att visa sitt könsorgan på chatrouletten. Det hände den den 1 juli 2014 på Lilla torget 4, Ljungby, Ljungby kommun.

Robin Emanuelsson begick gärningen med uppsåt/~~av oaktsamhet/annat~~.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

2.2 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K726957-17

Robin Emanuelsson har förmått en okänd 12-årig pojke att genomföra en annan sexuell handling genom att pojken har onanerat och rört sitt könsorgan efter ~~att~~ Robins instruktioner på chatrouletten.

Det hände den 1 juli 2014 på Lilla torget 4, Ljungby, Ljungby kommun.

Robin Emanuelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

2.3 BARNPORNOGRAFIBROTT

5000-K726957-17

Robin Emanuelsson har skildrat en okänd 12-årig pojke i barnpornografisk film genom att filma ovanstående. Det hände den 1 juli 2014 på Lilla torget 4, Ljungby, Ljungby kommun.

Robin Emanuelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Okänd

Inget anspråk

Muntlig bevisning

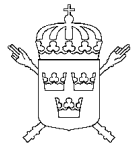
Förhör med den tilltalade **Robin Emanuelsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Pm angående två filmer (förundersökningsprotokoll s. 7-9) till styrkande av åtalet.
2. Förevisning av film (cirka 30 sek)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 timme avseende denna stämningsansökan.



Växjö tingsrätt
B 2876-16

Häktat mål
Åklagarbundet

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2017-08-09
MÅLNR: B 2876-16
AKTBIL: 106

Stämningsansökan

Tilltalade

Hans Robin Emanuelsson (19920123-0712)
Företräds av advokat Erik Johnsson.

Ansvaryrkanden m.m.

UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K406185-17

Robin Emanuelsson har främjat eller utnyttjat att F, 13 år, poserat sexuellt framför en kamera och skickat bilder på sin bak och könsorgan via snapchat till Emanuelsson efter att ha blivit lovad skins. Det hände vid fyra tillfällen under perioden den 27 maj 2015 till den 4 juni 2015 i Ljungby, Sverige.

Robin Emanuelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekreteress F

Åklagaren för ej talan
Företräds av Josefine Alvarsson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **F** angående händelsen till styrkande av åtalet.
Kan höras via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade **Robin Emanuelsson** som erkänner att han tagit emot bilderna, men inte att han förmått målsäganden att skicka dem .

Övrig bevisning

1. Pm angående bilderna (förundersökningsprotokoll s. 12-13) till styrkande av åtalet.
2. Förevisning av filmerna till styrkande av åtalet
3. Pm angående identifiering (förundersökningsprotokoll s. 9) till styrkande av åtalet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1,5 timme för denna stämningsansökan.

CARLSTADS

ADVOKATBYRÅ

VÄXJÖ TINGSRÄTT Enhet 2	VÄXJÖ TINGSRÄTT Enhet 2
INKOM: 2017-08-17	INKOM: 2017-08-21
MÅLN: B 2876-16	MÅLN: B 2876-16
AKT: 188	AKT: 188

Till Växjö tingsrätt

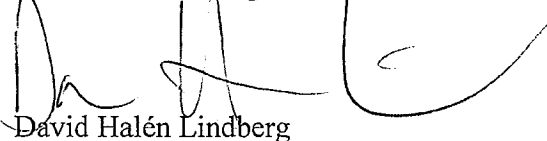
B 2160-16 Rotel 1

Åklagarkammaren i Växjö ./ Robin Emanuelsson, ang utnyttjande av barn för sexuell posering m.m.

Med stöd av bilagd fullmakt får jag i egenskap av målsägandebiträde för Målsägande A får jag inge enskilt anspråk i målet. Fullmakt samt enskilt anspråk skickas även till tingsrätten i original per post denna dag.

Undertecknad är medveten om att det enskilda anspråket ges in i nära anslutning till huvudförhandlingen. Undertecknad erhöll dock förundersökningsprotokollets huvudprotokoll först den 16 augusti och bilagor den 17 augusti. Detta har medfört att det enskilda anspråket kunnat inges först nu.

Karlstad den 17 augusti 2017



David Halén Lindberg

CARLSTADS

ADVOKATBYRÅ

Till Växjö tingsrätt

ENSKILT ANSPRÅK

B 2160-16 Rotel 1

Åklagarkammaren i Växjö ./ Robin Emanuelsson, ang utnyttjande av barn för sexuell posering m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för målsägande A framför jag följande.

Målsäganden biträder åtalet.

YRKANDE

Åtalspunkt 1.1

Målsägande A yrkar att Robin Emanuelsson ska betala skadestånd med 27 400 kr varav 25 000 kr avser kränkingsersättning och 2 400 kr avser sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 juni 2016 till dess betalning sker.

00

009

Åtalspunkt 1.2

Målsägande A yrkar att Robin Emanuelsson ska betala skadestånd med 32 400 kr varav 30 000 kr avser kränkingsersättning och 2 400 kr avser ersättning för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 juni 2016 till dess betalning sker.

~~Åtalspunkt 1.3~~

~~Målsägande A yrkar att Robin Emanuelsson ska betala skadestånd med 32 400 kr varav 30 000 kr avser kränkingsersättning och 2 400 kr avser ersättning för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 juni 2016 till dess betalning sker.~~

Åtalspunkt 1.3

Målsägande A yrkar att Robin Emanuelsson ska betala skadestånd med 110 000 kr varav 100 000 kr avser kränkingsersättning och 10 000 kr avser ersättning för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 juni 2015 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 1.4

Målsägande A yrkar att Robin Emanuelsson ska betala skadestånd med 22 400 kr varav 20 000 kr avser kränkingsersättning och 2 400 kr avser ersättning för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 juni 2016 till dess betalning sker.

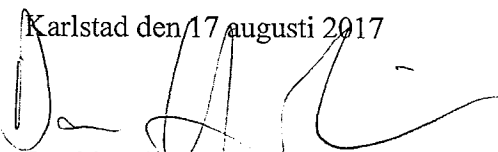
GRUND

Målsäganden har blivit utsatt för brott enligt åklagarens gärningspåstående. Den tilltalade är därför skyldig att ersätta målsäganden för den allvarliga kränkning målsäganden utsatts för på grund av händelsen.

BEVISNING

Till stöd för skadeståndsyrkandet och skäligheten i det enskilda anspråket åberopas samma bevisning som åklagaren åberopat i ansvarsdelen.

Karlstad den 17 augusti 2017



David Halén Lindberg

Växjö Tingsrätt
Box 81
351 03 Växjö

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2017-08-21
MÅLNR: B 2876-16
ÅKTBL: 182

Växjö den 21 augusti 2017

Mål B 2876-16

Åklagarkammaren i Växjö ./ Robin Emanuelsson

I egenskap av målsägandebitråde för I, J, K, L, M, N och O får jag inledningsvis upplysa om att de biträder åtalet samt å deras vägnar framställa följande skadeståndsyrkande.

YRKANDE

Åtalspunkt 1.1

I, J, K, L, M, N och O yrkar att tingsrätten ska förplikta Robin Emanuelsson att till var och en av dem utge skadestånd med 15 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från 9 mars 2017 till dess full betalning sker.

Yrkad ersättning avser kränkingsersättning med 15 000 kronor. Yrkandet avser åtalspunkten 1.1.

Åtalspunkt 1.2

I, J, K, L, M, N och O yrkar att tingsrätten ska förplikta Robin Emanuelsson att till var och en av dem utge skadestånd med 7 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från 9 mars 2017 till dess full betalning sker.

Yrkad ersättning avser kränkingsersättning med 7 000 kronor. Yrkandet avser åtalspunkten 1.2.



Växjökontoret är kvalitetscertifierat enligt ISO 9001:2008

GRUNDER

I, J, K, L, M, N och O har utsatts för brott av Robin Emanuelsson i enlighet med åklagarens gärningspåstående i stämningsansökan av den 9 augusti 2017, aktbilaga 97. Robin Emanuelsson är på grund av brott skadeståndsskyldig gentemot I, J, K, L, M, N och O enligt 2 kap. 3 § samt 5 kap. 6 § skadeståndslagen.

Den av Robin Emanuelsson utförda gärningen utgör en sådan allvarlig kränkning för vilken kränkningersättning ska utgå. Att Robin Emanuelsson utförde gärningen i en förtroendegivande roll samt i ett utrymme där I, J, K, L, M, N och O ska kunna känna sig säkra, nämligen i en dusch i skolan, är att anse som försvårande omständigheter.

BEVISNING

I, J, K, L, M, N och O åberopar samma bevisning som åklagaren till stöd för yrkandet.

Bilaga

1. Fullmakt för I, J, K, L, M, N och O.

Växjö som ovan.



Fredrik Sund

KROKSTRÖMS ADVOKATBYRÅ AB

Box 24 824 21 Hudiksvall Tel 0650/100 63 Fax 0650/170 63

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Enhet 2INKOM: 2017-08-28
MÅLNR: B 2876-16
AKTBIL: 203Till
Växjö tingsrätt**Mål nr B 2876-16****Åklagaren ./ Robin Emanuelsson**

Som målsägandebiträde för målsägande B, C, D och H får jag framföra följande.

Målsägande B och H för ingen talan i målet.

Målsägande C yrkar att tingsrätten förpliktar Robin Emanuelsson att till honom utge ersättning enligt nedan

Kränkning	25.000
Sveda och värk	5.000
Summa	30.000

Yrkat belopp avser åp 1.1 respektive åp 1.3 gemensamt. På beloppet yrkas ränta enligt 6§ räntelagen från den 8/8 2015 tills betalning sker.

Målsägande D yrkar att tingsrätten förpliktar Robin Emanuelsson att till honom utge ersättning enligt nedan

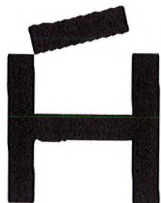
Kränkning	25.000
Sveda och värk	5.000
Summa	30.000

Yrkat belopp avser åp 1.2 respektive åp 1.4 gemensamt. På beloppet yrkas ränta enligt 6§ räntelagen från den 8/8 2015 tills betalning sker.

Yrkade belopp är skäliga och följer gällande praxis. Vid bedömningen av kränkingsersättning ska särskild hänsyn tas till att målsägandena endast var toly år vid händelserna vilket är försvårande.

Hudiksvall 2017-08-28


Tomas Krokström



VÄXJÖ TINGSRÄTT

Ink 2017-09-04

Akt: B2876 16

Aktbil: 208 om: 2

Sundsvall
 Adress
 Storgatan 200
 Postadress
 Box 1044
 86111 Sundsvall
 Tel 060-606 60 10
 Fax 060-12 32 23

Härnösand
 Nybrogatan 6 B
 871 80 Härnösand
 Tel 0811-130 00
 Fax 0811-6114 08

E-Post info@hanssonadv.se
 www.hanssonadv.se

VÄXJÖ TINGSRÄTT

Inkom: 2017-09-04
 MÅLNR: B 2876-16
 AKTBIL: 208

Växjö tingsrätt
 Box 61
 351 03 Växjö

MÅL NR B 2876-16, Åklagarkammaren i Växjö./ Robin Emanuelsson

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för målsägande F, som biträder åtalet, framställer jag följande

Yrkande

Målsägande F yrkar att tingsrätten förpliktigar Robin Emanuelsson att till hen utge 10 000 kr i ersättning för kränkning enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen.

På beloppet yrkas även ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 juni 2015 till dess full betalning sker.

Grund

Robin Emanuelsson har begått brott mot målsäganden i enlighet med åtalet i målet. Brotten har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens integritet. Yrkad ersättning är skälig och grundar sig på Brottsoffermyndighetens praxis.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren åberopat i stämningsansökan till styrkande av åtalet och skäligheten i yrkad ersättning.

Sundsvall den 3 september 2017

Josefine Alvarsson

Bilaga: Fullmakt från vårdnadshavarna



VÄXJÖ TINGSRÄTT

Enhet 2

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2017-09-13

Växjö

Mål nr: B 2876-16

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920123-0712	Datum för dom/beslut 2017-09-13
Efternamn Emanuelsson	Förnamn Hans ROBIN

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-03-20	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

PostadressBox 81
351 03 VÄXJÖ**Besöksadress**

Kungsgatan 8

Telefon

0470-560 100

Telefax

0470-560 290

E-post: vaxjo.tingsratt@dom.se

www.vaxjotingsratt.domstol.se

Expeditionstidmåndag - fredag
08:00-16:00



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga Patent- och marknadsdomstolens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till Patent- och marknadsdomstolen.** Överklagandet prövas av Patent- och marknadsöverdomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till Patent- och marknadsdomstolen och det måste ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Patent- och marknadsöverdomstolen fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Patent- och marknadsöverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som Patent- och marknadsdomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det

slut som Patent- och marknadsdomstolen har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står Patent- och marknadsdomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till Patent- och marknadsöverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att Patent- och marknadsöverdomstolen ska pröva Patent- och marknadsdomstolens dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att Patent- och marknadsöverdomstolen ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av Patent- och marknadsöverdomstolen.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av Patent- och marknadsdomstolen samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av Patent- och marknadsdomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende Patent- och

marknadsdomstolens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i Patent- och marknadsöverdomstolen. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av Patent- och marknadsdomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.