



PARTER OCH DOMSLUT

Sören Åkesson

Parter

Tilltalad

SÖREN Kjell Patrik Åkesson, 19920316-2913
Hullingsved Aspelund 1, 342 52 Vislanda

Offentlig försvarare
Advokat Anton Karlsson
Advokatfirman Kurt Lundberg HB
Torggatan 1, 432 41 Varberg

Åklagare

Chefsåklagare Per-Erik Rinsell
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Domslut

Brott som Sören Åkesson döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-11-01 –
2025-01-09, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Påföljd

Fängelse 3 år

Rapporterade lagrum

Rätten har dömt till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet eftersom det finns förmildrande omständigheter och strafflindring är påkallat på grund av brottets straffvärde. (29 kap 3 § 2 st brottsbalken)

Rätten har dömt till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet eftersom det föreligger omständigheter som avses i 29 kap 5 § 2 st brottsbalken (s.k. billighetsskäl) och det finns särskilda skäl för strafflindring.

Förverkande och beslag

I beslag taget gods förklaras förverkat från Sören Åkesson (Polismyndigheten, 2025-5000-BG4536 p. 1-53 och 55). Beslaget ska bestå.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 81
351 03 Växjö

Besöksadress
Växjö

Expeditionstid
måndag–fredag

Telefon
0470-560 100

E-post
vaxjo.tingsratt@dom.se
Webb
www.domstol.se/vaxjo-tingsratt

I beslag taget gods förklaras förverkat från Sören Åkesson (Polismyndigheten, 2025-5000-BG22256 p. 1-5). Beslaget ska bestå.

I beslag taget gods ska bestå tills domen vinner laga kraft och ska därefter återlämnas till Sören Åkesson. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG2987 p. 1-2).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i särskild personutredning (akbilaga 6) och läkarintyg (aktbilaga 13) som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som inte framgår av domskälen.

Brottsofferfond

Sören Åkesson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anton Karlsson ska få ersättning av staten med 240 193 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 119 911 kr arbete
- 69 600 kr tidspillan
- 2 643 kr utlägg
- 48 039 kr mervärdesskatt

Sören Åkesson ska betala tillbaka 50 000 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-06-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sören Åkesson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH
EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT
5000-K28275-25

Sören Åkesson har hanterat explosiva varor utan tillstånd som omfattar dessa varor. Han har förvarat eller överlämnat varorna enligt nedan.

De varor han har hanterat utan tillstånd och som togs i beslag den 9 januari 2025 i 2025-5000-BG4536 framgår nedan.

BG4536-(1-3, 5, 7, 8, 15-17, 20, 31-33, 39, 46 och 47): icke-elektriska sprängkapslar med stötvågsledare

BG4536-(11, 12, 26, 28-30, 34, 37, 38, 40, 42, 49, 51 och 52): dynamitsprängämnen och emulsionssprängämne

BG4536-(44 och 45): elektriska sprängkapslar

De explosiva varorna enligt punkterna 11-12, 26, 28-30, 34, 37-38, 40, 42, 49 och 51-52 i beslag 2025-5000-BG4536 uppgår sammanlagt till 58,849 kg.

Han har även förvarat explosiva varor som togs i beslag 2025-5000-22256-1 om 17 sprängämnespatroner a 87 gram = 1,479 kg.

Förvaring och innehav har också skett av åtminstone 500 gram eurodyn, explosiv vara, som han överlämnat till annan senast den 11 december 2024.

Således har Sören Åkesson hanterat sammanlagt åtminstone 60,828 kg explosiva varor.

Det hände mellan den 1 november 2024 och den 9 januari 2025 på Aspelund, Hullingsved 1, Vislanda, Alvesta kommun eller annan plats i Sverige.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom hanteringen avsett ett stort antal explosiva varor och en stor mängd explosiva varor och har skett i en sådan miljö där varorna typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning. Dessutom har varorna med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Sören Åkesson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Alternativt yrkande

Sören Åkesson har i vart fall på sätt som ovan angetts hanterat och överlämnat explosiva varor utan att vidta de åtgärder och de försiktighetsmått som behövs för att hindra, förebygga och begränsa olyckor och skador på liv, hälsa, miljö eller egendom som kan uppkomma genom brand eller explosion orsakad av varorna och för att förebygga obehörigt förfarande med varorna.

Lagrum: 28 § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att angivet gods, bestående av explosiva varor med emballage och hjälpmedel samt en patron, förverkas från Sören Åkesson enligt 36 kap 9 och 10 §§ brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG4536 p. 1-53 och 55).

Åklagaren har yrkat att angivet gods, explosiva varor med emballage, förverkas från Sören Åkesson enligt 36 kap 9 och 10 §§ brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG22256 p. 1-5).

Åklagaren har yrkat att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Sören

Åkesson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG2987 p. 1-2).

SKÄL

Bakgrund och inställning

Bakgrund

Målet gäller till största delen explosiva varor som anträffats i olika byggnader och utrymmen på en fastighet, Aspelund, Hullingsved 1, Vislanda. Fastigheten tillhör Sören Åkessons mamma. Sören Åkesson, hans mamma och hans syster bodde där under den i åtalet aktuella tiden.

Den påstådda mottagaren av eurodyn, som det i gärningsbeskrivningen anges att Sören Åkesson ska ha överlämnat, heter Marcus Samuelsson. Han har åtalats och det åtalet hanteras i ett separat mål (B 3576-25).

Inställning

Sören Åkesson har erkänt och medgett ansvar för uppsåtligt olovligt innehav av explosiva varor i enlighet med åtalet förutom beslagspunkterna BG4536 p. 38, 47, 51 och 52 då detta material inte förvarats av Sören Åkesson.

Sören Åkesson erkänt att han förvarat, innehaft och överlämnat 435 g eurodyn och han har medgett ansvar för förvaringen och innehavet. Beträffande överlämnandet har han bestritt ansvar för brott med hänvisning till att han befann sig i en nödsituation på grund av hot.

Beträffande andrahandsyrkandet har Sören Åkesson erkänt att han förvarat varorna bristfälligt i enlighet med medgivandet ovan.

Sören Åkesson har förklarat att han inte har någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Utredning

Bevisuppgifter

Åklagaren har åberopat följande bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Sören Åkesson.

Övrig bevisning

1. Anmälan (aktbilaga 19 s. 4) för att bevisa att anmälan gjordes den 9 januari 2025 i anledning av påträffade varor vid en husrannsakan.

2. Protokoll över var beslag anträffades och dess innehåll och mängder – Hullingsved Aspelund 1, Vislanda, till styrkande av vad som påträffades den 9 januari 2025 i form av explosiva varor och var de återfanns samt vilka prov som säkrades för analys (aktbilaga 19 s. 10-40).

3. Protokoll över materialundersökning - 2024-5000-BG159389 p. 1-10 som säkrats från Marcus Salomonssons bostad till styrkande av att det påträffats sex stavar med sprängämne i bostaden (aktbilaga 19 s. 41-49).

4. Protokoll över sprängämne i beslag 2025-5000-BG22256-1 till styrkande av att sprängämnepatronerna i beslag 2025-5000-BG22256-1 bedöms vara av samma typ som sprängämnepatronerna i beslag 2025-5000-BG4536-26, att sprängämnepatronerna i beslag 2025-5000-BG22256-1 är ett dynamitsprängämne och därmed faller under LBE. Innehav är tillståndskrävande enligt § 16. (Aktbilaga 19 s. 50-55)

5. Tillståndsbevis för hantering av explosiva varor giltigt för tiden 11 april 2022 – 11 april 2025 för Sören Åkesson till styrkande av att hans tillstånd inte gällde förvaring av eller handel med explosiva varor utan endast för användning och överföring av explosiva varor samt mejl i anledning av tillståndet visande att tillståndet inte avser förvaring utan omedelbar förbrukning av explosiva varor. (Aktbilaga 19 s. 62-64 och 66-67)

6. Undersökning avseende biologiska spår (DNA) till styrkande av att det fanns DNA från Sören Åkesson på beslag 2025-5000-BG4536-41 (Emballage), 2025-5000-BG4536-43 (Emballage) och 2025-5000-BG4536-53 (Emballage).

(Aktbilaga 19 s. 126-137)

7. Sakkunnigyttrande gällande Explosivämnesundersökning (aktbilaga 19 s. 138-142) till styrkande av

- beslagtaget material är tillståndspliktigt enligt LBE. Beslag BG4536-1-3, 5, 7-12, 15-17, 20-24, 26, 28-34, 37-40, 42, 44-49, 51, 52 och 54.

- 2025-5000-SM701-1 (sprängämnesprov). Materialet utgörs av ett ammoniumnitratbaserat sprängämne och är en explosiv vara enligt LBE. Tillstånd krävs för all hantering enligt 16 § LBE. Enligt uppgift har provet säkrats från BG4536-11, dvs. förpackning liknande emulsionssprängämne tillverkat av Forcit i Finland.

- 2025-5000-SM701-2 (sprängämnesprov). Materialet utgörs av dynamitsprängämne och är en explosiv vara enligt LBE. Tillstånd krävs för all hantering enligt 16 § LBE. Enligt uppgift har provet säkrats från BG4536-12, dvs. dynamitsprängämne Fordyn tillverkat av Forcit i Finland.

- 2025-5000-SM701-3 (sprängämnesprov). Materialet utgörs av dynamitsprängämne och är en explosiv vara enligt LBE. Tillstånd krävs för all hantering enligt 16 § LBE. Enligt uppgift har provet säkrats från BG4536-26, dvs. dynamitsprängämne Eurodyn tillverkat i Tyskland.

- 2025-5000-SM701-4 (sprängämnesprov). Materialet utgörs av dynamitsprängämne och är en explosiv vara enligt LBE. Tillstånd krävs för all hantering enligt 16 § LBE. Enligt uppgift har provet säkrats från BG4536-29, dvs. dynamitsprängämne Fordyn tillverkat av Forcit i Finland.

8. Beslagsprotokoll 2025-5000-BG4536 (aktbilaga 19 s. 377-393) för att bevisa mängden explosiva varor med tillbehör.

9. Beslagsprotokoll 2025-5000-BG22256 (aktbilaga 19 s. 394-395) för att bevisa mängden explosiva varor med tillbehör.

10. Beslagsprotokoll 2025-5000-BG2987 (aktbilaga 19 s. 396-397) för att bevisa innehavet av mobiltelefonerna.

11. Material delat från FU rörande Marcus Samuelsson, för att visa var och när beslag gjorts samt vad det innehållit (aktbilaga 37 s. 2-6).

12. Explosivämnesundersökning, till utvisande av att explosiva varor som tagits i beslag hos Marcus Samuelsson, BG 159389-24, är dynamitsprängämne som omfattas av LBE (aktbilaga 19 s. 56-59).

13. Utdrag från chat mellan Sören Åkesson och Marcus Samuelsson samt Sören Åkesson och annan person, till stöd för att Sören Åkesson dels synes handla narkotika av Samuelsson, dels att Åkesson och Samuelsson synes umgås och då bl.a. roa sig med olika sprängämnen (aktbilaga 19 s. 230-233 och 369-374).

14. Film-PM (aktbilaga 19 s. 6-9) jämte uppspelning av några kortare filmer, för att visa att Sören Åkesson hanterar explosivämnerna på ett sätt som inte överensstämmer med det tillstånd han har.

Sören Åkesson har åberopat följande bevisning

1. Tillstånd från räddningstjänsten (aktbilaga 19 s. 62), till styrkande av att Sören Åkesson fick använda och överföra explosiva varor.

2. Bilder (aktbilaga 19 s. 14, 27 f, 31 och 34), till styrkande av var beslag nr BG4536-38, 51, 52 och 54 påträffades.

3. Anmälan (aktbilaga 19 s. 401 f) samt journalanteckningar och bilder (aktbilaga 18 s. 6, 10, 11 och 13-15), till styrkande av att Sören Åkesson blev misshandlad under oktober 2024.

4. PM och anmälan (aktbilaga 19 s. 413-414), till styrkande av att Sören Åkesson blev utsatt för övergrepp i rättssak under november 2024.

5. Anmälan (aktbilaga 19 s. 418), till styrkande av att Sören Åkesson blev utsatt för utpressning under november/december 2024.

6. Meddelanden och uppgifter från telefontömning (aktbilaga 18 s. 17, 60 och 77-78 samt aktbilaga 19 s. 227 och 232), till styrkande av att den som utsatte Sören Åkesson för utpressning var samma person som han överlämnade dynamit till.

7. Explosivämnesundersökning (aktbilaga 19 s. 140), till styrkande av att merparten av materialen är märkta med spårbar identitetsmärkning.

Sakframställningar och utdrag ur den skriftliga bevisningen

Åklagaren

Polisen i Halland har under det senaste halvåret bedrivit omfattande förundersökningar avseende ett flertal sprängningar och skjutningar i nätverksmiljö. Det har lett till många frihetsberövande i olika ärenden. Detta mål är en utlöpare från ett mål som inleddes vid Varbergs tingsrätt. Det gäller en sprängning där man använde egentillverkade bomber. En bomb exploderade inte och på den säkrades fingeravtryck och DNA från Marcus Samuelsson, en kamrat till Sören Åkesson. Därigenom blev Sören Åkesson intressant för utredningen eftersom Sören Åkesson har arbete där han apterar sprängämnen. Det gjordes ett tillslag och det anträffades mycket stora mängder explosiva varor hanterade under anmärkningsvärda förhållanden.

Det gjordes även beslag hemma hos Marcus Samuelsson, bland annat dynamitsprängämnen som bestod av två stavar som vägde 86 respektive 90 gram samt fyra stavar som vägde 88, 86, 88 respektive 86 gram. Stavarna låg i samma påse, men två av dem låg lösa i påsen och fyra var hoptejpade.

Sören Åkesson hade tillstånd enligt lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (LBE) för användning av explosiva varor och för överföring av explosiva varor inom Sverige. Han hade inte tillstånd för förvaring av explosiva varor. Enligt tillståndet gällde rätten till överföring till arbetsplats med största årliga mängd 500 kilo sprängämne. Tillståndet innebar rätt att hämta ut den mängd sprängämne som skulle användas till ett visst projekt och överföra den till arbetsplatsen. I ett mejl som Sören Åkesson skrev till tillståndshandläggaren i mars 2022 angav han att överföring blir till hans arbetsplats och att han sökte tillstånd för omedelbar förbrukning.

Det framgår av protokoll över var beslag anträffades att det fanns flera byggnader, en stor källare och omfattande förrådsutrymmen på fastigheten

samt att fynd gjordes på flera olika ställen, bland annat i källaren, i en verkstad och i en brandbil.

Det framgår av DNA-undersökningar att DNA från Sören Åkesson (Grad +4) anträffats på flera ställen på det beslagtagna materialet. Det fanns bland annat på utsidan av en av dynamitstavar i låda C. Slutsatsen är att resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Sören Åkesson (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Sören Åkessons och Marcus Samuelssons mobiler har undersökts. Det framgår av undersökningarna att Marcus Samuelsson använde namnet Karl Karlsson. Det finns ett meddelande från Karl Karlsson till Sören Åkesson om att han hade morfin nu. I ett annat meddelande skrev Marcus Samuelsson till Sören Åkesson: ”då börjar vi med tändhattarna och dynamiten min mamma har inte råd att betala hyran på grund av skiten du har startat jag vill ha hattarna dynamiten och så kan du slänga på lite extra dynamit som ränta och för att du har ljugit mig rakt upp i ansiktet försökt flörta med min flickvän och fått hem en farlig människa som hotat min mor”. Vidare fanns i Sören Åkessons mobil en konversation mellan honom och en person kallad Eddie. I ett meddelande den 15 november 2024 skrev Sören Åkesson ”Vi är några stycken som ska ut till mig och spränga imorgon eftermiddag. Vill du med?”. Den 16 november 2024 skrev Sören Åkesson bland annat ”senare spränger vi en husvagn i luften”, att de kanske åker och fiskar lite, att något träd nog lär ryka och att han har ett ställe hemmavid där han kan ”skjuta på som fan” där ingen bryr sig längre för de är vana. Han skrev även att det skulle vara Eddie, han själv, Markus, en av hans norska anställda som är sjövid och kanske ”en blatte som mackan känner och en som jag känner”. I ett annat meddelande samma dag beskrev Sören Åkesson sig själv som dyngtjackad. Den 26 december 2024 skickade Sören Åkesson en länk om att två personer häktats för termosbomb i Falkenberg och skrev att han var ”lite orolig med att sprängämnet har mackan snott av mig”.

Det anträffades i Sören Åkessons mobil ett antal filmer utvisande sprängningar. Av dessa har 20 beskrivits i detalj i ett PM och två spelats upp vid huvudförhandlingen. Som exempel kan nämnas

Sprängning 1: ”1.24 minuter lång video som föreställer en sjö med ett bakomliggande skogsparti. Vid 1.14 in i videon så sker det en explosion under vattnet som får upp vattenstänk och det hörs en smäll. Därefter hörs det ett skratt och kameran vänds mot en båtbottnen där man ser delar av en person iförd arbetsskor och svarta byxor.”

Sprängning 4: ”02.54 lång video som börjar med att filma två personer som sitter i en båt. På båtens boten ligger det fisk. Den ena personen har på sig gula arbetsbyxor och svarta arbetsskor. Den andra personen iförd svarta byxor och svart tröja håller i en ljusblå tändare och har mellan benen 3 stycken stavar som är tejpad till varandra. Dessa ser ut att vara dynamit med en stubin fäst i en av dem. Personen med tändaren säger ’Jag slänger den däråt då’ och sen antänder stubinen med hjälp av tändaren. Personen kastar sedan ner stavarna i vattnet och sedan börjar båten att flyttas bort från där det slängdes ner. Vid 02.15 hör man ’Slocknade den jäveln eller’. Den rösten som säger det känner undertecknad igen som Sören Åkessons. ’Det verkar så’ säger då den andra personen. ’Vi ska nog inte ro mot den’ säger då Sören Åkesson.”

Sprängning 5: ”0.49 sekunder lång video som föreställer en sjö med vass och bakomliggande skogsparti. Vid 0.32 in i videon sker en detonation under vattenytan som skapar vattenstänk och en smäll hörs. Därefter hörs två män som skrattar”

Sprängning 12: ”En 27 sekunders lång video som utspelar sig i en skog. Man hör en man ropa ’1, 2, 3’ och syns en explosion och en man säger ’de var bara den ena som smäll.’ Sen hörs en röst som undertecknad känner igen som Sören Åkesson som säger ’Jag tror båda som gick’ och sedan något ohörbart. Den första rösten säger då ’det såg ut som den flög iväg där ju’ varpå Sören svarar ’Den gnistrade i väg ju’.”

Sören Åkesson

Sören Åkessons pappa var bergsprängare och arbetade med det tills han gick bort år 2020. Sören Åkesson blev upplärd av sin pappa och Sören Åkesson har sedan själv bedrivit verksamhet inom området.

Sören Åkesson har haft tillstånd att använda och överföra explosiva varor, men inte för att förvara dem. Han har som bergsprängare utfört olika typer av uppdrag, allt från att spränga berg i stora byggen till mindre arbeten som att spränga en brunn åt en privatperson. De två hoptejpade stavarna med stötvågsledare införd (aktbilaga 19 s. 19) är exempel på ett arbete åt en privatperson. Sören Åkesson skulle spränga en brunn åt denne, men arbetet utfördes inte och den förberedda dynamiten blev kvar.

Inför ett större arbete görs en beräkning av antal borrhål och hur mycket dynamit som kommer gå åt. Det kan röra sig om hundratals borrhål och hundratals kilo dynamit. Under arbetets gång kan det visa sig att det blir dynamit över. Det är det som hänt Sören Åkesson. Han har då tagit hem det överblivna sprängämnet och förvarat det hemma. Det har han gjort av ekonomiska skäl för att kunna använda det till nästa uppdrag och på så sätt spara pengar.

Sören Åkessons pappa förvarade också dynamit på fastigheten. All dynamit som återfanns på fastigheten tillhörde därför inte Sören Åkesson och det är inte han som förvarat den dynamiten. De sprängämnen som inte var Sören Åkessons var dels det som fanns i den högra lådan i luckan i brandbilen (BG4536 p. 38), dels det som fanns i "Låda C" i verkstaden (BG4536 p. 47, 51 och 52). Låda C anträffades bland Sören Åkessons pappas gamla saker.

Det framgår av explosivämnesundersökningen att merparten av materialen är märkta med spårbar identitetsmärkning i enlighet med MSB:s föreskrifter (MSBFS 2016:5) om produktkrav på explosiva varor för civilt bruk och plastiska sprängämnen.

Sören Åkesson har överlämnat fem dynamitstavar till Marcus Samuelsson om totalt 435 gram. Han vet inte om det är några av de stavar som togs i beslag hos Marcus Samuelsson eller ej. Sören Åkesson och Marcus Samuelsson är bekanta och har varit vänner till viss del. Överlämnandet skedde i en nödsituation. Det hade byggts upp en hotbild mot Sören Åkesson innan överlämnandet.

Den 12 oktober 2024 misshandlades Sören Åkesson av två kompisar till Marcus Samuelsson kallade Anton E och Anton P. De slog honom i ansiktet upprepade gånger. Sören Åkesson polisanmälde händelsen direkt efteråt. Skador i ansiktet framgår av fotografier tagna av polisen. I journalanteckningar anges att Sören Åkesson är blåslagen i ansiktet samt har oro och ångest för hur de misstänkta kommer reagera på polisanmälan. I mitten av november 2024 blev Sören Åkesson utsatt för övergrepp i rättssak vilket också polisanmälades. Det skulle enligt Sören Åkesson ha skett genom att Anton E skickade ett meddelande på Snapchat till en vän till Sören Åkesson. Meddelandet löd något i stil med ”Ta tillbaka anmälan annars sätter vi en kula i huvudet på dig”. Eftersom det skickades om en bild i Snapchat fanns meddelandet inte kvar. Den 1 december 2024 polisanmälde Sören Åkesson att Marcus Samuelsson utsatt honom för försök till utpressning. Enligt polisanmälan hade Marcus Samuelsson genom användarnamnet Karl Karlsson skickat meddelanden där han skrev att Sören Åkesson skulle betala 4 000 kr. När Sören Åkesson inte svarade ringde Marcus Samuelsson från dolt nummer och sa att om han inte betalade 4 000 kr skulle ”de åka hem till hans mamma och göra kaos och sedan slå ihjäl honom”.

Sören Åkesson fick ytterligare meddelanden med hotelser i december, t.ex. ett meddelande från Marcus Samuelsson där det stod att om Sören Åkesson inte hör av sig skulle han gå vidare med andra metoder för att få fram sina pengar. Den 12 december 2024 skrev Sören Åkesson till polisen att Marcus Samuelsson hade hotat honom hela dagen innan så att han inte orkade mer och

försökte ta livet av sig. Den 16 november 2024 skrev Marcus Samuelsson följande meddelande till Sören Åkesson: ”du får hämta en kartong. hattarna och dynisen ska fram imorgon och snuten lämnar du i ljunby eller någon annanstans långt ifrån våra affärer. jag förväntar mig att du sköter detta snyggt så detta slutar bra för oss båda för det är du som är skyldig mig inte tvärtom”.

Sören Åkessons förhör

Det försvararen anfört sakframställningsvis är korrekt.

Man ska inte hantera explosiva varor på det sätt som han gjort. Han hade inte tillstånd att förvara materialet hemma, men han gjorde det för att spara pengar. Han får hämta ut och använda explosiva varor på arbetsplatsen. Blir det något över ska man lämna tillbaka, men man får ingen ersättning för det man lämnar tillbaka. Om man behåller det kan det användas till ett annat arbete.

Han hade haft verksamheten i ungefär fem år. Årsskiftet 2023/24 hade han ett stort jobb. Han hämtade ut 400 kilo och det gick åt drygt 350. Det som polisen hittat är det som blev över. Han hämtade inte ut något mer under 2024 utan skulle använda det han hade men det gick inte åt. Han hade ett litet jobb emellan där det gick åt kanske 30 kilo. Mellanskillnaden kommer från hans pappa. Hans pappa gjorde på samma sätt.

Han visste att det fanns sprängmedel i den högra lådan i luckan i brandbilen (p. 38), men det var inte hans och han visste inte vad han skulle göra med det. Det enda som var hans i brandbilen fanns i den vänstra lådan. Hans DNA fanns på staven i låda C eftersom han hjälpte sin pappa att spränga. Han gjorde sin praktik hos sin pappa i tre år för att bli bergsprängare. De var ute och sprängde samma dag som hans pappa dog. Den lådan hade stått där i fem år sedan hans pappa dog. Det är hans pappas saker runt omkring lådan och det låg nog en sopsäck över den. Han visste inte att lådan fanns där. Koderna på stavarna gör det möjligt att spåra återförsäljare och vem som köpt dem och när. Det har han berättat för polisen.

Det är han och en kollega som sprängde lite på filmerna. Det var ungefär ett kilo sprängämne som användes vid de sprängningarna. Det var rätt kul att spränga i naturen. Han har aldrig varit påverkad när han använt dynamit.

Marcus Samuelsson känner han från skoltiden. De har festat en del ihop. Han har köpt droger ibland av Marcus Samuelsson. Det han köpt är amfetamin. Han vill inte ha morfin. Han självmedicinerar med amfetamin och köper bara av Marcus Samuelsson. Med ”dyngtjackad” menade han att han var påverkad. Sprängningen av husvagnen blev inte av. Marcus Samuelsson, han själv, Eddie och några till skulle ut och spränga, men han åkte och festade i stället. I slutet av november 2024 överlämnade han sprängämnen till Marcus Samuelsson. Det var efter meddelandena den 16 november. Han lämnade över dem för att han var hotad. Marcus Samuelsson hotade med att han ville ha dynamit och han skulle skada eller döda honom om han inte fick det. Han kände sig hotad av meddelandena i mitten av november, men bjöd ändå med Marcus Samuelsson på sprängning den 16 november. Marcus Samuelsson har dubbla personligheter. Han är jättesnäll när han inte tar droger, men när han gör det blir han en helt annan person. Marcus Samuelsson är den enda som kommit när han mått dåligt. Han vet att Marcus Samuelsson säljer droger. Han vet inte vad Marcus Samuelsson skulle ha sprängämnena till och vågade inte fråga. Han polisanmälde det inte eftersom han inte fick någon hjälp med hjälp med de andra polisanmälningarna. Han vågade inte nämna sprängämnena för polisen. Han gav Marcus Samuelsson fem stavar som väger 86-87 gram per styck. Han är säker på att han gav honom fem. Han kopplade ihop misshandeln, utpressningen på pengar och alla hoten med kravet på sprängmedel. Marcus Samuelsson hotade hans mamma och sa att han skulle döda både honom och hans mamma. Han tog hoten på allvar. Marcus Samuelsson har aldrig besökt honom hemma.

Det har varit ett helvete att vara häktad och han har inte fått något vidare stöd i häktet. Han ångrar att han slarvade så.

Hans pappa bodde på fastigheten när han levde. Det har alltid varit lika stökigt som syns på bilderna. Hans pappa hade också dynamit på olika ställen. Hans mamma ärvde allt efter hans pappa.

Tingsrättens bedömning

Skuld

Det föreskrivs i 16 § första stycket LBE att den som hanterar, överför, importerar eller exporterar explosiva varor ska ha tillstånd till det. Enligt 29 § LBE döms den som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet bryter mot bestämmelsen till böter eller fängelse i högst fem år om brottet avser explosiva varor. Ansvar för grovt brott föreskrivs i 29 a § LBE beträffande uppsåtligt brott mot 16 § första stycket avseende explosiva varor. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om

1. varan med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet,
2. hanteringen, överföringen, importen eller exporten har avsett flera varor eller en stor mängd av en vara,
3. hanteringen eller överföringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, eller
4. gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Det är genom utredningen i målet bevisat att det förvarats explosiva varor i den omfattning och på det sätt som angetts i åtalet. Det överensstämmer även med Sören Åkessons erkännande. Det är således klarlagt att Sören Åkesson hanterat explosiva varor genom att förvara dem och att han överlämnat explosiva varor samt att han därigenom uppsåtligen brutit mot LBE. Frågan är dock om Sören Åkesson gjort sig skyldig till brott i den utsträckning som åklagaren anfört eller om åtalet ska ogillas i vissa delar samt hur brottet ska rubriceras.

Sören Åkesson har bestritt att han skulle ha förvarat sprängämnena i den högra kartongen i brandbilen och i Låda C, vilket utgör totalt cirka 30 kilo

sprängämnen. Det har även anförts att Sören Åkessons hantering egentligen närmast utgjordes av kvalificerat slarv och dåligt omdöme samt att det i grund och botten fanns ett legitimt syfte med hanteringen av de explosiva varorna. Vidare har Sören Åkesson erkänt att överlämnat 435 g eurodyn i form av fem stavar till Marcus Samuelsson, men inte åtminstone 500 gram såsom anges i åtalet. Beträffande överlämnandet har han bestritt ansvar för brott med hänvisning till att han befann sig i en nödsituation.

De två fynd av sprängmedel som Sören Åkesson förnekat att han förvarat utgör ungefär hälften av de beslagtagna explosiva varorna. Det är i viss mån anmärkningsvärt att han valt att bestrida ansvar för just två av de större enskilda beslagen. Tingsrätten finner att det är utrett att Sören Åkesson hade möjlighet att utöva faktisk rådighet över dessa sprängmedel genom den verksamhet han bedrev och den tillgång han hade till lokalerna där varorna fanns. Det framgår av Sören Åkessons egna uppgifter att han kände till lådan med sprängmedel som fanns i brandbilen. Den stod dessutom bredvid en låda som innehöll liknande sprängmedel och i vilken ett kvitto med Sören Åkessons namn fanns. Det är genom detta klarlagt att Sören Åkesson hade kännedom om att lådan innehöll sprängämnen (p. 38). Låda C återfanns i ett mycket rörigt utrymme. Sören Åkessons DNA fanns på en av stavar. Det har dock i detta fall ett begränsat bevisvärde i förhållande till om Sören Åkesson hade kännedom om innehållet eftersom slutsatsen endast gäller om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting, vilket hans pappa får anses vara. Det är dock visat att Sören Åkesson först blev upplärd av sin pappa och sedan tog över pappans verksamhet samt fortsatte att bedriva samma verksamhet på samma sätt i samma lokaler. Han kände också till att pappan brukade förvara explosiva varor på olika ställen på fastigheten, t.ex. den stora mängd som fanns i lådan i brandbilen. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att Sören Åkesson måste ha insett risken för att det fanns fler explosiva varor på olika ställen på fastigheten och att han måste anses ha varit likgiltig till att den förvarades där. Med hänsyn till denna bedömning saknar det betydelse att

det inte kontrollerats vem som hade inköpt de explosiva varorna. Sören Åkesson ska således dömas för uppsåtlig hantering i form av förvaring även i dessa delar.

Sören Åkesson ska enligt åtalet ha förvarat och överlämnat åtminstone 500 gram eurodyn. Detta avser överlåtelsen till Marcus Samuelsson. Enligt Sören Åkesson överlämnade han fem stavar om sammanlagt 435 g eurodyn till Marcus Samuelsson. Åklagaren har beräknat mängden utifrån det beslag som gjorts hos Marcus Samuelsson. Det finns dock ingen utredning som visar att det var just de stavarna som Sören Åkesson överlämnade till Marcus Samuelsson. Det har framkommit att händelserna som behandlas i detta mål endast utgör en mindre del av en större förundersökning omfattande flera sprängningar. Det är därför inte ett orimligt antagande att Marcus Samuelsson kan ha fått sprängämnen även från andra källor. Det saknas också anledning för Sören Åkesson att oriktigt erkänna överlämnande av 435 gram i stället för 500 gram eftersom den lilla skillnaden saknar betydelse för rubricering och påföljd. Sammantaget finner tingsrätten att det inte går att bortse från Sören Åkessons uppgifter i denna del och att de uppgifterna inte är motbevisade, varför de ska läggas till grund för åtalet. Det är därigenom utrett att Sören Åkesson utan tillstånd innehaft, förvarat och överlåtitt sammanlagt 435 g eurodyn. Frågan är om Sören Åkessons hantering i denna del inte utgör ett brott med hänvisning till att han befann sig i en nödsituation.

Av 24 kap. 4 § brottsbalken följer, att en gärning som någon begår i nöd, utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. Nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Nöd förutsätter inte, såsom nödvärn enligt 24 kap. 1 § andra stycket 1 brottsbalken, att det föreligger ett påbörjat eller överhängande angrepp på ett skyddat intresse. En nödsituation kan vara för handen redan på ett något tidigare stadium, nämligen när faran är ”nära förestående” eller

”tämligen nära förestående” (SOU 1953:14 s. 414 och "Gräsö-vargen" NJA 2004 s. 786). Nödbestämmelsen tar i första hand sikte på tämligen akuta situationer men det är inte uteslutet att den kan tillämpas även i andra fall, såsom vid mer bestående farestillstånd (se NJA 2017 s. 872).

En gärning som är företagen i nöd utgör brott endast om den är oförsvarlig. För ansvarsfrihet krävs som huvudregel att gärningen avser att värna ett intresse som är av betydligt större vikt än det intresse som offras genom denna samt att det inte finns något annat sätt att värna intresset. Även om faran skulle ha kunnat avvärijas utan nödhandlingen kan gärningen i vissa fall vara försvarlig, nämligen när det skulle ha krävts oproportionerliga ansträngningar eller uppoffringar för den handlande att avväria faran på något annat sätt. (prop. 1962:10 del B s. 336 f.)

Det framgår av praxis att bestämmelsen om nöd ska tillämpas restriktivt. Den omständigheten att någon befunnit sig i en pressad situation och utsatts för hot som inte bedöms akuta är inte tillräckligt för att det ska anses föreligga nöd. Det handlar då i stället om sådant trångmål som förmodligen inte är ovanligt vid inblandning i hantering och smuggling av större mängder narkotika och som normalt inte bör påverka bedömningen av gärningen (se t.ex. NJA 2012 s. 535).

Sören Åkessons påstående om att han varit utsatt för hot är relativt utförligt beskrivet och vinner visst stöd av den åberopade bevisningen i form av polisanmälningar och meddelanden. Det får därför godtas. Sören Åkesson får dock anses ha haft gott om tid på sig att göra överväganden om den situation han befann sig i och välja andra handlingsalternativ, exempelvis att kontakta polisen. Det kan inte anses ha krävt oproportionerliga ansträngningar eller uppoffringar för honom, särskilt inte som det också framgår av meddelanden att han frivillig umgicks och roade sig med Marcus Samuelsson samtidigt som han menar att han var utsatt för hotelser. Sammantaget finner tingsrätten därför

att Sören Åkesson inte befann sig i en sådan relativt akut nödsituation vid överlämnandet av sprängämnen som krävs för ansvarsfrihet och även att gärningen var oförsvarlig. Han har således skyldig till brott även i denna del.

Slutligen är frågan hur brottet ska rubriceras. Uppräkningen i bestämmelsen är inte uttömmande och frågan om ett brott mot tillståndsplikten ska bedömas som grovt ska avgöras med beaktande av samtliga omständigheter vid brottet. Åklagaren har gjort gällande att brottet är att bedöma som grovt eftersom hanteringen avsett ett stort antal explosiva varor och en stor mängd explosiva varor, har skett i en sådan miljö där varorna typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning samt att varorna med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Sören Åkesson har invänt att det i grund och botten fanns ett legitimt syfte med hanteringen av de explosiva varorna och att hans hantering närmast utgjordes av kvalificerat slarv och dåligt omdöme. Han har anfört att gärningen under alla förhållanden därför borde bedömas som brott av normalgraden.

Det är ostridigt att Sören Åkesson hade tillstånd för användning och för överföring av explosiva varor inom Sverige. Tillståndet omfattade dock inte förvaring eller överlåtelse. Tillståndet innebar att Sören Åkesson endast skulle hantera explosiva varor i samband med sprängningsuppdrag. Det var Sören Åkesson mycket väl medveten om såsom erfaren bergsprängare. Han kände dessutom till att han inte hade några kommande uppdrag som motiverade att han förvarade den stora mängd sprängämnen som det är fråga om. Detta i kombination med Sören Åkessons agerande i form av upprepade nöjessprängningar, visar att det var fråga om medvetet illegal hantering som inte kan ursäktas med ekonomiska överväganden, slarv eller dåligt omdöme.

Mängden explosiva varor i sig, cirka 60 kilo, talar med styrka för att brottet är att bedöma som grovt. Varorna kan inte anses ha förvarats i en sådan miljö där de typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning, men Sören

Åkesson överlämnade sprängämnen till en person som han – enligt hans egna uppgifter – brukade köpa narkotika av och som hotade och utpressade honom. Han var också medveten om risken för att sprängämnena skulle kunna komma till brottslig användning med hänsyn till de meddelanden han skickade som uttryckte oro för att de använts vid en sprängning av en termosbomb.

Dynamitsprängämne, som det rör sig om i detta fall, kan enligt förarbetena (prop. 2019/20:200 s. 84-85) utgöra varor av särskild farlig beskaffenhet med hänsyn till dess sprängkraft. Vid den bedömningen är förutom typen även mängden av relevans. I detta fall rör det sig om en stor mängd dynamit.

Tingsrätten finner vid en sammanvägd bedömning av det anförda att gärningen är att bedöma som grovt brott.

Påföljd

Sören Åkesson förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. De avser trafikförseelser och saknar betydelse för påföljdsbestämningen i detta mål.

Av genomförd personutredning framgår att riskfaktorer för återfall i brott är bland annat att det finns ett problematiskt personlighetsmönster kopplat till överkonsumtion av alkohol och psykisk ohälsa. Positiva faktorer har framkommit såsom att Sören Åkesson har ordnat boende och arbete.

Av läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. framgår bland annat följande. Sören Åkesson har haft kontakt med psykiatriska vårdgivare sedan ungefär 15 år. Han har diagnoserna personlighetsstörning och alkoholmissbruk. Det finns en mångårig psykiatrisk besvärskild karaktäriserad av ångest, alkoholöverkonsumtion och upprepade självskadehandlingar. Någon symtombild som skulle kunna utgöra en allvarlig psykisk störning bedöms inte ha förelagat vid tiden för de gärningar som föranlett aktuell undersökning och föreligger inte heller vid tiden för undersökningen.

Det har vid huvudförhandlingen anförts att Sören Åkesson är diagnostiserad med lätt utvecklingsstörning.

Åklagaren har angett att straffvärdet bör anses uppgå till fyra års fängelse, men har förklarat att det kan finnas skäl att i detta fall sätta ned påföljden med hänsyn till Sören Åkessons personliga förhållanden. Försvaren har förklarat att han vid fullt bifall till åtalet instämmer i den bedömningen.

Straffskalan för grovt brott avseende explosiva varor är enligt 29 a § LBE fängelse i lägst fyra och högst sju år. Tingsrätten finner att åklagarens uppskattning av straffvärdet framstår som något i underkant med hänsyn till att brottsligheten omfattar både förvaring och överlämnande av explosiva varor samt den stora mängden explosiva varor det rör sig om. Vid bestämmandet av straffvärdet och vid straffmätningen ska dock enligt 29 kap. 3 och 5 §§ brottsbalken vissa förmildrande omständigheter beaktas.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2021 s. 377 uttalat att när det väl konstaterats föreligga billighetsskäl som ska beaktas vid straffmätningen måste de tillåtas få ett märkbart genomslag och rör det sig om mycket höga straffvärden kan det bli aktuellt att mer påtagligt reducera ett fängelsestraff.

Det har i detta fall framförts flera olika förmildrande omständigheter och billighetsskäl att beakta. Enligt 29 kap. 3 § första stycket 2, 3 och 5 brottsbalken ska som förmildrande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet särskilt beaktas om den tilltalade till följd av en psykisk störning eller av någon annan orsak haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande, om den tilltalades handlande stått i samband med hans bristande omdömesförmåga eller om gärningen, utan att vara fri från ansvar, är sådan som avses i 24 kap. brottsbalken. Enligt 29 kap. 5 § första stycket 8 brottsbalken ska rätten vid straffmätningen, utöver brottets straffvärde, i skälig omfattning beakta om någon annan omständighet påkallar att den tilltalade får ett lägre straff än brottets straffvärde motiverar.

De förmildrande omständigheter och billighetsskäl som helt eller i vart fall till viss del föreligger i detta fall får anses vara följande. Sören Åkesson har suttit häktad i sex månader med restriktioner. Det har framkommit att han har en psykisk störning och lätt utvecklingsstörning, vilket förefaller ha påverkat hans agerande och medfört bristande omdömesförmåga. Vidare förelåg i viss utsträckning en nödsituation, dock utan att gärningen i den delen ska vara fri från ansvar. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att straffmättningsvärdet bör uppgå till tre års fängelse. Med hänsyn till det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd bestäms till tre år i enlighet med straffmättningsvärdet.

Förverkande och beslag

Förutsättningar att bifalla åklagarens yrkanden i denna del föreligger.

Sekretess

Delar av personutredningen och läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. har föredragits vid huvudförhandlingen. Det skedde inom stängda dörrar. Sekretessen bör bestå för dessa uppgifter förutom avseende de omständigheter som framgår av domskälen ovan.

Brottsofferfond

Sören Åkesson har dömts för brott för vilket straffskalan är sådan att skyldighet att betala avgift till brottsofferfonden föreligger. Han ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Ersättning

Målet inleddes vid en annan tingsrätt och utredningen har omfattat ett antal brottsmisstankar som alla sedermera avskrivits förutom den som behandlas i denna dom. Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över kostnadsräkningen och anfört att den är högst rimlig. Det har varit fråga om en omfattande

utredning. Tingsrätten finner att begärd ersättning är skälig och att försvararen ska tillerkännas den.

Om den tilltalade döms för brottet i ett mål där åklagaren för talan, ska den tilltalade ersätta staten för det som har betalats av allmänna medel i ersättning till försvarare. Det belopp som den tilltalade ska betala får sättas ned helt eller delvis, om det finns särskilda skäl med hänsyn till den tilltalades brottslighet eller hans eller hennes personliga och ekonomiska förhållanden. (31 kap. 1 § rättegångsbalken)

Sören Åkessons inkomstförhållanden är sådana att han ska åläggas att återbetala kostnaderna för försvaret till staten. Det bör dock beaktas att kostnaderna delvis avser brottsmisstankar som inte föranlett åtal. Vidare har i förarbetena anförts att särskilda skäl för nedsättning kan vara att den tilltalade har dömts till ett flerårigt fängelsestraff och därför kommer att ha mycket låga inkomster under en längre tid. I detta fall döms Sören Åkesson till tre års fängelse, ett relativt långt fängelsestraff vilket bör beaktas. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att Sören Åkesson bör åläggas att återbetala 50 000 kr av kostnaderna för det offentliga försvaret till staten.

RÄTTEN

Rådmannen Anne Zeift samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Anne Zeift

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Växjö tingsrätt senast **den 6 augusti 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Växjö tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Växjö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Växjö tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Växjö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Växjö tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.