



PARTER OCH DOMSLUT

Mustafa Algedi

Parter

Tiltalad

Mustafa Algedi, 20020115-8235
Norra Torggatan 11 L, 341 43 Ljungby
Medborgarskap: Syrien, Sverige

Offentlig försvarare
Advokat Daniel Özmen
Advokat Özmen AB
Hoppets Torg 5, 553 21 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Nils Eliasson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

1. KURT Roland Eriksson

Företrädd av åklagaren

2. Sekretess A

Målsägandebiträde
Advokat Elias Palm
Amber Advokater i Hässleholm och Älmhult KB
Frykholmsgatan 4, 281 31 Hässleholm

Domslut

Brott som Mustafa Algedi döms för

Narkotikabrott, 2023-10-02, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen
(1968:64)

Olaga hot, 2024-08-30 – 2024-09-01, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 81
351 03 Växjö

Besöksadress
Växjö

Expeditionstid
måndag–fredag

Telefon
0470-560 100

E-post
vaxjo.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/vaxjo-tingsratt

Penningtvättsbrott, 2024-04-18, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Stämpling till mord, 2024-08-30 – 2024-09-01, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år 4 månader

Häktning m.m.

Mustafa Algedi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Mustafa Algedi ska betala skadestånd till Kurt Eriksson med 75 460 kr.
Mustafa Algedi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 april 2024.

Mustafa Algedi ska betala skadestånd till Sekretess A med 10 000 kr. Mustafa Algedi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2024.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förverkas från Mustafa Algedi (Polismyndigheten, 2024-5000-BG108843 p.1). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika, emballage och hjälpmedel förverkas från Mustafa Algedi (Polismyndigheten, 2023-5000-BG113767 p.1-6, 14-15, 17, 18:1-18:2, 19-20 och 29). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s, Sekretess AA:s och Sekretess AB:s identitet.

Brottsofferfond

Mustafa Algedi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Daniel Özmen ska få ersättning av staten med 151 119 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 76 933 kr arbete
- 37 450 kr tidspillan
- 6 512 kr utlägg
- 30 224 kr mervärdesskatt

Elias Palm ska få ersättning av staten med 91 411 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 38 045 kr arbete
- 20 440 kr tidsspillan
- 14 644 kr utlägg
- 18 282 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-11-29, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mustafa Algedi ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 NARKOTIKABROTT (5000-K1232815-23)

Mustafa Algedi har olovligt innehaft sammanlagt 58,5 tabletter tramadol (200 mg) och 117,8 gram cannabisharts, som är narkotika. Narkotikan har i huvudsak varit avsedd att säljas. Det hände den 2 oktober 2023 på Strömgatan i Ljungby, Ljungby kommun.

Mustafa Algedi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-11-29, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mustafa Algedi ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 PENNINGTVÄTTSBROTT (5000-K463481-24)

Mustafa Algedi har ställt sitt konto i Handelsbanken till förfogande och mottagit sammanlagt 75 460 kronor härrörande från ett bedrägeri begånget mot Kurt Eriksson. Mustafa Algedi har därefter omsatt pengarna genom överföringar, kontantuttag och kortköp. Hans agerande har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet och/eller främjat möjligheten för någon att tillgodogöra sig medlen. Det hände den 18 april 2024 på okänd plats i riket, Sverige.

Mustafa Algedi begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

PENNINGTVÄTTSFÖRSEELSE

Mustafa Algedi har i vart fall haft skälig anledning att anta att aktuellt belopp härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Stämningsansökan 2024-12-04, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mustafa Algedi ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Mustafa Algedi ska dömas för stämpling till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 STÄMPLING TILL MORD (5000-K1091030-24)

Mustafa Algedi har, tillsammans och i samförstånd med andra, beslutat att en annan person ska dödas och därefter, genom chattkonversation och samtal, försökt anstifta NN 7 att utföra gärningen. Det hände någon gång mellan den 30 augusti 2024 och den 1 september 2024 i Ljungby kommun, Kronobergs län. Faran för att brottet skulle fullbordas har inte varit ringa och gärningen har inte varit mindre allvarlig.

Mustafa Algedi begick gärningen med uppsåt.

1.2 OLAGA HOT (5000-K1091030-24)

Mustafa Algedi har hotat NN 7 genom att uttrycka underförstådda hot om att NN 7 ska skadas eller dödas. Det hände någon gång mellan den 30 augusti 2024 och den 1 september 2024 i Ljungby kommun, Kronobergs län.

Hotet var sådant att NN 7 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Mustafa Algedi begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mustafa Algedi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Kurt Eriksson har begärt att Mustafa Algedi ska betala skadestånd med 75 460 kr.

Beloppet avser medel som frånhänts Kurt Eriksson genom bedrägeri och som den tilltalade mottagit och därefter omsatt. Ränta enligt 6 § räntelagen

(1975:635) har begärts på beloppet från den 18 april 2024.

Sekretess A har begärt att Mustafa Algedi ska betala skadestånd med 10 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 augusti 2024.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Mustafa Algedi enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG108843 p.1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika, emballage och hjälpmedel förverkas från Mustafa Algedi enligt 6 § narkotikastrafflagen (i sin lydelse före 2024-11-08) (Polismyndigheten, 2023-5000-BG113767 p.1-6, 14-15, 17, 18:1-18:2, 19-20 och 29).

Bevisning

Åklagaren har åberopat följande bevisning.

Avseende stämningsansökan 2024-12-04, aktnil. 48 i mål B 4694-24

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess A** om händelserna för att bevisa åtalet.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Mustafa Algedi** som förnekar brott.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med vittnet **Sofie Berg** (polis) om hennes kontakt med Sekretess A för att bevisa åtalet.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
4. Förhör med vittnet **Matilda Petersson** om hennes kontakter med Sekretess A för att bevisa åtalet.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa tid, plats och inledande omständigheter.
2. Fotografier av konversation på Signal på Sekretess As mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 19-27) för att bevisa åtalet.
3. Beslagsprotokoll av Sekretess As mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 102) för att bevisa åtalet.
4. Granskningspromemoria avseende Sekretess As mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 105-116) för att bevisa åtalet.
5. Bilaga till granskningspromemoria avseende Sekretess As mobiltelefon (tilläggsprotokoll s. 16-17) för att bevisa åtalet.
6. Fotografier av husrannsakan i Mustafa Algedis bostad (förundersökningsprotokoll s. 29-32) för att bevisa att mobiltelefonen tillhör Mustafa Algedi.
7. Beslagsprotokoll av Mustafa Algedis mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 44) för att bevisa att mobiltelefonen tillhör Mustafa Algedi.
8. Granskningspromemoria avseende Mustafa Algedis mobiltelefon med tillhörande bilagor (förundersökningsprotokoll s. 51-80) för att bevisa åtalet.
9. Utökad brukaranalys (förundersökningsprotokoll s. 90-100) för att bevisa att mobiltelefonen tillhör Mustafa Algedi.
10. Faktablad om Signal (förundersökningsprotokoll s. 10-11) för att bevisa åtalet.
11. Övergripande PM (förundersökningsprotokoll s. 13-16) för att bevisa åtalet.
12. Ärendespecifikt PM (förundersökningsprotokoll s. 17) för att bevisa åtalet.
13. PM om kontaktflöden med tillhörande bilagor (förundersökningsprotokoll s. 117-139) för att bevisa åtalet.

Avseende stämningsansökan 2024-11-29, aktnil. 7 i B 5116-24

Åtalspunkt 1, Narkotikabrott

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mustafa Algedi** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Philip Seibold** (polis) om hans iakttagelser för att bevisa att den tilltalade innehaft narkotika.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 4) för att bevisa tid, plats och inledande omständigheter.

2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 9-23), beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 25-29) och analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 30-42) för att bevisa att den tilltalade innehaft narkotika och var den anträffades.

3. Telefonundersökning och PM (förundersökningsprotokoll s. 59-67) och kontoutdrag tilltalad (förundersökningsprotokoll s. 69-81) för att bevisa att narkotikan i huvudsak varit avsedd att säljas.

Åklagaren har vid huvudförhandlingen även åberopat PM avseende kontoutdrag, Swishtransaktioner, skrivet av polisen Philip Seibold, s. 68 i förundersökningsprotokollet, för att bevisa att narkotikan i huvudsak varit avsedd att säljas.

Åtalspunkt 2, Penningtvättsbrott

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Kurt Eriksson** om omständigheterna vid överföringarna för att bevisa att han blivit utsatt för bedrägeri.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (kan närvara per telefon).

2. Förhör med den tilltalade **Mustafa Algedi** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 3-4) för att bevisa inledande omständigheter vid förbrottet.

2. Kontoanalys (förundersökningsprotokoll s. 5-12) för att bevisa att den tilltalade mottagit pengar från målsäganden och därefter omsatt pengarna.

3. Fotografier bankomat (förundersökningsprotokoll s. 13-23) för att bevisa att den tilltalade omsatt pengar genom att han bett sin bror göra kontantuttag med den tilltalades kort.

Stämningsansökan 2024-12-04, B 4694-24

Inställning

Mustafa Algedi har förnekat båda gärningarna.

Sakframställningar

Åklagaren

Sekretess A fick av Mustafa Algedi ett uppdrag att döda en annan person mot betalning men han ville inte utföra det. Diskussionen skedde genom en app som heter Signal. Efter att Sekretess A hade meddelat att han inte ville utföra uppdraget kände han sig fortfarande pressad av Mustafa Algedi och andra inblandade att göra det. Han tog den 2 september 2024 kontakt med en polis som han kände, Sofie Berg, för att med henne rådgöra om vad han skulle göra. Han visade Sofie Berg konversationen från Signal och hans telefon togs i beslag. Han hördes den 3 september. Sekretess A berättade att användarnamnet ”Mo Momo” tillhörde Mustafa Algedi. I konversationen på Signal deltog flera alias som ”Redbull” och ”foolio”. Mustafa Algedi greps vid en husrannsakan i sin bostad och hans mobil beslagtogs och i den hittade man appen Signal och i den samma konversation som i Sekretess A:s mobil. Vid ett första förhör den 5 september valde Mustafa Algedi att förneka brott och inte svara på frågor. Utredningsarbetet fortsatte genom att förhör genomfördes och telefonerna tömdes. Även vid förhör den 25 oktober, då Mustafa Algedi delgavs vad som hade kommit fram genom telefonanalysen, förnekade han brott och vägrade att svara på frågor. Han svarade oftast bara ”inga kommentarer”. Något senare påkallade Mustafa Algedi ett förhör, som hölls den 6 november. I det förhöret lämnade Mustafa Algedi uppgifter som innebar att han först hade velat medverka i ett uppdrag och för detta tagit kontakt med Sekretess A och försökt förmå denne att medverka i uppdraget men att han hade ångrat sig när han fick veta att det gällde att utföra ett mord. Enligt vad han då uppgav hade han och Sekretess A tillsammans kommit överens om att Sekretess A inte skulle genomföra mordet.

Det här ärendet är en del i ett större sammanhang där olika våldsuppdrag har annonserats i gruppchattar i Signal. Aliasen ”foolio” och ”Redbull”, som förekommer i denna utredning finns även i andra utredningar som gäller grov brottslighet. Åtalspunkten 1.2 gäller olaga hot, på grund av att Mustafa Algedi hotade Sekretess A när denne inte ville genomföra mordet.

Mustafa Algedis första kontakt med Sekretess A skedde den 31 augusti kl. 16.19 då Sekretess A enligt egen uppgift befann sig i Göteborg. De hade därefter ytterligare telefonsamtal och Mustafa Algedi försökte från kl. 21.53 till 22.16 nå Sekretess A vid åtta tillfällen utan resultat eftersom Sekretess A då satt i bilen och övningskörde hem från Göteborg. Följande framgår av granskningsprotokollet på s. 112 i förundersökningsprotokollet. Sekretess A:s namn har maskats.

Med början 2024-08-31 klockan 16:19 blir [REDACTED] uppringd av kontakten ”Momo”¹. Det första samtalet besvaras och varar i 1 minut och 22 sekunder.

Klockan 16:23 ringer ”Momo” igen och det samtalet varar i 54 sekunder. Därefter ringer ”Momo” ytterligare fyra samtal, där [REDACTED] inte svarar. Ett annat kontaktnamn ”Geo”² börjar ringa med start klockan 21:53. Sex samtalsförsök till [REDACTED] görs, fram till klockan 22:15.

Klockan 22:56 ringer ”Momo” åter igen, ett samtal som besvaras och varar i 6 minuter och 29 sekunder. Därefter flyttar samtalen över till appen Signal, där kontakten ”Mo Momo”³ fortsätter att ringa till [REDACTED]

¹ ”Momo” är ett konto som återfinns i Mustafa Algedis telefoner BG108843-1 och Bg108843-2

² ”Geo” är ett konto som återfinns i Mustafa Algedis telefon BG108843-1

³ ”Mo Momo” är ett konto som återfinns i Mustafa Algedis telefon BG108843-1 och BG108843-2

Av den konversation som fanns i Sekretess A:s telefon framgår att han den 31 augusti, kl. 23.07 fick ett meddelande från Mustafa Algedi att han skulle komma in i gruppchatten för att de skulle fortsätta att skriva där. Det framgår också att Mustafa Algedi ställde in tidsgränsen för försvinnande meddelanden till 30 sekunder. Fotografier från konversationen i Sekretess A:s telefon finns i förundersökningsprotokollet, s. 19-26.

Av det ovan nämnda granskningsprotokollet, s. 113, framgår även följande. Sekretess A:s namn och användarnamn har maskats.

Nedan visas utdrag från en Signal-chat som äger rum 2024-08-31 kl. 23:07. Deltagare i chatten är "Redbull" (okänd), [REDACTED] "Mo Momo" (Mustafa A) och "Foolio" (okänd). Chatten i sin helhet återfinns i bilaga "Signalchatt"

Datum	Tid	Från	Till	Meddelande	Källa
2024-08-31	23:07:20	B3E7BDC8-958E-46A7-9DA5-4C26EA2BD4DA Redbull		Yes bror	Signal
2024-08-31	23:07:22	B3E7BDC8-958E-46A7-9DA5-4C26EA2BD4DA Redbull		Tja brodwr	Signal
2024-08-31	23:07:23	System Message		Mo Momo added you.	Signal
2024-08-31	23:07:37	+4 [REDACTED]	8C08F333-5910-47F5-ADBC-07C5C97734C1 Mo Momo D41DF2E7-0607-41D3-85D3-CE6292092B32 foolio B3E7BDC8-958E-46A7-9DA5-4C26EA2BD4DA Redbull	Tjo bror	Signal
2024-08-31	23:07:46	B3E7BDC8-958E-46A7-9DA5-4C26EA2BD4DA Redbull		Allt bra bror?	Signal
2024-08-31	23:07:55	+4 [REDACTED]	8C08F333-5910-47F5-ADBC-07C5C97734C1 Mo Momo D41DF2E7-0607-41D3-85D3-CE6292092B32 foolio B3E7BDC8-958E-46A7-9DA5-4C26EA2BD4DA Redbull	De bara bra själv?	Signal
2024-08-31	23:08:39	B3E7BDC8-958E-46A7-9DA5-4C26EA2BD4DA Redbull		De bra broder, bror ska lösa lägenheten bara i skåne sen är allt klart	Signal
2024-08-31	23:08:50	+4 [REDACTED]	D41DF2E7-0607-41D3-85D3-CE6292092B32 foolio B3E7BDC8-958E-46A7-9DA5-4C26EA2BD4DA Redbull 8C08F333-5910-47F5-ADBC-07C5C97734C1 Mo Momo	Dunder	Signal
2024-08-31	23:09:12	+4 [REDACTED]	D41DF2E7-0607-41D3-85D3-CE6292092B32 foolio B3E7BDC8-958E-46A7-9DA5-4C26EA2BD4DA Redbull 8C08F333-5910-47F5-ADBC-07C5C97734C1 Mo Momo	Ska jag göra jobbet själv?	Signal
2024-08-31	23:11:20	B3E7BDC8-958E-46A7-9DA5-4C26EA2BD4DA Redbull		Yes broder	Signal
2024-08-31	23:18:24	8C08F333-5910-47F5-ADBC-07C5C97734C1 Mo Momo		har du en plan bror	Signal
2024-08-31	23:32:54	D41DF2E7-0607-41D3-85D3-CE6292092B32 foolio		Aaaaaa	Signal
2024-08-31	23:32:56	D41DF2E7-0607-41D3-85D3-CE6292092B32 foolio		Bror	Signal
2024-08-31	23:33:25	8C08F333-5910-47F5-ADBC-07C5C97734C1 Mo Momo		Berätta din plan broder	Signal
2024-08-31	23:50:25	B3E7BDC8-958E-46A7-9DA5-4C26EA2BD4DA Redbull		Bror , ska trycka utanför en shunos adress	Signal

Av "Kombinerad lista kontaktflöde" på s. 120ff i förundersökningsprotokollet finns en lista över kontaktflödet i anslutning till Signal-chatten. Informationen är extraherad från Mustafa Algedis telefon och består av en kombination av samtalslogg, chattlogg och enhetsnotiser. Där kan man även se de ovan nämnda chattarna och konversationerna mellan Mo Momo, Sekretess A, Redbull och foolio. Där framgår bl.a. att Momo ringde flera samtal till Sekretess A. Geo är ett konto som återfinns i Mustafa Algedis mobil och tillhör honom. Det finns över 1 000 chattar med 58 000 meddelanden som fördelas mellan Messenger, Facebook, Instagram, Telegram m.fl. Foolios och Redbulls identitet är okänd. Det finns mer än 42 000 fotografier med skärmdumpar från chatten.

Av sammanställningen kan man se att Mustafa Algedi den 31 augusti 2024 kontaktades av en okänd person med en räv-emoji och att de två utväxlade flera meddelanden mellan kl. 16.14 och 16.18. Kort därefter, kl. 16.19, ringde Mustafa Algedi till Sekretess A. Man kan se att den okände med räv-emojin på nytt skickade meddelande till Mustafa Algedi som därefter ringde Sekretess A på nytt medan den okände med räv-emojin fortsatte att skicka meddelanden till Mustafa Algedi fram till kl. 16.31. Kl. 17.15 ringde foolio till Mustafa Algedi i ett samtal som varade 8 minuter 15 sekunder. Därefter ringde Mustafa Algedi på nytt till Sekretess A. Därefter mellan kl. 17.32 och 17.47 kontaktade Sekretess A Mustafa Algedi vid flera tillfällen. Kl. 20.02 kontaktade foolio Mustafa Algedi och vice versa och kl. 20.48 lade foolio till Mustafa Algedi i gruppen och foolio förklarade för gruppen att "Det är inte han det är hans vän" och samtidigt skrev Redbull till Mustafa Algedi, "Tja bror @Mo Momo". Det var mellan kl. 21.53 och 22.16 som Mustafa Algedi försökte kontakta Sekretess A vid åtta tillfällen utan att Sekretess A kunde svara eftersom han körde bil.

Redbull skrev kl. 22.25 i signalgruppen att "Jobb finns". Kl. 22.27 fick slutligen Mustafa Algedi tag på Sekretess A. Mellan kl. 22.56 och 23.03 ringde Mustafa Algedi Sekretess A vid tre tillfällen och Mustafa Algedi hade därefter ett samtal med foolio som sedan taggade Redbull i gruppen. Sekretess A uppträdde för första gången i signalgruppen kl. 23.07 då han skrev "Tjo bror", varpå Redbull svarade "Allt bra bror?" och Sekretess A svarade "De bara bra själv?". Redbull skrev "De bra broder, bror ska lösa lägenheten bara i skåne sen är allt klart". Sekretess A svarade "Dunder" och frågade sedan "Ska jag göra jobbet själv" och på detta svarar Redbull "Yes broder". I enskilda meddelanden till Mustafa Algedi skrev sedan Sekretess A "Tack bror", "Ska it ljuga för dig är tveksam" och "Nej bror". Därefter taggade Mustafa Algedi Redbull och frågade "har du en plan bror". Detta skedde alltså trots att Sekretess A hade uttryckt en tveksamhet inför uppdraget. I kommande bilder av chattarna har Sekretess A:s namn maskerats.

2024-08-31	23:14:28	(UTC+2)	Mustafa	Tack bror					Signal	Enskilt meddelande	Device Notification
2024-08-31	23:14:34	(UTC+2)	Mustafa	Ska it juga för dig är tväksam					Signal	Enskilt meddelande	Device Notification
2024-08-31	23:16:43	(UTC+2)	Mustafa	Nej bror					Signal	Enskilt meddelande	Device Notification
2024-08-31	23:18:24	(UTC+2)	Mustafa	Signalgruppen	har du en plan bror				Signal		Chat

Med början kl. 23.20 hade Mustafa Algedi och Sekretess A ett telefonsamtal som varade i 11 minuter 15 sekunder.

2024-08-31	23:20:11	(UTC+2)	Mustafa				00:11:15	UT	Unknown	Signal
------------	----------	---------	---------	--	--	--	----------	----	---------	--------

Kl. 23.31 försökte Mustafa Algedi nå foolio vid fyra tillfällen utan att lyckas. Foolio skrev i signalgruppen ett enskilt meddelande till Mustafa Algedi kl. 23.32 "Ring mig sen". Kl. 23.33 skrev Mustafa Algedi i signalgruppen "Berätta din plan broder".

2024-08-31	23:33:25	(UTC+2)	Mustafa	Signalgruppen	Berätta din plan broder				Signal		Chat
------------	----------	---------	---------	---------------	-------------------------	--	--	--	--------	--	------

Kl. 23.40 hade foolio ett telefonsamtal med Mustafa Algedi som varade i 5 minuter 28 sekunder. Kl. 23.50 svarade Redbull i signalgruppen att "Bror, [Sekretess A] ska trycka utanför en shunos adress" och Mustafa Algedi frågade "Ska han trycka honom eller huset", på vilket Redbull svarade "Utanför honom tills han syns. I omgångar bror morgonen dagen o kväll".

2024-08-31	23:50:27	(UTC+2)	Redbull	Signalgruppen	Bror, [Redacted] ska trycka utanför en shunos adress				Signal	Gruppmeddelande
2024-08-31	23:50:59	(UTC+2)	Mustafa	Signalgruppen	Ska han trycka honom eller huset				Signal	
2024-08-31	23:51:44	(UTC+2)	Redbull	Signalgruppen	Utanför honom tills han syns. I omgångar bror morgonen , dagen o kväll				Signal	Gruppmeddelande

Kl. 23.54 skrev Sekretess A i enskilda meddelanden i signalappen följande till Mustafa Algedi följt av ytterligare ett meddelande.

2024-08-31	23:54:48	(UTC+2)	████	Mustafa	Bror jag ber om ursäkt ifall jag skämmer ut dig framför dom grabbarna men denna gången jag måste tacka nej, jag slutade med det livet för ett tag sen du vet det och har aldrig velat jobba med någon annan än dig men det här är för mycket för mig bror walla jag						Signal	Enskilt meddelande	
2024-08-31	23:58:32	(UTC+2)	████	Mustafa	Bror?							Signal	Enskilt meddelande

Efter midnatt ringde Mustafa Algedi två samtal till Sekretess A, varav det andra kl. 00.04 var 8 minuter 42 sekunder långt.

Den 1 september skrev Mustafa Algedi kl. 16.02 följande på fråga från foolio ”Vad händer grabbar”.

2024-09-01	16:04:57	(UTC+2)	Mustafa	Signalgruppen	Killen behade bror han vill inte ta ett live säger han					Signal		Chat
------------	----------	---------	---------	---------------	--	--	--	--	--	--------	--	------

Mustafa Algedi taggade Sekretess A och skrev följande.

2024-09-01	16:05:05	(UTC+2)	Mustafa	Signalgruppen	Vad händer					Signal		Chat
2024-09-01	16:05:13	(UTC+2)	Mustafa	Signalgruppen	Har du ändrat dig broder					Signal		Chat

Därefter utspann sig följande konversation.

2024-09-01	16:06:06	(UTC+2)	Redbull	Signalgruppen	Er ni seriösa?					Signal		Chat
2024-09-01	16:06:13	(UTC+2)	Mustafa	Signalgruppen	Ja					Signal		Chat
2024-09-01	16:07:30	(UTC+2)	████	Signalgruppen	Bror jag ha slutat med allt sånt för länge sen och nu på en gång jag ska klippa en Shure de lite för mycket för mig					Signal		Chat
2024-09-01	16:07:50	(UTC+2)	Redbull	Signalgruppen	Va					Signal		Chat
2024-09-01	16:08:04	(UTC+2)	Redbull	Signalgruppen	Vif säger du du vill göra de då					Signal		Chat
2024-09-01	16:08:25	(UTC+2)	████	Signalgruppen	Nej bror jag sa de i moome redan igår jag behade					Signal		Chat
2024-09-01	16:08:32	(UTC+2)	████	Signalgruppen	Jag var borta i bilen					Signal		Chat
2024-09-01	16:08:52	(UTC+2)	Redbull	Signalgruppen	Vill du göra nåt jobb					Signal		Chat
2024-09-01	16:09:45	(UTC+2)	████	Signalgruppen	Da kurer på bror vad jobbet är vill inte säga ja sen kanske i några ring					Signal		Chat
2024-09-01	16:10:01	(UTC+2)	Redbull	Signalgruppen	Va vill du göra					Signal		Chat

2024-09-01	16:10:08	(UTC+2)	Redbull	Signalgruppen	Va har di pungulor för				Signal	B 5116-24	
2024-09-01	16:10:41	(UTC+2)		Signalgruppen	la inte klippa nån bror eller nått sånt				Signal		Chat
2024-09-01	16:11:03	(UTC+2)	Redbull	Signalgruppen	Spränga				Signal		Chat
2024-09-01	16:11:58	(UTC+2)	foolito	Signalgruppen	Mannen Varför säger ni? Du är helt hjärtat du vill köra				Signal	Gruppmeddelande	Device Notification
2024-09-01	16:12:25	(UTC+2)	Redbull	Signalgruppen	?				Signal		Chat

Mustafa Algedi hade ett telefonsamtal med Sekretess A och skrev därefter följande och fick svar från Sekretess A.

2024-09-01	16:13:23	(UTC+2)	Mustafa	Signalgruppen	skäm inte ut mig engång till det din sista chans				Signal		Chat
2024-09-01	16:13:52	(UTC+2)		Signalgruppen	De it meningen o skämma ut nån bror vill bara vara ärlig				Signal		Chat
2024-09-01	16:14:22	(UTC+2)	Mustafa	Signalgruppen	Vad kan du göra annars				Signal		Chat
2024-09-01	16:14:27	(UTC+2)	Mustafa	Signalgruppen	Kan du spränga				Signal		Chat
2024-09-01	16:14:48	(UTC+2)	Mustafa	Signalgruppen	fås va skriv				Signal		Chat

Mustafa Algedi hänvisade till vad Redbull skrev varefter Sekretess A svarade ”Bror de också för mkt för mig jag kan hjälpa till me varor o sånt lätt men de finns säkert många som hade gjort allt de där för så mkt para”. Kl. 16.16 hade Mustafa Algedi ett telefonsamtal med Sekretess A som varade i 4 minuter 39 sekunder och kl. 16.35 ett på 52 sekunder.

Åklagaren åberopar det faktablad om appen Signal som finns i förundersökningsprotokollet s. 10-11 samt det PM om Brott som service som finns på s. 13-16. Under rubriken aktörer anføres där följande.

Aktörer

Högst upp i kedjan finns **Beställarna** som oftast befinner sig utomlands. De beställer och finansierar de våldsbrott och andra typer av brott som skall utföras i Sverige eller i övriga länder.

De använder sig av **Rekryterarna** som är de alias som administrerar och modererar de chattgrupper där de olika uppdragen sedan läggs ut. Rekryterarna är opportunistiska med begränsad eller varierande grad av lojalitet i olika konflikter.

Under dessa finns **Möjliggörarna** som ansvarar för logistiken runt brottet som exv. ordna med vapen, lägenheter, elsparkcyklar och annat som krävs på de platser där uppdragen skall utföras.

De som åtar sig att genomföra uppdragen befinner sig längst ned i kedjan och beskrivs som **Utförarna**. Vanligtvis unga män som beundrar de kriminella högre upp i hierarkin. De har sällan någon geografisk anknytning till platsen där våldsbrottet ska genomföras.

Polisens bild av tillvägagångssättet och unga utförare beskrivs på följande sätt.

Tillvägagångssätt

Polismyndigheten har fått följande bild av hur utförandet av grova våldsbrott ofta genomförs. En Beställare som vill ha ett grovt våldsbrott utfört kontakter en rekryterare som annonserar ut uppdraget i en chattgrupp på sociala medier som exempelvis Instagram, Snapchat, Signal eller Telegram. Uppdraget läggs ut i en chattgrupp som är mer eller mindre öppen för flertalet personer och beskrivs kortfattat där information om adress eller mot vem brottet riktas mot saknas. Därefter när Utföraren åtar sig uppdraget tar Rekryteraren kontakt med Utföraren i en ny mer sluten chattgrupp där en eller flera Möjliggörare kopplas ihop för att koordinera våldsbrottet i närmare detalj.

Rekryteraren har ofta kontakt med flertalet olika Möjliggörare som får uppdrag att ordna fram vapen, handgranater eller sprängmedel till Utföraren. De ser även till så att Utföraren får en s.k. tryckarlägenhet att gömma sig i inför brottet, kläder, transportmedel och kunskap om vem eller vilken plats våldsdådet ska utföras mot.

Utföraren har sällan vetskap om mot vem eller vart våldsbrottet ska ske i förväg. Den informationen lämnas till utföraren kort tid innan våldsbrottet ska utföras. Utförarna kan i de beskrivna chattgrupperna där våldsbrotten annonseras både svara på konkreta uppdrag om våldsbrott eller själva annonsera om att de är villiga att åta sig utförandet av ett grovt våldsbrott. Rekryteringen av utförare sker i stor omfattning mot unga individer i miljön kring olika institutioner, ex HVB-hem eller LSS-boende genom chattarna.

Utöver annonsering av våldsbrott publiceras även filmer och bilder i olika chattgrupper som visar misshandel och förnedring av personer som beblandat sig med motståndarsidan i konflikten eller inte utfört det man lovat. Detta med syfte att skrämmas och visa det våldskapital man besitter.

Unga utförare

I flera ärende har polisen både i Sverige men även i andra länder gripit utförare efter att de genomfört uppdrag. Polisen har även förhindrat flera våldsuppdrag då ingripande skett innan utfört uppdrag. I många av dessa fall har det visat sig att utförarna är unga svenska ungdomar, både killar och tjejer. De har främst varit i 15 till 20-årsåldern, men även 13 och 14-åringar förekommer.

I privata meddelanden kräver ofta rekryterarna att utförarna ska legitimera sig genom video som innehåller ID-kort (till exempel pass). Det gör i förlängningen att rekryterarna kan initiera påtryckningar och repressalier om utförarna vid senare skede misslyckas eller på annat sätt underlåter att fullfölja uppdraget.

I flera fall har det skett våldsbrott eller utpressningar mot anhöriga till unga utförare som gripits innan utfört uppdrag eller ungdomar som ångrat sig och inte velat slutföra sitt uppdrag.

Åklagaren åberopar även ett ärendespecifikt PM som finns på s. 17 i förundersökningsprotokollet.

Denna handling är framtagen tillsammans med åklagaren;

I augusti till september 2024 såg Polisen i region syd ett ökande antal händelser i vilka unga personer, från hela landet, kom till framförallt Malmö och även andra sydsvenska städer för att utföra grova våldsbrott. Ett typiskt tillvägagångssätt var att mycket unga personer blev rekryterade av kriminella på såväl sociala medier som på krypterade appar för att utföra specifika "jobb", såsom mord och sprängningar. För polisen stod det klart att flera av dessa händelser hade koppling och att konflikten som tidigare varit känd i Stockholm hade flyttat ned till södra Sverige.

Till händelserna har flera förundersökningar varit pågående. Av utredningarna framgår att framförallt appen Signal varit den kommunikationsväg som använts både innan, under och efter brottstillfällena. Dessutom har samma alias från appen Signal framkommit i flera av utredningarna. Vissa ärenden har varit med dödlig utgång.

I aktuellt ärende, det vill säga stämpling till mord i Ljungby kommun mellan den 31 augusti 2024 och den 2 september 2024, har bland annat aliasen Redbull och Foolio förekommit. Kontona bakom aliasen har agerat även i andra ärenden.

Några av dessa ärenden gäller mord i Skurup den 10 augusti 2024 och förberedelse till mord på Malmö centralstation den 5 september 2024. I de olika ärendena har bland annat skriftlig kommunikation säkrats.

I de olika ärendena är tillvägagångssätten mycket snarlika varandra, det vill säga att anstiftarna rekryterar och därefter transporterar en utförare till gärningsorten. Väl på plats utrustas utföraren med vapen/sprängmedel för ändamålet. Slutligen förmås utföraren att genomföra mordet eller sprängningen varvid offret presenteras för utföraren kort innan gärningen fullbordas.

Denna skrivelse upprättas i syfte att påvisa att några av de bakomliggande aliasen som förekommer i utredningen är inblandade i grov kriminalitet. Personerna bakom aliasen Redbull och Foolio är inte identifierande i detta ärendet men annan utredning pågår kring det.

Åklagaren vill också påpeka att det har gjorts en ekonomisk utredning beträffande Mustafa Algedi som visar att han inte har fått någon betalning för det han utfört i målet.

Försvaren

Mustafa Algedi förnekar brott. Hans kontakt med ärendet inleddes med att han hade kontakt med en för honom okänd person som hade en räv-emoji som kännetecken. Den personen berättade att man sökte en person som kunde utföra en brottslig gärning mot betalning men Mustafa Algedi fick inte någon information om vilket brott det var fråga om. Det betyder att gärningen redan var beslutad och att man sökte en utförare. Mustafa Algedi har alltså inte tillsammans och i samförstånd med andra, beslutat att en annan person ska dödas. Han misstänkte inte att det var fråga om att ett mord skulle utföras när han tog kontakt med Sekretess A. Han tillfrågade Sekretess A om denne var intresserad att utföra ett jobb mot ersättning i pengar. I ett första skede var Sekretess A intresserad men det var då fortfarande osäkert vilket brott det gällde. Mustafa Algedi fick i ett senare skede information om att det rörde sig om ett mord. Mustafa Algedi lades in i signalgruppen och hade kontakter med Redbull och foolio. När han först i ett sent skede fick veta att det rörde sig om ett mord drog han sig ur. Han vidgår i och för sig att han försökt anlita Sekretess A att utföra en brottslig gärning, men han förnekar att det skett med uppsåt att anstifta utförandet av ett mord.

Försvaret vill peka på att i granskningspromemorian avseende Mustafa Algedis telefon, s. 55 i förundersökningsprotokollet, framgår att kontakterna med Redbull och foolio skapades den 31 augusti 2024, kl. 20.48 resp. 17.12. Dessförinnan hade Mustafa Algedi ingen kontakt med dem.

Kontakter

I telefonavläsningen återfinns drygt **3 400** kontakter fördelade på olika appar så som Signal, Skype, Snapchat, Telegram, TikTok och WhatsApp. Utdrag nedan visar på två, för ärendet, intressanta kontakter.

Name	Created-Date	Created-Time	Entries	Notes
Redbull	2024-08-31	2024-08-31 20:48:03(UTC+2)	User ID-identifier: B3E7BDC8-658E-46A7-9DA5-4C28EA2BD4DA	InteractionC: incoming interaction count: 24
foolio	2024-08-31	2024-08-31 17:12:17(UTC+2)	User ID-identifier: D41DF2E7-0607-41D3-85D3-CE6292092B32	InteractionC: incoming interaction count: 11 **** InteractionC: outgoing interaction count: 7

Försvaret vill också peka på att i ett antal konversationer som återges på s. 121 och följande sidor återges endast den ena sidan av meddelandena. Man kan av den återgivna kommunikationen förstå att det har varit kommunikation i båda riktningarna. Meddelandena mellan Mustafa Algedi och Sekretess A skedde först på Snapchat och sedan i Signal. Av s. 124 i förundersökningsprotokollet framgår att foolio lade till Mustafa Algedi i signalgruppen och att Mustafa Algedi senare lade till Sekretess A i gruppen.

Det är tydligt att Mustafa Algedi inte varit med i planeringen av brottet när han kl. 23.18 frågade Redbull om han hade en plan. När Redbull svarade att Sekretess A ska trycka utanför ”en shunos” adress och Mustafa Algedi frågade om han ska trycka honom eller huset blir det också tydligt att han inte visste något om hur brottet var tänkt att utföras.

Försvaret vill vidare peka på att Mustafa Algedi försökte få kontakt med Redbull den 31 augusti, kl. 23.52, varefter Redbull ringde upp Mustafa Algedi i ett samtal som varade drygt 10 minuter. Under detta samtal pågick kontakter också mellan Mustafa Algedi och Sekretess A. Efter att Mustafa Algedi och Sekretess A hade haft samtal kl. 00.04 förekom ingen kontakt förrän på eftermiddagen då foolio frågade om vad som hände.

Förhöret med Sekretess A

Han och Mustafa Algedi är vänner. Vid den här tiden hade de inte mycket kontakt och senaste gången innan det här hände hade det gått ett tag sedan de hade haft någon kontakt. De hade inte frekvent kontakt med varandra. Han vill inte svara på om han tidigare har gjort uppdrag åt Mustafa.

Han var i Göteborg, han minns inte datum eller veckodag, tillsammans med Mathilda Petersson som var hans tidigare familjehem. Han bor inte där längre. I Göteborg hade han kontakt med Mustafa per telefon men han minns inte om det var via app eller i ett vanligt telefonsamtal. Mustafa ringde honom och sa att det fanns ett jobb med mycket pengar. Han fick inte reda på något mer om jobbet där och då, men det gällde 200 000 – 250 000 kr. Det var vad Mustafa sa i telefonsamtalet. Mustafa gav inte fler detaljer. Han såg fram emot uppdraget men han visste ju inte då vad det innebar. Det är mycket möjligt att det är rätt som han sa i ett polisförhör den 3 september 2024, s. 140 i förundersökningsprotokollet, att han fick samtalet fredagen den 30 augusti. Han vet inte säkert att han åkte hem från Göteborg på kvällen samma dag som han fick telefonsamtalet. Han minns inte att han hade fler konversationer med Mustafa vid den tidpunkten. Det kan ha varit på lördagskvällen de åkte hem eftersom hans telefon enligt telefontömningen positionerades i Göteborg senaste gången på lördagen kl. 18. Han minns inte att han fick information om att han skulle döda någon redan när han var i Göteborg även om det står att han skulle ha sagt det vid polisförhöret den 3 september (s. 140 i förundersökningsprotokollet).

Han övningskörde från Göteborg och då kunde han inte hålla på att fippla med mobilen men han kände att den rörde sig hela tiden men han svarade inte. Han såg inte från vem samtalen kom.

När han kom tillbaka från Göteborg såg han att Mustafa hade ringt och då ringde han tillbaka och det var då allt började. Mustafa sa att han skulle ladda ner appen Signal men han fick ingen mer information om vad jobbet skulle innebära. Han skulle ladda ner appen eftersom Mustafa skulle prata med honom om uppdraget

och via signal är det säkrare. Han blev tillagd i gruppen av Mustafa Foolio, Redbull och Mustafa fanns i gruppen som han blev tillagd i. Han visste inte vilka foolio eller Redbull var och det vet han fortfarande inte.

Han minns inte vad han tänkte när han fick meddelandet om att ”De bra broder, bror ska lösa lägenheten bara i skåne sen är allt klart”. Då visste han att uppdraget innebar att utföra ett mord och när han svarade ”Dunder” var det för att spela med. Han visste vilket jobb det rörde sig om för han hade fått den informationen via Mustafa per telefon. Han minns inte när men det var strax innan. Samtalen mellan kl. 22.56 och 23.05 (s. 127 i förundersökningsprotokollet) handlade om själva mordet och det var innan han lades till i signalgruppen. Han vet att Mustafa ringde och berättade om mordet. När han skrev i chatten och frågade om han skulle göra jobbet själv visste han att det rörde sig om ett mord.

När han, efter att han hade fått svar från Redbull att han skulle utföra jobbet själv, skrev till Mustafa att han var tveksam visste han inte riktigt vad han skulle säga. Han vågade inte säga nej, därför skrev han att han var tveksam. Han skrev det för att han inte ville göra ett sådant jobb. Han skrev det av rädsla. Han visste att det rörde sig om ett mord men han minns inte vad han närmare visste om mordet. När han såg att Mustafa därefter skrev till Redbull och frågade om denne hade en plan tänkte han att han inte varit tydlig nog med att han inte ville göra det. Han vet att Mustafa svarade på meddelandet om att han var tveksam men han minns inte vad han sa. Mustafa ringde ett drygt elva minuter långt samtal till honom för att få honom att tacka ja till uppdraget genom att försöka övertala honom. Mustafa tyckte inte om att han var tveksam, det kunde han höra på tonen i samtalet. Mustafa försökte få honom att bortse från brottsgränserna genom att t.ex. säga att det inte var någon stor grej, att det skulle gå fort och att han skulle få mycket pengar. Han kände mycket press under samtalet och upplevde att det skulle bli konsekvenser om han sa nej. Mustafa nämnde inget om vilka konsekvenserna var men han fick den känslan för att Mustafa inte kunde ta ett nej. Oavsett hur många gånger han tackade nej så var det fortfarande inte över utan det var fortfarande press.

Kort efter att deras samtal var slut skrev Mustafa i signalgruppen ”berätta din plan broder”. Då tänkte han att det spelade ingen roll om han sa nej, Mustafa skrev ändå i chatten som att Sekretess A skulle göra det. När Redbull svarade att Sekretess A skulle trycka utanför ”en shunos” adress kändes det som att han inte hade något val. En shunos adress betyder en killes adress. Det han då visste om mordet var det som stod i meddelandena från Redbull.

När han skrev till Mustafa och bad om ursäkt och att han inte ville skämma ut honom gjorde han det i ett försök att inte förvärpa situationen. Han fick inget svar i chatten på det meddelandet och det var därför som han skrev ”Bror?”. Kort därefter blev han uppringd av Mustafa i ett nästan nio minuter långt samtal som handlade om samma sak som det tidigare samtalet. Mustafa tyckte inte om hans meddelande. Det är lite svårt att förklara hur Mustafas ton var. Mustafa frågade vad han var rädd för och när Sekretess A sa han inte skulle kunna leva sitt liv när han visste att han hade tagit någon annans liv tyckte Mustafa att hans förklaring var löjlig. Mustafa var inte tveksam till jobbet. Det var mycket press även i detta samtal.

Efter att chatten hade tystnat väckte han Mathilda för att förklara situationen för henne och fråga vad han skulle göra. Han minns inte vad klockan var men att det var sent på natten. Han berättade om själva mordet och han tror att han läste från gruppchatten för henne. Han nämnde inte för henne vem som hade kontaktat honom. Mathilda försökte lugna ner honom. Han har problem med ångest och panikångestattacker och just då fick han det. Hon sa att han skulle ta bort appen och inte skriva mer med dem. Han fick panikångest för att han inte kunde sluta föreställa sig tanken av att stå där och ta någon annans liv. Även om han inte var där och även att han inte hade gjort det fick han en adrenalinrush, vilket han hatar, och det var det som skapade ångesten.

Mustafa ringde och det måste ha varit det samtalet som kom in strax efter midnatt och som var nästan nio minuter långt. Då var Sekretess A tydlig och tackade nej. Mustafa accepterade inte att han tackade nej. Han kunde inte sova efter det samtalet. Han sov inte alls den natten.

När Mustafa på eftermiddagen den 1 september skrev i signalgruppen att killen backade och inte ville ta ett liv och dessutom taggade honom med hans användarnamn och dessutom skrev ”Vad händer” och ”Har du ändrat dig broder” uppfattade Sekretess A det som ett sätt att försöka skämma ut honom. Han och Mustafa hade inte diskuterat om att Mustafa skulle skriva så i signalgruppen. Han minns inte vad samtalet från Mustafa kl. 16.05 på 20 sekunder handlade om. Inte heller minns han vad som sades när Mustafa ringde honom kl. 16.11 och de pratade i drygt 30 sekunder. Det var så mycket samtal så det är svårt för honom att minnas vad som sagts i varje samtal.

När Mustafa taggade honom och skrev ”skäm inte ut mig engång till det din sista chans” och när Mustafa kallade honom feg framför Redbull tolkade han detta enligt definitionen som sin sista chans. Han vet inte vad som skulle hända men han tänkte att det inte var något bra. Så som han förstod det var det inga konsigheter för dem att ta någons liv och det kunde även gälla honom. I den stunden tänkte han så, det kändes inte alls bra. Han blev rädd. Han var rädd för att någon annan skulle komma från andra sidan Sverige för att döda honom. Han vill inte svara på frågan om han blev rädd för Mustafa. Det blev ännu mer stressigt av att Mustafa hakade på Redbulls fråga om han kunde göra annat som att spränga. Efter att han hade svarat Mustafa att det också var för mycket för honom lämnade Redbull gruppen och Mustafa ringde upp Sekretess A i två samtal, ett på 4 minuter 39 sekunder och ett på 52 sekunder. I dessa två sista samtal kunde Mustafa acceptera att han tackade nej. Han minns inte hur stämningen var mellan dem i de samtalen. Han minns att de pratade om något annat uppdrag, men han vill inte prata mer om det. Det handlade bland annat om att han skulle ta kort på familjemammans bankkort, men det handlade om mer än så. Mustafa lät bestämd i tonen och han vet inte om det var lugnt mellan dem. Även i dessa samtal tyckte Mustafa inte om att han backade från uppdraget.

När han därefter kontaktade polisen Sofie Berg, som han kände sedan innan, var det inte i syfte att anmäla personerna utan att få hjälp med vad han skulle göra i den situationen. Han mådde inte bra på grund av allt som hade hänt. Han ville

prata med Sofie för när det blir stressiga situationer så vet han inte hur han ska hantera dessa saker så därför ville han vända sig till någon som visste. Hade han vänt sig till socialtjänsten hade de anmält på grund av sin anmälningsplikt. Hade han vänt sig till vänner hade de pratat om det. Han hade själv tidigare blivit anmäld anonymt så han tänkte att han skulle vända sig till Sofie eftersom hon jobbar som polis. Hon sa att hon kunde prata direkt och kom till skolan och hämtade honom och därefter körde de runt i bilen och pratade. Sofie hade ett förhör med honom och innan förhöret sa hon att i allt han berättade kunde han vara helt anonym och att det inte skulle leda till rättegång. Men samma dag efter förhöret greps Mustafa. För Sekretess A var det inget frivilligt, han visste inte att han var skyldig att vittna. Syftet var inte att det skulle gå så långt. Efter att han hade fått reda på att det skulle bli rättegång sa Sofie att det han hade berättat skulle tas som tips. Han litade på det hon sa och berättade för henne. Men det var inte meningen att det skulle bli så här.

Först litade han inte helt på henne så han sa inga namn eller gav några detaljer men sedan började hon prata om att så länge ingen hade dött var det okej och att det gick att prata utan att det skulle få konsekvenser. Han berättade för henne och innan förhöret frågade hon honom om han hade konversationerna och att hon ville se men han var tveksam. Efter att hon hade övertalat honom visade han henne dem och så påbörjade de ett förhör där han helt plötsligt var målsägande. Fram till den punkten förstod han det som att det inte skulle bli något av saken om han berättade. Vid förhöret tog hon hans mobil och tog även kort på chatten och då förstod han att det var för sent. Han fick inte lämna polisen och fick sitta kvar många timmar. Det var polisens sekretessgrej. Efter några timmar kom en annan polis som berättade att Mustafa var gripen. Han har mått dåligt därefter, hela hans liv har förstörts.

Innan han ringde till Sofie hade han kontakt med Mathilda och hon trodde att det var en bra idé att prata med Sofie. Mathilda fick veta vissa detaljer om mordet.

Sekretess A hade fått veta att uppdraget gällde ett mord i Malmö någonstans, på en person som han inte kände, att det skulle ske dagen efter att han hade skrivit

med dem i chatten, att han skulle få skjuts dit med taxi, att han skulle ha i den lägenhet de nämnde i chatten, att han skulle ha en viss klädstil för att inte dra åt sig uppmärksamhet och att han skulle vänta utanför offrets lägenhet tills denne dök upp. Han skulle ha en traditionell muslimsk kvinnodräkt som täckte ansiktet så att man inte kunde se om det var en kille eller en tjej och ha en barnvagn för att det skulle se mer normalt ut. Vapnet skulle vara i barnvagnen. Han fick inte veta något specifikt om vapnet. Vapnet och kläderna skulle han få i lägenheten i Malmö. Ersättningen var 200 000 – 250 000 kr som han själv skulle få och inte dela dem med någon annan. Han vet inte vad Mustafa skulle få. Han visste inte vem som skulle dödas. Om han minns rätt var det en s.k. beknare, alltså en drogförsäljare. All information om mordet fick han genom samtal med Mustafa. Han har bara samtalat med Mustafa och han har ingen aning om vilka de andra som uppträdde i chatten är. Han har aldrig tidigare haft kontakt med dem och vet inte vilken typ av personer de är. Mustafa nämnde ingenting om vilken sorts personer det var.

Han tror att Mustafa kontaktade honom eftersom han hade tillit till honom. Mustafa visste att han har varit familjehemsplacerad. Mustafa visade inte vid något tillfälle någon tvekan om att Sekretess A skulle utföra uppdraget.

Sekretess A har under förhöret konfronterats med följande anteckning från ett polisförhör med honom den 3 september 2024, s. 140f i förundersökningsprotokollet. Sekretess A:s namn har bytts ut mot Sekretess A.

När [Sekretess A] svarade när han var hemma efter ca 3 h upprepade Mustafa att han skulle få 200 000 kronor för att skjuta en kille och att det var två andra killar som var inblandade som skulle ordna upp allting åt [Sekretess A]. Därefter blev han inbjuden i en grupp i appen "Signal"

Sekretess A har kommenterat på följande sätt. Han minns att det var så som han berättade i förhöret. Han hade inte innan han började skriva i chatten sagt att han var tveksam till att utföra uppdraget.

Sekreteress A har under förhöret också konfronterats med följande anteckning från ett polisförhör med honom den 11 november 2024, s. 162 i förundersökningsprotokollet.

FL: Under den händelsen runt 11-12, det är då det händer i chatten att du börjar bli tveksam men ändå blir du inbjuden i den här signalchatten.

Mä: mm

FL: För du menar att du har sagt till Mustafa att jag vill inte vara med på detta.

Ändå blir du inbjuden i signalchatten är det så

Mä: ja

Sekreteress A har kommenterat på följande sätt. När han fick reda på att det rörde sig om ett mord sa han inte rakt ut nej men han sa att han var tveksam.

Sekreteress A har under förhöret vidare konfronterats med följande anteckning från ett polisförhör med honom den 11 november 2024, s. 145 i förundersökningsprotokollet. (FL = förhørsledaren, T2 = Sekreteress A.)

FL: Och om jag läser i den här konversationen så står det bland annat så här. Nu läser jag innantill. Det är bra, broder. Jag ska lösa lägenheten bara i Skåne. Sen är allt klart. Är det någon som skriver? Mm Vem är det som skriver?

T2: Jag vet inte.

FL: Du vet inte? Om jag tittar här så är det någon som kallar sig Red Bull. Och det vet du inte vem det är då?

T2: Nä

FL: Men om man bara läser det så förstår man ju att ni har pratat om det här innan, menar jag. Du och någon.

T2 mm

FL: Mustafa. Du nickar. Mm Men då har ju du redan sagt nej. Och ändå blir du inbjuden i den här chatten då,

T2 mm

Sekreteress A har kommenterat på följande sätt. Han hade sagt nej till utförandet av uppdraget på ett indirekt sätt. Han gick inte med gruppen utan han lades till. Det var ingenting som han godkände att vara med i.

När han kl. 23.09 skrev och frågade om han skulle göra jobbet själv gjorde han det för att det var en väldigt "pressfylld" situation. Han kan förstå att det lät som att han var med på det trots att han inte var det men det var på grund av att det var en stressig situation med mycket press. Han vågade inte säga nej rakt ut men han syftade på att han inte ville. Han vet inte om Mustafa just då förstod att han

inte ville utföra uppdraget. Han minns inte hur han då försökte uttrycka sin tveksamhet. Han minns inte hur Mustafa reagerade på hans försök att säga nej eller om Mustafa kommenterade detta.

Efter att han hade skrivit till Mustafa kl. 23.14 i ett enskilt meddelande ”Ska it ljuga för dig är tveksam” svarade Mustafa något som han tyvärr inte minns idag och han ser att han därefter kl. 23.16 svarade ”Nej bror” och kl. 23.19 ”Nu?” men han kan inte heller minnas innehållet i några meddelanden från Mustafa mellan kl. 23.16 och 23.19.

När han väckte Matilda sa han till henne att han hade blivit tillfrågad om att utföra ett mord. Han minns att han fick ett samtal under tiden som han satt och pratade med Matilda.

När han efter att Redbull hade skrivit att han bara skulle lösa lägenheten i Skåne och att allt sedan var klart svarade ”Dunder” var det ett sätt att spela med inför de andra. Allting gick så fort och han hann inte tänka efter. Han ville låtsas fundera på saken för att inte väcka aggression mot honom eller förvärra situationen.

Förhöret med Mustafa Algedi

Han fick via en story på Snapchat information om att en person sökte en ”klivare”. En klivare är en person som tar på sig att göra uppdrag. Han visste inte vad det var för typ av uppdrag men det var för 200 000 – 250 000 kr. Det var på lördagen den 31 augusti som han svarade på storyn och han fick då kontakt med den person som hade en räv-emoji. Han visste inte vem denne var men han måste haft en koppling till ett kriminellt nätverk, dock hade han inga tankar om vilket detta var. Även om personen hade en räv som symbol tänkte han inte att det var den kurdiska räven. Vem som helst kan lägga ut en räv på skoj eller för att få mer uppmärksamhet.

Sedan fortsatte kontakten. Personen sa att det fanns jobb i Stockholm, men han fick inte någon närmare information om jobbet för det fanns andra personer som skulle förklara kring det. Han tänkte att uppdraget gällde att leverera en större mängd narkotika eller vapen, hota någon eller skjuta på någons lägenhet eller något sådant. Han ringde till Sekretess A direkt och berättade att det fanns ett jobb som gav Sekretess A 100 000 – 150 000 kr och så tänkte han behålla resten själv. Han vill inte berätta något om sin relation till Sekretess A vid den här tiden. Han vet inte varför han inte vill berätta det. De hade en gammal kontakt. Sekretess A hade flera gånger frågat honom om det fanns jobb. Han tänkte att det var snabba pengar och att de båda kunde tjäna på det. Därför ringde han Sekretess A. Som mannen med rävsymbolen hade berättat för honom sa han till Sekretess A att det gällde ett jobb i Stockholm. Han visste allt om Sekretess A, bl.a. att denne var familjehemsplacerad. Sekretess A blev lockad av pengarna och han gick i fällan precis som han själv.

Han gav sitt signalnummer till personen med rävsymbolen och Foolio ringde sedan upp honom och höll en anställningsintervju med honom. Det var samtalet den 31 augusti kl. 17.15, som pågick i drygt åtta minuter (s. 123 i förundersökningsprotokollet). Det var en massa frågor om hans namn, hur gammal han var, var han bodde, var han jobbade, om han hade sålt narkotika och andra sådana frågor om hans bakgrund. Han svarade på alla frågor. Foolio sa att han ville ha kontakt med Sekretess A. Han visste inte vem Foolio var och inte heller vem Redbull var. Han hade inte tidigare haft kontakt med någon av dem. Han tänkte att mannen med rävsymbolen kände de andra två. Han förstod att han hade kontakt med personer i ett kriminellt nätverk.

Han ringde till Sekretess A och frågade om han hade Signal och han minns inte om Sekretess A svarade att han redan hade Signal eller om han skulle fixa den. Han ringde till killen som höll anställningsintervjun med honom för att meddela att han kunde få kontakt med Sekretess A på Signal.

Han och Sekretess A försökte hitta varandra på Signal så de pratade med varandra i telefon. Själv var han på jobbet på High Chaparall och det var stressigt

och han fick smyga med det för att kunna skriva på telefonen. De försökte fixa till kontakt på Signal men det tog tid för de var inte så duktiga på Signal. Foolio ringde honom och frågade hur det gick och efter ett tag lade denne till honom i gruppen. Foolio hade berättat för honom att jobbet var i Malmö men han gav inga detaljer om hur det skulle göras. Han sa inget om att någon skulle skjutas men han berättade om hur betalningen skulle ske.

Mustafa ringde Sekretess A flera gånger för att kunna lägga till honom i gruppen på Signal men Sekretess A svarade inte. När foolio ringde och frågade efter Sekretess A sa han att han skulle säga till när det var klart och att han just hade slutat jobbet.

Sedan fick han tag på Sekretess A och de pratade vidare på Snapchat. Det tog några minuter innan de hittade varandra på Signal och han lade till Sekretess A i gruppen. Innan han lade in Sekretess A i gruppen och de växlade från Snapchat till Signal hade han och Sekretess A ett antal telefonsamtal. De handlade om hur de skulle få kontakt med varandra på Signal.

Efter ett tag frågade han i gruppchatten på Signal vad planen var för han visste att det var något kriminellt men inte att det handlade om ett mord. När de började skriva i chatten om att trycka utanför en lägenhet så började han misstänka att det gällde något grövre än vad han tidigare trodde. Han ringde till foolio för att få fler detaljer men han fick inget svar. Han ställde fler frågor i gruppen och foolio ringde då till honom och sa att han skulle lugna ner sig och att Redbull skulle komma att ge exakt all information.

När Redbull skrev att han skulle trycka utanför en killes adress tills han fick syn på killen förstod han att det inte var vad han trodde, t.ex. en vanlig misshandel eller att leverera vapen utan att det var mera allvarligt än så. Han ringde till Redbull och pratade med honom i några minuter och denne gav då alla detaljer som Sekretess A har berättat om. Det var det samtal som syns på s. 131 i förundersökningsprotokollet och som började kl. 23.53 och som pågick i drygt tio minuter. Redbull sa att mordet skulle ske dagen efter, inte vem som skulle dödas men

att någon skulle köra Sekretess A eller att de skulle boka biljetter till honom, att han skulle ha nikab eller hijab så att han inte syntes, att han skulle ha med sig barnvagn, att de skulle köpa godis till honom så att han kunde vara utanför killems lägenhet längre tid utan att behöva gå tillbaka till den lägenhet som de skulle fixa till honom och att han skulle ha "en Kalle" med sig dvs. ett vapen. Han känner inte igen att den som skulle dödas skulle vara "en becknare". Han vet inte närmare hur Sekretess A skulle få tillgång till vapnet eller all annan utrustning men tänkte att det skulle ordnas av Redbull, som var den som organiserade allt.

Efter att han hade lagt på ringde han till Sekretess A och berättade allt det som Redbull hade berättat om vad planen innebar och om vad Sekretess A skulle göra. Dessförinnan hade han inte gett Sekretess A några detaljer om jobbet utan bara sagt att det gällde ett jobb i Stockholm. Det var det samtalet som ägde rum den 1 september kl. 00.04 och som pågick i nästan nio minuter.

Under den här tiden var allt mycket tveksamt för de visste inte vad det handlade om exakt i detalj. Det var när Redbull skrev att Sekretess A skulle trycka utanför en killes adress som han började känna sig tveksam till att delta i uppdraget. När de fick reda på exakt vad det var ville Sekretess A inte göra uppdraget och de blev då överens om det och då avslutades allting där och de var överens om att de inte skulle fullfölja uppdraget. Sekretess A sa att han tyckte att det var jävligt sjukt att någon skulle behöva dö och han var jävligt nervös och mycket tveksam och det var han själv också. Därefter sa de god natt till varandra och det var inget mer där. De sa inget om hur de skulle agera i chatten. Men han tror att det kan ha varit i det samtalet som han sa till Sekretess A att han skulle skriva i gruppen att Sekretess A hade backat men han minns inte exakt. Det tänkte inte på att det hade varit en enklare lösning att bara gå ur chatten. Sedan hade han och Sekretess A inte någon mer kontakt den kvällen.

Dagen efter började de andra skriva i gruppen. Han kände press på sig att han inte bara kunde "skita i gruppen" så han gick in i gruppen och skrev att Sekretess A hade backat och att denne inte ville ta ett liv. Han kände sig tvingad att gå in

i gruppen och bara lägga det på Sekretess A. Han ringde Sekretess A och sa att Sekretess A skulle gå in i gruppen och skriva där.

När han hade de avslutande samtalen med Sekretess A efter kl. 16 den 1 september, ett på nästan fem minuter och ett på nästan en minut, var stämningen mellan dem god och de skrattade och pratade som vanligt om andra grejer.

När polisen grep honom den 3 september hade han glömt vad de hade skrivit om i chatten den 31 augusti och den 1 september, eller glömt och glömt, han hade tagit bort det från huvudet. I de första polisförhören ville han inte berätta något på grund av rädsla. Han var rädd, nervös och pressad och vågade inte säga något. Han var chockad av att ena stunden vara hemma och i den andra vara gripen. Han insåg att han kunde bli skadad om han berättade så han var rädd för att prata.

Vid förhöret den 3 oktober fick han del av chatten men han avstod likväl från att svara på frågor eller lämna några kommentarer. Han var fortfarande rädd. Men därefter pratade han mycket med kriminalvårdarna på häktet i Jönköping och de rådde honom att uttala sig. Han bestämde sig för att berätta och ringde till förhørsledaren Hanna Runesson och sa att han ville prata. Han mådde dåligt av att vara häktad. Hans tanke var först att det inte var så allvarligt utan att han skulle vara häktad några dagar och sedan släppas. I polisförhöret den 25 oktober berättade han hur det gick till.

Sekretess A började bli tveksam när de skrev att han skulle göra jobbet själv för då blev Sekretess A nervös. Det var då som Sekretess A skrev kl. 23.14 att han inte skulle ljuga för honom om att han var tveksam. Han vet inte varför Sekretess A var tveksam vid den tidpunkten. Mustafa visste då fortfarande inte att det rörde ett mord och därför frågade han i chatten vad planen var.

När de pratade i telefon med början kl. 23.20 var Sekretess A mycket tveksam och de pratade om allt möjligt och Mustafa sa att han skulle kolla exakt vad jobbet handlade om. Han sa till Sekretess A att det inte var farligt om han inte ville gå med på att utföra jobbet.

Mustafa Algedi har under förhöret konfronterats med följande anteckning från ett polisförhör med honom den 20 november 2024, s. 216 i förundersökningsprotokollet.

FL: efter att du har skrivit "har du en plan bror" så pratar du och Nour i elva minuter det är ett ganska långt samtal ändå ju

MT: Ja

FL: vad är det ni säger till varandra i det samtalet?

MT: Vi pratade mycket om själva brottet och vad de ville att han skulle göra sen sa jag till honom att jag har jättedålig magkänsla om det det känns liksom något fel. Jag har jättedålig magkänsla. Och vi ska inte göra det och sånt. Det var liksom mycket tvek i snacket.

Mustafa Algedi har kommenterat enligt följande. Han tror att han blandar ihop tider när allting hände. Han sa till Sekretess A att han hade en dålig magkänsla och var mycket tveksam. Han minns inte om detta var innan Redbull skrev att Sekretess A skulle trycka utanför en killes adress. Han fortsatte fråga i chatten för då visste han fortfarande inte om det handlade om mord, därav frågan till Redbull om Sekretess A skulle trycka en person eller ett hus. Efter samtalet med Redbull som började kl. 23.53 förstod han att det var ett mord.

När Sekretess A kl. 23.54 skrev i ett enskilt meddelande till honom i chatten att han bad om ursäkt ifall han skämde ut honom framför de andra grabbarna hade han fortfarande samtalet med Redbull så han såg inte det meddelandet då (s. 131 i förundersökningsprotokollet). När Sekretess A såg att Redbull skrev att han skulle trycka utanför en killes adress på morgon, på dagen och på kvällen insåg han allvaret och då han backade helt. Efter samtalet med Redbull ringde han till Sekretess A och det var då de kom överens om att de inte skulle göra det här.

När han den 1 september skrev i gruppen att killen backade, "Vad händer" och "Har du ändrat dig broder" ville han inte att det skulle se ut som att det var han som backade utan han ville lägga det på Sekretess A. Han visste inte hur de andra skulle reagera så därför fick Sekretess A ta skulden för det som skedde. De visste mycket om honom men inget om Sekretess A. Han hade lämnat mycket information om sig själv till foolio. När han sedan talade med Sekretess A i telefon sa han till honom att han skulle gå in och skriva i gruppen. Sekretess A sa att det

var okej. Han taggade Sekretess A för när det här hände kände han mycket press. Han kände ännu mera press när Sekretess A skrev momo i chatten och han ringde honom igen för att säga att han inte fick nämna hans namn i gruppen. Han tror att det var i samtalet kl. 16.11. När han taggade Sekretess A och skrev ”skäm inte ut mig engång till det din sista chans” menade han ingenting direkt till Sekretess A utan han skrev så för att de andra skulle se det som att han var på deras sida. När han skrev ”Vad kan du göra annars”, ”Kan du spränga” och ”läs va Redbull skrev” var det för att det skulle se bättre ut inför dem.

Mustafa Algedi har under förhöret vidare konfronterats med följande anteckning från ett polisförhör med honom den 6 november 2024, s. 204 i förundersökningsprotokollet. Sekretess A:s namn har ersatts med Sekretess A.

MT: Både svenska och arabiska. Sen vi hade en till samtal jag och Foolio och där skrev han då frågade jag honom jag bara vad är planen, vad ska killen göra och sånt då sa han till mig att han skulle trycka en man i Malmö och sånt och de skulle fixa lägenhet till honom och allting och sånt och där sa jag till honom att jag var väldigt rädd, jag vill inte att något ska hända och sånt. Jag sa till honom där till Foolio. Och han sa att inget kommer att hända och du behöver inte vara rädd och sånt. Så frågade han mig, vill du vara med i gruppen eller inte? I den gruppen som han gjorde. Och då sa jag att jag vill vara med för jag vill kolla vad ni skriver och sånt. Han sa okej, som du vill. Och då lade han till mig i gruppen där och sen efter lade jag till Sekretess A i gruppen.

Mustafa Algedi har kommenterat enligt följande. Det hade gått lång tid och han blandade ihop olika detaljer. Här blandade han ihop tider och han sa också i förhöret att han var osäker på av vem som han fick exakta detaljer.

Han har berättat om det som hände. Men efter att han fick förundersökningsprotokollet har han sett allt som stod där i detalj och därför har han kunnat berätta mer detaljerat nu. Det stämmer inte som Sekretess A har sagt att redan innan han gick med i signalgruppen visste han att det gällde ett mord. Han vet inte varför Sekretess A berättat så. Det stämmer inte som Sekretess A har berättat att de inte kommit överens om att Sekretess A inte skulle utföra något mord. Det stämmer inte att Sekretess A har varit pressad av honom att utföra mordet. Mustafa har inte pressat honom. Han förstår idag att han kände sig pressad, men han tänkte inte på det då. Han vet faktiskt inte varför Sekretess A blev rädd att han kunde

bli dödad när Mustafa skrev att ”det din sista chans”. Han kanske kunde sig pressad. Han vet inte heller varför Sekretess A inte kände att det var god stämning i deras sista telefonsamtal. Han vet inte varför han väckte sin familjehemsmamma, han kanske tyckte att det uppdrag som hade diskuterats var så grovt. Han vet heller inte varför Sekretess A gick till polisen, Mustafa trodde att det var bra mellan dem.

När han säger att han vet allt om Sekretess A är det inte något hot. Sekretess A var som en lillebror för honom. Mustafa kände till allt om hans familjeproblem och de pratade ofta om det.

När han tog kontakt med Sekretess A efter att ha fått veta att någon behövde en ”klivare” för en ersättning på 200 000 kr tänkte han inte att det rörde sig om ett mord eftersom man betalar en miljon kronor för ett mord och därför tänkte han att det handlade om narkotika, att misshandla någon, skrämma någon eller att leverera något.

Han och Sekretess A hade problem att få kontakt med varandra på Signal och det var först efter snapchatkontakterna som de fick kontakt på Signal. Han och Sekretess A behövde söka varandra genom namn och nummer och det var inte lätt att hitta varandra. De var i samtal med varandra, i det här snapchatsamtalet på sex minuter innan signalchatten startade.

I sammanställningen av meddelanden på s. 128 – 129 i förundersökningsprotokollet kan man se att Sekretess A skickade enskilda meddelanden till honom kl. 23.14, 23.16 och 23.19. Han minns inte exakt vad han svarade på dessa meddelanden men det handlade om jobbet, att han blev tveksam om att göra jobbet ensam och att det var oklart vad det var för jobb. Han sa till Sekretess A att han skulle kolla upp vad det var exakt och återkomma till honom. Men han minns inte exakt vad han skrev.

Syftet med att han kl. 23.33 skrev till Redbull att han skulle berätta sin plan var att han fortfarande inte visste detaljerna, om det var ett mord eller inte. När Redbull skrev att Sekretess A skulle trycka utanför en shunos adress tolkade han det som att det gällde att skjuta och därför frågade han om han skulle trycka honom eller huset, alltså om han skulle skjuta någon kille eller på huset för att skrämmas. Det var först när Redbull hade svarat på den frågan som han förstod att uppdraget gällde ett långt grövre brott än han hade föreställt sig. I det efterföljande samtalet med Sekretess A sa han inget om att Sekretess A borde utföra uppdraget.

Han var rädd och stressad eftersom foolio och Redbull kände till hans namn och annat och det var därför som han dagen efter försökte lägga över skulden på Sekretess A för att de inte kunde fullfölja uppdraget.

Vittnesförhören

Mathilda Petersson

Hon var vid det här tillfället familjehemsförälder för Sekretess A, som dock inte längre bor kvar hos henne.

De var hemma från Göteborg på lördagen omkring kl. 22. Hon märkte inget avvikande kring Sekretess A när de var i Göteborg. De åkte i hennes bil hem och Sekretess A övningskörde. Det kan stämma att de lämnade Göteborg mellan klockan 18 och 19. Det hände inget särskilt under körningen utöver att Sekretess A:s mobil flippade. Då tog hon och lade undan den utan att kolla vad det var som flippade. Väl hemma käkade de lite och tittade kort på tv sedan gick hon och lade sig. Innan hon lade sig fick Sekretess A ett samtal på mobilen och han sa att det var en gammal bekant som ringde. Han tog emot samtalet inne på toaletten men hon hörde att han pratade arabiska. Han sa att det var lugnt.

Sedan väckte Sekretess A henne strax efter klockan ett på natten och då uppfattade hon Sekretess A som chockad. Det var jättejobbigt för honom och hon var tvungen att gå upp på grund av att han behövde hjälp med hur han skulle svara för att inte bli indragen i saker som han inte ville göra. Han var i chock över att han hade blivit kontaktad om grejer som var läskiga. Först sa han bara att det var något som han inte ville göra och han ville veta hur han skulle svara för att komma bort från det. När de hade suttit och diskuterat en stund förstod hon att det var grova saker och hon sa att ”det här vill inte du göra, du vill inte förstöra ditt liv och du vill inte bli inlåst”. Han hade ju vänt blad för han trasslade en del när han var 12 – 13 år innan han kom till henne. De diskuterade straffsatser och möjligheter.

Han ville ha hjälp hur han skulle svara för han ville inte göra det här. Just då visste hon inte vem som hade kontaktat honom men sedan fick hon reda på att det var Mustafa. Sekretess A ville först inte säga några namn eller berätta vad det rörde mer än att det var allvarliga grejer. Som hon förstod det då hade han endast haft kontakt med Mustafa via telefonsamtal eller sms eller något i telefonen. Han var i chock och ville svara rätt så att det inte skulle bli något missförstånd. Han ville ge något mer än nej så de diskuterade det. Han ville svara på sitt sätt för att det skulle bli bra. Hon förstod då att det handlade om någon som skulle dö. Hon fick information om att det skulle ske i Malmö och att man hade löst hur han skulle komma dit. Det var prat om betalning, som de inte diskuterade på natten, utan de diskuterade mer att han hade passerat 15 år och var straffmyndig. Hon fick inte se de skriftliga kontakterna.

Hon minns inte hur länge de var uppe men det var kanske lite över en timme. Hon försökte få honom lugn och komma på andra framtids tankar. Han var lugn och nöjd med att han hade fått hjälp att säga nej och han ville inte förstöra sitt liv. Hon minns inte om det hände något annat på natten.

Matilda Petersson har under förhöret konfronterats med följande anteckning från ett polisförhör med henne den 5 september 2024, s. 174 i förundersökningsprotokollet.

Du sa att det var någon som ringde och de pratade arabiska, när var det?
Det var senare sen, innan jag gått och lagt mig igen och han hade gått in på toaletten. Jag uppfattar det som att de försökte få honom att ändra sig. Då pratade han på toaletten med någon på arabiska.
Jag satt och väntade på att han pratat klart.

Vilken tidpunkt?
Ca 02:15- 02:30, ca en timme efter han väckt mig kanske.

Vad hände när han kom ut från toaletten?
Vi pratade mer, Matilda förklarade att du vill inte vara i den här världen, leva gott, inte ha ångest över vad andra har gjort, vilken påverkan det skulle ha på honom, vi pratade om fängelse, fyllt 16 år. Vi pratade om vad det innebär att sitta i fängelse, att det är inte vad han vill med sitt liv. Han har kommit på banan och haft samtalsstöd och hjälp av socialen sen han lämnade det livet.

Berättade han om samtalet?
De undrade om han verkligen menade nej.

Matilda Petersson har kommenterat enligt följande. Hon minns inte något sådant samtal idag men det är möjligt att det har ägt rum. Hon tror att det rör sig om det samtal hon hörde innan hon gick och lade sig. Om det samtalet fick hon ingen annan information än att han hade blivit kontaktad av en gammal bekant. De försökte få honom att göra någon annan grej i stället men han ville ju inte göra något av detta. De diskuterade att oavsett vad det var så stiger man in i en annan värld.

Söndagen var jobbig och det var lite chock över att han över huvud taget skulle kunna göra en sådan här grej. Han mådde dåligt över att han hade blivit kontaktad och vad han skulle svara men sedan försökte de väl hitta på saker och komma in i vardagen igen.

Hon vet inte om det var på söndagen eller måndagen men någon mer kontakt var det om han kunde göra någon sprängning istället för det här mordet och då sa han ju lite fler saker. Hon fick inte fler detaljer utan det var en lösning med hämtning och boende och att man hade en plan för hur han skulle tas iväg från henne. Hon fick inte veta vem som skulle dödas. Han skulle få pengar som ersättning men hon fick inte veta hur mycket pengar det rörde sig. Hon sa till honom att pengar inte är värda något om man ska leva med det samvetet och att de tar slut

ändå. I polisförhören har hon sagt att han skulle få flera hundra tusen kronor (s. 177) och det var över hundra tusen men hon minns inte exakt.

Han sa Mustafas namn när hon frågade vem han samtalat med. Hon visste att det var en person som han kände innan han kom till henne. Hon visste inte hur många han hade kontaktats av eller om det var fler än en.

Under tiden fram tills dess att Sekreteress A tog kontakt med polisen den 2 september var han orolig över att någon skulle bli arg på honom för att han inte ställde upp och han tyckte att det var jobbigt. På måndag förmiddag hade de en kontakt och han ville gå hem från skolan, det brukar vara så när det blir jobbigt att han vill hem. Han avslutade skolgången tidigare den dagen och åkte hem sedan. Hon fick uppfattningen att han kände oro men hon kan inte säga om han var rädd. Men oron var stor och han ville inte vara i skolan.

Sekreteress A har haft svårt att äta efter det här. När det blir jobbigt med tankar och psykiskt mående har han svårt att äta. Han frågade hur han skulle göra för slippa få de här frågorna så han ville ha lite råd och därför kontaktade han polisen.

Sofie Berg

Hon blev kontaktad av Sekreteress A under måndagen den 2 september 2024, då han försökte nå henne via polisens växel. De fick kontakt och han berättade att han ville mötas upp och prata. Han frågade om de kunde mötas snabbt så hon tog med sig en kollega och åkte och mötte upp honom. Hon hade träffat honom tidigare och nu verkade han väldigt stressad. Han berättade det i förtroende och ville lätta på samvetet och sa att han blev chockad över erbjudandet.

Han berättade att han hade varit i Göteborg med sin fostermamma och att han skulle utföra ett jobb. På lördagen fick han mer information om vad det handlade om och sedan hade det dragit igång med gruppchatt och samtal när han

skulle övningsköra. Han berättade för sin fostermamma. När han på förelagskvällen sa att han inte ville utföra uppdraget togs det inte väl emot. De kom inte in på detaljer, bara att det var det här jobbet. Det tog ett tag innan han berättade vem det var han hade haft kontakt med. När det kom fram ungefär var han bodde var det en känd adress för polisen och de kunde sätta ihop ett plus ett. Som kollegor jobbar de "tight" så andra kollegor kände till Mustafa Algedi.

Hon och Sekretess A pratade inte mycket om namn men hon förstod att det gällde Mustafa Algedi. Sekretess A ville inte utföra det här. Hon tror inte att han förstod vad det handlade om. Han visste inte hur han skulle tacka nej på grund av sin rädsla. Han blev inbjuden i gruppen innan han visste vad det handlade om och när han fattade allvaret blev det stressat. Han var rädd för Mustafa Algedi, för honom personligen eller för de kontakter denne hade och vad han hade kapital att göra. Dels var det på grund av att han hade blivit uppsökt på en tidigare adress, dels att han hade utsatts för hot eller förtäckt hot när han var skyldig honom pengar. Sekretess A:s syfte med samtalet med henne var att han litade på henne och att hon kunde hjälpa honom. Han satt i en svår sits där han trodde att om han inte kontaktade polisen skulle de fortsätta att kontakta honom. Han berättade för henne i förtroende men hon var tvungen att förmedla det vidare till sina chefer.

Sekretess A mådde inte bra, han kanske skulle byta telefon för att inte bli nådd. Han var stressad av att de visste var han bodde, i alla fall Mustafa Algedi. Hon gav honom lite tips när han lättade på sitt hjärta men det var svårt för henne att ge honom goda råd. Sekretess A sa uttryckligen att han var rädd för Mustafa Algedi för att denne visste var han bodde. Hon tvivlade aldrig på något av det han sa, utan hon funderade mer på hur hon skulle göra för att gå vidare i ärendet. Om hans fostermamma hade kontaktat henne hade det varit samma historia.

Hon fick se den aktuella signalkonversationen snabbt och hon tror att det var via den som de kom fram till Mustafa Algedi. När de träffades på tisdagen var han ännu mera stressad eftersom det då hade det landat mer och han var då inte samma kille som hon brukade träffa. Chocken hade lagt sig och hon upplevde

honom som rädd för vad som skulle kunna hända med honom då han hade tackat nej. Dels visste han inte om de hade gett uppdraget till någon annan, dels var han rädd för vad Mustafa Algedi var kapabel att göra mot honom.

Tingsrättens bedömning av ansvarsfrågan

Något om lagen, dess förarbeten och praxis

Med stämpling förstås enligt 23 kap. 2 § andra stycket brottsbalken att någon i samråd med någon annan beslutar gärningen eller att någon söker anstifta någon annan eller åtar eller erbjuder sig att utföra den. Den första gärningsformen består i att någon i samråd med någon annan beslutar gärningen. Det betyder att två eller flera personer fattat ett beslut att ett brott ska utföras. Beslutet behöver inte innehålla någonting om när, hur eller av vem brottet ska utföras. Om faran för att brottet skulle fullbordas var ringa eller om gärningen med hänsyn till andra omständigheter är mindre allvarlig, ska det inte dömas till ansvar. Stämpling måste för att vara straffbar ske med uppsåt och med uppsåt att det ifrågavarande brottet ska komma till stånd. I rättsfallet NJA 1972 s. 167 frikände Högsta domstolen från ansvar för stämpling till mened med en motivering som synes innebära att för ansvar för stämplingsformen att söka anstifta annan till gärningen krävs direkt uppsåt att brott ska komma till stånd. För de andra formerna av stämpling – beslut i samråd med annan att brott ska utföras respektive åtagande eller erbjudande att utföra brott – krävs inte direkt uppsåt.

Allmänt om bevisvärderingen i brottmål

I NJA 2015 s. 702, ”Balkongmålet”, uttalade sig Högsta domstolen principiellt om bevisprövningen i ett brottmål. Högsta domstolen yttrade följande.

Allmänt om bevisning

18. Enligt 35 kap. 1 § RB ska rätten avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit. Utgångspunkten är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning.

19. Bedömningen av om en talan är styrkt ska grundas på den bevisning som parterna har lagt fram för rätten (jfr 35 kap. 6 § RB). I mål där det har hållits huvudförhandling ska domen bygga på det som har förekommit vid förhandlingen (30 kap. 2 § första stycket). Något annat material får rätten inte beakta. Vad som har sagts under förundersökningen får åberopas endast i vissa fall och under särskilda förutsättningar (35 kap. 14 §, 36 kap. 16 § andra stycket och 37 kap. 3 §).

20. Den fria bevisprövningen innebär inte att värderingen av den åberopade bevisningen är helt överlämnad åt domstolens skönsmässiga bedömning. Endast rationella skäl får inverka på bedömningen. Analysen ska vara objektivt grundad och utföras strukturerat. Domstolens överväganden och slutsatser ska redovisas i domskälen på ett sätt som gör det möjligt för läsaren av domen att följa hur prövningen har genomförts. HD har i olika avgöranden diskuterat bl.a. hur och i vilken ordning som bevisningen bör prövas i olika situationer. Här kan hänvisas exempelvis till rättsfallen NJA 1991 s. 56, NJA 1999 s. 480, NJA 2009 s. 447 I och II samt NJA 2010 s. 671.

21. Att det råder fri bevisprövning hindrar alltså inte att vissa principer för bevisbedömningen kan gälla i olika hänseenden och att sådana principer kan utvecklas i rättspraxis. Som HD uttalade i rättsfallet NJA 2004 s. 176, som gällde bl.a. frågan om bevisning av uppsåt, måste dock principer och riktlinjer för bevisbedömningen behandlas med försiktighet och urskillning. Det är inte möjligt att ange en modell för bevisbedömningen som kan tillämpas i alla olika typer av mål. Men det utesluter inte att det för en kategori av fall kan finnas en metod som bättre än andra är ägnad att säkerställa såväl en omsorgsfull värdering av bevisningen som en tydlig redovisning av domstolens överväganden.

22. En metod som kan användas i vissa fall, t.ex. i ett fall som detta, är att rätten först identifierar de faktiska förhållanden (bevisfakta) som har åberopats och som har betydelse med avseende på bevistemat. Med bevistema avses då den eller de omständigheter (rättsfakta) som talan baseras på; i det här fallet den gärningsbeskrivning som ligger till grund för åtalet. För att inte bevisbedömningen ska bli resultatet av ett mera allmänt betraktande av bevisningen i målet är det i regel lämpligt att domstolen värderar betydelsen av varje bevisfaktum. Sådan bevisning som bedöms vara av mindre betydelse kan till en början läggas åt sidan.

23. Om det visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för bevistemat (gärningsbeskrivningen) inte är så högt, att det räcker för att detta ska vara styrkt, saknar bevisning som har åberopats mot temat betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot henne eller honom är otillräcklig (jfr NJA 2010 s. 671, p. 13). Om däremot bevisningen är så stark, att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Frikännande blir också följden om den tilltalades berättelse och annan bevisning som har åberopats mot bevistemat tar sådan kraft från de bevisfakta som talar för detta, att beviskravet inte är uppnått. Innan bevisbedömningen avslutas ska en övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen göras, och då kan det finnas anledning att också beakta sådan bevisning som tidigare har lagts åt sidan.

24. Den tilltalade har rätt att tåga. Endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan den tilltalades tystnad tillmätas betydelse. Den tilltalade ska i princip inte heller ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga. Detta hänger samman med att han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, särskilt om gärningspåståendet innehåller även annan brottslig gärning som han eller hon kan riskera att dömas för. (Se t.ex. Europadomstolens dom i målet John Murray v. the United Kingdom, 8 februari 1996, Reports 1996-I och domstolens dom i målet Krumpholz v. Austria, no. 13201/05, den 18 mars 2010.)

Beviskravet i brottmål

28. I brottmål är det åklagarna, eller målsäganden, som har bevisbördan. HD har i flera rättsfall (se t.ex. NJA 1980 s. 725 och NJA 1996 s. 176) uttalat att det för fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort

sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Detta gäller allmänt, fastän beviskravet för vissa speciella situationer har formulerats något annorlunda (se t.ex. NJA 1990 s. 210 och NJA 2013 s. 376, p. 43).

I rättsfallet NJA 2017 s. 316 yttrade Högsta domstolen bl.a. följande.

10. HD har angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av utsagorna (se NJA 2010 s. 671 p. 8). Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet. Det finns dock anledning att vara observant på att kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen. (Se Per Anders Granhag m.fl. i SOU 2017:7 bilaga 7, s. 209 ff., jfr även t.ex. Lena Schelin, Bevisvärdering av utsagor i brottmål, 2006, s. 403 ff.)

Tingsrätten konstaterar att det är med ledning av de här uttalade principerna som tingsrätten ska pröva bevisningen i det här målet.

En analys av de av Sekretess A lämnade uppgifterna

Tingsrätten kan konstatera att Sekretess A:s utsaga är klar, lång och detaljrik. Den är kopplad till sådana detaljer som har stöd i de konversationer som förekommit mellan de inblandade personerna. Han har framstått som eftertänksam och det är uppenbart att han inte velat lämna för Mustafa Algedi negativa uppgifter. I den mån han har undvikit att svara på vissa frågor har tingsrätten uppfattningen att detta berott på att han absolut inte velat ställa Mustafa Algedi i en negativ dager eller på att han varit rädd för sin egen säkerhet. Han har noga förklarat innehållet i chattarna och i den mån han sagt sig inte kunna förklara allt har han hänvisat till glömska. Det är naturligt att han inte kunnat minnas innehållet i alla telefonsamtal eller i de chattmeddelanden som har försvunnit och som förekommit emellan dem som nu finns kvar.

Mustafa Algedi har uppgett att han och Sekretess A i sitt sista samtal på natten mellan den 31 augusti och 1 september varit överens om att Sekretess A inte skulle medverka vidare i uppdraget och att han – i motsats till vad Sekretess A uppgett – inte vidare försökte förmå honom att genomföra uppdraget trots sin

tveksamhet. Mustafa Algedis uppgifter rimmar illa med att Matilda Petersson beskrivit Sekretess A som ångestfylld och stressad när han under natten väckte henne och att Sekretess A själv beskrivit att han fick en panikångestattack. Mustafa Algedis uppgifter är heller inte förenliga med att Sekretess A på måndagen den 2 september av Matilda Petersson beskrivits som mycket orolig och att han då sökte kontakt med polisen Sofie Berg för att råd göra om hur han skulle göra efter att han hade tackat nej till uppdraget.

Tingsrätten konstaterar också att Sekretess A:s uppgifter inte bara är väl förenliga med de chattkonversationer som förekom under natten mellan den 31 augusti och den 1 september utan även med dem som förekom under eftermiddagen söndagen den 1 september då det framstår som klart att Mustafa Algedi fortfarande sökte påverka Sekretess A att utföra uppdraget alternativt att utföra andra uppdrag.

Sammantaget anser tingsrätten att de av Sekretess A lämnade uppgifterna är så trovärdiga och tillförlitliga att de kan läggas till grund för bedömningen i målet.

Är det visat att Mustafa Algedi tillsammans och i samförstånd med andra har beslutat att en annan person ska dödas?

Åklagaren har påstått att Mustafa Algedi tillsammans och i samförstånd med andra har beslutat att en annan person ska dödas. Åklagaren har anfört att han gjort detta genom att skaffa en utförare av mordet.

Sekretess A har uppgett att Mustafa Algedi ringde honom i Göteborg och berättade att det fanns ett uppdrag som kunde ge 200 000 – 250 000 kr i ersättning. Sekretess A har vid huvudförhandlingen berättat att Mustafa Algedi då inte sa något om att det gällde ett mord. Han har vid huvudförhandlingen uppgett att han nu inte minns att han fick information om att han skulle döda någon redan när han var i Göteborg även om det står att han skulle ha sagt så vid polisförhört den 3 september (s. 140 i förundersökningsprotokollet). I denna del är inte visat annat än att Sekretess A i Göteborg fick veta om ett uppdrag men inte att det gällde ett mord.

Av de av åklagaren åberopade chattkonversationerna framgår att Mustafa Algedi kl. 23.18 den 31 augusti taggade Redbull och frågade ”har du en plan bror” och att han kl. 23.33 skrev i signalgruppen ”Berätta din plan broder”. När Redbull kl. 23.50 svarade i signalgruppen att ”Bror, [Sekretess A] ska trycka utanför en shunos adress” frågade Mustafa Algedi ”Ska han trycka honom eller huset”. De frågor som Mustafa Algedi har ställt i chattgruppen antyder starkt att han i vart fall inte visste hur det beslutade mordet skulle utföras. Detta talar i sin tur emot att han skulle ha deltagit i beslutet att en annan person skulle dödas. Det förhållandet att han verkat för att få Sekretess A att utföra mordet kan inte anses innebära att han beslutat att en annan person skulle dödas.

Sammantaget finner tingsrätten inte visat att Mustafa Algedi tillsammans och i samförstånd med andra har beslutat att en annan person ska dödas.

Har Mustafa Algedi försökt anstifta Sekretess A att utföra gärningen?

Tingsrätten har redan funnit att Sekretess A:s uppgifter är sådana att de kan läggas till grund för bedömningen. Detta innebär att bevisningen i denna del är så stark att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Sekretess A har med stöd av bevisningen i övrigt berättat att Mustafa Algedi fram till sista samtalet den 1 september försökt förmå honom att utföra uppdraget att skjuta en annan person även om Mustafa Algedi under det sista samtalet accepterade hans nej även om han inte tyckte om det. Det finns inget stöd i bevisningen för att Mustafa Algedi – som han själv påstått – ångrat sig och tillsammans med Sekretess A beslutat att Sekretess A inte skulle delta i utförandet av mordet. Tvärtom visar chattkonversationerna att Mustafa Algedi in i det sista försökt förmå Sekretess A att genomföra uppdraget. Som redan anförts ger vittnesmålen från Matilda Petersson och Sofie Berg ett starkt stöd för att Sekretess A känt sig mycket pressad och varit orolig för hur han skulle kunna säga nej till uppdraget och hur hans nej skulle tas emot. Mustafa Algedis uppgifter under senare polisförhör och vid huvudförhandlingen att han inte längre velat delta sedan han förstått att det varit fråga om att utföra ett mord framstår därmed som en klar efterhandskonstruktion som inte har något stöd i övrig utredning.

Det kan därmed inte sägas att den tilltalades berättelse och annan bevisning som har åberopats mot bevis temat tar sådan kraft från de bevis fakta som talar för detta, att beviskravet inte är uppnått. Den slutliga sammanvägningen av bevisningen innebär alltså att det är visat att Mustafa Algedi har försökt anstifta Sekretess A att utföra mordet. Det står klart att Mustafa Algedi har handlat med avsiktssuppsåt.

Har faran för att brottet skulle fullbordas varit ringa?

Nästa fråga är om faran för att brottet skulle fullbordas har varit ringa.

I rättsfallet NJA 1981 s. 1057 frikändes en person för stämpling till narkotikabrott på den grund att faran för narkotikabrottets fullbordan ansetts ringa. Högsta domstolen anförde bl.a. följande.

Allmänna bestämmelser om straff för förberedelse och stämpling infördes som en nyhet vid 1948 års strafflagsrevision. Bestämmelserna var i allt väsentligt lika dem som nu återfinns i 23 kap 2 § BrB, fränsett att stämpling enligt 1948 års lagtext räknades som en form av förberedelse. Den grundläggande motiveringen för de nya bestämmelserna angavs i förarbetena till 1948 års reform (se NJA II 1948 s 191 ff, särskilt s 194 och 199) vara, att en viss utvidgning av straffbarheten på förberedelsestadiet var behövlig för att samhället skulle få möjlighet att ingripa mot mera svårartad brottslighet på ett tillräckligt tidigt stadium. Fastän kriminaliseringen av förberedelsehandlingar föranleddes av den risk dessa handlingar innebar för tillkomsten av andra till sin typ samhällsfarliga brott, ansågs förberedelsehandlingarna inte, såsom försök, böra i lagen beskrivas blott som förstadier till dessa andra brott utan anges genom självständiga handlingsbeskrivningar. Det underströks att förberedelse i olikhet mot försök framstod som ett självständigt brott, jämförligt med andra handlingar som straffbelagts på grund av sin farlighet oavsett huruvida något men uppkommit i det särskilda fallet. Emellertid ansågs det motiverat att begränsa ansvaret för förberedelse genom ett stadgande att straff inte skulle ådömas om faran för brott var ringa. Därvid angavs att otjänliga förberedelser skulle gå fria från straff liksom otjänliga försök och att detsamma skulle gälla förberedelse i sådana fall där brottets fullbordan var så avlägsen i tiden och krävde sådana ytterligare åtgärder att det förelåg ringa fara för att brottet skulle komma till stånd.

Vad som enligt det anförda sades om förberedelse gällde enligt systematiken i 1948 års lagstiftning också beträffande stämpling.

Även nu gällande straffbestämmelser om förberedelse och stämpling är konstruerade på samma sätt som bestämmelserna om fullbordade brott, dvs med självständig brottsbeskrivning. Bedömningen av om en förberedelse- eller stämplingsgärning är förenad med fara för fullbordan av det brott till vilket gärningen utgör ett förstadium skall uppenbarligen ske med hänsyn till förhållandena vid den tidpunkt då förberedelse- eller stämplingsgärningen begicks. Gav förhållandena då

stöd för omdömet att sådan sannolikhet förelåg som innebar en icke ringa fara för fullbordan, är farerekvisitet uppfyllt. Och om fara då förelåg, upphävs inte detta genom senare inträffande händelser som medför att brottet inte kommer till fullbordan (jfr Strahl, Allmän straffrätt i vad angår brotten s 40 ff).

Det bör emellertid i detta sammanhang understrykas, att ehuru som nämnts otjänliga förberedelser i förarbetena sades skola gå fria från straff liksom otjänliga försök, bestämmelserna i detta hänseende utformats olika i fråga om försök resp förberedelse. Medan straff inträder vid försök så snart fara förelegat att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten, saknas i fråga om förberedelse sistnämnda begränsning av det straffria området. Tvärtom är t o m vissa fall när fara förelegat för brottets fullbordan straffria, nämligen när faran varit ringa. Även om denna distinktion inte blivit närmare belyst i förarbetena, måste den dock beaktas i rättstillämpningen.

Omständigheterna i fallet var som Högsta domstolen anförde mycket särpräglade och en ledamot var av skiljaktig mening och ville fälla till ansvar.

I det här målet har åklagaren åberopat en PM varav framgår att polisen i region syd under augusti och september 2024 såg ett ökande antal händelser i vilka unga personer från hela landet kom till framförallt Malmö men även andra sydsvenska städer för att utföra grova våldsbrott. Ett typiskt tillvägagångssätt var att mycket unga personer blev rekryterade av kriminella på såväl sociala medier som på krypade appar för att utföra specifika jobb, såsom mord och sprängningar. För polisen stod det klart att flera av dessa händelser hade koppling och att konflikten som tidigare varit känd i Stockholm hade flyttat ned till södra Sverige. De alias som förekommit i detta mål, Redbull och foolio, har agerat även i andra ärenden. Som framgår av polisens PM har några av dessa ärenden gällt mord i Skurup den 10 augusti 2024 och förberedelse till mord på Malmö centralstation den 5 september 2024, vilket kunnat analyseras utifrån att skriftlig kommunikation har säkrats i de angivna ärendena. I de olika ärendena har tillvägagångssätten varit mycket snarlika varandra genom att anstiftarna rekryterat och därefter transporterat en utförare till gärningsorten. Väl på plats har utföraren utrustats med vapen eller sprängmedel att användas vid utförandet av brottet. Slutligen har utföraren förmåtts att genomföra mordet eller sprängningen varvid offret presenterats för utföraren kort innan gärningen fullbordats.

Som framgått har alltså det tillvägagångssätt som använts i detta mål förekommit i andra mål som kommit närmare fullbordan eller till fullbordan. Sekretess A har

från början sett fram emot att utföra uppdraget. Att han senare har ändrat inställning innebär dock inte att faran för brottets fullbordan har varit ringa.

Har gärningen med hänsyn till andra omständigheter varit mindre allvarlig?

Om gärningen med hänsyn till omständigheterna är mindre allvarlig, ska det enligt 23 kap. 2 § fjärde stycket inte dömas till ansvar.

Vid bedömningen av om gärningen är mindre allvarlig bör hänsyn framförallt tas till det avsedda brottets straffvärde. Är straffvärdet för den planerade gärningen inte högre än fängelse i tre till fyra månader bör förberedelse- eller stämplingsgärningen kunna bedömas vara mindre allvarlig. Även omständigheterna kring förberedelse- eller stämplingsgärningen ska beaktas. Det förhållandet att gärningen har en påtagligt spontan karaktär talar för att gärningen är att anse som mindre allvarlig. Förberedelse eller stämpling till brott som innebär fara för annans liv, hälsa eller personliga säkerhet kan däremot inte anses som mindre allvarligt, jfr prop. 2015/16:113 s. 96.

Det sagda innebär att gärningen i det här fallet inte kan anses mindre allvarlig.

Mustafa Algedi ska dömas för stämpling till mord

En samlad bedömning av samtliga omständigheter i målet innebär att Mustafa Algedi ska dömas för stämpling till mord.

Har Mustafa Algedi gjort sig skyldig till olaga hot?

Åklagaren har påstått att Mustafa Algedi har hotat Sekretess A genom att uttrycka underförstådda hot om att han ska skadas eller dödas.

Det som framförallt har diskuterats i målet är att Mustafa Algedi i chatten har skrivit ”skäm inte ut mig engång till det din sista chans”, något som Sekretess A tolkade bokstavligt som att han kunde komma att dödas efter uppdrag till en annan ung person på samma sätt som att han skulle utföra ett uppdrag att döda en person.

Mustafa Algedi har förnekat brott och hävdade att han skrev detta bara för att lägga över skulden på Sekretess A för att uppdraget inte blev utfört som tänkt.

Objektivt sett uttrycker uttalandet att det var Sekretess A:s sista chans i detta sammanhang ett väldefinierat hot. Oavsett om Mustafa Algedi har menat allvar eller inte, har hotet uppenbarligen framstått som allvarligt menat för Sekretess A. Det föreligger därför objektiva förutsättningar för att döma för olaga hot.

Mustafa Algedi har varit väl medveten om de faktiska omständigheterna och måste ha insett att Sekretess A kunde bli rädd av hotet, även om hans syfte inte varit att hota. Han har därför agerat med uppsåt och ska därmed dömas för den åtalade gärningen avseende olaga hot, jfr Göta hovrätts dom den 13 november 2024 i mål B 4145-24.

Stämningsansökan 2024-11-29, B 5116-24

Inställning

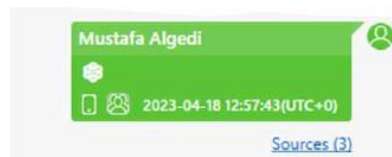
Mustafa Algedi har erkänt att han gjort sig skyldig till narkotikabrott genom innehav, dock har han förnekat försäljningssyfte. Han har medgett förverkandeyrkandet.

Mustafa Algedi har erkänt penningtvättsbrott och medgett att betala det yrkade skadeståndet.

Åtalspunkt 1, narkotikabrott

Mustafa Algedis erkännande av innehavet har stöd av utredningen. Frågan är om narkotikan i huvudsak har varit avsedd att säljas.

Åklagaren har åberopat bl.a. följande meddelanden som funnits i Mustafa Algedis telefon.



Den sista bilden har skickats i konversationen och föreställer enligt åklagaren en våg med misstänkt kokain på.

I Mustafa Algedis telefon har vidare påträffats en försäljningslista med följande utseende.



Åklagaren har även åberopat följande PM upprättad av polisen Philip Seibold som också hörts som vittne.

I misstänkts Algedis kontoutdrag med swishtransaktioner finns det flertalet individer som är kopplade till narkotikamiljön i Ljungby och som förekommer i polisens register som har swishat till Algedi. Summorna som dessa individer har swishat är sådana summor som stämmer överens med priser för narkotika och i synnerhet hasch vilket påträffades under husrannsakan. Vanlig kostnad för hasch är 100 kr g och det är inte ovanligt att individer köper 5g åt gången. Det förekommer även en del swish på 700-800 kr vilket är en vanlig summa för 0.7g kokain, dock inget som anträffades hemma hos misstänkt. En karta tramadol kostar runt 300 kr vilket är en summa som förekommer i transaktionshistoriken från individer som förekommer i narkotikasammanhang, tramadol anträffades hemma hos misstänkt.

I Telefontömningen till misstänkt telefon anträffades en anteckning med namn hemmakväll341 där det framgick priser på narkotika till försäljning, det framgick av denna anteckningen att en 5a hasch märkt "KINI" kostar 500 kr. En summa Algedi mottagit via swish flertalet gången av individer som förekommer med narkotikabrottslighet och som är kända för just denna typ av brottslighet i Ljungby. Hasch märkt KINI anträffades under husrannsakan.

Philip Seibold har hört som vittne bekräftat de uppgifter som framgår av memorian.

Tingsrättens bedömning

Den upptagna bevisningen innebär att det är ställt utom rimligt tvivel att Mustafa Algedi har innehaft den beslagtagna narkotikan i huvudsakligt syfte att sälja den. Om ett narkotikabrott innebär att gärningsmannen säljer narkotika eller annars befattar sig med narkotika som är avsedd att säljas är straffet fängelse i lägst sex månader. Tingsrätten anser att straffvärdet i det här fallet motsvarar sex månaders fängelse.

Åtalspunkt 2, penningtvättsbrott

Mustafa Algedi har erkänt gärningen. Hans erkännande har stöd av hans egen berättelse och av den övriga utredningen, bl.a. förhöret med målsäganden Kurt Eriksson. Gärningen ska rubriceras som åklagaren har hävdad. Straffvärdet svarar mot ett fängelsestraff om två månader.

Påföljd

Mustafa Algedi förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes år 2022 för olovlig körning med dagsböter som följd. Året därpå dömdes han för

rattfylleri och ringa narkotikabrott, även då till dagsböter. Han dömdes senast den 8 februari 2024 för brott mot knivlagen till böter.

Frivården har i personutredning den 4 oktober 2024 anfört bl.a. följande.

Underlag och bedömning i påföljdsfrågan

Utifrån begärd personutredning har frivården gjort en risk- och behovsbedömning gällande Mustafa Algedi. Vid beaktande av resurser och positiva faktorer framkommer det att Mustafa lever under ordnade förhållande avseende bostad, stöttande personer i sin närhet och timanställning. Mustafa har inga uttalade värderingar som stödjer kriminalitet. Det framkommer inget avvikande personlighetsmönster som kan kopplas till kriminella gärningar.

De riskfaktorer som identifierats, vilka bedöms kunna öka eller upprätthålla risken för återfall i brott innefattas av att Mustafa förekommer sedan tidigare under tre (3) avsnitt i belastningsregistret avseende brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, ringa narkotikabrott, rattfylleri och olovlig körning. Han debuterade i kriminalitet vid 20 års ålder. Mustafa uppger att han har brutit med ett kriminellt umgänge, det kan dock ifrågasättas med aktuell brottsmisstanke i beaktande. Mustafa har haft en sporadisk missbruksproblematik bakåt i tiden, enligt egen uppgift har han dock varit helt drogfri i över ett år. Det finns ett mönster av kortvariga anställningar.

Utifrån ovanstående faktorer bedömer frivården att det föreligger ett övervakningsbehov. Om skyddstillsyn övervägs som påföljd bör inledande utredning ligga till grund för lämpliga insatser kopplat till kriminalitet. Skyddstillsyn innebär strukturerade regelbundna handläggsamtal samt stöd av biträdande övervakare i samhället vilka bedöms kunna medverka till en positiv inverkan avseende reducering av identifierade riskfaktorer.

Frivården bedömer att Mustafa uppfyller kriterier för samhällstjänst vad gäller förmåga att anpassa sig till generella krav på arbetsförmåga, punktlighet, drogfrihet och samarbetsförmåga.

Uppgifter om ekonomi

Mustafa vet inte vad han har för bruttoinkomst, men uppger att han brukar få ut 12000-15000 kronor efter skatt. Han har skulder till Kronofogden om 5100 kronor i allmänna mål och 1975 kronor i enskilda mål. Han uppger att han inte har några privata lån eller skulder.

Mustafa Algedi har uppgett i huvudsak följande. Han har familj och sambo. Den taxerade inkomsten om 343 400 kr från år 2022 kom från hans arbete på Sibylla. Nu säsongsjobbar han på High Chaparral. Han skulle ha börjat jobba på restaurang om han inte hade blivit frihetsberövad.

Tingsrättens bedömning

Straffet för förberedelse eller stämpling ska bestämmas under den högsta och får sättas under den lägsta gräns som gäller för fullbordat brott. Högre straff än fängelse i två år får, enligt 23 kap. 2 § tredje stycket brottsbalken, bestämmas endast om fängelse i sex år eller mer kan följa på det fullbordade brottet.

I rättsfallet NJA 2020 s. 703 behandlade Högsta domstolen straffvärdebedömningen vid förberedelse till mord. Som redan framgått är reglerna avseende straff för förberedelse och stämpling likalydande. Högsta domstolen yttrade bl.a. följande.

Straffmätning vid förberedelsebrott

Utgångspunkter

11. Enligt 23 kap. 2 § tredje stycket BrB ska straffet för förberedelse bestämmas under den högsta gräns som gäller för fullbordat brott och det får bestämmas under den lägsta gränsen. Högre straff än fängelse i två år får bestämmas endast om fängelse i sex år eller mer kan följa på det fullbordade brottet. Tidigare låg denna gräns på åtta år. Syftet med ändringen var att möjliggöra en mer nyanserad straffmätning av allvarliga förberedelsegärningar, inte minst sådana som begås inom ramen för organiserad brottslighet (se prop. 2015/16:113 s. 33 f. och 36 ff.).

12. Straffmätningen vid förberedelsebrott utgår från samma principer som de som gäller i fråga om fullbordade brott. Den grundläggande lagregeln rörande bestämmandet av straffvärdet finns i 29 kap. 1 § BrB. Straffet ska, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. I förhållande till förberedelsebrottet - där det typiskt sett inte finns någon skada eller kränkning att beakta - blir det särskilt betydelsefullt vilken grad av fara som gärningarna har inneburit.

13. Att straffet för förberedelsebrottet ska bestämmas under den högsta gräns som gäller för fullbordat brott och att det får bestämmas under den lägsta gränsen kan ses som ett uttryck för det vedertagna synsättet att avståndet mellan gärning och skada är en viktig faktor vid bestämmande av straffvärde (jfr Petter Asp, Från tanke till gärning, Del I, Legitimationsfrågor rörande förfälsdelikt, 2005, s. 66 f. och Del II, Förberedelse och stämpling till brott, 2007, s. 27 med vidare hänvisningar samt Nils Jareborg, Straffrättens ansvarslära, 1994, s. 332 f. och Allmän kriminalrätt, 2001, s. 54 f.). I konsekvens med detta bestäms straffet för ett förberedelsebrott som regel inte bara lägre än vad det skulle ha blivit för det fullbordade brottet utan även lägre än vad det skulle ha blivit för ett försök till samma brott.

14. Förberedelsebrottet är i hög grad uppbyggt som en självständig brottstyp och inte enbart som ett förstadium till ett annat brott (jfr NJA II 1948 s. 192 f., Asp, Från tanke till gärning, Del II, s. 26 samt Martin Borgeke och Catharina Månsson,

Studier rörande allmän straffrättspraxis m.m., 2019, s. 289). I det avseende skiljer sig förberedelsebrottet från försöksbrottet. Straffvärdet för ett förberedelsebrott bör därför som regel inte i samma utsträckning som försök (jfr ”Balkongmålet” NJA 2015 s. 702 p. 78-81) bedömas med utgångspunkt i det hypotetiska straffvärdet för det fullbordade brottet.

15. Förutom de principiella skäl som talar för en mer självständig bedömning av förberedelsebrottets straffvärde bör här beaktas att det hypotetiska straffvärdet för ett fullbordat brott ofta kan vara svårt att bedöma när händelseförloppet inte har kommit längre än till förberedelsestadiet. Många gånger går det inte att dra några bestämda slutsatser om hur de närmare omständigheterna kring det fullbordade brottet skulle ha gestaltat sig. Till saken hör att ansvar för förberedelse till brott inte förutsätter att ett visst bestämt brott ska begås utan endast att ett brott av ifrågavarande slag kan komma till stånd förr eller senare och att detta omfattas av uppsåtet hos den som vidtar den förberedande åtgärden (se NJA II 1948 s. 196).

16. Det sagda innebär dock inte att straffmätningen av förberedelsebrott bör göras oberoende av straffnivån för den brottstyp som förberedelsen avser. Tvärtom ska den nivån - också vid sidan av det som direkt framgår av 23 kap. 2 § tredje stycket BrB - tillmätas stor betydelse för bedömningen av inom vilket spann straffmätningen av förberedelsebrottet bör ske. En riktlinje bör vara att spannets övre gräns som regel inte bör sättas högre än en tredjedel av straffmaximum för det fullbordade brottet. Om livstid ingår i straffskalan, kan det därvid vara lämpligt att räkna med ett straffmaximum som med några år överstiger det högsta tidsbestämda straff som kan dömas ut.

17. Var inom spannet som straffvärdet för förberedelsebrottet i det enskilda fallet bör bestämmas - eller om det finns skäl att överskrida spannets gräns - får bedömas med tillämpning av allmänna regler och principer för straffmätning samt med beaktande av förberedelsebrottets speciella karaktär. Vid en sådan straffmätning är det av betydelse bl.a. hur nära det fullbordade brottet som förberedelsebrottet ligger och graden av farlighet i övrigt. Även gärningsmannens insikter, avsikter och motiv har betydelse, liksom förekomsten av förmildrande respektive försvårande omständigheter.

Närheten till fullbordat brott

18. En viktig faktor vid bestämmandet av straffvärdet för ett försöksbrott är hur långt handlandet har fortskridit (se ”Balkongmålet” p. 78). Även om förberedelsebrottet, som tidigare har påpekats, skiljer sig från försöksbrottet är det naturligt att tillmäta denna faktor betydelse även när det gäller förberedelsebrott. Sålunda finns det typiskt sett anledning att se allvarigare på gärningen om förberedelsen är långt gången än om det återstår mycket innan den brottsliga effekten ska inträda. Om förberedelsen är så pass långt framskriden att den ligger mycket nära försökspunkten, kan detta vara skäl att bestämma straffvärdet på en nivå som ligger närmare straffvärdet för ett fullbordat brott än vad som i allmänhet bör komma i fråga (jfr p. 16 och 17 samt ”Getingerånet” NJA 1995 s. 405).

Förberedelsehandlingens farlighet i övrigt

19. Utöver hur långt framskriden förberedelsen har varit finns det flera andra faktorer som har betydelse för bedömningen av förberedelsebrottets farlighet. Vid förberedelse genom befattning med hjälpmedel stiger normalt farligheten om befattningen avser ett från brottssynpunkt särskilt farligt hjälpmedel medan farligheten sjunker om befattningen avser ett mera harmlöst hjälpmedel (se Agneta

Bäcklund m.fl., Brottsbalken m.m., 6 maj 2020, Norstedts Juridik kommentaren till 23 kap. 2 §). På motsvarande sätt är handlingar som är centrala för förverkligandet av en brottsplan i allmänhet att betrakta som farligare än sådana som är mer perifera i sammanhanget.

20. Den grad av planering och organisation som har präglat förberedelsehandlingen har också betydelse. Faran för brottets fullbordan är som regel större om det har lagts ned ett omfattande och genomtänkt arbete på att förbereda brottet. Att en förberedelsehandling ingår i en avancerad brottsplan kan därför påverka straffvärdet i höjande riktning, medan det ofta finns skäl att se mindre allvarligt på en förberedelsehandling som har en påtagligt spontan karaktär (jfr prop. 2015/16:113 s. 33 f. och 96).

Subjektiva omständigheter

21. Förberedelsebrottet bygger på att gärningsmannen ska ha vidtagit en viss åtgärd med uppsåt i förhållande till ett brott som inte har fullbordats (se vidare p. 10). Detta överskjutande uppsåt är en bärande del i kriminaliseringen av förberedelsebrottet. Inte minst mot denna bakgrund bör gärningsmannens insikter, avsikter och motiv i förhållande till det inte fullbordade brottet tillmätas stor betydelse vid bedömningen av förberedelsebrottets straffvärde. Det kan noteras att, vid egenförberedelse, också faran för fullbordan är beroende av hur bestämd gärningsmannen är när det gäller att förverkliga sitt uppsåt (jfr 23 kap. 3 § BrB).

Försvårande och förmildrande omständigheter

22. I 29 kap. 2 och 3 §§ BrB anges sådana försvårande respektive förmildrande omständigheter som ska beaktas vid straffmätningen. Dessa ska beaktas också vid straffmätningen av ett förberedelsebrott.

Samlad bedömning av straffvärdet

23. Liksom vid all straffmätning är det nödvändigt att det vid straffmätningen av ett förberedelsebrott görs en samlad bedömning av alla de omständigheter som har betydelse. I det sammanhanget måste det undvikas att en och samma omständighet får alltför stor påverkan på straffmätningen genom att den beaktas i flera led av bedömningen. Om exempelvis graden av planering har gjort att förberedelsebrottet har ansetts särskilt farligt (jfr p. 20), så är utrymmet för att med hänvisning till samma omständighet ytterligare skärpa straffet med stöd av 29 kap. 2 § 6 BrB begränsat.

Som framgår av rättsfallet anses det lämpligt, om livstids fängelse ingår i straffskalan, att räkna med ett straffmaximum som med några år överstiger det högsta tidsbestämda straff som kan dömas ut. Detta har i hovrättspraxis tolkats som att straffmaximum vid förberedelsebrott som regel är sju år, se exempelvis Göta hovrätts dom, 2023-09-05, mål nr B 2908-23.

I det här fallet ingår livstids fängelse i straffskalan för det fullbordade brottet. I enlighet med den praxis som utvecklats anser tingsrätten därför att ett högre

straff än sju års fängelse inte bör komma ifråga. Frågan är då hur övriga omständigheter bör påverka straffmätningen.

När det gäller stämplingsbrottet ligger det i sakens natur att det inte har kommit nära det fullbordade brottet. Den planering som förekommit har dock inneburit att brottet skulle komma till fullbordan dagen efter att Sekretess A chattade med de inblandade i appen Signal. Planeringen var som framgått tämligen långt framskriden när Sekretess A valde att hoppa av och meddela att han inte ville utföra mordet. Utredningen har visat att Mustafa Algedi blev väl informerad om hur brottet skulle utföras och att fullbordan låg nära i tiden. Trots detta har han in i det sista försökt förmå Sekretess A att utföra gärningen.

Utöver hur långt framskriden förberedelsen har varit finns det flera andra faktorer som har betydelse för bedömningen av stämplingsbrottets farlighet. Handlingar som är centrala för förverkligandet av en brottsplan är i allmänhet att betrakta som farligare än sådana som är mer perifera i sammanhanget. I det här fallet sökte Mustafa Algedi anstifta Sekretess A att utföra själva mordet. Den åsyftade handlingen var därmed mycket central för förverkligandet av brottsplanen. Graden av planering och organisation som har präglat stämplingshandlingen har som framgått också betydelse. Faran för brottets fullbordan är som regel större om det har lagts ned ett omfattande och genomtänkt arbete på att förbereda brottet. Att en stämplingshandling ingår i en avancerad brottsplan kan därför påverka straffvärdet i höjande riktning. Som tingsrätten redan framfört var planen i det här fallet avancerad och hade förflutit så långt att fullbordan skulle ske redan dagen därpå.

Enligt 29 kap. 2 § 6 p brottsbalken gäller att som försvårande omständighet vid bedömningen av straffvärdet ska det, vid sidan av vad som gäller för varje särskild brottstyp, särskilt beaktas om brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt eller om brottet föregåtts av särskild planering. Det har framgått att Mustafa Algedi var medveten om att brottsligheten i det här fallet hade en koppling till ett kriminellt nätverk. Denna omständighet ska beaktas som försvårande omständighet vid bedömningen av straffvärdet.

När det gäller Mustafa Algedi har han visserligen varit medveten om att det planerade brottet var avsett att utföras. Som framgått har tingsrätten dock funnit att han inte deltagit i beslutet att genomföra brottet. Han har i stället haft rollen som rekryterare. Gärningsmannens insikter, avsikter och motiv i förhållande till det inte fullbordade brottet ska enligt Högsta domstolen tillmätas stor betydelse vid bedömningen av brottets straffvärde.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att stämplingsbrottets straffvärde motsvarar ett fängelsestraff på fyra år.

Straffvärdet för narkotikabrottet motsvarar, som redan anförts, minimum som är fängelse sex månader. Tingsrätten har också anfört att straffvärdet för penningtvättsbrottet motsvarar fängelse två månader.

Med tillämpning av asperationsprincipen anser tingsrätten att det samlade straffvärdet för brotten motsvarar fängelse fyra år och fyra månader. Straffet ska utmätas i enlighet med detta.

Skadestånd

Yrkandet från Sekretess A

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Mustafa Algedi skadeståndsskyldig mot Sekretess A. Han har godkänt det yrkade beloppet i och för sig jämte ränta. Detta ska därför dömas ut.

Yrkandet från Kurt Eriksson

Mustafa Algedi har gått med på att betala det begärda skadeståndet. Detta ska därför dömas ut jämte yrkad ränta.

Förverkande

Mustafa Algedi har medgett förverkandeyrkandena. Det finns inget som talar emot att staten tar hand om narkotikan jämte de andra hjälpmedel som beslagtogs från Mustafa Algedi. Förverkandeyrkandena ska alltså bifallas.

Häktning

Åklagaren har yrkat att Mustafa Algedi ska kvarbli i häkte på grund av risken för återfall i brott men även med hänsyn till flyktfara. Tingsrätten delar åklagarens bedömning. Mustafa Algedi ska alltså stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen kan verkställas.

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom Mustafa Algedi döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Försvare och målsägandebiträde får begärd ersättning

Den ersättning som försvaren och målsägandebiträde har begärt är rimlig. Den ska därför godtas.

Staten står för kostnaderna

Med hänsyn till att Mustafa Algedi ska avtjäna ett längre fängelsestraff och därmed kommer att sakna inkomster under de närmaste åren ska han inte betala tillbaka kostnaden för försvaren och målsägandebiträdet.

RÄTTEN

F.d. lagmannen Conny Jörneklint samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. lagmannen Conny Jörneklint

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Växjö tingsrätt senast **den 29 januari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Växjö tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Växjö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Växjö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Växjö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Växjö tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.