



PARTER OCH DOMSLUT

Yilmaz Döneryük

Parter

Tiltalad

Yilmaz Döneryük, 19980113-2979
Kastanjevägen 2, 352 43 Växjö

Offentlig försvarare
Advokat Ivan Zivkovic
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Tommy Sköld
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Brott som Yilmaz Döneryük döms för

Grovt narkotikabrott, 2023-10-16, Växjö kommun, 1 § 3 st och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Grovt vapenbrott, 2023-10-16, Växjö kommun, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen
(1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024

Narkotikabrott, 2023-10-16, Växjö kommun, 1 § 1 st 1 p och 2 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st
brottsbalken).

Häktning m.m.

Yilmaz Döneryük ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 81
351 03 Växjö

Besöksadress
Växjö

Expeditionstid
måndag–fredag

Telefon
0470-560 100

E-post
vaxjo.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/vaxjo-tingsratt

Förverkande och beslag

I beslag tagna 3 800 kr kontanter (uppskattat värde 3 800 kronor) förklaras förverkat (Polismyndigheten, 2023-5000-BG120118 p. 2-5). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika jämte emballage/förpackningar, redlinepåsar, våg och anteckningsbok förklaras förverkat (Polismyndigheten, 2023-5000-BG120189 p. 1-22 och p. 27, 31-32). Beslaget ska bestå.

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen Ledger med laddare avslås.
Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2023-5000-BG120490 p. 5-7).

I beslag tagen revolver, patroner jämte väska och handskar förklaras förverkat (Polismyndigheten, 2023-5000-BG120179 p. 1-6). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna kontanter (uppskattat värde 6 000 kronor) förklaras förverkat (Polismyndigheten, 2023-5000-BG120189 p. 23-24). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Yilmaz Döneryük ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Ivan Zivkovic ska få ersättning av staten med 53 974 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 33 299 kr arbete
- 8 400 kr tidspillan
- 1 480 kr utlägg
- 10 795 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

David Ekholm

Parter

Tilltalad

Sven DAVID Ekholm, 19880614-2751
Dalbovägen 3 C Lgh 1202, 352 38 Växjö

Åklagare

Kammaråklagare Tommy Sköld
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Brott som David Ekholm döms för

Narkotikabrott, 2023-10-16, Växjö kommun, 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen
(1968:64)

Påföljd

Villkorlig dom
40 dagsböter om 480 kr (19 200 kr)

Förverkande och beslag

I beslag tagen kokain jämte emballage förklaras förverkat (Polismyndigheten,
2023-5000-BG120104 p. 2-3). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

David Ekholm ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Yilmaz Döneryük ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att David Ekholm ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 NARKOTIKABROTT (Yilmaz Döneryük) (5000-K1301706-23)

Yilmaz Döneryük har olovligen överlåtitt 0,78 gram kokain, som är narkotika, genom försäljning till David Ekholm. Det hände den 16 oktober 2023 på Dalbovägen i Växjö, Växjö kommun.

Yilmaz Döneryük begick gärningen med uppsåt.

1.2 NARKOTIKABROTT (David Ekholm) (5000-K1301650-23)

David Ekholm har olovligen innehaft 0,78 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 16 oktober 2023 på Dalbovägen i Växjö, Växjö kommun.

David Ekholm begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Yilmaz Döneryük ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 3 st och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Yilmaz Döneryük) (5000-K1301706-23)

Yilmaz Döneryük har olovligen i överlåtelsesyfte innehaft 162,55 gram kokain, 14 kapslar pregabalin samt en tablett ecstasy, som är narkotika. Det hände den 16 oktober 2023 på Kastanjevägen i Växjö, Växjö kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att det utgjort en särskilt stor mängd narkotika.

Yilmaz Döneryük begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Yilmaz Döneryük ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT VAPENBROTT (Yilmaz Döneryük) (5000-K1302242-23)

Yilmaz Döneryük har innehaft en modifierad startrevolver i kaliber .22 jämte 17 skarpa kulpatroner utan att ha rätt till det. Det var den 16 oktober 2023 på Kastanjevägen i Växjö, Växjö kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Yilmaz Döneryük begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Yilmaz Döneryük ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att 3 800 kr i kontanter (uppskattat värde 3 800 kronor) förverkas från Yilmaz Döneryük såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) alt 36 kap 1 b § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG120118 p. 2-5).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika jämte emballage/förpackningar, redlinepåsar, våg och anteckningsbok förverkas från Yilmaz Döneryük enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG120189 p. 1-22 och p. 27, 31-32).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen Ledger med laddare förverkas från Yilmaz Döneryük enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) alt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG120490 p. 5-7).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen revolver, patroner jämte väska och

handskar förverkas från Yilmaz Döneryük enligt 9 kap 5 § vapenlagen alt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG120179 p. 1-6).

Åklagaren har yrkat att kontanter (uppskattat värde 6 000 kronor) förverkas från Yilmaz Döneryük såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 b § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG120189 p. 23-24).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen kokain jämte emballage förverkas från David Ekholm enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG120104 p. 2-3).

3 SKÄL

3.1 Inställning till framställda yrkanden

Yilmaz Döneryük har vare sig erkänt eller förnekat gärningen i åtalpunkten 1.1. Han har inte haft något att erinra mot det särskilda yrkandet som riktats mot honom.

Han har erkänt gärningen i åtalpunkten 2, med det tillägget att innehavet även delvis avsett narkotika för eget bruk. Han har medgivit ansvar för grovt narkotikabrott. Han har medgivit yrkandena om förverkande av narkotika m.m., samt kontanter. Han har motsatt sig yrkandet om förverkande av Ledger med laddare.

Han har erkänt gärningen i åtalpunkten 3 och har i den delen medgivit ansvar för vapenbrott av normalgraden. Han har medgivit åklagarens yrkande om förverkande av revolver m.m.

David Ekholm har erkänt gärningen i åtalpunkten 1.2 och har medgivit yrkandet om förverkande av narkotika.

3.2 Skuldfrågan

3.2.1 Åtalspunkterna 1.1 och 1.2

3.2.1.1 Utredningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat:

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll Ekholm s. 15)
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll Ekholm s. 17-18)
3. Uttagsbekräftelse Bankomat (förundersökningsprotokoll Ekholm s. 9 resp. Döneryük s. 27)
4. Konversation Möte från Ekholms mobiltelefon (förundersökningsprotokoll Ekholm s. 14 resp. Döneryük s. 31)
5. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 60-61)

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polismannen Emir Bajric.

Yilmaz Döneryük och David Ekholm har hörts över åtalet.

3.2.1.2 Tingsrättens bedömning

Genom den skriftliga bevisningen och förhörsuppgifterna är det styrkt att David Ekholm stämt träff med Yilmaz Döneryük i syfte att köpa narkotika av denne. David Ekholm har tagit ut pengar i kontanter och har sedan träffat Yilmaz Döneryük. Polismannen Emir Bajric har, efter att han iakttagit David Ekholm ta ut kontanter, följt efter denne och har berättat att de båda tilltalade träffades och att något utväxlades. Efteråt har såväl David Ekholm som Yilmaz Döneryük kontrollerats. David Ekholm hade då inte längre några pengar på sig

men däremot 0,78 gram kokain. Yilmaz Döneryük, som hunnit sätta sig i sin bil där hans flickvän också befann sig, hade inte några pengar på sig. Däremot hade flickvännen cirka 3 500 kr i kontanter på sig.

Såväl Yilmaz Döneryük som David Ekholm har varit förhållandevis fåordiga i sina förhör vid tingsrätten. De uppgifter de har lämnat ger dock i stora delar stöd för åtalet.

Tingsrätten finner klarlagt att Yilmaz Döneryük har överlåtit 0,78 gram kokain till David Ekholm, vilket denne betalat kontant för.

Båda två ska således dömas för narkotikabrott. Med hänsyn till mängden kokain är gärningen för båda två att betrakta som narkotikabrott av normalgraden. Yilmaz Döneryüks brott har dock ett högre straffvärde än det som David Ekholm gjort sig skyldig till eftersom det är fråga om överlåtelse i ena fallet och innehav för eget bruk i andra fallet.

3.2.2 Åtalspunkterna 2 och 3

3.2.2.1 Utredningen

När det gäller åtalet för grovt narkotikabrott har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat:

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 64-69)
2. NFC Drogundersökning (förundersökningsprotokoll s. 93-98)
3. Bildbilaga husrannsakan Narkotika (förundersökningsprotokoll s. 32-38)
4. NFC Sakkunnigutlåtande Fingeravtryck resp. träffrapport (förundersökningsprotokoll s. 84-88 resp. s. 89-92)
5. Beslagsprotokoll mobiltelefoner (förundersökningsprotokoll s. 59)

6. Granskningspromemorior mobiltelefoner (förundersökningsprotokoll s. 136-172, 177-193, 194-214)

När det gäller åtalet för grovt vapenbrott har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat:

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 238-239)
2. Bildbilaga husrannsakan vapen (förundersökningsprotokoll s. 234-237)
3. NFC Ammunition standardundersökning (förundersökningsprotokoll s. 240-243)
4. NFC Skjutvapen och ammunition – standardundersökning (förundersökningsprotokoll s. 244-248)
5. NFC Sakkunnigutlåtande DNA (förundersökningsprotokoll s. 265-275)

Vidare har Yilmas Döneryük hörts över åtalet.

3.2.2.2 Rättslig reglering

Narkotikabrott

I 1 § narkotikastrafflagen (1968:64) anges att den som bl.a. olovligen överlåter narkotika, anskaffar, bearbetar, förpackar, transporterar, förvarar eller tar annan sådan befattning med narkotika som inte är avsedd för eget bruk, eller innehar, brukar eller tar annan befattning med narkotika döms, om gärningen sker uppsåtligt, för narkotikabrott.

Bestämmelsen om grovt narkotikabrott finns i 3 § första stycket narkotikastrafflagen. Vid bedömningen av om ett narkotikabrott är grovt ska det särskilt beaktas om brottet har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, avsett en särskilt stor mängd narkotika eller annars

varit av särskilt farlig eller hänsynslös art. Straffskalan för grovt narkotikabrott är fängelse i lägst två och högst sju år.

Vapenbrott

Vapenlagen har i delar ändrats från den 1 januari 2024. Det som antecknas nedan är lagen i den utformning som gällde före den 1 januari.

Den som bl.a. uppsåtligen innehar ett skjutvapen utan att ha rätt till det döms, enligt 9 kap. 1 § vapenlagen, för vapenbrott till fängelse i högst tre år.

Om brottet är grovt ska, enligt 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen, dömas för grovt vapenbrott till fängelse i lägst två och högst fem år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas bl.a. om vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

I förarbetena har framhållits att rubriceringen av brottet alltid ska göras med beaktande av samtliga omständigheter vid brottet (se t.ex. prop. 2011/12:109 s. 42). Detta får, såvitt gäller gränsdragningen mellan vapenbrott av normalgraden och grovt vapenbrott, till följd att ett brott inte måste rubriceras som grovt när någon av de i lagtexten angivna omständigheterna föreligger men att det inte heller är uteslutet att bedöma brottet som grovt även om ingen av omständigheterna är för handen.

En av de försvårande faktorer som särskilt har angivits i lagtexten är att vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning. Att miljön ska vara sådan att det typiskt sett kan befaras att vapnet kommer till brottslig användning innebär att det inte behöver visas att det i det enskilda fallet har förelegat någon konkret fara för en sådan använd-

ning. En miljö som är sådan att det typiskt sett kan befaras att vapen som innehas där kommer till brottslig användning är framför allt en sådan som i andra sammanhang kan benämnas en kriminell miljö. Detta innefattar platser där kriminell verksamhet bedrivs. Som exempel kan nämnas bostäder där narkotikaförsäljning, prostitution eller annan brottslighet förekommer (se prop. 2019/20:200 s. 70).

3.2.2.3 Tingsrättens bedömning

I samband med husrannsakan hemma i Yilmaz Döneryüks bostad påträffades den narkotika som anges i gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 2.

Av analysbesked framgår att det är fråga om 162,55 gram kokain. Det som påstås vara pregabalin respektive ecstasy har inte analyserats. Yilmaz Döneryük har dock bekräftat att det är fråga om dessa preparat. Kokainet har varit fördelat i tre förpackningar om cirka 50 gram per förpackning samt ytterligare ett antal mindre förpackningar. I anslutning till narkotikan förvarades också 6 000 kr i kontanter. Vidare har anträffats förpackningsmaterial, våg och en anteckningsbok. I bostaden har också anträffats en Ledger med laddare. Ledgern är en s.k. plånbok för kryptovaluta.

Redan mängden kokain och sättet på vilket det varit förpackat och förvarat talar för att det inte varit fråga om innehav för eget bruk. Därtill framgår av genomgångna telefoner tillhörande Yilmaz Döneryük tydligt att han sysslar med överlåtelse av narkotika.

Yilmaz Döneryük har inte velat berätta särskilt mycket. Han har dock bekräftat att all ovan angiven narkotika har innehafts av honom. Han har berättat att han och några kamrater har köpt in detta gemensamt för att få ett bättre pris. Han överlåter ibland lite narkotika till kamrater. Själv brukar han framförallt

kokain. Han har inte velat svara närmare på frågor rörande det som framgår av telefoner om försäljning m.m.

Genom den skriftliga bevisningen och Yilmaz Döneryüks egna uppgifter är det klarlagt att han har innehaft narkotikan delvis i överlåtelsesyfte. Utredningen talar med styrka för att det huvudsakligen har varit fråga om överlåtelsesyfte. Han ska, redan på grund av arten och mängden narkotika, dömas för grovt narkotikabrott.

Vid husrannsakan anträffades också det vapen med ammunition som anges i åtalspunkten 3. Vapnet var vid tillfället laddat med skarp ammunition och i anslutning till vapnet fanns ytterligare skarp ammunition. Vapnet var en modifierad startrevolver i kaliber .22 som visat sig funktionsduglig. I anslutning till vapnet fanns, förutom ammunitionen, en väska (i vilken ammunitionen förvarades) och ett par handskar. DNA från Yilmaz Döneryük fanns på handskarna och väskan.

Yilmaz Döneryük har berättat att han någon dag innan husrannsakan ombads att förvara vapnet åt en vän.

Det är således klarlagt att Yilmaz Döneryük olovligen innehaft en funktionsduglig revolver med tillhörande skarp ammunition. Han ska dömas för vapenbrott. Det skarpladdade vapnet har förvarats i anslutning till en plats där Yilmaz Döneryük hanterat större mängder narkotika, som innehafts i överlåtelsesyfte. Därigenom måste vapnet anses ha innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning. Tingsrätten finner att brottet ska bedömas som grovt.

3.3 Frågor om särskilda yrkanden

3.3.1 Förverkande av narkotika m.m.

Åklagaren har under åtalspunkten 1.2 yrkat att i beslag tagen narkotika ska förverkas med stöd av 6 § narkotikastrafflagen.

Under åtalspunkten 2 har yrkats förverkande av i beslag tagen narkotika jämte emballage/förpackningar, redlinepåsar, våg och anteckningsbok, detta också enligt 6 § narkotikastrafflagen.

Dessa yrkanden är lagligen grundade och ska bifallas.

3.3.2 Förverkande av vapen m.m.

Åklagaren har, under åtalspunkten 3, yrkat att i beslag tagen revolver, patroner jämte väska och handskar ska förverkas från Yilmaz Döneryük enligt 9 kap 5 § vapenlagen alternativt 36 kap. 2 § brottsbalken.

Även i dessa delar är förverkandeyrkandet lagligen grundat. Vapen och patroner förverkas enligt vapenlagen och det övriga enligt brottsbalken.

3.3.3 Förverkande av kontanter

Åklagaren har under åtalspunkten 1.1 yrkat att 3 800 kr i kontanter ska förverkas från Yilmaz Döneryük såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen, alternativt 36 kap. 1 b § brottsbalken.

Åklagaren har vidare, under åtalpunkten 2, yrkat att 6 000 kr i kontanter ska förverkas från Yilmaz Döneryük såsom utbyte av brott enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken.

När det gäller kontanterna som hänför sig till åtalpunkten 1.1 antecknar tingsrätten följande. Vittnet Emir Bajric har berättat att han såg David Ekholm ta ut kontanter. Det framgår av den skriftliga bevisningen att David Ekholm tagit ut 2 000 kr. När han sedan kontrollerats har han inte haft några kontanter på sig. Dessa har uppenbarligen överlämnats till Yilmaz Döneryük. Vid gripandet har inte heller Yilmaz Döneryük haft några kontanter på sig. Det har däremot hans flickvän haft, nämligen 3 800 kr. Yilmaz Döneryük har inte velat berätta närmare om detta under huvudförhandlingen. Han har dock i polisförhör berättat att pengarna som flickvännen hade på sig var pengar som han hade räckt över till henne när polisen kom.

Det är klarlagt att i vart fall 2 000 kr av de 3 800 kr kommer från försäljningen av narkotika till David Ekholm. Detta ska därför förverkas med stöd av 6 § narkotikastrafflagen.

När det gäller resterande 1 800 kr samt de kontanter som hänför sig till åtalpunkten 2 gör tingsrätten följande bedömning.

Enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken gäller att om någon döms för ett brott för vilket det är föreskrivet fängelse i fyra år eller mer och brottet har varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte, ska egendom förklaras förverkad, om det framstår som klart mera sannolikt att den utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Denna bestämmelse avser även narkotikabrott av normalgraden, även om det inte är föreskrivet fängelse i fyra år eller mer för det brottet. Förverkande får inte beslutas om det är oskäligt.

När det bedöms huruvida det är klart mera sannolikt att viss egendom utgör utbyte av brott än att så inte är fallet ska en helhetsbedömning göras. Inom ramen för den beaktas egendomens beskaffenhet, bl.a. de omständigheter under vilka den påträffas.

När det gäller resterande 1 800 kr under åtalspunkten 1.1 anser tingsrätten till att börja med klarlagt att pengarna tillhör Yilmaz Döneryük. Vidare är omständigheterna sådana att det är klart mer sannolikt att de utgör utbyte av brott än att så inte är fallet. Det är inte oskäligt med ett förverkande.

När det gäller de 6 000 kronorna som påträffats i Yilmaz Döneryüks bostad konstaterar tingsrätten att kontanterna har påträffats i direkt anslutning till större mängder kokain som innehafts i överlåtelsesyfte. Yilmaz Döneryük har inte lämnat några uppgifter rörande dessa pengar. Omständigheterna är sådana att det är klart mer sannolikt att de utgör utbyte av brott än att så inte är fallet. Inte heller i detta fall är ett förverkande oskäligt. Även dessa kontanter ska således förverkas.

3.3.4 Övriga förverkandeyrkanden

Åklagaren har slutligen, under åtalspunkten 2, yrkat att i beslag tagen Ledger med laddare förverkas från Yilmaz Döneryük enligt 6 § narkotikastrafflagen alternativt 36 kap. 2 § brottsbalken.

Enligt 36 kap. 2 § brottsbalken får egendom som har använts som hjälpmedel vid brott enligt den balken förklaras förverkad, om det behövs för att förebygga brott eller om det annars finns särskilda skäl. Om inte annat är särskilt föreskrivet ska bestämmelsen också tillämpas i fråga om egendom som använts som hjälpmedel vid brott enligt annan lag eller författning, om det för brottet är föreskrivet fängelse i mer än ett år (exempelvis grovt narkotikabrott).

Enligt 6 § andra stycket narkotikastrafflagen anges att egendom som använts som hjälpmedel vid brott enligt den lagen ska förklaras förverkad, om det behövs för att förebygga brott eller om det annars finns särskilda skäl.

Enligt tingsrättens mening är det bestämmelsen i narkotikastrafflagen som ska tillämpas (*lex specialis*). Det får dock inte någon praktisk betydelse eftersom ordalydelsen i båda bestämmelserna är densamma.

Förutsättning för att kunna förverka Ledgern är således att den har använts som hjälpmedel vid narkotikabrottet. Någon utredning som visar att den har använts vid Yilmaz Döneryüks brottslighet finns inte. Det har inte i utredningen framkommit att han skulle ha tagit betalt i kryptovaluta eller att han skulle ha omvandlat intäkter från brottsligheten till kryptovaluta som sedan har sparats på nu aktuell Ledger. Åklagarens yrkande ska därför ogillas och beslaget hävas.

3.4 Påföljdsfrågan

3.4.1 Rättslig reglering

Straff ska, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. (se 29 kap. 1 § brottsbalken)

Vid bedömningen av straffvärdet för flerfaldig brottslighet tillämpas den s.k. asperationsprincipen. Bedömningen går till på det sättet att domstolen först gör en värdering av vilket straffvärde varje brott har sett för sig. Därefter bedöms brottslighetens gemensamma straffvärde genom att man till det allvarligaste brottet adderar en minskande del av straffvärdet för de övriga brotten (se Borg-eke m.fl., Att bestämma påföljd för brott, tredje upplagan, avsnitt 3.4). Förutom de enskilda brottens straffvärde ska vid bedömningen av det samlade straffvärdet även beaktas vilken eller vilka typer av brott som är aktuella samt vilket tidsmässigt och annat samband som finns mellan brotten. Domstolen måste också alltid göra en slutlig bedömning av om det framräknade straffvärdet framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell (NJA 2008 s. 359).

3.4.2 Yilmaz Döneryük

Yilmaz Döneryük förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret, med början 2016. På senare tid är han lagförd enligt följande.

- Han dömdes den 26 februari 2020 för penningtvättsbrott och ringa narkotikabrott, till villkorlig dom förenad med dagsböter.
- Han dömdes den 11 mars 2021 för ringa narkotikabrott och rattfylleri, till dagsböter.
- Han dömdes den 1 juli 2022 för ringa narkotikabrott, till dagsböter.
- Han dömdes den 25 maj 2023 för narkotikabrott och ringa narkotikabrott, till skyddstillsyn.

Kriminalvården, Frivården Växjö har genomfört en personutredning. Av den framgår bl.a. följande.

Utifrån begärt yttrande har frivården gjort en risk- och behovsbedömning.

De riskfaktorer som identifierats, vilka bedöms kunna öka eller upprätthålla risken för återfall i brott, är att Döneryük är dömd sedan tidigare och han är nu aktuell för ny kriminalitet under pågående skyddstillsyn. Döneryük har ett pågående bruk av narkotika som startade i 18 års åldern, han är diagnosticerad med ADHD som han inte vill behandla och han har ett impulsivt beteendemönster. Döneryük har ett prokriminellt umgänge som kan bekräftas utifrån aktivt missbruk av narkotika.

Döneryük har återfallit i ny kriminalitet under pågående skyddstillsyn och han har uppvisat låg vilja eller förmåga till förändring i kontakten med frivården. Döneryük har inte i enlighet med sin dom om skyddstillsyn initierat insatser för sitt missbruk och har lämnat positiva prover under pågående skyddstillsyn. Han har i kontakten med frivården förmedlat en ovilja att fullgöra de åtaganden som hans dom om skyddstillsyn stipulerar.

Positiv faktor är Döneryük är etablerad på arbetsmarknaden och lever ordnat vad gäller bostad, ekonomi och sysselsättning.

Frivården bedömer att det finns risk för återfall i kriminalitet och att det föreligger ett övervakningsbehov utifrån stöd och kontroll. Frivården gör dock bedömningen att en frivårdspåföljd inte har någon uppenbar brottsreducerande effekt på Döneryük. Det saknas därmed förutsättningar för en frivårdspåföljd.

Frivården bedömer att Döneryük inte är lämplig för samhällstjänst utifrån ett pågående missbruk som han inte är intresserad av att behandla.

Yilmaz Döneryük döms nu för grovt narkotikabrott, grovt vapenbrott och narkotikabrott av normalgraden. Det grova narkotikabrottet har ett straffvärde motsvarande 2,5 års fängelse, det grova vapenbrottet motsvarande 2 års fängelse och narkotikabrottet av normalgraden någon månads fängelse. Vid en sammantagen bedömning, där den ovan redovisade asperationsprincipen tillämpas, finner tingsrätten att det sammantagna straffvärdet uppgår till fängelse 3,5 år. Såväl brottslighetens art och dess sammantagna straffvärde som återfallet i brott talar för fängelse. Något alternativ till ett fängelsestraff finns inte. Det faktum att Yilmaz Döneryük riskerar att förlora sin anställning pga. nu aktuell dom ska inte påverka straffets längd. Straffet bestäms till 3,5 års fängelse.

Tingsrätten har övervägt att undanröja den tidigare utdömda skyddstillsynen, men har stannat vid att låta denna kvarstå.

3.4.3 David Ekholm

David Ekholm förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Båda avsnitten avser trafikförseelser.

David Ekholm döms nu för narkotikabrott av normalgraden. Det är fråga om ett innehav för eget bruk. Straffvärdet motsvarar enligt tingsrätten 14 dagars fängelse.

David Ekholm lever under ordnade förhållanden. Det saknas anledning anta att han kommer att återfalla i brott. Påföljden kan därför bestämmas till villkorlig dom. Tingsrätten anser inte att denna behöver förenas med föreskrift om samhällstjänst. Domen ska däremot förenas med dagsböter. Tingsrätten bestämmer antalet dagsböter till 40. Varje dagsbots storlek bestäms med beaktande av David Ekholms ekonomiska förhållanden.

3.5 Frågan om häktning

Yilmaz Döneryük döms nu för såväl grovt narkotikabrott som grovt vapenbrott. För dessa brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader, och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas med hänsyn till återfallsrisk och flyktfara. Fortsatt häktning är även proportionerlig med hänsyn till den sammantagna brottslighetens höga straffvärde.

3.6 Ersättning till offentlig försvarare

Advokat Zivkovic har begärt ersättning för arbete motsvarande 21,75 timmars arbete. Detta är, med hänsyn till målets art och omfattning, skäligt. Tingsrätten har dock noterat att han har summerat beloppet fel. Han tillerkänns det korrekta beloppet.

Vad gäller tidsspillan och utlägg gör tingsrätten följande överväganden.

Enligt 21 kap. 10 § fjärde stycket rättegångsbalken krävs särskilda skäl för att en offentlig försvarare ska få ersättning för sådana merkostnader i fråga om tidsspillan och utlägg som har uppstått på grund av att försvararen har sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen (en s.k. distansförsvarare). Enligt praxis är detta 10 mil i tätbebyggda områden (se exempelvis NJA 2012 s. 914).

När en distansförsvarare inte har rätt till ersättning för merkostnader tillämpas en schablon. Ersättning för tidsspillan och utlägg utgår med samma belopp som en försvarare med verksamhet 10 mil eller, i mindre tätbebyggda områden, 20 mil från domstolsorten skulle ha tillerkänts. Det gäller dock inte om de faktiska kostnaderna är lägre. (Se NJA 2012 s. 914 p. 7–10.)

Advokat Zivkovic bedriver verksamhet från kontor i Stockholm. Han är således att betrakta som en s.k. distansförsvarare. Något förhandsbesked rörande merkostnader har inte lämnats i målet och tingsrätten bedömer inte att det föreligger särskilda skäl att förordna en advokat verksam i Stockholm.

Advokat Zivkovic har således inte rätt till ersättning av allmänna medel för de merkostnader som uppstått pga. detta.

Advokat Zivkovic bör därför tillerkännas ersättning för tidsspillan och utlägg med belopp som motsvarar vad en försvarare med en verksamhet tio mil från domstolsorten skulle ha tillerkänts, och enligt den schablon som tillämpats i rättsfallet NJA 2012 s. 914 (ersättning för tidsspillan om tre timmar per resa till och från domstolen samt utlägg som svarar mot faktiska kostnader för tio mils bilresa, enkel väg, och parkering).

När det gäller tidsspillan kan konstateras att han inte har begärt mer än vad en i domsagan verksam försvarare skulle ha haft rätt till. Yrkandet är även i denna del skäligt. Han ska därför tillerkännas ersättning med begärt belopp såvitt avser tidsspillan.

När det gäller utlägg så har han begärt ersättning för två resor tur och retur mellan Stockholm och Växjö. Den ena resan avser inställelse till polisförhör samt klientmöte och den andra resan har företagits i anledning av huvudförhandlingen. Båda dessa resor har varit påkallade. Han har dock endast rätt till ersättning motsvarande vad en lokalt verksam advokat skulle ha fått, dvs. 740 kr per tillfälle (1 480 kr). Han har inte rätt till ersättning för hotellvistelse i anledning av huvudförändlingen.

Kostnaderna för försvaret av Yilmaz Döneryük, såväl när det gäller nu aktuell försvarare som den tidigare förordnade, ska stanna på staten, med hänsyn till det långa fängelsestraff som han nu ådöms.

3.7 Övriga frågor

Såväl Yilmaz Döneryük som David Ekholm döms nu för brott med svårare påföljd i straffskalan än penningböter. Var och en av dem ska därför förpliktas att betala avgift till brottsofferfonden.

FRIHETSBERÖVANDE, se Avräkningsunderlag

RÄTTEN

Rådmannen Magnus Wickman samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Magnus Wickman

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Växjö tingsrätt senast **den 31 januari 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Växjö tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Växjö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Växjö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Växjö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det

har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Växjö tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.