



PARTER OCH DOMSLUT

Musa Israilov

Parter

Tiltalad

Musa Israilov, 20030525-8733
Sommarvägen 11 I Lgh 1201, 352 37 Växjö

Offentlig försvarare
Advokat Andréa Pyrell
Advokat Andréa Pyrell AB
Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

Åklagare

Kammaråklagare Sofia Sejising
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Brott som Musa Israilov döms för

Häleri, 2022-08-26, Växjö kommun, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

Häleriförseelse, 2022-08-26, Växjö kommun, 9 kap 6 § 1 st 1 p och 7 § 1 st och 2 st 1 p brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
50 dagsböter om 220 kr (11 000 kr)

Förverkande och beslag

I beslag tagna elcyklar och i beslag tagen laddare tas i förvar
(Polismyndigheten, 2022-5000-BG94469.1, 2022-5000-BG94469.2, 2022-5000-BG94469.3, 2022-5000-BG94469.5). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Musa Israilov ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Andréa Pyrell ska få ersättning av staten med 4 765 kr. Beloppet fördelas

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 81
351 03 Växjö

Besöksadress
Växjö

Expeditionstid
måndag–fredag

Telefon
0470-560 100

E-post
vaxjo.tingsratt@dom.se
Webb
www.domstol.se/vaxjo-tingsratt

enligt följande:

- 3 812 kr arbete
- 953 kr mervärdesskatt

Musa Israilov ska betala tillbaka 4 765 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Musa Israilov ska dömas för häleri enligt 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Musa Israilov ska dömas för häleriförseelse enligt 9 kap 6 § 1 st 1 p och 7 § 1 st och 2 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 HÄLERI (Musa Israilov) (5000-K988767-22)

Musa Israilov har förvarat en stulen elcykel tillhörande Andreas Bernesson. Det hände den 26 augusti 2022 på Sommarvägen, Växjö kommun. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Musa Israilov begick gärningen med uppsåt.

1.2 HÄLERIFÖRSEELSE (Musa Israilov) (5000-K988767-22)

Musa Israilov har förvarat tre elcyklar och en laddare som skäligen kan antas vara frånhänt annan genom brott. Det hände den 26 augusti 2022 på Sommarvägen, Växjö kommun.

Musa Israilov begick gärningen med uppsåt.

Förverkande och beslag

Det yrkas att tre elcyklar och en laddare som tagits i beslag hos Musa Israilov, ska tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m.: (Polismyndigheten, 2022-5000-BG94469.1, 2022-5000-BG94469.2, 2022-5000-BG94469.3, 2022-5000-BG94469.5).

SKÄL

Inställning

Musa Israilov har förnekat brott. Det gäller både häleri och häleriförseelse. Han har haft cyklarna men köpt dem i god tro. Det särskilda yrkandet medges eftersom han inte vill ha med cyklarna att göra.

Utredning

Musa Israilov har hörts över åtalet. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, beslagsprotokoll, fotografier och PM.

Av åklagarens bevisning framgår bl.a. följande. Av anmälan framgår att Andreas Bernesson anmälde en av de i målet aktuella cyklarna som stulen någon gång mellan den 5-6 mars 2021. Av åberopade fotografier framgår att såväl stöldmärkning som id-nummer skrapats bort på den anmälda stulna cykeln. På ett par av cyklarna framgår vidare att låsen är avsågade men att ramlåset finns kvar. Det finns vidare skrapmärken och skrapade kanter, som enligt åklagaren troligen uppstått i samband med att man sågat av låsen. På en av cyklarna saknas pakethållare och stänkskydd, och ramlåset har tagits bort i syfte att man ska kunna ta den. Även på ytterligare en cykel är ramlåset borttaget. Polismyndigheten har uppskattat värdet på angivna cyklar och laddare, vid jämförelse med andra Crescent-cyklar på marknaden, till cirka 103 000 kr.

Musa Israilov har berättat i huvudsak följande. De aktuella cyklarna fick han tag på genom mannen som kallas "Amo-cyklist". Folk kallade honom så. Amo betyder typ respekt för en äldre person. Mannen sade att elcyklar var en bra business. Han fick köpa cyklarna för 6 000 kr/styck. Han fick även laddare till cyklarna. Han vet inte varför mannen kallas för det han gör eller varifrån

mannen fick tag på cyklarna. Han ville bara köpa, fixa och sälja cyklarna. Han har bara stött på mannen 2-3 gånger. De stötte på varandra i butiker och diskuterade då cyklarna. Mannen hämtade sedan cyklarna där han bodde. Det stämmer att han inte gjorde några kontroller på cyklarna. Han kollade om bromsarna fungerade, men resten kollade han inte. Han kollade inte detaljerna. Han fick inga nycklar till cyklarna, det var inget han tänkte på. Därav lade han cyklarna i Nader Eltoms förråd, eftersom han hade ledig plats. Han fick inte heller kvitto på köpen. Han har ännu inte betalat mannen för cyklarna. Det hade han tänkt göra när han sålt någon samt stötte på honom. Han har inga kontaktuppgifter till mannen. Mannen borde vara intresserad av pengarna, men han har inte hört av sig. Han har inte träffat mannen på 1,5 år. Anledningen till att han inte fixade och sålde cyklarna är för att han är en lat person. Han misstänkte inte att cyklarna var stulna. Det var ju fråga om en äldre man som han köpte cyklarna från.

Domskäl

Skuld

Häleri och häleriförseelse (åtalspunkten 1.1 och 1.2)

I 9 kap. 6 § brottsbalken anges att den som på ett sätt som är ägnat att försvåra ett återställande tar befattning med något som är frånhänt annan genom brott, döms för häleri till fängelse i högst två år.

I 9 kap. 7 § brottsbalken anges bl.a. att om brott som avses i 6 § är att anse som ringa, döms för häleriförseelse till böter eller fängelse i högst sex månader. För häleriförseelse döms också den som inte insåg men hade skälig anledning att anta att brott förelåg.

Av utredningen är klarlagt att en polispatrull den 26 augusti 2022 stötte på Nader Eltom, som kom att misstänkas för annan brottslighet än nu aktuella. I

hans förråd anträffades fyra cyklar av märket Crescent och en laddare. Det är utrett att det var Musa Israilov som förvarade de fyra cyklarna som nu är aktuella i Nader Eltoms förråd. Det är vidare klarlagt att en av elcyklarna som han förvarade stals från Andreas Bernesson någon gång mellan den 5-6 mars 2021, dvs. en cykel har utgjort stöldgods. Tingsrätten konstaterar att Musa Israilovs åtgärd att förvara elcyklarna och laddaren i förrådet har utgjort ett sådant agerande att det kunnat förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka egendomen.

Frågan är om Musa Israilov har haft uppsåt i förhållande till att cyklarna fränhänts annan genom brott eller att han i vart fall haft skälig anledning att anta detta.

Musa Israilov har uppgett att han köpt cyklarna från en äldre man, som han endast stött på 2-3 gånger, och inte misstänkt att de var stulna. Det som ovan redogjorts för kring cyklarnas utseende är dock omständigheter vilka i sig talar starkt för att cyklarna var stulna. Elcyklar är allmänt sett stöldbegärligt gods och får enligt fotografierna anses vara i fint skick. Musa Israilov har uppgett att han fått köpa cyklarna av mannen till ett billigt pris, att han inte fick kvitto på köpen eller några nycklar till cyklarna. I övrigt har han inte gjort några kontroller för att ta reda på om cyklarna var stulna, trots avsaknad av stöldmärkning och id-nummer, avsaknad av lås, pakethållare och stänkskydd samt identifierade skrapmärken. Beaktat dessa omständigheter anser tingsrätten att det är uppenbart att Musa Israilov varit medveten om risken för att cykeln som stals från Andreas Bernesson kunde vara fränhänd annan genom brott och att han trots detta inte vidtog några kontrollåtgärder, vilket innebär att han måste anses ha varit i vart fall likgiltig för den risken. Han har därför begått gärningen med uppsåt. Hans befattning med godset får anses ha varit ägnat att försvåra ett återställande. Gärningen ska bedömas som häleri. Beträffande övriga cyklar och laddare, som alltså förvarats tillsammans med konstaterat

stöldgods, kan de – även om utredningen inte visar från vem eller när de avhänts annan genom brott – med hänsyn till omständigheterna under vilka de påträffats och vad som framkommit om cyklarnas utseende och omständigheter vid de påstådda förvärven, skäligen antas vara frånhända andra genom brott. Gärningen ska avseende dessa cyklar bedömas som häleriförseelse.

Påföljd

Musa Israilov var 19 år gammal vid gärningarna. Beaktat hans ungdom anser tingsrätten att det samlade straffmättningsvärdet för brotten motsvarar ett fängelsestraff om två månader. Musa Israilov förekommer under två avsnitt i belastningsregistret avseende ringa narkotikabrott med böter som påföljd. Han är inte tidigare dömd för någon form av tillgreppsbrott eller häleribrott. Tingsrätten anser därför att det saknas anledning att tro att han skulle begå ny brottslighet. Påföljden kan bestämmas till villkorlig dom som förenas med dagsböter.

Övrigt

Det särskilda yrkandet är medgivet, har stöd i lag och ska bifallas.

Eftersom Musa Israilov döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Försvarens ersättningsyrkande är skäligt och ska bifallas. Med hänsyn till Musa Israilovs ekonomiska förhållanden ska han återbetala denna kostnad till staten.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Lisa Waller samt nämndemän.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Lisa Waller

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Växjö tingsrätt senast **den 29 februari 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Växjö tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Växjö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Växjö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Växjö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det

har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Växjö tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.