



PARTER OCH DOMSLUT

Karar Mhawel

Parter

Tilltalad

KARAR Haidar Mhawel, 20000127-4232
Frihetsberövande: Häktad
Stallvägen 26 Lgh 1324, 352 56 Växjö

Offentlig försvarare
Advokat Johan Bäckström
Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124, 351 04 Växjö

Åklagare

Chefsåklagare Nicklas Englund
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande

Sekretess A

Målsägandebiträde
Advokat Maria Alderin
Advokatbyrån Linda Björnsdotter AB
Kungsgatan 14 a, 352 33 Växjö

Domslut

Brott som Karar Mhawel döms för

Grov fridskränkning, 2024-09-25 – 2025-06-12, 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Våldtäkt (3 tillfällen), 2025-01-01 – 2025-09-15, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Våldtäkt, 2025-08-16 – 2025-08-17, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 81
351 03 Växjö

Besöksadress
Växjö

Expeditionstid
måndag–fredag

Telefon
0470-560 100

E-post
vaxjo.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/vaxjo-tingsratt

Åtal som Karar Mhawel frikänns från

Framkallande av fara för annan, 2025-01-01 – 2025-06-12, 3 kap 9 § brottsbalken

Våldtäkt, 2025-08-30, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Sexuellt övergrepp, 2025-04-18 – 2025-06-12, Växjö kommun, 6 kap 2 § 1 st brottsbalken, ingår i Grov fridskränkning, 2024-09-25 – 2025-06-12, Växjö kommun, 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 som Karar Mhawel döms för.

Påföljd

Fängelse 6 år

Häktning m.m.

Karar Mhawel ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Karar Mhawel ska betala skadestånd till Sekretess A om 620 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 september 2025 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen telefon ska vara kvar i beslag till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas och godset återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-0150-BG147 p.1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på sådana uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan avslöja målsägandens identitet. Detta inbegriper även uppgifter om de sekretessbelagda vittnenas identiteter. Samma sekretessbestämmelse ska i fortsättningen även vara tillämplig på målsägandens identitet i den mån hennes identitetsuppgifter tagits in i en digital avskrift av denna dom.

Brottsofferfond

Karar Mhawel ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Bäckström ska få ersättning av staten med 334 208 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 248 778 kr arbete
- 18 588 kr tidsspillan

- 66 842 kr mervärdesskatt

Maria Alderin ska få ersättning av staten med 197 060 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 152 112 kr arbete
- 3 718 kr tidsspillan
- 1 818 kr utlägg
- 39 412 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-12-16, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Karar Mhawel ska dömas för framkallande av fara för annan enligt 3 kap 9 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Karar Mhawel ska dömas för grov kvinnofridskränkning enligt 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING (0150-K7207-25)

Karar Mhawel har begått följande brottsliga gärningar mot NN1 (en kvinna) som han hade ett varaktigt parförhållande med, vilket är att jämställa med att han bodde eller hade bott tillsammans med NN1 under äktenskapsliknande förhållanden. Det hände mellan slutet av september 2024 och den 12 juni 2025 på Stallvägen i Växjö, Växjö kommun.

A. Ofredande

Karar Mhawel (KM) har vid minst 30 tillfällen uppsåtligen kränkt NN1:s frid på ett kännbart sätt genom att i egen eller NN1:s bostad på Stallvägen urinera på NN1 i samband med gemensam duschning.

B. Olaga tvång alt. ofredande

KM har uppsåtligen någon gång under tiden den 18 april till och med den 12 juni 2025 genom misshandel eller annars med våld tvingat NN1 att säga "förlåt pappa" eller liknande varvid KM under det att NN1 låg på rygg, tryckte sitt knä mot hennes mage/överkropp så att hon fick svårare och svårare att andas tills dess att hon sade det han ville att hon skulle säga. - I vart fall har KM uppsåtligen ofredat NN1 genom sagda förfarande, dvs. kränkt hennes frid på ett kännbart sätt.

C. Framkallande av fara för annan

KM har under vårterminen 2025 i egen eller NN1:s bostad vid minst 20

tillfällen av grov oaktsamhet utsatt NN1 för livsfara eller fara för svår kroppsskada genom att med grepp kring eller vid NN1:s hals helt eller huvudsakligen stoppa blodtillförseln till NN1:s hjärna vilket medfört - eller med några få sekunders ytterligare grepp hade medfört - medvetlöshet hos NN1 vilket var - eller inom kort hade blivit - ett livshotande tillstånd hos NN1.

Varje gärning ovan var led i en upprepad kränkning av NN1:s integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada NN1:s självkänsla.

Ansvarsyrkande i andra hand

Ofredande, olaga tvång och framkallande av fara för annan

I vart fall ska KM dömas för ofredande, olaga tvång och framkallande av fara för annan vid ovan nämnda tillfällen.

Stämningsansökan 2025-12-16, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Karar Mhawel ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 VÅLDTÄKT (0150-K7207-25)

Karar Mhawel har genomfört ett vaginalt samlag med NN1.

NN 1 deltog i samlaget som en följd av att KM drog in NN1 i ett sovrum, drog ner NN1:s byxor / underbyxor, höll fast henne och slog henne.

NN1 deltog under alla förhållanden inte frivilligt i samlaget.

Det hände den 30 augusti 2025 eller kring den dagen i parternas då gemensamma bostad på Stallvägen, Växjö kommun.

KM begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt

KM var i vart fall grovt oaktsam beträffande omständigheten att NN1 inte deltog frivilligt.

Stämningsansökan 2025-12-16, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Karar Mhawel ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 VÅLDTÄKT (0150-K7207-25)

Karar Mhawel har genomfört ett analt samlag med NN1, som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den 16 juni 2025 och den 17 juni 2025 eller kring de dagarna i NN1:s föräldrars bostad i hennes tidigare flickrum, Höörs kommun.

Karar Mhawel begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt

KM var i vart fall grovt oaktsam beträffande omständigheten att NN1 inte deltog frivilligt.

Stämningsansökan 2025-12-16, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Karar Mhawel ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 VÅLDTÄKT (0150-K7207-25)

Karar Mhawel har genomfört ett analt samlag med NN 1.

Karar Mhawel utnyttjade otillbörligt att NN 1 på grund av berusning och eller sömn/sömndruckenhet befann sig i en särskilt utsatt situation.

NN 1 deltog under alla förhållanden inte frivilligt i samlaget.

Det hände någon gång mellan den 16 augusti 2025 och den 17 augusti 2025 i Bassarås, Lidhult, Ljungby kommun.

Karar Mhawel begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt

KM var i vart fall grovt oaktsam beträffande omständigheten att NN1 inte deltog frivilligt.

Stämningsansökan 2025-12-16, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Karar Mhawel ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 VÅLDTÄKT (0150-K7207-25)

Karar Mhawel har genomfört ett analt samlag med NN1, som inte deltog frivilligt. Det hände den 23 mars 2025, eller vintern 2025 fram till och med påsken samma år, på Stallvägen, Växjö, Växjö kommun.

Karar Mhawel begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt

KM var i vart fall grovt oaktsam beträffande omständigheten att NN1 inte deltog frivilligt.

Stämningsansökan 2025-12-16, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Karar Mhawel ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 VÅLDTÄKT (0150-K7207-25)

Karar Mhawel har genomfört ett analt samlag med NN1, som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den 1 september 2025 och den 15 september 2025 på Stallvägen, Växjö, Växjö kommun.

Karar Mhawel begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt

KM var i vart fall grovt oaktsam beträffande omständigheten att NN1 inte deltog frivilligt.

Stämningsansökan 2025-12-16, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Karar Mhawel ska dömas för sexuellt övergrepp enligt 6 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 SEXUELLT ÖVERGREPP (0150-K7207-25)

Karar Mhawel har i anslutning till åtalspunkt 1 B ovan, sedan han uttalat att NN1 var en duktig flicka eller liknande, uppsåtligen genomfört en sexuell handling med NN1 trots att hon inte deltog frivilligt varvid den sexuella handlingen var att han daskade eller förde sin penis mot hennes kind och eller ansikte. Det hände således någon gång mellan den 18 april 2025 och den 12 juni 2025 i Växjö, Växjö kommun.

Ansvarsyrkande i andra hand

Sexuellt ofredande

I vart fall har KM vid ovan nämnda tillfälle ofredat NN1 på ett sätt som är ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Karar Mhawel ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess A har förpliktat Karar Mhawel att utge skadestånd till Sekretess A med 620.000 kronor jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 15 september 2025 till dess att full betalning sker. Av beloppet avser 600.000 kronor ersättning för kränkning av den personliga och sexuella integriteten och 20.000 kronor avser ersättning för sveda och värk.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att beslaget av en telefon, beslagtagen hos Karar Mhawel, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-0150-BG147 p.1).

3 SKÄL

Bevisning

Åklagaren har åberopat följande bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 1**.

Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet (med NN1 närvarande vid tingsrätten) och påföljande kompletterande förhör (se protokollsbilaga med närmare detaljer om förhören och varför åklagaren begär att tingsrätten väl innan sammanträdet för huvudförhandling ska fatta beslut om att enligt 35 kap 15 § RB tillåta den begärda presentationsformen.

2. Förhör med den tilltalade **Karar Mhawel** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Raila Carlberg** (se vidare bilaga till stämningsansökan)

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **NN 15** (se vidare bilaga till stämningsansökan)

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Michelle Engman** (se vidare bilaga till stämningsansökan)

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Sofia Olofsson** (se vidare bilaga till stämningsansökan)

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Viktor Bergström** (se vidare bilaga till stämningsansökan)

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Lucas Grönvall** (se vidare bilaga till stämningsansökan)

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Ella Sigfridsson** (se vidare bilaga till stämningsansökan)

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

10. Förhör med vittnet **Felicia Lundborg** (se vidare bilaga till stämningsansökan)

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

11. Förhör med vittnet **Alma Andersson** (se vidare bilaga till stämningsansökan)

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

12. Förhör med vittnet **Elsa Rönnberg** (se vidare bilaga till stämningsansökan)

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

13. Förhör med vittnet **Ebba Nordenberg** (se vidare bilaga till stämningsansökan)

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

14. Förhör med vittnet **Mathilda Öjbrant** (se vidare bilaga till stämningsansökan)

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

15. Förhör med vittnet **NN 21** (NN1:s syster, se vidare bilaga till stämningsansökan)

Presentationsformer: se vidare nyssnämnda bilaga till stämningsansökan

16. Förhör med vittnet **NN 9** (NN1:s mor, se vidare bilaga till stämningsansökan)

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

17. Förhör med rättsläkaren vid RMV sakkunniga vittnet **Brita Zilg** (docent och överläkare) om färerekvisitet i åtalspunkt 1 C; framkallande av fara för annan (se vidare bilaga till stämningsansökan)

Presentationsform: i första hand per videolänk. Telefonförhör kan godtas.

18. Förhör med vittnet **Aramais Muradjan** (se vidare bilaga till stämningsansökan)

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9 Övrig bevisning

1. Referat av Snapchatfilmer tagna av Sofia Olofsson den 9 april 2025 jämte PM m.m. (förundersökningsprotokoll s. 464-466) till klarläggande av att NN1:s utsaga är tillförlitlig.

2. PM angående kontaktförsök av SU med KM:s tidigare uppgivna flickvänner - jfr bl.a. förhör med Michelle Engman, Ella Sigfridsson samt s. 37 - 40 i protokollsbilaga - (förundersökningsprotokoll s. 468 och 469) till klarläggande av att NN1:s utsaga är tillförlitlig.

3. Bild av tidigare säng i NN1:s flickrum ingiven av NN9 (förundersökningsprotokoll s. 472).

4. Kvitto betr. inköp av underbyxor - vilka plagg enligt NN1 var försedda med texten Karars resp. Pappas (dvs. text i genitivform) - ingivna av NN1 (förundersökningsprotokoll s. 474 och 475) bl.a. till klarläggande av att KM begärt att NN1 skulle säga saker på pappatema vid bl.a. sex; jfr. protokollbilaga s. 25.

5. Foton på NN1:s kläder (förundersökningsprotokoll s. 476 - 481) vars bruk KM ska haft synpunkter på enligt NN1 till klarläggande av att NN1:s utsaga är tillförlitlig.

6. Utdrag ur NN1:s kalender till klarläggande av när gärningen under åtalspunkt 2 ägde rum (förundersökningsprotokoll s. 482).

7. Skärmdumpar från NN15:s mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 483 - 485) bl.a. för att bevisa att NN1 var ambivalent till anmälan och att hon noga övervägde konsekvenserna av en sådan.

8. Lista upprättad (och uppvisad för SU) av NN1 (förundersökningsprotokoll s. 486-490) till klarläggande av att NN1:s utsaga är tillförlitlig.

9. Utskrift av ljudfiler/vlogg från NN1:s telefon (se hänvisning i protokollsbilaga s. 7) (förundersökningsprotokoll s. 491 - 530; åberopas genom hänvisning) till klarläggande av att NN1:s utsaga är tillförlitlig.

10. Sammanfattning av dom i förvaltningsrätten och en nedlagd utredning i K5000-ärende (förundersökningsprotokoll s. 531 - 533) till klarläggande av att NN1:s utsaga vinner tillförlitlighet i vissa hänseenden.

11. Rapport från telefonextraheringar (tilläggsprotokoll s. 3 - 38) bl.a. till klarläggande av

- exempel på NN1:s/KM:s skriftväxling efter fridskränkningselement i åtalspunkt 1 (s. 8 - 18; åberopas genom hänvisning och att jämföras t.ex. med huvudprotokollet s. 494ff.),
 - att NN1 den 24 mars 2025 på TikTok skrev till KM Fyfan ... Du tog mig i röven igår varpå KM skrev Hmm sant (s. 21; se även tilläggsprotokoll s. 44 för sammanhang),
 - att det i KM:s telefon finns två filmer från kring gärningen i Höör där NN1 enligt SU:s analytiker förefaller bete sig neutralt/ligga stilla under sexakten och där det vidare enligt desamma förefaller som att KM, under den sexuella akten, lätt kan bereda sig tillfälle till analsex utan att NN1 skulle hinna stoppa det (s. 25),
 - att det från tid när KM:s telefon är positionerad i Bassarås 16-17 augusti inte har påträffats några bilder från när KM och/eller NN1 kastas i poolen eller har blöta kläder på sig (s. 29) men dock en film där annan blir i kastad, och
 - filmer och bilder (bilden från Snapchat) med tidsstämpel från 2021 resp. januari 2024; bilden utan tidsstämpel - tilläggsprotokoll s. 37 - 40 - där en man som synes vara KM har sex med vad som synes varav andra kvinnor än med NN1 med modus vad gäller bl.a. våld som är delvis ensat till vad NN1 berättat om sin samvaro med KM samt för att belysa att NN1 berättat om att KM hade just ca tre sådana filmer i sin telefon;
- dels till klarläggande av att NN1:s utsaga är tillförlitlig,
- dels på samma tema att vad bl.a. Michelle Engman och NN1 berättat om KM:s förhållningssätt till tidigare flickvänner, vilka inte synes velat höras i den här utredningen (s. 468 - 469 i huvudprotokollet,) vinner tillförlitlighet (åklagaren avser att spela upp korta avsnitt från filmerna på s. 37 och 38 - totalt ca tre minuter).
12. PM från PKC:s operatör Raila Carlberg (vittne i bevispunkt ovan) om samtal med NN1 den 1 oktober jämte uppgift om att samtalet ifråga inte spelades in (förundersökningsprotokoll s. 12 - 14 och s. 463).
13. Passage i chatt (tilläggsprotokoll s. 90) till klarläggande av KM, NN1 och KM emellan, kallats för pappa och av att NN1:s utsaga vinner tillförlitlighet vad gäller uppgift om att KM önskade att kallas för pappa i annat sammanhang än inköp av blommor (jfr. även NN1:s uppgift om sina trosor med texten Pappas).

Åklagaren har i bilaga till stämningsansökan utvecklat förhørs- och bevisteman enligt följande.

1. Förhørs- och bevistema för resp. vittne/sakkunnig och uppskattade förhörstider m.m.

Raila Carlberg (anställd vid PKC) ska höras om vad och hur NN1 berättade vid samtal till PKC och hur vittnet dokumenterade vad som framkom till klarläggande av att NN1:s utsaga är tillförlitlig.
Förhörstid ca 20 minuter (förhör på videolänk godtas).

NN15 (lärare tillika klassmentor vid PHS i Växjö; förhör på s. 196 i huvudfup) ska bl.a. höras om vad han erfor och hur han sedan agerade vid en lektion den

24 september då NN1 bl.a. frågade om processen när en PHS-student anmäler en annan sådan bl.a. till klarläggande av att NN1 då var ambivalent och valde sina ord då vittnet hade anmälningsplikt enligt 9 § PL. Vidare ska NN15 höras om vad som timade när NN1 väl hade bestämt sig för att göra en anmälan och härvid bl.a. vad och hur NN1 berättade om sin relation med KM vad gäller bl.a. urinerings på henne i dusch, grepp, att KM ville att hon skulle säga förlåt pappa eller liknande samt att KM ifrågasatte hur NN1 klädde sig och sminkade etc. sig i olika sammanhang. - Allt för att bevisa att NN1:s utsaga är tillförlitlig.

Förhörstid ca 30 minuter.

Förhör per videolänk godtas

Michelle Engman (student vid PHS och KM:s tidigare "fadder" vid utbildningen) ska bl.a. höras om vad och hur NN1 berättade om sin relation med KM i samtal först kring den 18 september 2025 och sedan framåt till anmälningsupptagningen vad gäller analsex vid fyra tillfällen trots att NN1 inte ville och sa nej med påföljande smärta, vad NN1 kallade "straffsex", urinerings, fridskränkningselement i övrigt, egen nedbrutenhet/normalisering av NN1, grepp kring hals som stoppat blodtillförsel till hjärnan hos NN1, om vilja hos KM att NN1 skulle säga förlåt pappa eller liknande vid bl.a. strypvåld, om vad som timade när NN1 gjorde polisanmälan, hur NN1:s agerande och hennes mående ändrades efter anmälan, om att NN1 visade ett par byxor som hon inte fick ha på sig för KM och att KM vände allting som var kontrollerande i sitt eget beteende mot NN1 som att det skulle handla om respekt gentemot honom.

- Även om kännedom om tidigare flickvänner KM haft som ändrat beteende och som sagt att de kunde ha anmält honom men där en återhållande faktor hos dem till att anmäla/berätta om tidigare relation med KM var att han skulle ha känsliga bilder/filmer på dem i sin telefon (jfr. tilläggsprotokoll s. 35 - 37 med just bilder från bl.a. 2021 på KM och vad som synes vara andra kvinnor under sex med KM samt PM i huvudfup s. 468 om två kvinnor som inte velat medverka i den här utredningen). Även om något tillfälle under våren föregående läsår ("Ängsfest") då vittnet i stunden sagt till KM att han inte agerat juste mot NN1. - Allt för att bevisa att NN1:s utsaga är tillförlitlig.

Förhörstid ca 90 minuter

Förhör per videolänk godtas

Sofia Olofsson (student vid PHS i samma basgrupp som NN1 och KM) ska höras bl.a. om iakttagelser av parternas relation under läsåret 2024/25, att Karar Mhawel kallat NN1 för äcklig, bitch etc. och tryckt ned henne, att NN1 berättat att hon inte fick ha de kläder hon ville för KM, att NN1 innan anmälan i förtroende berättade att KM kissade på henne i duschen (maktspel), att NN1 berättat om struhtag/grepp/kampsportsgrepp och att KM för att sluta med t.ex. MMA-grepp ville att NN1 skulle kalla honom för pappa, om våld vid sex och bl.a. grepp/struhtag då, att NN1 berättat att KM kunde använda sex som en form bestraffning, att NN1 berättat att KM tagit henne bakifrån (analsex; "in i nummer två") trots att NN1 inte ville ha sådant sex, att NN1 under lördagskvällen i Bassarås försökte dricka alkoholdrycker i kapp med andra festdeltagare vilka studerade på annan ort; Lund (och att NN1 var ovan vid alkohol själv), att NN1

blev så full (extremt påverkad) att hon gick ut och försökte kräkas men bara "hulkade" och att vittnet stöttade NN1 in till sängen så NN1 inte skulle ramla när vittnet beslöt att NN1 borde gå och sova, att Karar Mhawel skällt ut NN1 även inför andra vid festen i Bassarås just för att NN1 blivit för full och att KM approcherat vittnet för att förklara varför han betett sig så och så mot NN1 (första gången hösten 2024). - Även angående Snapchattfilmer den 9 april 2025 och varför hon då sa som hon gjorde (jfr. skriftlig bevispunkt). - Allt till klarläggande av att NN1:s utsaga är tillförlitlig samt att NN1 befann sig i en särskilt utsatt situation vid analt samlag i Bassarås och därför inte kunde samtycka till sådant sex.

Förhörstid ca 90 minuter

Förhör per videolänk godtas

Victor Bergström (student vid PHS) ska höras bl.a. om att han under läsåret 2024/25 reagerade på att KM betedde sig illa mot NN1, om att han några veckor innan anhållandet kom att tala med Michelle Engman och NN1 och om vad och hur NN1 berättade (KM väldigt kontrollerande) och hur NN1 betedde sig och att han efter hand för egen del fick svårt att somna om kvällen när han hört NN1 berätta. - Vidare om KM:s position och "ranghöghet" i klassen och om hur han på ett manipulativt, skämtsamt och subilt sätt skuldbelade andra elever (mestadels de manliga studenterna) så de fick dålig självkänsla (de följde KM som "hundvalpar"). - Även om NN1:s berusningsgrad vid festen i Bassarås (huvudsakligen under lördagskvällen; väldigt berusad och att vittnet tyckte att någon därför borde sitta med NN1) liksom om KM:s egen berusningsgrad under lördagen (inte särskilt full). Allt för att bevisa att NN1:s utsaga är tillförlitlig. Även till klarläggande av NN1:s berusningsgrad vid åtalpunkt 4 och att NN1 inte var i stånd att samtycka till t.ex. analsex.

Förhörstid ca 45 minuter

Förhör per videolänk godtas

Aramais Muradjan (student vid PHS och ansvarig för kampsportsgruppen där) ska bl.a. höras om iakttagelser av KM och NN1 vid gymträning och beteendeförändring hos NN1 (från glad och med ett stort leende på läpparna och pratglad till lite mer tyst och tillbakadragen) om hur KM agerat när NN1 hälsat på vittnet själv (reagerat negativt på en manlig s.k. brohug) resp. hur KM reagerat när NN1 interagerat med andra män i gymmet samt om vad KM, för att vinna sympati/stöd/erkänsla hos vittnet, återberättat om hur han skällt ut NN1 vid MMA-SM i Malmö för att hon skakat hand med KM:s gamla manliga vänner från annan umgängeskrets. Vidare om ett tillfälle då vittnet frågade NN1 och KM och de skulle gå ut efter en tenta eller liknande, och NN1 inte kom till tals pga. KM, och KM på ett passivt aggressivt sätt till vittnet att har man flickvän eller pojkvän, då går man inte ut och festar. Allt till klarläggande av att NN1:s utsaga är tillförlitlig.

Förhörstid ca 45 minuter

Förhör per videolänk godtas

Lucas Grönvall (student vid PHS) ska höras bl.a. om iakttagelser av KM och NN1 i Bassarås till klarläggande av NN1:s berusningsgrad och påföljande oförmåga att samtycka till analsex samt till klarläggande av att såvitt vittnet minns det varken NN1 eller Karar befunnit sig i badbassäng och blivit blöta inför påföljande analsex; till vederläggande av KM:s utsaga i denna del om omständigheterna vid analsexet samt för att bevisa att NN1 var så berusad att hon inte kunde samtycka till analsex.

Förhörstid ca 20 minuter

Förhör per videolänk godtas

Ella Sigfridsson (student vid PHS) ska höras bl.a. om kontakter med NN1 under höstterminen 2024 bl.a. om att NN1 då sa att KM inte gillade tjejer som gick ut, att han hade varit arg på henne på grund av att hon hade gått ut med vittnet helgen innan och att NN1 gav uttryck för att KM var kontrollerande mot henne att hon ska fortsätta vara stark och inte låta honom bestämma över henne, att KM i relation med en tidigare flickvän som vittnet kände också hade varit kontrollerande och styrande så att tjejen hade blivit isolerad, vilket hon nämnt för NN1 och vilket KM den 19 september 2024 ifrågasatt varpå vittnet replikerade till KM att du får hitta dig en tjej som inte festar. Även om när vittnet träffade NN1 hos Michelle Engman (vittne ovan) kring den 18 september 2025 (bl.a. att KM hade tryckt ned henne och att hon haft sex med KM utan att hon velat ha det. - Allt för att bevisa att NN1:s utsaga är tillförlitlig.

Förhörstid ca 30 minuter

Förhör per videolänk godtas

Felicia Lundborg (student vid PHS) bl.a. om hur NN1:s roll och uppförande i klassen förändrades under läsåret 2024/25, att NN1 berättat om att KM kissat på henne mot hennes vilja och att NN1 sedan hon flyttat hem till Michelle Engman i höstas gjort en lista med saker som KM gjort mot henne som vittnet fick läsa (bl.a. en punkt med våldtäkt där NN1 senare förklarat att det handlade om ofrivilligt analsex). - Allt för att bevisa att NN1:s utsaga är tillförlitlig.

Förhörstid ca 30 minuter

Förhör per videolänk godtas

Alma Andersson (student vid PHS) ska bl.a. höras om vad KM berättade om sex med NN1 sedan denna flyttat in till Michelle Engman och att KM då berättat att han efter sexet sagt till NN1 att hon inte fick säga till folk och rektorn att han våldtagit henne varpå NN1 replikerade att hon aldrig skulle göra detta. - För att bevisa att KM vid samtalet ifråga var medveten om att vid andra tillfällen haft ofrivilligt sex med NN1 och av att han var rädd för att bli polisanmäld.

Förhörstid ca 20 minuter

Förhör per videolänk godtas

Elsa Rönnberg (student vid PHS) ska bl.a. höras om ett tillfälle när hon, NN1, KM och killar i klassen skulle shoppa på Grand Samarkand och KM skämtade på NN1:s bekostnad, hyssjade henne och liknande varpå vittnet vid ett tillfälle när männen skulle köpa snus sa till NN1 att hon borde lämna KM. Även hur

vittnet själv förhöll sig till KM vid shoppingturen av rädsla för eget vidkommande i klassgemenskapen. Därtill om vad NN1 under ht 2024 berättade om relationen (begränsningar i klädval m.m.) och hur KM agerat efter frivilligt sex (bara lämnat henne i sängen och gått in på toan och inte velat prata med henne). Vidare att NN1 i oktober/november 2024 berättade om sexet med KM (hårt sex) och att detta gjorde vittnet chockerat och att NN1 sa att det bara var det första sextillfället som det var kärleksfullt sex från KM:s sida. Därtill att NN1 berättade om hårt strypsex (jfr åtalspunkt 1 C). Allt till klarläggande av att NN1:s utsaga är tillförlitlig.

Förhörstid ca 30 minuter

Förhör per videolänk godtas

Ebba Nordenberg (student vid PHS) ska bl.a. höras om att KM ringt henne sedan Ella Sigfridsson (vittne ovan) sagt till NN1 något i stil med att hon visste hur KM varit mot tjejer förut och att han kanske inte var den allra bästa killen, vilket samtal vittnet fann vara märkligt. Även om och hur NN1 efter polisanmälan under en promenad berättat om urinering mot henne i dusch m.m. - Allt för att bevisa att NN1:s utsaga är tillförlitlig.

Förhörstid ca 20 minuter

Förhör per videolänk godtas

Matilda Öjnebrant (student vid PHS) ska höras bl.a. om när NN1 (innan polisanmälan gjordes) efter studier i biblioteket på tu man hand skulle berätta varför hon gjort slut med KM sa något i stil med ...Ja men, om din kille hade kissat på dig, hade du inte velat göra slut då..., att NN1 härefter visade vittnet sin punktlista, att vittnet blev väldigt berört och uppmanade NN1 att göra en polisanmälan. Även om vad och hur NN1 senare berättade om urinering i dusch, strypgrepp och begäran att bli kallad för pappa av KM. Allt till klarläggande av att målsägandens utsaga är tillförlitlig.

Förhörstid ca 30 minuter

Förhör per videolänk godtas

NN21 (NN1:s syster född 2005) ska bl.a. höras om hur hon uppfattade det som att NN1 "tynade bort" i förhållandet med KM, om att KM var kontrollerande hemifrån under en resa systrarna gjorde till Sankt Anton i vintras, om att NN1 hade gjort en lista som bekräftade NN21:s tankar om att KM tryckt ned NN1 (psykisk misshandel), om att NN1 skämdes för att hon låtit KM kissa på henne i duschen, om att NN1 sagt att hon inte fick ha vilka kläder hon ville för Karar Mhawal och frågat vem (annan än mig; åkl:s anm.) ska du se vacker ut för, om att Karar Mhawal tog strypgrepp som han inte släppte förrän NN1 sa förlåt pappa eller liknande, om NN1:s berusningsgrad i Bassarås aktuella kväll (sprang iväg och kräcktes bakom en lada). Detta till klarläggande av att NN1:s uppgifter är tillförlitliga samt att NN1 vid händelsen i Bassarås (åtp 4) var så berusad att hon inte kunde samtycka till analsex.

Vad gäller presentationsform för förhören med NN21 begär åklagaren enligt 35

kap 14 § första stycket 2 RB att få spela upp ljudupptagning (ca 56 minuter) samt att få spela upp videoförhör (ca 31 minuter) som NN21 lämnat tidigare vid SU samt att tingsrätten innan en huvudförhandling ska förordna på det sättet. Skälet för begäran är att NN21 f.n. enligt uppgift ska ha rest utom Europa och att förhör därför inte kan hållas vid huvudförhandlingen. I andra hand begär åklagaren att få spela upp videoförhöret inför SU från den 3 november 2025 kl. 09.45 enligt 35 kap 15 § RB.

NN9 (NN1:s mamma) ska bl.a. höras om vad och hur NN1 berättat om sin relation med KM och bl.a. om uriner i dusch och hur NN1 kände kring det. För att bevisa att NN1:s utsaga är tillförlitlig. - Även betr. säng i NN1:s flickrum sommaren 2025 till klarläggande av att möbelen var gammal och nu kastad varför det inte kunnat kontrolleras huruvida sängen lät eller knarrade vid sex och att utredningen vad gäller vilken av NN1:s och KM:s utsagor som är tillförlitlig just i detta hänseende inte förlorar i robusthet. Allt till klarläggande av att NN1:s utsaga är tillförlitlig.

Förhörstid ca 30 minuter

Förhör per videolänk godtas

Brita Zilg (sakkunnig vid RMV och rättsläkare/överläkare/docent som forskar på bl.a. strypvåld och som nu har fått ett regeringsuppdrag om fördjupad forskning kring sådant våld) bl.a. om vad som händer när man stoppar blodtillförseln till hjärnan med grepp (snabbt inträdande medvetlöshet där det är vanskligt att förutse hur snabbt medvetlösheten inträder) och av att konsensus råder inom svensk rättsmedicin om att medvetlöshet (oavsett tiden för tillståndet och måhända med undantag för kontrollerade situationer som MMA-matcher och MMA-träningar med domare och externa personer som kan gripa i; jfr. hur HD ser på farerekvisitet i framkallande av fara för annan i NJA 1987 s. 490) efter stoppad blodtillförsel till hjärnan alltid är att anse är ett livshotande tillstånd. Detta till klarläggande av att greppen med stoppad blodtillförsel till NN1:s hjärna vilka KM delvis vidgått (dock ej vid sex) utsatt NN1 för livsfara eller fara för svår kroppsskada/hjärnskada (åtp 1 C).

Förhörstid ca 30 minuter

Förhör per telefon godtas

Tingsrätten har beslutat att uppspelning av förhören med Sekretess A under förundersökningen inte tillåts, varför Sekretess A ska höras personligen vid huvudförhandlingen avseende samtliga åtalspunkter, att uppspelning av förhören med NN21 tillåts, att PM angående kontaktförsök med Karar Mhawels uppgivna tidigare flickvänner inte får inte åberopas (bevispunkt 9.2), att sammanfattning av dom i förvaltningsrätten och en nedlagd utredning får åberopas (bevispunkt

9.10), att filmer och bilder med tidsstämpel 2021 och 2024 får åberopas (bevispunkt 9.11, femte punkten) samt att PM från PKC:s operatör Raila Carlberg inte får åberopas (bevispunkt 9.12).

Åklagaren har därefter inkommit med följande kompletterande bevisuppgift.

Åklagaren åberopar vittnesförhör med poliskommissarien Nina Berg vid SU Malmö angående hennes telefonkontakter - och bakgrunden till att kontakterna togs - med KM:s tidigare flickvänner samt om vad dessa två kvinnor då berättat för SU om sina resp. tidigare relationer med KM samt upplyst om sin inställning egen resp. ev. medverkan i den aktuella utredningen (jfr. fup s 468 och 469); allt till klarläggande av att NN1:s utsaga är tillförlitlig.

Kommissarie Nina Berg ska dessutom höras om bakgrunden till en PM på s. 531 - 533 i förundersökningsprotokollet bl.a. vad gäller genomgången grundmaterial (dom i förvaltningsrätten och nedlagt K5000-ärende) och bl.a. vad socialtjänsten då anförde i förvaltningsrätten till stöd för att NN1:s utsaga är tillförlitlig vad gäller vissa omständigheter.

Förhörstid ca 20 minuter

Telefonförhör godtas.

Sedan Karar Mhawel genom sin försvarare åberopat vittnesförhör med William Nilsson, se nedan, har åklagaren åberopat följande kompletterande bevisning.

Åklagaren åberopar även för egen del förhör med *William Nilsson* (videolänk godtas). Nilsson ska bl.a. höras om shoppingturen till Samarkand där KM bad NN1 att vara tyst eller liknande, om hur KM "skämtat" med Nilsson på sådant sätt att Nilsson själv tog illa vid sig, om KM:s kvinnoyn (bl.a. att KM inte tyckte om när tjejer blev för fulla eller var "horiga") samt om NN1:s berusningsgrad under festen i Bassarås och att KM härvid uttryckt missnöje om berusningen till NN1 varpå NN1 svarat något i stil med "... du ska inte vara arg på mig när jag är för full utan hjälpa mig istället"; allt till klarläggande av att NN1:s utsaga är tillförlitlig samt att NN1 inte kunde samtycka till analsexet i Bassarås p.g.a. berusning /sömndruckenhet. Tillkommande förhörstid ca 15 minuter.

Vidare åberopar åklagaren förhör med polisläraren *Mathias Borg* (videolänk godtas) om sina kontakter med Michelle Engman och NN1 inför anmälan och om vad han berättade för dem om bin-ärenden samt om NN1:s uppträdande och intresse då till klarläggande av att NN1:s utsaga är tillförlitlig och för att påvisa att utredningen är robust (förhörstid ca 15 minuter).

Åklagaren har under huvudförhandlingen som skriftlig bevisning genom hänvisning åberopat tilläggsprotokollet, aktbil. 41, s. 21 – 181 i extenso, bl.a. till klarläggande att Sekretess A har varit förälskad i Karar Mhawal, att konversationen belyser målsägandens attityd mot Karar Mhawal, hennes ursäkter gentemot honom och att hon inte ville att hon och Karar Mhawal skulle somna som ovänner. Målsäganden har anslutit sig till denna bevisuppgift.

Målsäganden har åberopat följande bevisning

BEVISNING

Den bevisning som åklagaren åberopar till styrkande av gärningen, åberopas till stöd för att gärningen inneburit en allvarlig kränkning av Sekretess NN1:s personliga och sexuella integritet samt orsakat sveda och värk.

Under huvudförhandlingen har målsäganden åberopat följande.

I tillägg till vad som redan åberopats i målet åberopas skärmdump samt skärminspelning, aktbil. 117 – 118, avseende kommunikation mellan den tilltalade och målsäganden den 24 mars 2025 till klarläggande av vad som skickats mellan parterna den aktuella dagen till styrkande av åtalpunkt 5.

Karar Mhawal har åberopat följande bevisning

Muntlig bevisning

Vittnesförhör med Thea Andersson. Thea Andersson ska höras om sin kännedom om parterna, iakttagelser av parterna, vad Karar Mhawal berättat för henne om relationen med NN1 samt i övrigt om sin kännedom om Karar Mhawal. Hon ska även höras om hur Karar Mhawal förändrat sitt beteende och sitt umgänge för att inte göra NN1 svartsjuk och för att tillmötesgå NN1:s kontrollbeteende. Förhöret åberopas till styrkande av att Karar Mhawal inte begått de åtalade gärningarna.

Vittnesförhör med Fanny Flobecker. Fanny Flobecker ska höras om sin kännedom om Karar Mhawal och om vad Karar Mhawal berättat för henne om relationen med NN1 samt i övrigt om sin kännedom om Karar Mhawal. Förhöret åberopas till styrkande av att Karar Mhawal inte begått de åtalade gärningarna.

Vittnesförhör med William Nilsson. William Nilsson ska höras om sin kännedom om parterna, iakttagelser av parterna, vad Karar Mhawal berättat för honom om relationen med NN1, sina iakttagelser vid åtalpunkt 4, samt i övrigt om sin kännedom om Karar Mhawal. Förhöret åberopas till styrkande av att Karar Mhawal inte begått de åtalade gärningarna.

Vittnesförhör med Dibran Popaj. Dibran Popaj ska höras om sin kännedom om parterna, iakttagelser av parterna, vad Karar Mhawel berättat för honom om relationen med NN1 samt i övrigt om sin kännedom om Karar Mhawel. Förhöret åberopas till styrkande av att Karar Mhawel inte begått de åtalade gärningarna.

Vittnesförhör med Noor Ali. Noor Ali ska höras om sin kännedom om parterna, iakttagelser av parterna, vad Karar Mhawel berättat för honom om relationen med NN1 samt i övrigt om sin kännedom om Karar Mhawel. Han ska även höras om hur Karar Mhawel förändrat sitt beteende och sitt umgänge under förhållandet. Förhöret åberopas till styrkande av att Karar Mhawel inte begått de åtalade gärningarna.

Karar Mhawel har därutöver genom sin försvarare åberopat följande.

Uppspelning av två filmer med tidsstämpel 2025-06-16 (sid 25-26 i aktbilaga 43) och två filmer med tidsstämpel 2025-06-18, (sid 27 i aktbilaga 43). Filmerna visar hur Karar Mhawel och NN1 har sex. Filmerna åberopas till styrkande av att Karar Mhawel inte begått den åtalade gärningen under åtalpunkt 3 samt i övrigt till klarläggande av att Karar Mhawels utsaga är tillförlitlig.

Uppspelning av vlogg från NN1:s telefon. Finns i utskriven form i förundersökningsprotokoll s. 491-493. Filmerna åberopas till styrkande av att Karar Mhawel inte begått de åtalade gärningarna samt i övrigt till klarläggande av att Karar Mhawels utsaga är tillförlitlig.

Uppspelning av ljudfiler från NN1:s telefon av den 24 september 2025 och den 1 oktober 2025, totalt cirka 30 minuter, finns utskrivet s 515-530. Ljudfilerna åberopas till styrkande av att Karar Mhawel inte begått de åtalade gärningarna samt i övrigt till klarläggande av att Karar Mhawels utsaga är tillförlitlig.

Sedan det visat sig att Fanny Flobecker och Noor Ali befunnit sig utomlands i stat där tillstånd till förhör inte kan fås utan ett större dröjsmål har tingsrätten medgett att förhören med vittnena under förundersökningen får spelas upp.

Inställning

Karar Mhawel har angett följande inställning.

Åtalpunkt 1: Karar Mhawel förnekar brott, han förnekar alla gärningar under åtalpunkt 1 a-c. Han förnekar att gärningarna var led i en upprepad kränkning

av målsägandens integritet eller att de var sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Sekretess A:s självkänsla.

Åtalspunkt 2: Karar Mhawel förnekar brott. Det har aldrig förekommit samlag som inte varit frivilligt för båda parter. Det kan ha förekommit samlag denna dag men det är inget som Karar Mhawel lagt på minnet.

Åtalspunkt 3: Karar Mhawel förnekar brott. Det har aldrig förekommit samlag som inte varit frivilligt. Han förnekar att analt samlag förekommit i föräldrarnas bostad i Höör.

Åtalspunkt 4: Karar Mhawel förnekar brott. Karar Mhawel och Sekretess A har aldrig haft samlag som inte varit frivilligt. De har vid tillfället haft analt samlag men Karar Mhawel bestrider att Sekretess A befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av berusning.

Åtalspunkt 5: Karar Mhawel förnekar brott. Parterna inte haft något samlag som inte varit frivilligt. Parterna kan ha haft samlag vid den tiden men det är inget som han har lagt på minnet.

Åtalspunkt 6: Karar Mhawel förnekar brott. Parterna inte haft något samlag som inte varit frivilligt. Karar Mhawel har ingen minnesbild av att de haft analsex i sin gemensamma bostad.

Åtalspunkt 7: Karar Mhawel förnekar brott och gärningen i sin helhet.

Det särskilda yrkandet medges.

Det enskilda anspråket bestrids och inget belopp kan vitsordas förutom sättet att beräkna ränta.

Sakframställningar

Åklagaren

Målsäganden och den tilltalade började båda studera på Polishögskolan hösten 2024 och de blev snabbt ett par. Förhållandet varade i knappt ett år. Från början bodde de i varsin lägenhet men de övernattade hos varandra, oftast i Karar Mhawels lägenhet. Från den 1 augusti 2025 flyttade de samman i en gemensam lägenhet. Under andra halvan av september 2025 bröts förhållandet. Enligt åklagaren var de båda närstående till varandra i lagens mening. Eftersom de bodde tillsammans under äktenskapsliknande förhållanden föreligger även förutsättningarna för att tillämpa 4 kap. 4 a § andra stycket brottsbalken.

Åklagaren har åberopat ett antal vittnen däribland målsägandens mamma, i tingsrättens mål kallad Sekretess D, och syster, Sekretess C. Åklagaren åberopar även vittnesförhör med målsägandens klasslärare, Sekretess B. Därutöver ska höras ett antal andra vittnen, varav de som kan tänkas väga tyngst är målsägandens väninna Sofia Olofsson, som är hennes bästa vän och som var hennes enda kompis under våren 2025, och Michelle Engman, för vilken målsäganden berättade om vad som hände under relationen och som målsäganden flyttade in till när hon och Karar Mhawel hade gjort slut och som också var med vid anmälningstillfället men som också har gjort iakttagelser av målsäganden och Karar Mhawel under vissa fester osv. Även målsägandens syster är ett viktigt vittne för åklagaren.

Anmälan gjordes den 1 oktober 2025 och målet lottades in till åklagaren den 2 oktober och eftersom både målsäganden och den misstänkte var polisstudenter utreddes ärendet av SU, som står för Särskilda Utredningar. Det var Raila Carlberg på PKC, Polisens Kontaktcenter, som tog emot anmälan och hon ska höras som vittne. Om Raila Carlberg inte minns anmälan i detalj kommer åklagaren att fråga henne om den med utgångspunkt i hennes PM på s. 12 i förundersökningsprotokollet. Vid anmälan närvarade Michelle Engman, dock inte i rummet där anmälan gjordes, men i rummet fanns målsägandens klasslärare, Sekretess

B, fram till dess att det blev för känsligt för målsäganden att berätta i hans närvaro.

Den 24 september frågade målsäganden Sekretess B om hennes mamma hade kunnat göra anmälan. Måndagen den 29 september frågade Sekretess B om hon hade kommit till någon slutsats kring allt som hänt, varefter målsäganden samma dag underrättade Sekretess B att hon hade valt att inte anmäla, s. 484 i förundersökningsprotokollet.

Åklagaren ska kort beröra de olika åtalspunkterna. Punkten 1 A innefattar ett antal ofredanden där Karar Mhawel har urinerat på målsäganden när de duschade tillsammans. Målsäganden har berättat om detta för ett av vittnena på färsk gärning, som man får förstå vittnet, och hon har även återberättat dessa händelser för flera andra av vittnena. Det finns en konkret uppgift om den första urineringen i Sekretess A:s berättelse.

Händelsen i åtalspunkt 1 B är ett specifikt tillfälle som kom fram i ett av de sista förhören med Sekretess A. Den är tidsmässigt upphängt på när hon köpte en jaktlabrador, Whisky”, vilket var den 18 april 2025, dvs. vid påsktid. Händelsen i åtalspunkt 1 B inträffade samtidigt som den i åtalspunkt 7. Målsäganden har berättat att pappatemat var populärt hos Karar Mhawel. Det finns två par underbyxor som köptes av målsäganden på vilka det stod ”Karars” resp. ”Pappas” och som hon har haft under sex. Målsäganden fick i slutet av förhören frågor kring dessa trosor och därmed kom åtalspunkt 1 B upp.

När det gäller åtalspunkt 1 C finns det i målsägandens berättelse uppgifter om att sexet blev hårdare och hårdare, vilket målsäganden själv ska få berätta om. Där finns också uppgifter om grepp och en av de greppstyper, som ska ha skett under åtskilliga samlag är att Karar Mhawel har stoppat blodflödet till målsägandens hjärna på visst sätt som förekommer i kampsport och som är farligt. Enligt rättsmedicinen är det här riktigt farligt och åklagaren har åberopat en expert i ämnet, överläkaren Brita Zilg, som av regeringen är förordnad som utredare just om strypvåld. Åklagaren har stämt på framkallande av fara för annan, ett brott

som man inte kan samtycka till, så där blir det en objektiv bedömning. Som åklagaren har uppfattat det har Karar Mhawel vidgått att det har förekommit sådana här kampsportsgrepp, dock inte i samband med sex. Såvitt åklagaren vet finns det inget tidigare åtal för den typen av strypgrepp.

Åtalspunkt 5 är det tidsmässigt första ofrivilliga anala samlaget som målsäganden har berättat om. Om detta har hon berättat bl.a. för vittnena Sofia Olofsson och Michelle Engman. Målsäganden har inte haft alldeles enkelt att tidsätta just det här samlaget. Samlaget har föregåtts av diskussioner och propåer om analsex där målsäganden har varit väldigt tydlig med att just det tycker hon verkligen inte om utan det motsätter hon sig. I det tekniska protokollet avseende Karar Mhawels mobiltelefon finns det i aktbil. 43, s. 21, ett meddelande från målsägandens telefon daterat den 24 mars 2025 med texten ”Du tog mig i röven igår”, vilket av Karar Mhawel besvarades med ”Hmm sant”. Det innebär en hållpunkt för när det första anala samlaget har ägt rum. Det som Karar Mhawel svarade i form av sant kan ju få betydelse för bedömningen av uppsåt eller oaktsamhet i fråga om senare anala samlag. Innan målsäganden skrev det återgiva meddelandet skrev hon också ”Fyfan”, som åklagaren menar ska läsas tillsammans med ”Du tog mig i röven igår”. Detta är därmed för åklagaren en viktig sekvens i det tekniska protokollet.

Åtalspunkt 7 inträffade i omedelbar anslutning till händelsen i åtalspunkt 1 B. Den har samband med pappatemat och att hunden fanns på platsen och ville leka. Den här situationen är inte återberättad i detalj för något vittne.

Händelsen i åtalspunkt 3 inträffade i målsägandens gamla flickrum hemma i föräldrarnas hus i Höör. Målsäganden var inledningsvis osäker på vid vilket gemensamt besök hos målsägandens föräldrar som detta ägde rum. Men genom bl.a. en kalenderuppgift från målsäganden klarnade tidpunkten. Det har förekommit en diskussion om det var knarr i målsägandens säng men den sängen är slängd enligt uppgift från målsägandens mamma. För att visa att utredningen är robust och

har vänt på alla stenar finns det på s. 472 i förundersökningsprotokollet ett fotografi på sängen. Målsäganden jobbade dagen efter på Kallbadhuset i Malmö och det har också använts för att bestämma tidpunkten. I det tekniska protokollet, aktbil. 43, s. 24 – 27 finns bilder från målsägandens telefon från besöket i Höör, där även Karar Mhawel syns, och där finns även bilder från kallbadhuset den 17 juni och av målsägandens uppgift att hon jobbade länge på natten och kom hem först vid 02-tiden kan man sluta sig till att det anala samlaget som omfattas av åtalet ägde rum under natten mellan den 16 och 17 juni. Åklagaren har dock reserverat sig för att det kan ha ägt rum vid någon annan tidpunkt genom att ange tiden till någon gång mellan den 16 och den 17 juni 2025 *eller kring de dagarna*. Positioneringen av telefonen på s. 25 sätter målsäganden på plats i Höör. I Karar Mhawels telefon finns det två filmer där man på en film kan se de trosor som målsäganden hade köpt med ordet Karars på baksidan. Åklagaren menar att filmerna föregår det anala samlaget. Utredarna har noterat att "(M)ålsägaren förefaller bete sig neutralt/ligga stilla under sexakten. Det förefaller som att den misstänkte, under den sexuella akten, lätt kan bereda sig tillfälle till analsex utan att målsägaren skulle hinna stoppa det". Filmerna har tidsstämpel den 18 juni 2025, kl. 22.40 och koordinaterna visar på positionering vid målsägandens föräldrahem.

Det är riktigt som försvaret påpekar att det är två filmer i målsägandens telefon och två andra filmer i den tilltalades telefon. Alla fyra filmerna visar sexakter mellan de två. I den tilltalades telefon ligger filmerna i ett dolt album, "For my eyes only". Tidsstämplarna på filmerna i målsägandens telefon är den 16 juni kl. 23.46. Det finns ingenting i filmerna som tyder på ofrivillighet från målsägandens sida. Det är de två mörkare filmerna som finns på s. 27 i tilläggsprotokollet, aktbil. 43.

Gärningen i åtalspunkt 4 inträffade under en kusinfest som målsäganden var med och arrangerade på familjens sommarställe i Bassarås. Det ligger 30 minuters bilväg in från Halmstad. Där festades det under flera dagar och det dracks mycket alkohol och även målsäganden var höggradigt påverkad. Karar Mhawel

har vidgått ett analt samlag den sista kvällen som var den 16 augusti och målsägandens minnesbilder är fragmentariska. Här är frågan om målsäganden över huvud taget har kunnat samtycka till samlag på grund av sin berusning. I den delen finns det muntlig bevisning, t.ex. vittnet Sofia Olofsson, målsägandens kompis, om målsägandens berusningsgrad och om vad Karar Mhawel sagt till Sofia Olofsson om målsägandens berusningsgrad. Det finns även andra vittnen. Det är alltså ostridigt att det förekommit analsex och åklagaren hävdar att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation. För åklagaren viktiga vittnen utöver Sofia Olofsson är målsägandens syster och Lucas Grönvall. Även avseende åtalpunkt 4 finns det i det tekniska protokollet bilder och filmer från festligheterna och man kan se att det gick glatt till, tilläggsprotokollet, aktbil 43, s. 28 – 30. Målsäganden intog alkohol tidigt på dagen och hon menar att hon inte var van att inta alkohol i sådan mängd som skedde. I Karar Mhawels telefon finns det skärmdklipp från en film där en tjej blir kastad i en pool. Men det har inte påträffats några bilder eller filmer där Karar Mhawel och/eller målsäganden kastas i poolen eller har blöta kläder. Positioneringar och metadata sätter parterna på plats.

Åtalpunkt 2 avser den enda vaginala våldtäkten som finns i åtalet. Målsäganden har ett ord för det hon då utsattes för som är ”straffsex”. Tidpunkten för gärningen är upphängd på en av ljudinspelningarna som åklagaren ska återkomma till.

Det sista anala samlaget, åtalpunkt 6, tidsätter målsäganden i tiden från när man började skolan till den 15 september då man gjorde slut. Det är ett ofrivilligt analt samlag.

I mål av den här typen är det starka krav på åklagaren att utredningen är robust, att åklagaren har vänt på alla stenar och dessutom krävs det att målsäganden både ska vara trovärdig och utsagan tillförlitlig, och det är det som utredarnas arbete har handlat om från början av oktober. Åklagaren har haft några rättsfall i åtanke som han ska återkomma till i slutanförandet. Det finns några portalfall när det

gäller bevisvärdering av målsägandens berättelse i sexualbrottmål. Då spelar vittnens observationer roll, t.ex. om det har förekommit fridkränkningselement från Karar Mhawels sida mot målsäganden, sådant som vittnen har sett i form av inskränkningar i klädsel och smink, kontrollbeteenden, normalisering, hyssjanden, vem man får prata med på gymmet och inte. Det är stort och smått. I de här delarna är det utsagor som står mot varandra. Det finns inga anala samlag på film och målsäganden har heller inte för någon återberättat på direkt färsk gärning om våldtäkterna. Återberättelserna avser i stället kontrollbeteenden och en del av kränkningarna i form av urineringsarna i duschen. Inför anmälan berättade också målsäganden för en del väninnor om vad som förekommit och det är ett skäl till att målet har vuxit efter hand som personer har hörts under utredningen. Vittnet Viktor Bergström har berättat om Karar Mhawels position och roll i klassen och hur han har hanterat andra manliga studenter och hur de har sett upp till Karar Mhawel. I målsägandens berättelse och även från flera av vittnena finns det uppgifter om att Karar Mhawel ska ha betett sig dåligt mot tidigare flickvänner och att vittnen tidigt ska ha påtalat det här för målsäganden och att Karar Mhawel ska ha reagerat på detta på ett visst sätt genom att han approcherat de personer som har berättat om det här för målsäganden. Under utredningen förekom uppgifter om de här tidigare flickvännerna och utredarna tog kontakt med dem men ingen av dem ville medverka i utredningen. Med hänsyn till principen om bästa bevismedlet ska en av dessa utredare, kommissarie Nina Berg, höras som vittne och berätta om vad som förekom vid kontakterna. Det fanns också uppgifter om att Karar Mhawel skulle ha sexfilmer på tidigare flickvänner som skulle ha verkat avhållande på deras vilja att berätta om sitt förhållande med Karar Mhawel. Målsäganden har berättat om att det skulle finnas sådana filmer i Karar Mhawels telefon, vilka hon dock inte fick se. I Karar Mhawels telefon har det gjorts fynd av sådana filmer som skulle kunna vara på tidigare flickvänner som inte vill medverka. Dessa filmer åberopas av åklagaren. Det är dels en film i utredningen benämnd "Strypsex och slag på rumpa", med tidsstämpel från oktober 2021, s. 37 i tilläggsprotokollet, aktbil. 43, dels en film med tidsstämpel från januari 2024, med tydligt fokus på anal och rumpa och det finns slagmärken

på rumpan som även målsäganden har berättat om att hon har fått efter slag från Karar Mhawel. Den första filmen visar att Karar Mhawel har preferenser kring strypsex. Det finns på s. 39 en bild av en tredje bunden naken kvinna som ligger på magen. Bilden är från Snapchat och ingen tidsstämpel framkommer. Den randiga filten på bilden är lik en filt som återfinns på en selfie som Karar Mhawel har tagit och där också hans katt syns. Bildernas betydelse är dels att det finns bilder och filmer på kvinnor vars rörelsefrihet har begränsats och att de inte har velat berätta, dels att de visar moduset i sexet som överensstämmer med vad målsäganden har berättat om Karar Mhawels preferenser avseende sex och att hon har blivit behandlad på samma sätt med bl.a. slag på rumpan och strypning. Hos Karar Mhawel finns en tydlig inriktning på analsex, på ett kontrollbeteende och på kontroll av målsägandens kläder.

Man brukar definiera hedersvåld i straffskärpningsbestämmelsen i 29 kap. 2 § 10 p. brottsbalken, dock inte aktuell här, som kontroll, kollektivism och oskuldsnorm. I det här målet finns det inte tillstymmelse till kollektivism. Det här är lite delikat men åklagaren menar att det finns bakgrundsfaktorer i Karar Mhawels uppväxtförhållanden som kan ge visst stöd för tillförlitligheten i målsägandens utsaga när det gäller driv för sex, att målsäganden är oskuld i visst hänseende, analfokus som en av de tidigare filmerna visar. Åklagaren tänker på oskuldsnormen och kontrollbeteendet som är kopplat till hedersnormen. Det finns också uppgifter från kusinfesten i Bassarås, där Karar Mhawel skällt ut målsägandens väninna för att hon hade låtit målsäganden bli för full på lördagskvällen. Heders temat har viss betydelse och oskuldsintresset och intresset för analsex från Karar Mhawel som målsäganden berättat om ger stöd för detta.

På s. 531 – 533 i förundersökningsprotokollet finns en sammanfattning av en dom i förvaltningsrätten. Sammanfattningen har skrivits av kommissarie Nina Berg som ska höras om det bakomliggande K-ärendet. Det är en dom från januari 2023 om beredande av vård enligt LVU av en lillasyster till Karar Mhawel – i sammanfattningarna benämnd X. Av domen framgår bl.a. följande.

Saken:

Beredande av vård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU)

Avgörande:

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att X ska beredas vård med stöd av 1 och 2 §§ LVU. Domen i vårdfrågan gäller omedelbart.

Anförande från socialnämnden:

X har själv sökt socialtjänsten för att få hjälp. X har beskrivit en tillvaro präglad av hedersvåld och förtryck från framförallt sin pappa men även från sin mamma. X har varit utsatt för fysiskt och psykiskt våld så länge X kan minnas. Våldet, begränsningarna och kontrollen trappades upp under högstadiet. X beskriver flera exempel där pappan kontrollerar henne eller bestraffar henne för att hon brutit eller han tror att hon brutit mot hans regler.

X har även berättat att hennes sociala kontakter på fritiden har begränsats. Föräldrarna har bestämt vem hon får och inte får prata med. X har exempelvis inte fått ha kontakt med killar och inte fått välja vilka kläder hon skall ha på sig. X har berättat att hon inte kommer att få ingå äktenskap med någon som inte kommer från hennes land. En oro finns att X riskerar att föras ut ur Sverige.

X har berättat att hon inte fått bestämma sina egna kläder eller sminka sig.

Föräldrarna har konsekvent förnekat att det förekommit våld eller begränsningar i den omfattning som X berättat om.

Förvaltningsrättens bedömning:

Att nämndens ansökan och utredning till övervägande del bygger på X egna uppgifter och att samtal med referenspersoner ger visst stöd åt dessa uppgifter.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att X är trovärdig och att X uppgifter är tillförlitliga. Att dessa uppgifter skildrar en tillvaro i föräldrahemmet som präglas av kontroll och begränsningar, som inte varit normala i förhållande till X ålder, utveckling samt fysiskt och psykiskt våld. Att kontrollen utövats av föräldrarna direkt och av X äldre bror (ej Karar) på uppdrag av föräldrarna.

Parallellt fanns en utredning hos polisen mot föräldrarna – som lades ner – och som åklagaren väljer att föra in i målet. Utredningen har Nina Berg och Ingela Hansson sammanfattat på följande sätt.

Polisutredning 5000-K144195-22 Grov fridskränkning och hedersförtryck

Brottstid: 2020-01-01 t.o.m. 2022-05-31

Misstänkta: Båda X:s föräldrar.

Brotten:

Grov fridskränkning:

Genom att misstänkt som är närstående till målsägande utsatt målsägande för misshandel, olaga tvång, olaga hot och ofredande. Var och en av gärningarna har utgjort ett led i en upprepad kränkning av målsägandes integritet och gärningarna har varit ägnade att allvarligt skada målsägandes självkänsla.

Hedersförtryck:

Genom att misstänkt utsatt målsägande för olaga tvång, ofredande, dataintrång. Motivet med gärningarna har varit att bevara familjens heder. Var och en av gärningarna har utgjort ett led i en upprepad kränkning av målsägandes integritet och gärningarna har varit ägnade att allvarligt skada målsägandes självkänsla.

Familjen:

Familjen består av X, hennes föräldrar och två äldre bröder där Karar är den äldsta brodern.

Förhör med X:

- Karar nämns inte så mycket i X förhör. Han har sett system bli misshandlad av pappan när hon var 9-10 år.
- Pappan och pappans bror pratar öppet om kvinnor som smuts och som horor
- Båda föräldrar är misstänkta i ärendet – ingen av bröderna
- System har självskadebeteende
- Pappan kontrollerar sina systrar i Irak
- Familjen praktiserar islam, ber tre gånger om dagen
- Mamman är alltid på pappans sida, hjälper system att be pappan om ursäkt
- Bröderna fria att göra vad de vill
- Bröderna får ha svenska tjejer men kommer aldrig få gifta sig med en icke-muslim
- Ett tag fick den yngre brodern följa system på skolbussen för att se till att hon inte pratade med någon kille – brodern tröttnade och ville ha sina sovmorgnar, då fick system istället ha mamman i telefonen under resorna.
- Fysisk och psykisk misshandel
- Tvingad att bära slöja och att ha kläder som går nedanför rumpan, det senare även hemma
- System måste alltid svara på Facetime så att det syns var hon är och vad hon gör
- Systems schema sitter uppe på kylskåpet, 15 minuter efter skolans slut måste hon vara hemma
- Mamman kontrollerar system varje morgon, att hon inte har andra kläder med sig eller att hon är sminkad. Mamman påminner system varje morgon om att inte prata eller skratta högt och att göra sig osynlig i korridorerna.
- Pappan går runt nära skolan och kollar efter henne
- Kniv framme vid konfrontationer
- Pappan tvingar system att ringa upp alla kontakter i telefonen för att se att det är tjejer som svarar
- Pappan har spottat henne i ansiktet inför kompisar
- Karar kommer hem 2 timmar/dag även när han har flyttat
- System berättar tydlig om konkreta tillfällen
- Mamman får inte lämna lägenheten utan att någon följer med
- Mamman har heltäckande kläder, visar endast händerna

Karar är inte hörd i utredning om X.

Förundersökningen nedlagd 2023-11-24 av åklagare med motiveringen:

Vid en sammantagen bedömning av samtliga omständigheter i ärendet är bevisningen inte tillräckligt stark för att en fällande dom kan förväntas.

Den nu beskrivna bakgrunden kan vara en förklaringsmodell till att målsägandens berättelse är riktig. Heteronorm aktivitet, pappa är rangens högste som bestämmer, pappafixeringen och genitiven i Pappas och Karars på trosorna kan hänföras till kontroll i den här hederskontexten.

I tilläggsprotokollet, aktbil. 44, finns telefonextraheringar avseende både målsägandens och den tilltalades telefoner. Personer i den ålder som den tilltalade och målsäganden tillhör har oerhört många aktiviteter i sina mobiltelefoner. I målsägandens telefon finns över en miljon event och i Karar Mhawels finns drygt 311 000. Därför har ett urval varit nödvändigt. Av PM:en framgår bl.a. följande.

3 Problematisering, metod och disposition

Innehållet i denna rapport är ett objektivet urval av information. Telefonextraheringarna innehåller ofantligt stora mängder material och därav är ett urval nödvändigt. Urvalet grundas i brotts-misstankarnas karaktär, tider och platser.

I extraheringen har särskilt eftersökts:

- Ljudfiler, inspelning av samtal mellan misstänkt och målsägare
- Bilder/filmer som kan vara av relevans för brottsutredningen
- Kommunikation som kan vara av relevans för brottsutredningen

Rapporten är uppbyggd utifrån åklagarens formulerade misstankar och presenteras i kronologisk ordning. Varje del, tidsperiod, inleds med en tabell där antal events, antal bilder och antal filmer framgår. Förutom tidsperioderna utifrån åklagarens misstankar visas några andra tidsperioder som bedöms vara av relevans för ärendet samt ett urval av bilder och filmer med sexuellt innehåll som påträffats vid granskning av telefonextraheringarna.

I målsägandens telefon återfanns fem ljudfiler vid extraheringen. Ljudfilerna innehåller samtal mellan den tilltalade och målsäganden som målsäganden spelat in i slutet av augusti, i september och i början av oktober. Ljudfilerna finns transkriberade i förundersökningsprotokollet, inspelningen den 31 augusti 2025, 3 minuter 49 sekunder, s. 512ff i förundersökningsprotokollet, inspelningen den

13 september 2025, kl. 11.22, 6 minuter 33 sekunder, på s. 508ff i förundersökningsprotokollet, inspelningen den 13 september 2025, kl. 11.33, 34 minuter 29 sekunder, på s. 494ff i förundersökningsprotokollet, inspelningen den 24 september 2025, 12 minuter 41 sekunder, s. 515ff i förundersökningsprotokollet, inspelningen den 1 oktober 2025, 21 minuter 55 sekunder, s. 520ff i förundersökningsprotokollet.

Samtliga inspelningar spelas upp i sin helhet.

Åklagaren går över till bevispunkt 1 i stämningsansökan. Den avser två Snapchatfilmer tagna av Sofia Olofsson den 9 april 2025, kl. 21.50 och 21.51. I inspelningarna beskriver Sofia Olofsson själv vad hon fått veta av målsäganden om relationen mellan henne och Karar Mhawel. Det som Sofia Olofsson säger har transkriberats på s. 465 i förundersökningsprotokollet. Inspelningarna spelas upp i sin helhet.

Kvitton, bevispunkt 4, beträffande målsäganden inköp av underbyxor, med texten Karars resp. Pappas finns på s. 474f i förundersökningsprotokollet, bl.a. till klarläggande av att Karar Mhawel begärt att Sekretess A skulle säga saker på pappatema, bl.a. vid sex. Bilder på trosorna med ordet Karars finns, som redan nämnts, på s. 25 i tilläggsprotokollet, aktbil. 43.

Foton på Sekretess A:s kläder som omfattas av bevispunkt 6 och som finns på s. 476 – 481 i förundersökningsprotokollet togs i samband med ett målsägandeförhör och visar kläder som Karar Mhawel ska haft synpunkter på enligt målsäganden och som målsäganden hade med sig till förhöret.

På s. 482 finns ett utdrag ur Sekretess A:s kalender till klarläggande av när gärningen under åtalspunkt 2 ägde rum. Målsäganden har där den 16 juni noterat att ”Karar är här” och den 17 – 19 juni har hon noterat Matsal 16 – 02, vilket avser den arbetsplats där hon då arbetade och som var belägen i Malmö och det tar ju en stund att åka mellan Malmö och Höör och då kan man anta när hon var hemma sent på natten.

Skärmdumparna från Sekretess A:s telefon på s. 483 – 485 har åklagaren redan visat för att bevisa att Sekretess A var ambivalent till anmälan och att hon noga övervägde konsekvenserna av en sådan.

Bevispunkt 8 avser den lista som målsäganden upprättade i ett skede som hon själv får berätta om och som beskriver hennes förhållande med Karar Mhawel och som hon visade upp för utredarna, s. 486 – 490. I listan nämns bl.a. ”Kissar på mig i duschen” och ”Våldtar mig”. Åklagaren har uppfattat att målsäganden har upprättat listan för att hon skulle undvika att gå tillbaka till Karar Mhawel efter att hon hade gjort slut. Listan visades upp för ett antal av målsägandens väninnor och kommer att nämnas under vittnesförhören. Listan åberopas till klarläggande av att Sekretess A:s utsaga är tillförlitlig.

På s. 491-530 finns utskrifter av ljudfiler, s.k. vloggar, som hittats i målsägandens mobiltelefon. Inspelningarna är gjorda hemma hos målsäganden i Höör den 19 september 2025. Samtliga spelas upp i sin helhet.

Bevispunkt 13 frånfalles.

Målsägandebiträdet

Som åklagaren har redogjort för började Sekretess A och Karar Mhawel på polisutbildningen samtidigt efter sommaren 2024 och de gick i samma klass men i olika halvklasser. De började träffas ganska snabbt efter att utbildningen hade påbörjats. Det var genom att Karar Mhawel tog kontakt med Sekretess A via Instagram och de började gymma tillsammans och strax därefter blev de ett par. Förhållandet var bra under de första veckorna men började sedan försämrats till det sämre. Sekretess A blev oerhört förälskad i Karar Mhawel och det blev så att till slut kretsade hela Sekretess A:s värld kring honom, dels på grund av förälskelsen, dels på grund av att han bidrog till att hon blev isolerad från omvärlden. I övrigt har åklagaren gått igenom den bevisning som även målsäganden åberopar.

Gällande skadeståndsanspråket ska det förtydligas att det yrkade beloppet avseende kränkning grundar sig i en samlad bedömning av den kränkning som har orsakats av gärningarna. Den samlade bedömningen härrör från de enskilda gärningarna i och för sig men man kan inte härleda beloppet till varje åtalpunkt. Kränkningssersättningen vid våldtäkt enligt Brottsoffermyndighetens praxis är minst 200 000 kr men enligt avgöranden från Brottsoffermyndigheten kan högre ersättning utges vid användande av våld, som vid åtalpunkt 2, eller då målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation, som vid åtalpunkt 4, se Brottsoffermyndighetens ärenden 11945/2023, 1158/2024 samt 8023/2023. För grov kvinnofridskränkning stadgas en kränkningssersättning på 100 000 kronor, se Brottsoffermyndighetens beslut den 7 november 2022 avseende vägledande kränkningssnivåer för skadehändelser inträffade från och med den 1 juli 2022.

När det gäller sveda och värk presumeras för vissa brottstyper, däribland våldtäkt, en personskada i form av psykiskt lidande och en bevislättning råder därför för den skadelidande. Brottsoffermyndigheten har från den 7 oktober 2024 beslutat att en schabloniserad ersättning om 20 000 kronor ska tillerkännas den skadelidande för personskada vid våldtäkt, Brottsoffermyndighetens ärende 12281/2024. Sekretess A har mått mycket dåligt på grund av det hon blivit utsatt för. Även om det kan anses sakna betydelse ska nämnas att Sekretess A har tagit professionell hjälp för att bearbeta sina upplevelser.

Karar Mhawel står nu åtalad för fem våldtäkter, ett sexuellt övergrepp samt en grov kvinnofridskränkning mot Sekretess A. Då gärningarna har ett samband med varandra ska enligt NJA 2018 s. 1083 en bedömning göras avseende den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen. I den samlade bedömningen ska även beaktas de försvårande omständigheter som finns i ärendet, särskilt inslag av våld och förnedrande behandling.

För den samlade bedömningen kan, förutom praxis avseende varje enskild gärning, ledning tas i Brottsoffermyndighetens ärende 16222/2024 där en 11 – 12

år gammal flicka utsattes för bland annat nio fall av grov våldtäkt mot barn och där kränkningssersättning om 1 milj. kr tilldömdes flickan.

Det yrkade beloppet får sammantaget bedömas som skäligt och ska alltså tillerkännas Sekretess A. Det yrkade beloppet vidhålls oavsett hur tingsrätten väljer att rubricera gärningarna.

Försvararen

Karar Mhawel är från Kalmar. Han kom till Sverige från Irak med sina föräldrar när han var sex år gammal. Hans familj består av föräldrarna, boende i Kalmar, en lillebror i Göteborg och en lillasyster också på västkusten.

Karar Mhawel har alltid velat bli polis. När han började på Polishögskolan hösten 2024 var det dröm som gick i uppfyllelse. Han hade sökt några gånger innan utan att komma in. Vittnen kommer att berätta om hans driv för att komma in på polisutbildningen och för att alltid göra rätt och inte göra någonting som skulle kunna äventyra hans dröm att bli polis. Han har sedan en längre tid arbetat som ordningsvakt. Det har han gjort innan utbildningen och det har han gjort även under utbildningen.

Karar Mhawels relation med målsäganden började hösten 2024 ganska kvickt efter att de hade påbörjat utbildningen. Exakt när de blev tillsammans och exakt när de gjorde slut har de olika uppfattning om. Men man kan säga att deras relation pågick från hösten 2024 till i mitten av september 2025. De hade gemensam bostad under ungefär en och en halv månad från augusti 2025. Dessförinnan hade de varsin bostad. De hade gjort slut under några dagar i början på april 2025, förmodligen i tid i närheten av den vlogg som Sofia Olofsson har spelat in. Karar Mhawel vidgår att de har varit ett par under den tiden, men att detta parhållande har varit sådant som avses i fridskränkingsbestämmelsen vid tiden för respektive gärning vitsordas inte utan det lämnas till rätten att pröva.

Karar Mhawel vidgår inte att det vid något tillfälle har förekommit några som helst grepp som utgör framkallande av fara för annan.

Det har varit alldeles för mycket tal om Karar Mhawels tidigare relationer som överhuvudtaget inte är relevant för det som tingsrätten ska pröva. Man har visat upp bilder och filmer från januari 2021 och 2024, dvs. snart fem år gamla filmer med episoder som inte alls har att göra med målet. De kvinnor som förekommer på filmerna har inte förhörts och, såvitt försvaret förstår, inte heller påstått att något av det man kan se på filmerna inte har varit frivilligt. Försvaret håller fast vid att det är anmärkningsvärt att man åberopat filmerna. Det känns som att man åker i en tidsmaskin 25 år tillbaka i tiden för att dissekera respektive parts tidigare sexliv som inte är relevant för hur parterna i den här relationen har haft det i sängkammaren.

En annan sak som inte är relevant är det som förs fram angående Karar Mhawels syster. Åberopandet av LVU-domen om Karar Mhawels syster är anmärkningsvärt. I den delen kan sägas att Karar Mhawel flyttade hemifrån i december 2019, dvs. han bodde inte hemma vid den tid som systemen påstod att mamma och pappa hade gjort saker mot henne. Karar Mhawel hördes inte i polisutredningen i det fallet. Det påstås inte heller att Karar Mhawel varit delaktig i något av det som framkommer i LVU-utredningen. Man hittade i den utredning som då gjordes ingenting på Karar Mhawel. Att man i målet tar upp hedersvåld är anmärkningsvärt och det gränsar till ren smutskastning eftersom det inte har något att göra med denna parrelation. Att man tar upp den här typen av bevisning visar kvaliteten på bevisningen i övrigt.

Ljudinspelningarna har av åklagaren ursprungligen endast åberopats i form av utskrifter. Försvaret har åberopat uppspelning av inspelningarna eftersom tonen i samtalen mellan parterna är intressant. Inspelningarna gjordes av målsäganden utan att Karar Mhawel visste om det. Vissa av inspelningarna gjordes i slutet av förhållandet och vissa gjordes efter att man hade gjort slut. Inspelningarna visar att det var en normal samtalston mellan parterna när man var nära att göra slut

och efter att man hade gjort slut. Det förekommer inga nedsättande tillmälen eller kränkningar mellan parterna.

Karar Mhawel uttryckte i en av inspelningarna den 13 september att han blev ”kastad under bussen”. Det som Karar Mhawel då var upprörd över var att han hade fått veta av sin kompis i förtroende, att kompisen inte längre var intresserad av målsägandens väninna Sofia Olofsson utan att denne var intresserad av en annan tjej. Karar Mhawel berättade om detta för målsäganden men bad henne att inte berätta det för Sofia Olofsson. Men målsäganden berättade det ändå och Karar Mhawel ifrågasatte därför tilliten till målsäganden.

I inspelningen från den 24 september 2025 nämndes att Karar Mhawel skulle ha en grabbkväll med sällskapsspel. Den 24 september pratade man om vad som skulle komma att hända samma kväll och på inspelningen från den 1 oktober pratade man om vad som hade förekommit den kvällen.

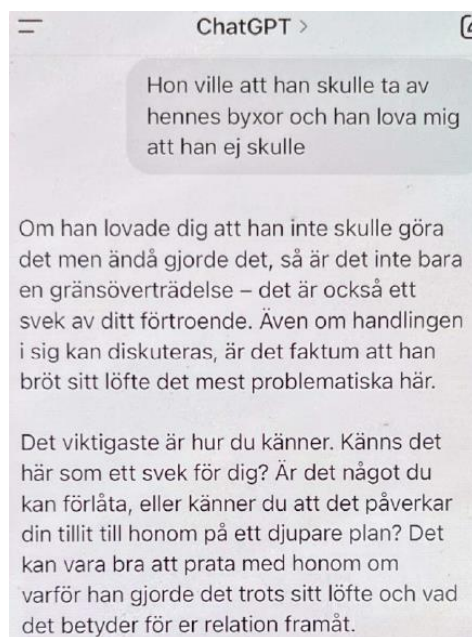
Som åklagaren har uppgett finns det mycket material i telefonerna. Karar Mhawel har lämnat sin kod till polisen som har gått igenom hans telefon. I aktbil. 41 finns på s. 184 – 186 och 190 bilder som man tagit av Karar Mhawels telefon, Karar Mhawels text i blått. Den 6 maj frågade Sekretess A Karar Mhawel om nagelfärger.





På s. 190 kan man se att Karar Mhawel den 13 juni 2025 hade 22 obesvarade samtal från Sekretess A.

På s. 20 i tilläggsprotokollet, aktbil. 42, har Sekretess A skrivit en fråga till ChatGPT, där hon sedan den 25 mars 2025 vidarebefordrar frågan och svaret till Karar Mhawel. Försvaret återkommer till varför hon just den 25 mars valde att ställa frågan och skicka svaret till Karar Mhawel.



På s. 22 i tilläggsprotokollet, aktbil. 42 finns en konversation mellan Karar Mhawel och målsägandens föräldrar i vänskaplig ton.

I samma aktbil på s. 23 finns en bild från Karar Mhawels telefon där Karar Mhawel har skickat en film som Sekretess A kommenterar.



På s. 25 framgår tolv missade samtal den 25 juni 2025 från Sekretess A till Karar Mhawel och på s. 26 framgår 40 plus 5 fem missade samtal den 25 juni, dvs. sammanlagt 54 missade samtal den dagen från Sekretess A till Karar Mhawel. På s. 27 - 31 kan man se att de missade samtalen inkom mellan kl. 21.23 och 23.51.

Försvaret går över till tilläggsprotokollet, aktbil. 43, och vill peka på att på s. 33 finns bilder av Sekretess A och hennes syster i S:t Anton, tagna i januari 2025. Där finns också bilder från en resa till Turkiet som Sekretess A och Karar Mhawel gjorde under juli 2025, s. 34 – 36. På s. 24 finns också bilder på Karar Mhawel och Sekretess A tagna i Höör den 17 – 18 juni 2025.

När det gäller Karar Mhawels folkbokföring kan sägas att han den 2 december 2019 flyttade från Kungsgårdsvägen 17 B, där hans föräldrar bodde, till Norra vägen 75. Så efter den 2 december 2019 bodde inte Karar Mhawel på samma adress som någon annan i hans familj.

Försvaret kommer att gå igenom en hel del av kommunikationen mellan parterna, som finns i aktbil. 41. Försvaret har gulmarkerat det som man anser vara relevant i denna kommunikation (sedermera ingiven med markeringar som aktbil. 113). Här återges endast ett urval av de kommunikationer som försvaret har pekat på.

På s. 22 finns en kommunikation mellan parterna på Snapchat den 3 februari 2025 som har med Sekretess A:s inköp av de trosor som åklagaren har talat om att göra.

Jag e sååå taggad	App Message	2025-02-03	2025-02-03 09:03:5
På vad	App Message	2025-02-03	2025-02-03 09:11:0
De du inte får veta såklart	App Message	2025-02-03	2025-02-03 09:11:3
Men jag tror du kommer bli glad	App Message	2025-02-03	2025-02-03 09:11:4
Jaha... låter spännande	App Message	2025-02-03	2025-02-03 09:14:4

Det är Sekretess A som skrev ”Jag e sååå taggad” och Karar Mhawel som frågade ”På vad”. De två följande meddelandena kom från Sekretess A och det sista från Karar Mhawel. Meddelandena visar att Karar Mhawel inte visste om att Sekretess A köpte trosorna.

På s. 44 finns den kommunikation på TikTok som åklagaren har åberopat och som ägde rum den 24 mars 2025 och som enligt försvaret visar att när Sekretess A skrev ”Fyfan” var det en kommentar till två filmer eller klipp som Karar Mhawel just hade skickat till henne. Den hade ingenting att göra med att hon senare skrev ”Du tog mig i röven igår”. Kommentaren om ”Fyfan” skickades kl. 11.41 efter att Karar Mhawel hade skickat filmer eller klipp kl. 11.36 och 11.40. Först kl. 11.48 skickades kommentaren att ”Du tog mig i röven igår” efter att Karar Mhawel hade skickat ytterligare en film eller ett klipp till henne kl. 11.48. Efter att Karar Mhawel svarat ”Hmm sant” förekommer en kommunikation om en låt som Karar Mhawel sa sig spela för Sekretess A. Det skickades många ytterligare meddelanden mellan parterna samma dag. Meddelanden som betecknats ”Sent” kommer från Karar Mhawel och ”Read” från Sekretess A.

	Read	App Message	2025-03-24	2025-03-24 11:36:08(UTC+1)
	Read	App Message	2025-03-24	2025-03-24 11:40:39(UTC+1)
Fyfan	Sent	App Message	2025-03-24	2025-03-24 11:41:42(UTC+1)
	Read	App Message	2025-03-24	2025-03-24 11:48:26(UTC+1)
Du tog mig i röven igår	Sent	App Message	2025-03-24	2025-03-24 11:48:53(UTC+1)
Hmm sant	Read	App Message	2025-03-24	2025-03-24 11:49:23(UTC+1)
ska sätta på en låt nu, den e för dig	Read	App Message	2025-03-24	2025-03-24 11:49:31(UTC+1)
Okaj?	Sent	App Message	2025-03-24	2025-03-24 11:49:40(UTC+1)
Har du hört den	Read	App Message	2025-03-24	2025-03-24 11:49:45(UTC+1)
Venne	Sent	App Message	2025-03-24	2025-03-24 11:49:49(UTC+1)
Fet	Read	App Message	2025-03-24	2025-03-24 11:49:54(UTC+1)
Tror ej de	Sent	App Message	2025-03-24	2025-03-24 11:49:54(UTC+1)
Nej har aldrig hört denna	Sent	App Message	2025-03-24	2025-03-24 11:50:11(UTC+1)

Från s. 66 i aktbil. 41 är det meddelanden på iMessage. Försvaret går igenom de meddelanden som markerats med gult.

På s. 162ff finns en kommunikation mellan parterna som handlar om att de skulle åka till Öland och bada och om en tjejkompis till Karar Mhawel som heter Thea Andersson – som ska höras som vittne – skulle få följa med, vilket Sekretess A motsatte sig.

Älskling varför blev du arg?	Read	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:27:04(UTC+2)
Nej? Blev inte arg	Sent	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:27:17(UTC+2)
Ska säga till henne att vi ska vara själva	Sent	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:27:26(UTC+2)
Jag ber om ursäkt om jag sa det lite hårt men jag ville och trodde också att du ville att det bara skulle vara vi liksom	Read	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:28:00(UTC+2)
Absolut	Sent	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:28:48(UTC+2)
Men du vill inte det?	Read	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:29:16(UTC+2)
Jojo	Sent	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:29:25(UTC+2)
??	Read	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:29:51(UTC+2)
Hallå?	Read	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:31:15(UTC+2)
Vad är det	Sent	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:31:22(UTC+2)
Sluta spamma	Sent	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:31:34(UTC+2)
Men okej	Read	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:31:40(UTC+2)
Jag fattar ba inte	Read	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:31:45(UTC+2)
Du sa att det skulle va vi	Read	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:31:52(UTC+2)
Pch sen ska det va vi och din tjejkompis	Read	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:32:00(UTC+2)
Absolut hon är trevlig o allt	Read	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:32:06(UTC+2)
Men herregud vi ska ligga på stranden	Sent	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:32:10(UTC+2)
Ja precis	Read	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:32:16(UTC+2)
Man tror jag ska ta ut er på dejt	Sent	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:32:23(UTC+2)
Absolut	Read	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:32:31(UTC+2)
Du ser ju knte problemet i de hela	Read	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:32:39(UTC+2)
Tänk dig om vi planerat en sak och du ser fram emot det jätte mycket.	Read	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:33:01(UTC+2)
Men varför fortsätter du skriva om det	Sent	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:33:25(UTC+2)
Sen säger jag att en killkompis kanske kan hänga med, vi ska ju bara ligga på stranden	Read	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:33:29(UTC+2)
Har sagt att jag säger t henne att d ska va vi	Sent	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:33:33(UTC+2)
Kan du släppa det	Sent	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:33:38(UTC+2)
för att du inte verkar vilja	Read	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:33:39(UTC+2)
Det ör de som e hela grejen	Read	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:33:48(UTC+2)
Du har noll problem med det	Read	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:33:59(UTC+2)
Jag bryr mig inte o trodde inte du skulle bry dig men om det kliar dig så säger jag det åt henne	Sent	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:34:05(UTC+2)
Ahh så du har inte sagt de till henne?	Read	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:34:21(UTC+2)
Och det gör dig inget att vi inte sett på länge	Read	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:34:36(UTC+2)
Asså helt ärligt	Sent	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:34:38(UTC+2)
Va håller du på med	Sent	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:34:41(UTC+2)
Du betar dig så barnsligt just nu	Sent	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:34:51(UTC+2)
Och att vi ska iväg o sen ska din kompis hänga med?	Read	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:34:53(UTC+2)
Ja okej	Read	iMessage	2025-06-30	2025-06-30 17:34:55(UTC+2)

Kommunikationen fortsatte och det slutade med att Karar Mhawel ringde till sin kompis och berättade att han och Sekretess A ville vara ensamma.

På s. 169ff finns följande kommunikation mellan parterna.

Kan vi prata?	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:24:55(UTC+2)
??	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:35:30(UTC+2)
???	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:37:00(UTC+2)
Snälla älskling	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:46:00(UTC+2)
Snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:46:35(UTC+2)
Snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:47:03(UTC+2)
Snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:47:18(UTC+2)
Snälla älskling	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:48:01(UTC+2)
Snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:48:42(UTC+2)
Snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:49:29(UTC+2)
Snälla älskling	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:50:35(UTC+2)

Snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:51:53(UTC+2)
Har ingen lust o prata med dig	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:51:58(UTC+2)
Just nu	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:52:00(UTC+2)

Du är ba fett oskön och säger väldigt konstiga saker	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:52:13(UTC+2)
Vi kan prata om helt andra saker	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:52:20(UTC+2)
Snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:52:21(UTC+2)
Nej jag vill inte, ska gå o sova nu	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:52:36(UTC+2)
Snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:52:43(UTC+2)
Bara en liten stund	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:52:50(UTC+2)
Ge dig	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:52:55(UTC+2)
Jag vill inte	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:52:59(UTC+2)
Respektera det	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 21:53:01(UTC+2)
Snälla?	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 22:00:42(UTC+2)
Förlåt vill bara inte somna när vi e ovänner	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 22:03:48(UTC+2)
Älskling?	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 22:21:03(UTC+2)
Snälla?	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 22:24:33(UTC+2)
Godnatt älskling. Menar absolut inte att du inte ska bjuda över några framförallt inte dina föräldrar de är alltid välkomna. Menar bara på att vi båda bor där och att båda ska vara med på banan om vilka som kommer över. Blev jätte glad av att höra att du också ville fixa på lägenheten och vill mer än gärna att du kommer upp nästa vecka innan festen med mig. Hade varit extremt mysigt. Jag älskar dig enormt mycket. Sov så gott 🍷	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 22:47:51(UTC+2)
Kan du snälla svara?	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 22:56:05(UTC+2)
Har inget svar, ta dig för dig själv och tänk på va du säger och hur du har bettet dig senaste tiden	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 22:57:37(UTC+2)
Du kan sluta spamma	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:02:15(UTC+2)
Kommer inte svara	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:02:18(UTC+2)
Snälla älskling	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:04:34(UTC+2)
Snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:05:05(UTC+2)
Jag ber dig snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:05:36(UTC+2)
Har inget o säga, vill inte prata, vill bara att du tar din tid och tankar på de jag skrev	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:06:09(UTC+2)
Ge dig nu forfan	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:06:18(UTC+2)
Jag har tagit min tid	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:06:21(UTC+2)
Nej	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:06:32(UTC+2)
Jo det har jag visst det	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:06:44(UTC+2)
Va har du kommit fram till	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:07:04(UTC+2)
Jag har kommit fram till att jag har varit väldigt kort i tonen på senaste och att det har gått ut över dig vilket inte är okej	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:07:57(UTC+2)
🙏	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:08:14(UTC+2)
snälla älskling jag ber dig	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:08:24(UTC+2)
Kan vi prata	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:08:29(UTC+2)

Snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:08:38(UTC+2)
Snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:08:41(UTC+2)
Nej vill inte prata säger jag	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:08:42(UTC+2)
Snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:08:44(UTC+2)
Snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:09:30(UTC+2)
Tänk om jag hade sagt till dig " Åa du kan inte ba bjuda över dina föräldrar jag bor också i den lägenheten "	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:09:35(UTC+2)
Riktigt pinsamt och barnsligt sagt	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:09:42(UTC+2)
Blev faktiskt riktigt besviken på dig	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:09:50(UTC+2)
Tänkte absolut inte du skulle säga så	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:09:53(UTC+2)
Det var inte så jag menade!! Jag älskar dina föräldrar och det är super välkomna alltid. Hade bara trott att du skulle fråga mig om jag hade kunnat eller ej inte vara antagit. Men det hela blev jätte fel	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:10:44(UTC+2)
Förstår att du är besviken men det var verkligen inte så jag ville att det skulle tolkas	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:11:10(UTC+2)
Snälla älsking	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:11:27(UTC+2)
Den där ursäkten funkar inte längre	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:11:31(UTC+2)
Älsking?	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:12:16(UTC+2)
Karar snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:12:42(UTC+2)
Snälla snälla snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:13:47(UTC+2)
Älsking snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:14:34(UTC+2)
Det blev jätte fel	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:14:47(UTC+2)
Den ursäkten funkar inte längre, jag sa till och med " vadå folk? " O du ba " ja dina föräldrar med "	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:15:52(UTC+2)
Vet inte vad jag håller på med snälla du.	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:16:04(UTC+2)
Det är självklart att de ska komma, ingen tvekan.				
Så kom inte t mig o säg d blev fel eller att du menade något annat	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:16:12(UTC+2)
Jag tänkte på de du och grönvall sa	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:16:13(UTC+2)
Jaja	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:16:20(UTC+2)
Om att ni skulle ha grabbkvällar o så	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:16:22(UTC+2)
Folk e absolut inte dina föräldrar	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:16:29(UTC+2)
Älsking snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:17:19(UTC+2)
Jätte mysigt att ni ska vara i Växjö	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:18:19(UTC+2)
Snälla älsking	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:18:22(UTC+2)
Jag ber dig snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:18:40(UTC+2)
Sluta spamma, dina ursäkter är så dåliga, du har haft dålig attityd flera dagar o sen skriver du sånt	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:19:45(UTC+2)
Älsking snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:20:13(UTC+2)
Har dunder stress över lägenheten, aspiranten, yrket.	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:23:29(UTC+2)
Absolut ingen ursäkt och det är helt fel att det går ut över dig. Det ända jah vill är att vara med dig och fattar inte varför jah då är otrevlig, det ända jag vill är att du ska hålla om mig. Jag fattar att det är en lam förklaring men det är den som är sann och jag ber dig snälla snälla snälla.				
Snälla älsking	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:23:51(UTC+2)
Jag älskar dig så hemskt mycket	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:24:13(UTC+2)
Snälla snälla snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:24:18(UTC+2)
Jag ber dig snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:25:13(UTC+2)
Jag lovar jag ska bli bättre	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:26:22(UTC+2)
Snälla älsking	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:26:25(UTC+2)
Snälla	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:27:02(UTC+2)
Konstigt, hade jag tyckt om något och är rädd för o förlora det då hade jag inte för 3-5:e gånger varit otrevlig och keff	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:27:16(UTC+2)
Men det kanske är bara jag	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:27:22(UTC+2)
Snälla du	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:27:39(UTC+2)
Jag ber dig	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:27:46(UTC+2)
Du behöver inte be mig för något	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:27:58(UTC+2)
Snälla älsking	Read	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:28:01(UTC+2)
Nej?	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:28:31(UTC+2)
Ta din tid, tänk över detta så hörs vi inom	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:28:40(UTC+2)
Godnatt	Sent	iMessage	2025-08-05	2025-08-05 23:28:42(UTC+2)

Man kan notera att parterna skickar godnatthälsningar till varandra i princip varje kväll.

På s. 175f hade parterna lämnat Bassarås och Sekretess A hade kommit hem.

Vad håller du på med?	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 22:55:43(UTC+2)
Du tog ju upp hela saken	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 22:55:55(UTC+2)
Sen när jag undrar var de hela kom ifrån då pallar du inte diskutera längre?	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 22:56:33(UTC+2)
Och sen klickar du?	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 22:57:03(UTC+2)
Blir ledsen om du känner så men förstår inte riktigt var de kom ifrån	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 22:57:37(UTC+2)
Vi har haft det jätte trevligt	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 22:57:47(UTC+2)
Vad håller du på med?	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 22:59:09(UTC+2)
Sluta spamma och låt mig va	Sent	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 22:59:19(UTC+2)
Ringer du igen kommer jag blockera numret	Sent	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 22:59:29(UTC+2)
Lovar dig	Sent	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 22:59:32(UTC+2)
Vad händer?	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 22:59:43(UTC+2)
Älskling vafan händer	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:00:04(UTC+2)
Lär dig och respektera när jag säger åt dig det räcker	Sent	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:00:24(UTC+2)
Vi hade det ju jätte bra?	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:00:28(UTC+2)
Du ska alltid o dra ut på det	Sent	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:00:33(UTC+2)
Förstår då inte varför allt kommer från	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:00:36(UTC+2)
Måste ju ändå få säga att det inte kändes ok för mig	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:00:58(UTC+2)
Absolut, så länge du mår bra	Sent	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:01:10(UTC+2)
Så är allt ok	Sent	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:01:12(UTC+2)
Men att du drar upp det	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:01:14(UTC+2)
Allt ska vara perfekt för dig	Sent	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:01:20(UTC+2)
Så är det ju något du tänker på	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:01:21(UTC+2)
Men du ska få göra va du vill	Sent	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:01:25(UTC+2)
Och då måste vi ju prata im det	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:01:27(UTC+2)
Vad är det du säger?	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:01:37(UTC+2)
Klart jag blir ledsen av att höra det	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:01:48(UTC+2)
Men det är ju för att jag inte vill att det ska vara så du kännee	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:02:00(UTC+2)
Älskling vad är det som sker?	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:02:10(UTC+2)
Eftersom du känner såhär så är det ju inte bra	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:03:29(UTC+2)
Älskling?	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:04:11(UTC+2)
Vad hände?	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:04:19(UTC+2)
Jag menade inget med det jag la en kommentar bara sen spinner du vidare på det och börjar begära saker	Sent	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:04:41(UTC+2)
När du skiter i vad jag begär	Sent	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:05:31(UTC+2)
Så är det dubbelmoral av dig, för du ska få som du vill o om du blir ledsen amen då ska du hålla på	Sent	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:05:56(UTC+2)
Men när det är tvärtom då är det inte lika viktigt och jag ska släppa det direkt efter att du säger förlåt	Sent	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:06:14(UTC+2)
Annars är det dåligt av mig	Sent	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:06:21(UTC+2)
Klart det inte rå dåligt av dig. Hag förväntar mig att du tar upp det som får dig att må dåligt, det är så det funkar annars kommer vi ingen vart. Men när vi säger att vi löst något så anser inte jag att man kan ta upp det igen som att det är ett problem. Du får absolut ta upp det igen och säga att det gjorde dug besviken och att du vill diskutera saken igen. Men du kan inte lägga upp det som att du vlr acklad. Jag vill självklart att du tar upp det om du ej känner att du fick sagt det du ville, för jag förväntar mig att vi kan ha en öppen dialog. Men vi kan inte börja bli irriterade för att den andre försöker förstå	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:09:24(UTC+2)
Jag älskar dig super mycket och jag har haft jätte mysigt med dig i helgen och längtar tills vi ses igen i veckan.	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:12:52(UTC+2)

Är vi okej älskling?	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:13:19(UTC+2)
?	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:14:06(UTC+2)
?	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:14:31(UTC+2)
??	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:15:00(UTC+2)
Älskling?	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:15:21(UTC+2)
??	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:15:43(UTC+2)
Snälla älskling	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:16:08(UTC+2)
Aa	Sent	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:16:09(UTC+2)
Är vi okej?	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:16:22(UTC+2)
Aa	Sent	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:16:28(UTC+2)
Jag älskar dig såå mycket	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:16:43(UTC+2)
Älskar dig med	Sent	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:16:53(UTC+2)
Godnatt och sov så gott. Lycka till imorgon 🍀	Read	iMessage	2025-08-17	2025-08-17 23:17:16(UTC+2)

Tingsrättens bedömning i fråga om ansvar

Allmänna utgångspunkter för bevisvärderingen

För en fällande dom i ett mål om sexualbrott krävs liksom i brottmål i övrigt att domstolen genom den utredning som förebringats i målet finner det ha blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad som lagts honom till last. Det är således inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Ett åtal är i mål om sexualbrott lika lite som i något annat sammanhang styrkt genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens därvid bedöms väga tyngre, jfr NJA 2009 s. 447 I och II och NJA 2010 s. 671. I det sistnämnda fallet anförde Högsta domstolen bl.a. följande.

8. Vid bedömningen av utsagan finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt.

I rättsfallet NJA 2017 s. 316 förtydligade Högsta domstolen prövningskriterierna på följande sätt.

10. HD har angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av utsagorna (se NJA 2010 s. 671 p. 8). Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet. Det finns dock anledning att vara observant på att kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömning av utsagor

från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen. (Se Per Anders Granhag m.fl. i SOU 2017:7 bilaga 7, s. 209 ff., jfr även t.ex. Lena Schelin, Bevisvärdering av utsagor i brottmål, 2006, s. 403 ff.)

Sekretess A har sammantaget lämnat en mycket lång och ingående beskrivning av vad som hänt mellan henne och Karar Mhawel, förutom avseende två åtalspunkter och det är åtalspunkt 4, där hon sagt sig inte minnas något från den åtalade händelsen på grund av berusning, och åtalspunkt 6, där hon vid huvudförhandlingen uppgett sig inte minnas några detaljer kring skeendet, och det även efter att åklagaren spelat upp hennes uppgifter vid förhör under förundersökningen. I övrigt har hennes berättelser kring händelserna innehållit en mängd detaljer, av vilka Karar Mhawel har bekräftat några men förnekat andra. I vittnesförhör har hennes mor och syster berättat att Sekretess A för dem har återgett delar av skeendena. Ett antal av vittnena har lämnat uppgifter om vad Sekretess A har berättat för dem om händelserna.

Allmänt sett har Sekretess A gett ett trovärdigt intryck och det har framgått att hon ansträngt sig för att lämna korrekta uppgifter. Hon har som svar på vissa frågor uppgett att hon inte kunnat minnas. Hon har under huvudförhandlingen uppgett att hon inte kommer ihåg allt hon sagt i polisförhör. Hon har begärt ett tilläggsförhör för att kunna verifiera uppgifter som den tilltalade har lämnat under huvudförhandlingen, avseende detaljer där åklagaren tolkat konversationen mellan parterna på ett för Karar Mhawel ofördelaktigt sätt.

Sammantaget ger Sekretess A:s berättelse inte intryck av att hon velat överdriva eller sätta dit Karar Mhawel för något han inte är skyldig till. Hennes berättelse ger det samlade intrycket att hon ansträngt sig för att vara så korrekt som möjligt i sina uppgifter och att hon varit återhållsam snarare än överdriven.

Till frågan om de uppgifter som Sekretess A har lämnat är tillförlitliga noterar tingsrätten att Sekretess A:s beskrivning av skeendet innehåller ett antal mycket specifika detaljer, som t.ex. att Karar Mhawel har kissat på henne i duschen. Om man ska fantisera ihop skeenden som man har blivit utsatt för är det mycket långsökt att komma på att en person har kissat på en i duschen. Även att Karar

Mhawel satt sig gränsle över henne, låst hennes armar och tagit fram sin penis och slagit med den i hennes ansikte framstår som en mycket speciell händelse, inte minst för att hon också beskrivit att hennes hund ville leka och att Karar Mhawel blev rädd att hunden skulle bita i hans könsorgan.

Tingsrätten anser att Sekretess A:s berättelse om händelserna har varit detaljrik, levande och sammanhängande samt utan svårförklarliga inslag, felaktigheter eller överdrifter. Det har inte heller i stort gått att finna svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar.

Det sagda innebär att Sekretess A:s uppgifter i allt väsentligt ska läggas till grund för bedömningen av de olika åtalspunkterna. För den slutgiltiga bedömningen krävs dock en särskild genomgång av vardera åtalspunkten.

Åtalspunkt 1 A

Åklagaren har lagt Karar Mhawel till last att han vid minst 30 tillfällen uppsåtligt har kränkt Sekretess A:s frid på ett kännbart sätt genom att i egen eller Sekretess A:s bostad urinera på henne i samband med gemensam duschning.

Om detta har Sekretess A uppgett bl.a. följande. Det var precis i början av deras förhållande när de stod och duschade. Hon märkte att det blev väldigt varmt på hennes ben och då hon tittade såg hon att Karar medvetet kissade på henne och att han siktade mot hennes ben. Han kissade tills han hade kissat klart. Då hon frågade vad han gjorde sa han att han markerade sitt revir. När hon sa att man inte kunde göra så frågade han om hon inte var hans. Då hon svarade ja sa han att då borde det inte göra någonting. Efter den första gången skedde det kontinuerligt och i hennes huvud blev det så att om han inte gjorde det så var han arg på henne. De duschade i regel alltid tillsammans, efter träning och efter att de hade legat med varandra. Hon bedömer att de duschade tillsammans fyra – fem gånger per vecka. Det måste ha skett minst 30 gånger att han kissade på henne. Den hon först berättade för om detta var Sofia Olofsson.

I sitt vittnesmål har Sofia Olofsson bekräftat att Sekretess A under hösten 2024 berättade för henne att Karar Mhawel kissade på henne i duschen. Även Michelle Engman, Ellas Sigfridsson, Felicia Lundberg och Mathilda Öjbrant har i sina vittnesmål berättat att Sekretess A under hösten 2025, i samband med uppbrottet från Karar Mhawel berättade för dem om att Karar Mhawel hade kissat på henne i duschen. Sekretess A:s mamma har berättat, utan att närmare kunna ange när i tiden det skedde, att detta var det första som Sekretess A berättade om för henne angående problem i relationen mellan Sekretess A och Karar Mhawel. Även Sekretess A:s syster har i sitt första polisförhör berättat att Sekretess A berättat för henne om att Karar Mhawel hade kissat på henne i duschen så ofta att om han inte gjorde det tänkte hon att det var något fel. Även vittnet Sekretess B, klasslärare vid Polishögskolan och som var med vid anmälningstillfället, har uppgett att Sekretess A uppgett att Karar Mhawel hade kissat på henne i duschen.

Om denna åtalspunkt har Karar Mhawel uppgett att han absolut inte kissat på henne med mening, att han vid ett tillfälle hade urinvägsinfektion och hade svårt att kissa, att han då försökte kissa då det blev varmt i duschen, att det då stänkte på henne och hamnade urin på hennes smalben samt att det bara hänt denna enda gång.

Tingsrättens överväganden i denna del

Som tingsrätten redan har anfört är händelserna under denna åtalspunkt mycket särpräglade. Sekretess A har beskrivit skeendet på ett sätt som gör att det framstår som helt tillförlitligt. Hon har dessutom för vittnet Sofia Olofsson berättat om detta redan under hösten 2024. Karar Mhawels uppgifter framstår som en efterhandskonstruktion och han har för övrigt inte berättat om händelserna på samma sätt under polisförhören. Med hänsyn till den utredning som föreligger anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Karar Mhawel har utfört de handlingar som framgår av gärningsbeskrivningen.

Sekretess A har uppgett att Karar Mhawels beteende påbörjades tidigt under deras relation. Om man för att inte överdriva tiden räknar från oktober 2024 till och

med maj 2025 med avdrag för veckorna kring jul och nyår blir det omkring 35 veckor. Med hänsyn till den frekvens av beteendet som Sekretess A uppgett och som det inte finns anledning att ifrågasätta, får det påstådda antalet ofredanden anses vara ett absolut minimum av vad som i verkligheten förekommit.

Hur ska gärningarna i sig rubriceras?

Enligt 4 kap. 7 § brottsbalken ska den som fysiskt antastar någon annan eller utsätter någon annan för störande kontakter eller annat hänsynslöst agerande dömas för ofredande, om gärningen är ägnad att kränka den utsattes frid på ett kännbart sätt. Enligt tingsrättens mening uppfyller Karar Mhawels beteende väl rekvisitet att anses som att hänsynslöst agerande och det har också varit ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

Har det förelegat ett samtycke?

Frånsett vid det första tillfället har målsäganden uppenbarligen funnit sig i Karar Mhawel beteende utan att protestera. Man skulle därför kunna tänka sig att beteendet är straffritt med hänsyn till regeln om samtycke. I 24 kap. 7 § brottsbalken sägs att en gärning som någon begår med samtycke från den mot vilken den riktas utgör brott endast om gärningen, med hänsyn till den skada, kränkning eller fara som den medför, dess syfte och övriga omständigheter, är oförsvarlig. Ofredande anses i och för sig vara ett brott där samtycke kan vara ansvarsbefriande. I fallet NJA 2013 s. 397, ”Tejpningen”, yttrade Högsta domstolen bl.a. följande.

9. Bestämmelsen i 24 kap. 7 § BrB har i och för sig generell tillämplighet. Dock förhåller det sig så att samtycke i många fall utesluter att en gärning utgör brott redan vid en läsning av den enskilda straffbestämmelsen. Detta gäller vid många förmögenhetsbrott, exempelvis stöld, som förutsätter att det har rört sig om ett tagande som inte har varit lovligt (se 8 kap. 1 §). Vid ofredande gäller att det förhållandet att samtycke har förelegat får tillmätas betydelse vid bedömningen av om gärningen över huvud taget har innefattat ett ofredande; den som samtycker till ett handlande som täcks av bestämmelsen i 4 kap. 7 § kan inte gärna samtidigt sägas ha blivit ofredad genom detta.

Här gör åklagaren dock gällande att gärningarna ska anses vara ett led i brottet grov kvinnofridskränkning. Det ska noteras att varken grov fridskränkning eller

grov kvinnofridskränkning någonsin torde förlora sin egenskap av att utgöra brott med hänvisning till att den utsatte har samtyckt, se Borgeke och Månsson, Studier rörande Allmän Straffrättspraxis med mera, 2019, s. 542. Frågan om samtycke föreligger måste alltså anstå tills prövningen av om gärningen ska anses ingå i brottet grov fridskränkning eller grov kvinnofridskränkning.

Åtalspunkt 1 B

Under denna åtalspunkt gör åklagaren gällande att Karar Mhawel gjort sig skyldig till olaga tvång alternativt ofredande genom att han uppsåtligen någon gång under tiden från den 18 april till och med den 12 juni 2025 genom misshandel eller annars med våld tvingat Sekretess A att säga "förlåt pappa" eller liknande varvid han under det att Sekretess A låg på rygg, tryckte sitt knä mot hennes mage/överkropp så att hon fick svårare och svårare att andas tills dess att hon sa det han ville att hon skulle säga. Alternativt gör åklagaren gällande att han i vart fall uppsåtligen har ofredat Sekretess A genom sagda förfarande, dvs. kränkt hennes frid på ett kännbart sätt.

Om detta har Sekretess A uppgett bl.a. följande. De var i Karars lägenhet och hon hade enligt honom misskött sig igen, hon minns inte vad det handlade om, då han brottade ner henne på golvet och sedan satte han ett knä över magen och bröstkorgen och sa att hon skulle säga "förlåt pappa" och efter att hon hade gjort det drog han ner byxorna och satte sitt organ på hennes ansikte. Det hela avslutades av att hennes hund ville leka och Karar blev då rädd att hunden skulle bita i hans snopp. Eftersom hon fick hunden i påskas hände detta någon gång i maj, innan sommarlovsledigheten. Karar tyckte det var "najs" att göra saker som hon inte ville och en av dessa saker var att hon inte ville kalla någon annan för pappa än sin egen pappa. Karar märkte att hon inte vill säga det och därför ville han att hon skulle säga det. Hon minns inte hur han tog ner henne på golvet. Han satte sitt knä på överdelen av hennes kropp så att han blev tung och det blev svårt att andas och han tryckte tills hon sa "förlåt pappa". Hon minns inte nu om han sa att hon var en duktig flicka som hon har sagt i polisförhören den 29 oktober 2025, s. 147 i förundersökningsprotokollet.

Karar Mhawel har i den här delen uppgett bl.a. följande. Han och Sekretess A tränade i träningslokal och han visade henne olika grepp när de var hemma. Det kunde vara t.ex. hur man håller ett fotlås eller ett armlås men det var aldrig så att han tryckte på henne på något smärtsamt sätt eller stoppade blodtillförseln. Han har inte skadat henne på något sätt, han bara höll greppet och hon försvarade sig. I brasiliansk jiu-jitsu, som han tränade, finns tydliga regler om att inte skada varandra. Under våren 2025 var han mindre aktiv sexuellt på grund av att det var mycket studier och då började hon köpa trosor och knästrumpor för att ”spicea” till det och få honom aktiv. Det var en rolig grej och han blev chockad, men han var fortfarande lika lite sexuellt aktiv för plagget blev ju inte mindre för det. Han känner igen trosorna på bilderna, det ena paret svart med texten Karars och det andra röda med texten ”Pappas”. Han visste inte om att hon skulle köpa dem. Det var Sekretess A:s initiativ att beställa dem, bestämma vad som skulle stå på dem och att ha dem på sig. Hon skrev att hon hade köpt något till honom och att det var en överraskning. När hon skulle ha dem första gången bad hon honom att gå in på toa och vänta och att hon skulle överraska honom. När han kom ut blev han överraskad. Hon sa att hon hade kollat på någon TikTok-video om hur man gör sin pojkvän glad och att hon hade pratat med Elsa om det. Han har inte sagt att han äger henne utan bara att hon var hans och det var så de sa till varandra under sex. Han har inte bett henne att kalla honom pappa på något vis. Han och hans vänner har haft en jargong med ordet ”pappa”, typ ”nu lämnar pappa sonen”, eller om någon hade misslyckats på tentan ”kom och gråt på pappas axel”, men det har aldrig förekommit något sådant med Sekretess A.

Vittnet Sekretess B, klasslärare vid Polishögskolan och som var med vid anmälningstillfället, har uppgett att Sekretess A uppgett att Karar Mhawel tagit grepp om henne och förmått henne att säga ”förlåt pappa” för att han skulle han släppa. Vittnet Michelle Engman har berättat att Sekretess A för henne uppgett att om Sekretess A sa något som Karar Mhawel inte tyckte, att hon hade dålig attityd eller liknande kunde han brotta ner henne och täppa till blodtillförseln tills hon sa ”förlåt pappa”, att han tränade kampsport och visste hur man skulle täppa till blodtillförsel utan att det gav blåmärken och att hon jättemånga gånger hade känt

att det kändes som att ben i kroppen höll på att gå av. Vittnet Sofia Olofsson har berättat att Sekretess A för henne uppgett att Karar Mhawel brottade ner henne, tog stryptag och inte släppte henne förrän hon sa ”förlåt pappa”. Även Sekretess A:s syster har i sitt första polisförhör den 31 oktober 2025 uppgett att Sekretess A i samband med att de gick igenom den s.k. listan för henne berättade att om hon hade gjort något dåligt tog han strypgrepp på henne och släppte inte förrän hon sa ”förlåt pappa” till honom.

Tingsrättens överväganden i denna del

Att det i samtalet mellan parterna har förekommit att Karar Mhawel har kallats för pappa finner tingsrätten uppenbart med ledning av att Sekretess A har beställt trosor med texten ”Pappas”. Den åtalade händelsen sticker också ut genom att den är kopplad till gärningen i åtalspunkt 7. Härigenom kan Sekretess A inte ha misstagit sig på händelseförloppet. Hon har ju också i grova drag, om än inte i detalj, beskrivit händelseförloppet för sina vänner och för klassläraren. Som tingsrätten funnit ska Sekretess A:s uppgifter generellt sett ligga till grund för bedömningen av åtalet i sin helhet. Den enda förklaring till att det som Sekretess A berättat i den här delen inte skulle ha förekommit i verkligheten är – med hänsyn till att händelsen, i kombination med den under åtalspunkt 7, som sådan är mycket speciell – att Sekretess A har diktat ihop händelsen. Med hänsyn till vad som framkommit om Sekretess A som person kan detta helt uteslutas. Med ledning av den utredning som upptagits i denna del finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Karar Mhawel har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen.

Hur ska gärningen i sig rubriceras?

I 4 kap. 4 § brottsbalken stadgas att den som genom misshandel eller annars med våld eller genom hot om brottslig gärning tvingar någon att göra, tåla eller underlåta något döms för olaga tvång. Med våld förstås ”varje kraftutveckling riktad mot en person om den är tillräcklig för att övervinna ett motstånd av något slag”, se Jareborg & Friberg m.fl., Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, 2 uppl. 2015 s. 55. För straffansvar krävs att tvånget leder till resultat – ”att göra,

tåla eller underlåta något” – och att detta har omfattats av gärningspersonens uppsåt. Med detta avses såväl de fall då den tvungne – på grund av s.k. relativt tvång – själv gjort eller underlåtit något som de fall då offret – på grund av s.k. absolut tvång – inte har haft något annat val än att tåla något se Bäcklund m.fl., Brottsbalken En kommentar (18 november 2025, JUNO Version UTGÅVA 2025A), kommentaren till 4 kap. 4 §.

Det är utrett att Karar Mhawel har använt våld mot Sekretess A i den mening som avses i lagrummet och att hon på grund av detta har förmåtts att säga ”förlåt pappa”. Tingsrätten anser därmed att rekvisiten för olaga tvång är uppfyllda. Tingsrätten återkommer till bedömningen om brottet ska ingå i grov kvinnofridskränkning i enlighet med åklagarens yrkande.

Åtalspunkt 1 C

Åklagaren har i denna del påstått att Karar Mhawel har gjort sig skyldig till framkallande av fara för annan genom att han har under vårterminen 2025 i egen eller Sekretess A:s bostad vid minst 20 tillfällen av grov oaktsamhet utsatt Sekretess A för livsfara eller fara för svår kroppsskada genom att med grepp kring eller vid Sekretess A:s hals helt eller huvudsakligen stoppa blodtillförseln till Sekretess A:s hjärna vilket medfört – eller med några få sekunders ytterligare grepp hade medfört – medvetlöshet hos Sekretess A vilket var – eller inom kort hade blivit – ett livshotande tillstånd hos Sekretess A.

Sekretess A har i denna del uppgett bl.a. följande. I det sexuella förekom att han tog strypgrepp på henne genom att han täppte till blodtillförseln till hjärnan med en eller två händer. Det började under hösten och innan jullovet 2024. Hans ögon svartnade under den sexuella handlingen. Hon upplevde att hon kunde dö där och då utan att kunna göra något åt det. Det var väldigt hårt sex då och det var inget de hade pratat om innan. Man kunde märka att han blev väldigt frustrerad under själva akten. Han uttryckte att han hade väldigt svårt att komma om det inte blev en större grej. Det blev hårdare tag och det tyckte han ju var ”najs”. Desto hårdare det blev, desto snabbare kom han. Hon låg på rygg och han låg

över henne under vaginalsex. Han hade ena handen runt hennes hals och täppte till och med den andra stödde han sig så att han fick en bättre ställning. Hennes syn började bli ”lite bortfallande” och då ”tapade” hon (*av engelskans ”tap out”, som i kampsport innebär att en tävlande klappar på sin motståndares kropp eller i mattan, för att visa att han eller hon inte längre kan fortsätta, tingsrättens anm.*) och då kunde han släppa lite snabbt och sedan tog han greppet igen. Hans blick var helt svart och det fanns ingen medkänsla bakom den blicken överhuvudtaget. Hon har tänkt att hon kanske inte vaknar efter det här och att det kanske var hennes tid att dö. Hon hade inte kunnat få loss honom om hon ens hade velat. Detta var något som de pratade om efteråt och hon sa att hon hade kunnat dö där och då sa han bara att ”jag kommer att göra det för så illa är det inte”. Han menade att hon också tyckte att det var ”najs” för att hon också hade kommit under akten men det hade ju inget med strypningen att göra. Hon förstod inte då att det blev så fel i förståelsen mellan dem. Under den tiden hade de sex rätt ofta, det var tre – fyra gånger i veckan. Det var hårt sex varje gång och ibland kunde det vara att han ville köra en snabbis innan man skulle till skolan och då var det inget förspel utan det vara bara att dra ner byxorna. Strypningen skedde med en eller två händer och i början var det mer genom tryck på nyckelbenen och då la han all tyngd på henne vid nyckelbenen. Efter hand blev det att han flyttade högre och högre upp. I början tyckte hon att det var ”najs” att han markerade och höll en hand mot halsen men inte att han tryckte så att det gjorde ont. Hon kunde vara öm vid nyckelbenen i flera dagar. Vid strypningen kunde det hända att hon ”tapade” och då kunde han släppa lite snabbt eller så släppte han inte alls. Det var aldrig något tal om rollspel eller samtycke till strypgreppen. De hade tränat på att täppa till blodtillförseln under träningen men då var det inte med en hand utan då var det med armvecket eller att lägga hans arm på ett visst sätt för att täppa till. Men det var på träningen aldrig fråga om att täppa till med händer. Greppen kunde vara länge, det var fråga om minuter, de släpptes liksom inte. Strypgreppen kändes som en evighet, de kunde vara två, tre, fyra minuter. Trycket kunde lättas och sedan kunde han trycka igen. Hon märkte att hans medkänsla försvann och att han inte brydde sig om henne. Han kollade inte om det var okej med

henne utan han körde ju sitt. Hon fick svårt att uppfatta var hon var någonstans och hur länge man kunde orka med det. Det var liksom en utomkroppslig känsla att man stod vid sängen och tittade på. Men hon förlorade aldrig medvetandet. Hon försökte bara slappna av så att han fick komma för då var det över. Mer eller mindre varje gång de låg med varandra gjorde han så där.

Karar Mhawel har bestämt förnekat att han vid något tillfälle skulle ha täppt till blodtillförseln till hennes hjärna samtidigt som han har beskrivit att man i kampsportsträning får lära sig hur detta kan ske.

Michelle Engman har under sitt vittnesmål berättat att Sekretess A blev ledsen över sakerna som han hade gjort mot henne. Hon tror att de också pratade om att han hade tagit stryptag på henne under sex och att hon hade känt att hon höll på att svimma. Sekretess A sa att han tränade kampsport och visste hur man skulle hålla för att täppa till blodtillförseln utan att ge blåmärken. Sekretess A sa inget om antalet gånger detta hade hänt.

Även vittnet Sofia Olofsson har uppgett att Sekretess A för henne berättade att Karar Mhawel hade strypt henne under sex.

Elsa Rönnberg har som vittne berättat att Sekretess A till henne sagt att deras sex inte hade varit kärleksfullt eller snällt och att hon tolkade in att det var ganska aggressivt med strypsex. Under förhöret har Elsa Rönnberg konfronterats med bl.a. följande anteckning från ett polisförhör med henne den 15 oktober 2025, s. 336 i förundersökningsprotokollet.

Det är (ohörbart) men i början, typ kanske en månad efter vi började skolan så kanske i början av oktober så berättade hon om deras sex då. Och att det hade varit hon berättade, hon bara det här är första gången som det faktiskt har känts kärleksfullt och jag kommer ihåg att jag reagerade ganska starkt för jag bara var hur, vad menar du med det? Ni har liksom träffats i en månad eller någonting. Så hon bara, ja, men oftast brukar det Vara ganska aggressivt, alltså typ stryp, smisk och liknande och jag kommer ihåg att jag bara blev extremt chockad när hon sa det det är ingenting jag tycker är liksom normalt i ett förhållande.

Elsa Rönnberg har kommenterat enligt följande. Det stämmer som hon sa till polisen att Sekretess A berättade så.

Sekreteress A:s mamma har berättat att Sekreteress A först berättade om mycket av det psykiska och att han hade tagit olika grepp på henne men att han hade tagit stryptag på henne i sängen i samband med de sexuella akterna kom senare och det ville Sekreteress A inte berätta så mycket för henne om och Sekreteress A tycker fortfarande att det är jobbigt att hon som mamma ska behöva veta detaljerna.

Rättsläkaren Brita Zilg har uppgett bl.a. följande. Hon har arbetat på Rättsmedicinalverket sedan år 2011. Hon är överläkare och docent i rättsmedicin och har bland annat forskat på strypvåld och gjort en studie om strypvåldsoffer i Sverige, både avlidna och icke avlidna. Hon har också varit inblandad i en kunskapsöversikt som de har gjort och där de har sammanställt internationell litteratur om strypvåld. Farligare än att täppa till luftstrupen är att täppa till blodflödet som går till hjärnan. Hjärnan får hela sin blodförsörjning via halspulsådren som går på ömse sidor om halsen. När man täpper till där får hjärnan inte tillräckligt med blod och det första som händer är att det svartnar för ögonen, det kanske blixtrar och man får vissa synförmimmelser och man svimmar. Det kan gå väldigt snabbt. Gamla studier visar att om man effektivt täpper till blodkärlen på bägge sidor av halsen tappar man medvetandet inom i genomsnitt tio sekunder. Släpper man då är ingen större skada skedd men om man fortsätter dör fler och fler hjärnceller och det går inte att reparera. Ju längre grepp desto större risk för hjärnskador eller död. En allmän konsensus är att tio sekunder räcker för att förlora medvetandet. Har man varit medvetlös under ett stryptillfälle, även om det har varit kortvarigt, har man befunnit sig i ett livshotande tillstånd. Med livshotande menas att det har funnits en beaktansvärd risk att personen skulle avlida. Beaktansvärd behöver inte innebära en jättestor risk men det hade kunnat sluta med döden. Detta är fastslaget i ett konsensusdokument inom Rättsmedicinalverket. Det behövs ingen stor kraft för att stoppa blodtillförseln, det räcker att använda en hand.

Tingsrättens överväganden i denna del

Tingsrätten finner genom Sekreteress A:s uppgifter, som har stöd av annan utredning, visat att Karar Mhawel under sex har stoppat blodtillförseln i Sekreteress A:s

hals. Frågan är om han därmed har gjort sig skyldig till framkallande av fara för annan.

Om någon av grov oaktsamhet utsätter annan för livsfara eller fara för svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom ska den personen enligt 3 kap. 9 § brottsbalken dömas för framkallande av fara för annan. Med fara i regelns mening avses s.k. konkret fara. Har faran i ett visst fall rent faktiskt varit utesluten har någon konkret fara inte förelegat.

I rättsfallet NJA 1987 s. 490 hade en läkare på grund av felskrivning ordinerat ett barn ett annat medel än han avsett vilket innebar att den förskrivna dosen härigenom blev sex – sju gånger för stark och barnet fick till följd av injektionen av dosen andningssvårigheter och hade kunnat avlida eller i vart fall få hjärnskada, om inte motåtgärder hade satts in. Högsta domstolen yttrade bl.a. följande.

Den fråga som då först anmäler sig i målet är om sådan fara uppkommit som avses i 3 kap 9 § BrB. Svaret på om farerekvisitet är uppfyllt eller ej kan knappast hämtas från hur händelseförloppet i det enskilda fallet enligt vad i efterhand är känt kommit att utveckla sig. Det straffbara området enligt 3 kap 9 § BrB skulle då snävas in på ett sätt som ej kan ha varit lagstiftarens avsikt och som ej vinner stöd av lagtextens lydelse. Å andra sidan kan det inte komma i fråga att anse farerekvisitet uppfyllt så snart det ej är omöjligt att effekten skulle kunnat inträffa. En så långtgående kriminalisering är uppenbarligen inte avsedd.

För att avgöra om någon utsatts för fara i den mening som avses i lagrummet har domstolen att ta ställning till spörsmålet om vilken sannolikhet som förelåg för att effekten skulle inträffa. Hur stor denna sannolikhet skall vara för att fara skall anses ha uppstått är naturligtvis vanskligt att besvara i generella termer. Det har inom doktrinen framförts att vad domstolen kan göra är att ställa frågan hur det brukar gå i liknande fall (Strahl, Allmän straffrätt i vad angår brotten s 45 f). Vid besvarandet av frågan blir domstolen då hänvisad till att med ledning av gängse föreställningssätt bestämma om sannolikheten för effektens inträffande i det särskilda fallet är så stor att den uppfyller straffbudets farerekvisit.

I fallet NJA 2018 s. 369 var det fråga om fara för överföring av hivsmitta vid oskyddade samlag, när en person har haft en välinställd behandling. Högsta domstolen yttrade bl.a. följande.

Framkallande av fara för annan

15. Enligt 3 kap. 9 § BrB ska den som av grov oaktsamhet utsätter annan person för fara för allvarlig sjukdom dömas för framkallande av fara för annan. Rekvisitet allvarlig sjukdom återfinns även i 3 kap. 6 § där det anges att en misshandel kan bedömas som grov, bl.a. om gärningsmannen har tillfogat allvarlig sjukdom. Hivinfektion har i praxis bedömts som en allvarlig sjukdom (se t.ex. NJA 1995 s. 448 och NJA 2004 s. 176).

16. Med fara avses i 3 kap. 9 § s.k. konkret fara för en viss effekt av gärningen, i detta fall effekten överföring av en allvarlig sjukdom. Att gärningen har innefattat konkret fara kan sägas innebära att det varit möjligt att gärningen skulle medföra effekten. Det ska dessutom ha förelegat en viss sannolikhet för effekten i den meningen att det framstår som rimligt att förvänta denna som en följd av gärningen. Bedömningen ska göras på rent objektiva grunder, och vad gärningsmannen insett, trott eller antagit saknar således betydelse. Hur hög grad av sannolikhet som krävs går inte att ange generellt. Det har bl.a. betydelse hur allvarlig den befärade följden är. Det kriminaliserade området sträcker sig inte så långt att farerekvisitet är uppfyllt så snart det inte är omöjligt att effekten hade kunnat inträffa. (Se NJA 2004 s. 176 och NJA 1987 s. 490.)

Frågan är alltså om det har förelegat konkret fara i de situationer som Sekretess A har beskrivit. Hon har uppgett att hon inte vid något tillfälle drabbades av medvetelslöshet, trots att greppen enligt henne fortgick i flera minuter och att den typen av grepp i princip förekom vid varje sexuellt umgänge mellan parterna. Med hänsyn till att Brita Zilg uppgett att medvetelslöshet i genomsnitt inträder efter tio sekunder vid ett halsgrepp som täpper till blodflödet till hjärnan måste konstateras att Karar Mhawel med sin kunskap från kampsportsträningen uppenbarligen lyckats moderera greppen på ett sätt som medfört att Sekretess A inte vid något tillfälle förlorat medvetandet. Slutsatsen blir att någon konkret fara för liv eller svår kroppsskada inte uppkommit vid något av de åtalade tillfällena. Åtalet i denna del ska därför lämnas utan bifall.

Åtalspunkt 7

Åklagaren har här påstått att Karar Mhawel någon gång mellan den 18 april 2025 och den 12 juni 2025 gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp genom att han i anslutning till åtalspunkt 1 B, sedan han uttalat att Sekretess A var en duktig flicka eller liknande, uppsåtligt genomfört en sexuell handling med Sekretess A trots att hon inte deltog frivilligt varvid den sexuella handlingen var att han daskade eller förde sin penis mot hennes kind och/eller ansikte.

Sekreteress A har berättat det som framgår under åtalpunkt 1 B varvid ytterligare kan tilläggas. Efter att hon hade sagt ”förlåt pappa” drog han ner sina byxor och drog fram sin penis och slog den mot hennes ansikte. Han höll i sin snopp med handen och slog henne i ansiktet med den. Snoppen träffade på kinden och över munnen. Som hon minns det var den hård men det var inget sexuellt, det var bara äckligt, man gör inte så. Han satt gränsle över henne och slog henne med snoppen men det var ingen smärta, bara förnedring. Självkänslan försvann, hon kände inte igen sig själv som den som låg där på köksgolvet. Hennes hund Whisky lekte först med någon leksak vid sängänden men så ville hon vara där de var för hon trodde väl att det var en lek så hon började hoppa efter Karar och han blev rädd att hon skulle bita tag i hans organ så han ställde sig upp och då sa hon ”duktig whisky”. Hon minns inte om han sa något i det skedet mer än att han inte ville att Whisky skulle få tag på något vis. Karar låste hennes armar så att hon inte kunde röra sig.

Karar Mhawel har bestämt förnekat att det som Sekreteress A har berättat ska ha förekommit och uppgett att han inte försökt vara fysiskt mot henne vid något tillfälle och att han inte har några minnesbilder av att hunden ska ha försökt nafsas efter hans könsorgan.

Tingsrättens överväganden i denna del

Tingsrätten har under bedömningen av åtalpunkt 1 B utvecklat att Sekreteress A:s uppgifter även i den delen ska läggas till grund för bedömningen och att händelsen genom kopplingen till hunden sticker ut vilket gör att Sekreteress A inte kan ha misstagit sig på vad som skedde vid tillfället. Tingsrätten finner därför även beträffande denna punkt att är det ställt utom rimligt tvivel att Karar Mhawel har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren har påstått.

Hur ska gärningen bedömas?

Enligt 6 kap. 2 § brottsbalken döms den för sexuellt övergrepp som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför en annan sexuell handling än som avses i 1 § i samma kapitel. Detsamma gäller den som förmår en person som inte

deltar frivilligt att företa eller tåla en sådan handling. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte tillämpas 1 § första stycket tredje och fjärde meningarna. I de nämnda meningarna sägs att vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt samt bl.a. att en person aldrig kan anses delta frivilligt om deltagandet är en följd av misshandel eller annat våld. Med annat våld avses, när det inte utgör misshandel, fysiskt betvingande, t.ex. genom att sära på offrets ben eller att hindra offrets kroppsrörelser.

Frågan här är först om det som Karar Mhawel gjort mot Sekretess A är att karaktärisera som en annan sexuell handling än som avses i 1 § i samma kapitel. Begreppet sexuell handling träffar enligt förarbetena handlingar som dels har en påtaglig sexuell prägel, dels har varit ägnade att kränka offrets sexuella integritet. För att bedöma en handling som en sexuell handling ska utgångspunkten enligt förarbetena vara att det förekommit en någorlunda varaktig beröring av den andres könsorgan, eller den andres kropp med det egna könsorganet (prop. 2004/05:45 s. 33). I fallet NJA 2013 s 548 hade den tilltalade fört in sina fingrar i målsägandens underliv för att kontrollera om hon hade varit otrogen. Omständigheterna var att den tilltalade hade fört in två fingrar i målsägandens underliv under några sekunder och ”grävt runt” och Högsta domstolen fann att gärningen därmed var att anse som kortvarig. Högsta domstolen fann likväl att det var fråga om en sexuell handling.

I det här fallet har Karar Mhawel relativt kortvarigt – eftersom situationen avbröts av hunden – med sin erigerade penis slagit mot Sekretess A:s kind och över munnen. Tingsrätten anser att det varit fråga om en tillräckligt varaktig beröring för att kunna karaktäriseras som en sexuell handling. Karar satt med sina ben på målsägandens armar och hindrade därmed hennes kroppsrörelser. Han använde därmed vad som i 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken ska anses som annat våld. En person kan aldrig anses delta frivilligt vid den sexuella handlingen om deltagandet är en följd av misshandel eller annat våld. Det sagda innebär att gärningen ska rubriceras som sexuellt övergrepp.

Har Karar Mhawel gjort sig skyldig till grov kvinnofridskränkning?

Åklagaren har hävdade att Karar Mhawel har gjort sig skyldig till grov kvinnofridskränkning genom att han har begått de påstådda gärningarna mot Sekretess A, som han hade ett varaktigt parförhållande med, vilket är att jämställa med att han bodde eller hade bott tillsammans med Sekretess A under äktenskapsliknande förhållanden samt att varje gärning var led i en upprepad kränkning av Sekretess A:s integritet och att gärningarna också var sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Sekretess A:s självkänsla.

Allmänt om gärningsbeskrivningen

Inledningsvis vill tingsrätten diskutera utformningen av gärningsbeskrivningen som av försvaret har kritiserats för att vara alltför oprecis.

Av 30 kap. 3 § rättegångsbalken följer att domen i ett brottmål inte får avse annan gärning än den för vilken talan i behörig ordning förts. Vilken denna gärning är ska framgå av åklagarens stämningsansökan. I stämningsansökan ska åklagaren, enligt 45 kap. 4 § första stycket 3 samma balk, i gärningsbeskrivningen ange: den brottsliga gärningen med angivande av tid och plats för dess förövande samt de övriga omständigheter som behövs för gärningens kännetecknande. Det föreligger inget krav på att gärningsbeskrivningen i detalj beskriver den brottsliga gärningen, men denna måste innehålla de omständigheter som karaktäriserar gärningen som brottslig. Vidare måste gärningsbeskrivningen vara utformad på ett sådant sätt att det är möjligt att urskilja den åtalade gärningen från andra gärningar. Denna individualisering kan ske på olika sätt. Förutom tid och plats för gärningen kan mer eller mindre utförligt anges bl.a. förfaringssätt, omständigheter kring gärningen, gärningens effekter och vem den riktas emot. Vad som är väsentligt ur ren individualiseringssynpunkt är att uppgifterna sammantagna är tillräckliga för att identifiera det allmänna händelseförlopp som åklagaren lägger till grund för sin talan.

Tingsrätten vill peka på rättsfallet NJA 2004 s. 437 där två föräldrar åtalades för grov fridskränkning mot sin dotter. Högsta domstolen yttrade där bl.a. följande.

Gärningarna har av domstolarna i enlighet med åklagarens yrkande bedömts som grov fridskränkning. Särskilt mot bakgrund av hur åklagaren i detta fall utformat gärningsbeskrivningen finns anledning att inledningsvis något beröra fridskränkingsbrottets uppbyggnad. I gärningsbeskrivningen anges att L.X. och F.X. misshandlat Z. under tiden den 1 januari 2000 - den 4 november 2003 bl.a. genom att utföra de därefter uppräknade gärningarna. Uttryckssättet kan ge upphov till tvekan om huruvida åtalet innefattar annat än de särskilt preciserade gärningstillfällena. Fridskränkningens brott är emellertid inte konstruerat som ett fortlöpande, perdurerande, brott. Det är fråga om enskilda gärningar som straffbeläggs för sig men sedda i sitt sammanhang och med ett särskilt rekvisit - att var och en av gärningarna har utgjort led i en upprepad kränkning - som är det som ger brottet dess fridsstörande karaktär. (Prop. 1997/98:55 s. 132.) En annan sak är att det, när det gäller t.ex. misshandelsbrott av nu ifrågavarande slag, kan vara godtagbart att till grund för en fällande dom läggs, förutom vissa detaljerat beskrivna och tidsbestämda gärningar, ytterligare gärningar av likartat slag som begåtts under en viss tidsperiod och där det hålls mera öppet exakt tidpunkt, plats och kanske även tillvägagångssätt för respektive gärning (jfr NJA 1991 s. 83).

Åklagaren har i det här fallet bestämt tiden för de åtalade gärningarna till från slutet av september 2024 till den 12 juni 2025 och i åtalspunkt 1 A påstått att Karar Mhawel vid minst 30 tillfällen kränkt Sekretess A:s frid på ett kännbart sätt genom att i egen eller Sekretess A:s bostad urinera på henne i samband med gemensam duschning. Åklagaren har vidare under åtalspunkterna 1 B och 7 angett att Karar Mhawel vid ett tillfälle under tiden från den 18 april till och med en 12 juni 2025 gjort sig skyldig till olaga tvång alternativt ofredande samt sexuell övergrepp.

Som redan sagts är det väsentligt ur ren individualiseringssynpunkt att uppgifterna sammantagna är tillräckliga för att identifiera det allmänna händelseförlopp som åklagaren lägger till grund för sin talan. Tingsrätten inser att det i fråga om grov kvinnofridskränkning eller grov fridskränkning är nödvändigt att ha en något öppen gärningsbeskrivning för att fånga upp skeenden som inträffat fortlöpande under en längre period. I det här fallet har åklagaren preciserat gärningarna under åtalspunkt 1 B och 7 till en viss angiven tidpunkt, låt vara att den tid då dessa gärningar ska ha inträffat är tämligen lång. I de delarna kan det inte råda

någon tvekan om att gärningarna har blivit tillräckligt individualiserade för att den tilltalade ska kunna försvara sig mot det som läggs honom till last.

När det så gäller åtalpunkt 1 A har åklagaren lagt Karar Mhawel till last att han urinerat på Sekretess A vid minst 30 tillfällen under en längre tidsperiod. Med hänsyn till frekvensen av gärningarna kan det inte rimligen begäras av målsäganden att hon ska kunna tidsätta varje gärning. Enligt tingsrättens mening är gärningsbeskrivningen tillräckligt preciserad för att Karar Mhawel ska kunna försvara sig mot det som påstås att han gjort sig skyldig till.

Särskilt om sexuellt övergrepp

Åklagaren har valt att åtala särskilt för sexuellt övergrepp och att inte anse att detta brott ska ingå i brottet grov kvinnofridskränkning alternativt grov fridskränkning. Till frågan om konkurrensfrågan mellan grov kvinnofridskränkning alternativt grov fridskränkning och sexuellt övergrepp vill tingsrätten anföra följande.

I Norstedts kommentar till brottsbalken, se Bäcklund m.fl., Brottsbalken En kommentar (18 november 2025, JUNO Version: UTGÅVA 2025A JUNO), kommentaren till 4 kap. 4 a § under rubriken Konkurrensfrågor.

Vid en tillämpning av bestämmelsen i 4 kap. 4 a § BrB gäller vanliga konkurrensregler. Brottbeskrivningen innebär att domstolen i stället för att döma för de brott som de enskilda gärningarna i sig innebär, dömer för grov fridskränkning (respektive grov kvinnofridskränkning) om förutsättningarna för detta brott är uppfyllda. Men samtidigt innebär detta normalt att domstolen vid konkurrens mellan det här brottet och ett annat brott med strängare straffskala (t.ex. grov misshandel eller våldtäkt) ska döma för det senare brottet. Enligt propositionen (prop. 1997/98:55) innebär detta exempelvis att domstolen ska döma för grov misshandel i konkurrens med grov fridskränkning (respektive grov kvinnofridskränkning) även om den gärning som konstituerar denna misshandel ingår i ett beteende av det slag som omfattas av den nya bestämmelsen. Också t.ex. olaga frihetsberövande, våldtäkt och våldtäkt mot barn ska domstolen döma särskilt för. I dessa fall ska domstolen alltså döma särskilt för de grova brotten (alltså med en strängare straffskala än den som gäller för grov fridskränkning, respektive grov kvinnofridskränkning), och särskilt för det sistnämnda brottet för de handlingar som inte är så grova (alltså har en lindrigare straffskala än grov fridskränkning, respektive grov kvinnofridskränkning), men ingår i den helhet som bedömningen

avser. Brottet hedersförtryck torde i flertalet fall ha företräde framför grov fridskränkning respektive grov kvinnofridskränkning.

I Göta hovrätts dom den 10 mars 2023 i mål B 2876-22 ansåg hovrätten att brottet sexuellt övergrepp mot barn skulle ingå i grov fridskränkning och anförde att eftersom straffskalan för sexuellt övergrepp mot barn inte är strängare än den som gäller för grov fridskränkning saknas skäl att döma särskilt för det förra brottet.

Enligt tingsrättens mening ska brottet sexuellt övergrepp ingå i grov kvinnofridskränkning alternativt grov fridskränkning.

Kan brotten bedömas som grov kvinnofridskränkning eller grov fridskränkning?

I 4 kap 4 a § brottsbalken stadgas följande.

Den som mot en närstående eller tidigare närstående person begår eller på annat sätt medverkar till

1. brottsliga gärningar enligt 3 eller 4 kap., 5 kap. 1 eller 2 §, 6 eller 12 kap. eller enligt 24 § lagen (1988:688) om kontaktförbud, eller
2. gärningar som utgör straffbart försök eller straffbar förberedelse eller stämpling till brott enligt 1

döms, om var och en av gärningarna utgjort led i en upprepad kränkning av personens integritet och gärningarna varit ägnade att allvarligt skada personens självkänsla, för grov fridskränkning till fängelse i lägst ett och högst sex år.

Har gärningar som anges i första stycket begåtts av en man mot en kvinna som han är eller har varit gift med eller som han bor eller har bott tillsammans med under äktenskapsliknande förhållanden, ska han i stället dömas för grov kvinnofridskränkning till samma straff.

Karar Mhawel och Sekretess A har inte varit gifta med varandra. Tingsrätten har alltså att först ta ställning till om gärningarna har begåtts mot en kvinna som gärningsmannen har bott tillsammans med under äktenskapsliknande förhållanden. Tingsrätten noterar därvid att samtliga gärningar som tingsrätten har funnit styrkta har inträffat i tiden innan parterna blev sambor den 1 augusti 2025. Mot den angivna bakgrunden kan gärningarna inte tillsammans anses som grov kvinnofridskränkning.

Nästa fråga blir om Sekretess A är att betrakta som närstående till Karar Mhawel på sätt som sägs i 4 kap 4 a § första stycket.

I fallet NJA 2025 s. 295 har Högsta domstolen behandlat den aktuella frågan. Högsta domstolen yttrade bl.a. följande.

Närståendekravet i bestämmelsen om grov fridskränkning

6. Den som begår brottsliga gärningar enligt bland annat 3 eller 4 kap. BrB mot en närstående eller tidigare närstående person, döms – om var och en av gärningarna utgjort led i en upprepad kränkning av personens integritet och gärningarna varit ägnade att allvarligt skada personens självkänsla – för grov fridskränkning till fängelse i lägst ett och högst sex år (se 4 kap. 4 a § första stycket BrB). Om gärningarna har begåtts av en man mot en kvinna som han är eller har varit gift med eller som han bor eller har bott tillsammans med under äktenskapsliknande förhållanden, ska han i stället dömas för grov kvinnofridskränkning till samma straff (andra stycket).

7. För tillämpning av första stycket förutsätts att gärningarna har riktats mot en och samma person och att denne är någon som vid tidpunkten för gärningarna är närstående eller tidigare närstående till gärningsmannen. Den nära relationen måste alltså ha förelegat redan vid tidpunkten för den första av de gärningar som läggs till grund för fridskränkningens brott. Till skillnad från de fall som regleras i andra stycket bygger bestämmelsen i första stycket inte på etablerade begrepp som äktenskap och samboende. Vad som förutsätts för att någon ska vara närstående till någon annan får därför bedömas med utgångspunkt i straffbestämmelsen och dess syfte.

8. Av de ursprungliga förarbetena till paragrafen framgår att med närstående avses i första hand en person med vilken gärningsmannen har eller har haft ett förhållande, till exempel någon som är eller har varit gift med gärningsmannen eller som sammanbor eller har sammanbott med denne under äktenskapsliknande förhållanden. Men begreppet omfattar också personer som är närstående på annat sätt, exempelvis föräldrar, syskon, barn eller andra som är nära släkt. Att någon är att betrakta som närstående innebär normalt sett att gärningsmannen och den person som utsatts för kränkningarna bor eller har bott tillsammans. (Se prop. 1997/98:55 s. 132.)

9. I rättsfallet ”Det närstående paret I” NJA 2004 s. 97 har HD klargjort att 4 kap. 4 a § andra stycket inte uttömmande reglerar de fall där den som utfört gärningarna är en man och den utsatta en kvinna. Det betyder att ansvar för brott enligt paragrafen också kan bygga på att mannen och kvinnan – utan att vara gifta eller sambor – på annat sätt är närstående. Av rättsfallet följer vidare att också personer som inte bor tillsammans kan vara närstående i den mening som avses i första stycket.

10. Vid bedömningen av om ett par som inte är sambor är närstående i straffbestämmelsens mening bör beaktas att paragrafen bygger på tanken att det är den nära relationen mellan de båda personerna som skapar en särskild utsatthet. Den nära relationen leder bland annat till att kränkningarna kan pågå under en längre tid utan att de upptäcks av andra och att de bindningar som finns mellan personerna kan göra det svårt för den person som utsatts för kränkningarna att komma ur situationen, till exempel genom att anmäla brotten eller genom att bryta upp

från förhållandet. Man kan uttrycka det så att det är det faktum att personerna är närstående som skapar möjligheter för gärningsmannen att mer systematiskt kränka den andra personen. (Jfr a. prop. s. 78 f. och "Det närstående paret I".)

11. Av betydelse vid bedömningen är mot den bakgrunden framför allt vilka praktiska och känslomässiga bindningar som finns mellan parterna i förhållandet, till exempel hur mycket de umgås, hur de organiserar sin vardag och hur känslomässigt beroende de båda är av varandra. Fridskränkingsbrottet är till sin karaktär visserligen sådant att det i praktiken förutsätter att förhållandet har bestått en viss tid, men det går inte att ställa upp några tidsgränser för hur länge ett förhållande måste ha pågått för att två personer ska anses vara närstående i bestämmelsens mening. I sammanhanget kan noteras att sådana förhållanden som avses i andra stycket inte är beroende av att den enligt lagtexten relevanta relationen har pågått under viss tid. På motsvarande sätt kan det finnas situationer där två personer bör anses som närstående i princip omedelbart efter att de inlett en relation.

Bedömningen i detta fall

12. A.M. har i enlighet med vad som följer av prövningstillståndet gjort sig skyldig till de gärningar som framgår av punkten 2. För att A.M. ska kunna dömas för grov fridskränkning förutsätts till att börja med att hon och D.F. har varit närstående i den mening som avses i 4 kap. 4 a § BrB.

13. När det gäller den bedömningen kan det inledningsvis konstateras att brottsligheten ägde rum under ett parförhållande som inte varade längre än omkring tre månader. Av utredningen framgår emellertid att relationen redan från början var mycket intensiv och att de övernattade hos varandra i praktiken från det att förhållandet inleddes, även om de hela tiden hade tillgång till var sin egen bostad. De hade i viss mån en integrerad ekonomi och en gemensam mathållning. D.F. hade nyckel till A.M:s lägenhet i vilken han förvarade vissa saker. De betraktade sig själva och ansågs av andra vara ett par och de undvek under relationen i stor utsträckning att umgås med andra personer. Det framgår också av utredningen att D.F. under de månader som förhållandet pågick tappade kontakten med sin familj. Inom ramen för förhållandet förekom också kontrollerande inslag; bland annat att D.F. gavs begränsade möjligheter att träffa andra och att han skulle filma sina förehavanden när han inte var tillsammans med A.M. Mot den angivna bakgrunden måste D.F. och A.M., även om förhållandet inte varade så länge, i vart fall från och med februari 2024 anses ha varit närstående i den mening som avses i bestämmelsen om grov fridskränkning.

Utredningen i det här fallet har visat att parterna i vart fall från slutet av september 2024 var ett par och att de även betraktades så av sin omgivning. Parterna är ense om att de från den tiden regelbundet övernattade hos varandra och att de hade nycklar till varandras lägenheter. Det har framgått att relationen var mycket intensiv och att det förekom påtagligt kontrollerande inslag. Tingsrätten anser att Karar Mhawel och Sekretess A i vart fall från slutet av september 2024 måste anses ha varit närstående i den mening som avses i bestämmelsen om grov fridskränkning.

Har gärningarna utgjort led i en upprepad kränkning av personens integritet och varit ägnade att allvarligt skada personens självkänsla?

I ovan nämnda kommentar till brottsbalken under rubriken Upprepad kränkning anges bl.a. följande.

Enligt förarbetena till bestämmelsen om grov fridskränkning och grov kvinnofridskränkning avses med en “upprepad kränkning” sådana gärningar som tar sikte på den personliga integriteten och som sker vid upprepade tillfällen. Syftet med bestämmelserna om grov fridskränkning och grov kvinnofridskränkning är att hänsyn ska kunna tas till den utsatta personens hela situation, och det valda uttrycket “upprepad kränkning” medger att hänsyn tas till omständigheterna i det enskilda fallet.

Lagrummets utformning anger att brottsbeskrivningen inte avser ett perdurerande brott, alltså en enda gärning som i sig omfattar flera delgärningar som tillsammans ska bedömas som ett enda brott. Lagrummet förutsätter att det är fråga om flera gärningar och att var och en av dessa gärningar i sig utgör ett brott. Gärningsbeskrivningen för grov fridskränkning kan alltså inte utformas så att den består både av gärningar som i sig utgör brott och sådana som inte utgör det. Detta skulle strida mot den straffrättsliga legalitetsprincipen. I ett konkret brottmål kan åklagaren alltså inte åberopa andra inte straffbara gärningar som bevis för att de aktuella gärningarna som gärningsbeskrivningen omfattar varit ett led i en upprepad kränkning.

Att närmare precisera vad som för olika fall ska anses ligga i rekvisitet upprepad kränkning är en uppgift som i första hand bör överlämnas till rättstillämpningen. Det är alltså domstolarna som, med utgångspunkt i omständigheterna i det enskilda fallet, har som sin uppgift att tolka och tillämpa bestämmelsen.

Lagrummets krav på att det ska vara fråga om en upprepad kränkning innebär naturligtvis att det måste röra sig om flera gärningar. Gärningarnas antal måste alltså alltid vara minst två. Hur många kränkande gärningar som krävs för att kränkningen ska anses vara upprepad bör enligt prop. 1997/98:55 bedömas med utgångspunkt i gärningarnas karaktär. Ju allvarligare de enskilda gärningarna är, desto färre gärningar krävs för att kränkningen ska anses som upprepad. HD har i NJA 2024 s. 632 (Den grova kvinnofridskränkningen II) angett att det normalt bör förutsättas att det ska vara fråga om tre gärningar för att en upprepad kränkning ska föreligga, men att det under vissa förhållanden kan vara tillräckligt med två gärningar. Så kan vara fallet om åtalet också omfattar andra gärningar mot samma målsägande eller om gärningsmannen tidigare dömts för brott mot samma målsägande. Förutom att gärningarna utgör en upprepad kränkning, krävs enligt brottsbeskrivningen att gärningarna ska vara ägnade att allvarligt skada personens självkänsla. Detta krav innebär att gärningarna är sådana att de typiskt sett leder till att offrets självkänsla skadas allvarligt. I propositionen betonas uttryckligen att det förutsätts att offrets självkänsla skadas allvarligt, alltså typiskt sett mer än vad som är fallet vid ett enda fristående integritetskränkande brott. Vid bedömningen bör utgångspunkt tas i frekvensen och allvaret av de i åtalet ingående gärningarna. Hela den utsattas situation ska beaktas, vilket innebär att gärningarnas

kvalitet ska bedömas i det sammanhang i vilket de har utförts. Av betydelse är t.ex. om målsäganden är isolerad från omgivningen, om han eller hon har svårt att kommunicera med utomstående eller står i ett tydligt beroendeförhållande till gärningsmannen, men också om gärningsmannen tidigare gjort sig skyldig till exempelvis allvarligare våldsbrott mot målsäganden.

NJA 2003 s. 144 (Den grova kvinnofridskränkningen I). En motsvarande fråga prövades också i detta fall från HD. Den tilltalade hade ofredat sin hustru (båda medborgare i afrikansk stat) som han sammanbodde med genom att kasta ett glas juice på henne när hon satt med deras yngsta barn i knät, misshandlat henne vid skilda tillfällen bl.a. genom att ta tag i hennes nacke, sparka henne på ena skinkan och benen, samt tilldela henne ett knytnävsslag som träffat i högra nack- och axelpartiet, genom att trampa på hennes fot, tilldela henne ett knytnävsslag mot axel- och halsregionen, knuffa omkull henne på golvet och ta strupgrepp på henne och klämma åt, genom att tilldela henne smärtande slag mot kroppen samt slutligen genom att hota henne i samband med misshandeln genom uttala att han skulle döda henne.

Domstolen ansåg att bara ett av tillfällena (misshandeln med bl.a. strupgrepp och dödshotet) var av allvarligare slag, men att övergreppen varit så många att antalet klart överstiger vad som bör krävas för att kränkningen av målsägandens integritet ska anses som upprepad. Domstolen fann också att gärningarna sammantaget hade varit sådana att de varit ägnade att allvarligt skada målsägandens självkänsla. Detta berodde på målsägandens situation. Hon var nyinflyttad till Sverige utan kunskaper i svenska språket och ensam hemma med små barn. Hon hade inte något socialt nätverk. I målet hade framkommit att den tilltalade (hennes make) inte hade gjort några särskilda ansträngningar för att underlätta för henne att komma in i det svenska samhället och att han på olika sätt försökte styra och begränsa hennes kontakter med omvärlden. Det stod klart att hon var mer eller mindre utlämnad åt honom. Mot denna bakgrund fick de kränkande gärningarna som målsäganden utsatts för anses ha varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla.

NJA 2005 s. 712. I domen uttalade HD bl.a. följande om konstruktionen grov fridskränkning och grov kvinnofridskränkning: "Grov fridskränkning och grov kvinnofridskränkning är brott som grundas på enskilda, preciserade gärningar som i sig är straffbelagda. För straffansvar krävs att var och en av dessa gärningar utgjort led i en upprepad kränkning av den utsattes integritet och att gärningarna varit ägnade att allvarligt skada hans eller hennes självkänsla (4 kap. 4 a § BrB). Som HD också har uttalat i NJA 2004 s. 437 kan det till grund för en fällande dom vara godtagbart att, förutom vissa detaljerat beskrivna och tidsbestämda gärningar, lägga gärningar av likartat slag som begåtts under en viss tidsperiod och där det hålls mera öppet exakt tidpunkt, plats och kanske även tillvägagångssätt för respektive gärning."

NJA 2024 s. 632 (Den grova kvinnofridskränkningen II). Högsta domstolen ansåg att tre misshandelsgärningar begångna inom loppet av ett drygt år utgjorde grov kvinnofridskränkning. Av betydelse vid bedömningen av om gärningarna varit ägnade att allvarligt skada målsägandens självkänsla var dels att gärningsmannen några år tidigare dömts för att ha begått allvarligare misshandelsbrott mot samma målsägande, dels att de aktuella gärningarna begåtts inför parets barn.

RH 2003:11. I fallet prövades frågan om de tre gärningar som angavs i åtalet var tillräckligt allvarliga för att den kränkning som kvinnofridskränkingsbrottet förutsätter kunde anses ha realiserats. Den tilltalade hade vid tre tillfällen (som alla hade inträffat under en tidsperiod på cirka fem veckor) misshandlat den kvinna,

med vilken han sammanbodde. Vid det första tillfället hade han dragit henne i håret, tagit tag i hennes armar och tilldelat henne knytnävsslag i ansiktet, kört ett pekfinger i magen på henne och vridit om hennes vänstra ringfinger. Vid det andra tillfället bitit henne i ansiktet och i näsan och vid det tredje tillfället dragit henne i håret, tagit tag i henne och kastat ned henne på golvet och slagit hennes huvud i golvet, flera gånger slagit hennes huvud i en vägg eller dörr och tagit ett struptag runt hennes hals.

Domstolen ansåg inte att någon av dessa gärningar var ringa, men att det våld som utövats dock varit av jämförelsevis begränsad omfattning. Av de skador som uppstått har bara en fingerskada bedömts som tämligen allvarlig medan övriga skador har framstått som mindre allvarliga. På grund av detta ansåg domstolen att gärningarna inte var så allvarliga att de sammantaget skulle bedömas som grov kvinnofridskränkning. Den tilltalade dömdes i stället för tre fall av misshandel av normalgraden.

RH 2004:48. I fallet tog domstolen ställning till om den tilltalade gjort sig skyldig till grov kvinnofridskränkning då han under en fyramånadersperiod hade gjort sig skyldig till dels olaga hot vid fyra skilda tillfällen mot sin f.d. hustru, dels ofredande genom att under samma period vid upprepade tillfällen ringa henne ett stort antal telefonsamtal. Detta ansågs inte ha varit fallet, varför den tilltalade dömdes för vart och ett av de enskilda brotten. Vid bedömningen beaktades bl.a. att det mellan mannen och kvinnan under en utdragen och i flera avseenden uppsplitande skilsmässoprocess förekommit åtskilliga konfrontationer med häftiga ordväxlingar från båda sidor och att gärningarna sedda mot denna bakgrund typiskt sett inte syntes vara ägnade att allvarligt skada kvinnans självkänsla. Hovrätten konstaterade att den tilltalade inte vid något tillfälle utövat våld mot hustrun och att hans agerande torde ha tett sig skrämmande för henne främst mot bakgrund av hans psykiska ohälsa. Det var heller inte fråga om alltför allvarliga gärningar.

Brottsbeskrivningens utformning anger att alla de gärningar som omfattas av de uttryck som används i lagrummet för att beskriva den grova fridskränkningen (respektive den grova kvinnofridskränkningen) ska vara uppe till domstolens bedömning samtidigt. Det är självklart att en gärning som redan tidigare har blivit lagförd inte kan lagföras på nytt som en del av fridskränkningen. Detta skulle innebära en kränkning av principen ne bis in idem. Men en sådan tidigare gärning kan åberopas som belägg för att gärningsmannens handlande har utgjort led i en upprepad kränkning av brottsoffrets integritet.

Det krävs att alla brottsliga gärningar har skett under en viss begränsad tid. I det här fallet har Karar Mhawel – utöver ett fall av olaga tvång och ett fall av sexuellt övergrepp – gjort sig skyldig till en mängd ofredanden med klart kränkande inslag. Tingsrätten finner att gärningarna har utgjort led i en upprepad kränkning av Sekretess A:s integritet.

Det krävs också att gärningarna är sådana att de typiskt sett leder till att offrets självkänsla skadas allvarligt. I propositionen betonas uttryckligen att det förutsätts att offrets självkänsla skadas allvarligt, alltså typiskt sett mer än vad som är fallet vid ett enda fristående integritetskränkande brott.

Tingsrätten anser att de gärningar som tingsrätten funnit vara styrkta i sig typiskt sett leder till att offrets självkänsla skadas allvarligt. Flera vittnen har beskrivit att Sekretess A under tiden för relationen med Karar Mhawel har förändrats påtagligt och att hennes självkänsla påtagligt har försämrats. Det kan noteras att även vittnet Thea Andersson, åberopad av Karar Mhawel, beskrivit Sekretess A som påtagligt lågmäld och tillbakadragen. Men särskilt målsägandens mor och syster har beskrivit den förvandling som Sekretess A genomgick. Hennes syster har beskrivit det som att hon tynade bort. Även åklagarens vittnen har beskrivit samma sak. Från att ha varit en glad och öppen tjej blev hon tystare och mer tillbakadragen.

Karar Mhawel ska dömas för grov fridskränkning

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att var och en av gärningarna utgjort led i en upprepad kränkning av Sekretess A:a integritet och att gärningarna varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla. Karar Mhawel ska alltså dömas för grov fridskränkning.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har under denna punkt gjort gällande att Karar Mhawel den 30 augusti 2025 gjort sig skyldig till våldtäkt genom att han genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess A som deltog i samlaget som en följd av att han drog in henne i ett sovrum, drog ner hennes byxor/underbyxor, höll fast henne och slog henne och att Sekretess A under alla förhållanden inte deltog frivilligt i samlaget.

Om denna händelse har Sekretess A uppgett bl.a. följande. Hon befann sig i köket och Karar var irriterad över någonting. Hon hade enligt honom misskött sig och han ville att hon skulle förstå att hon gjorde fel och att hon skulle veta om

att det hon gjorde innebar konsekvenser. Han drog in henne i sovrummet för att visa vad som var rätt och fel. Hon minns att hon sa att det gjorde ont när han slog på hennes rumpa. Hon hade kläder på sig så det gjorde mindre ont än det hade gjort om han hade slagit på naken hud. Karar frågade om hon hade lärt sig något av detta och sa att hon skulle vara en duktig flicka istället för att säga emot honom och vara otacksam. När slagen upphörde sa han att han ville köra en snabbis. Han drog ner hennes byxor, hon bara låg där och det kändes inte som att hon hade så mycket att säga till om. Det blev så skevt att ligga i sitt eget sovrum och bli slagen för att han skulle visa vad som var rätt och fel. Hon hade inte upplevt att bli tillrättavisad så innan. Snabbisen innebar vaginalsex, han höll fast henne i sängen och tryckte ner henne i madrassen och sedan körde han. Hon mådde troligen inte så bra den dagen men hur det kändes i kroppen minns hon inte. Hon har försökt glömma det här.

På åklagarens begäran har en del av förhöret med målsäganden under förundersökningen spelats upp. Från detta förhör den 6 oktober 2025 har bl.a. följande antecknats, s. 46 i förundersökningsprotokollet.

Och då så tyckte han att då hade jag en attityd. Och jag sa att det var inte det jag menade. Och då sa jag förlåt. Det var verkligen inte det jag ville. Jag är bara trött. Och då var jag liksom bara, men du kan inte säga så om attityd. Men jag typ, men var verkligen inte meningen. Och då sa han liksom att då, nu ska vi, jag ska straffa dig nu. Och då blev jag så bara, nej Karar jag orkar verkligen inte. Vadå orka? Du behöver inte göra någonting. Du kan bara ligga där, du ska bara ta lite smisk. Det gör ingenting. Och jag ville ju inte. Men han drar ju mig in i sovrummet. Och lägger ner mig på sängen och drar ner byxorna. Och sen... Ja, det gör ju så ont så man vill ju inte resa sig upp direkt efter. Så jag ligger kvar med byxorna neddragna. Och då säger han, ja, ska vi köra en snabbis också då bara för att passa på. Och jag... Jag tror bara jag tittar upp på honom och bara suckar. Alltså liksom... All självkänsla i kroppen har ju försvunnit. Så det är liksom så här, jag ligger redan där, byxorna neddragna. Man känner sig redan så utlämnad från början. Och det är så förnedrande situation från början. Så det kan typ inte bli värre liksom. Och sen är han klar. Och då går han bara därifrån, sätter sig och spelar dator och jag går på toa.

Sekretess A har kommenterat uppspelningen på följande sätt. Hon var väldigt stressad vid tillfället över en diskussion om att byta aspiranttjänstgöring till Stockholm. Det hon sa i polisförhöret stämmer, det var så det såg ut när de diskuterade. Hon ville inte ha samlag med honom vid det tillfället. Han frågade inte

henne utan han bara körde. Hon var inte aktiv under samlaget utan hon låg bara och väntade på att det skulle ta slut. När hon efter händelsen gick på toa kunde hon se märkena av slagen på sin kropp. När han slog gjorde det riktigt ont, det sved i skinnet. Det blev som ”tusen nålar” i området där hon blev slagen. Hon dokumenterar inte handflatorna på sin kropp eftersom hon inte hade någon tanke på att det skulle bli något av det, hon hade ändå inte tänkt att göra något med informationen. Hon stod ut med att få ont för att hon skulle få det bättre sedan. Hon kan ha sagt flera gånger till Karar att han hade fria tyglar att göra vad han ville med henne men hon vet inte om det var innan eller under sex. Hon stod ut med det onda för att få det bra sedan. Det onda var förnedringen. Det var det emotionella sexet som hon ville ha. Förnedringen var att han fick göra vad han ville med henne för att det sedan skulle bli bra så att de kunde mysa tillsammans.

Karar Mhawel har bestämt förnekat att det skulle ha förekommit samlag som inte varit frivilligt. Han har uppgett att när aspirantdiskussionen kom upp hade de knappt samlag, att han inte har någon minnesbild av att han skulle ha dragit in henne i sovrummet som hon har påstått samt att det hon har beskrivit är något han aldrig skulle göra.

Tingsrättens överväganden i denna del

Enligt 6 kap. 1 § brottsbalken döms den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, för våldtäkt till fängelse i lägst tre och högst sex år. Bestämmelsen om frivillighet infördes den 1 juli 2018 och innebär att våldtäktsbrottet byggs kring begreppet frivillighet, dvs. kriminaliseringen tar sikte på sexuella handlingar som genomförs med någon som inte frivilligt deltar. Begreppet frivillighet har prövats i Högsta domstolen vid flera tillfällen. I fallet NJA 2019 s. 668, ”Övernattningen I”, anförde Högsta domstolen bl.a. följande.

Den rättsliga regleringen

2018 års sexualbrottsreform

12. De aktuella bestämmelserna om sexualbrott infördes genom lagstiftning som trädde ikraft den 1 juli 2018. Våldtäktsbrottet förändrades bl.a. på så sätt att gränsen för en straffbar gärning numera går vid om deltagandet i en sexuell aktivitet är frivilligt eller inte. Det krävs inte längre att gärningsmannen använt sig av våld eller hot, eller utnyttjat offrets särskilt utsatta situation, för att han eller hon ska kunna dömas för våldtäkt. Vidare infördes ett särskilt oaktsamhetsansvar för vissa allvarliga sexualbrott. Lagstiftningen bygger på förslag från 2014 års sexualbrottskommitté. (Se prop. 2017/18:177 och SOU 2016:60.)

Våldtäkt

13. Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt till fängelse i lägst två och högst sex år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt om

1. deltagandet är en följd av misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning, hot om att åtala eller ange någon annan för brott eller hot om att lämna ett menligt meddelande om någon annan,
2. gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation, eller
3. gärningsmannen förmår personen att delta genom att allvarligt missbruka att personen står i beroendeställning till gärningsmannen.

Är brottet med hänsyn till omständigheterna vid brottet att anse som mindre grovt, döms för våldtäkt till fängelse i högst fyra år. (Se 6 kap. 1 § BrB.)

14. Gränsen mellan en straffbar och en straffri gärning går vid om deltagandet har varit frivilligt, och bestämmelsen avses återspegla varje persons rätt till sexuellt självbestämmande och rätten att själv välja om han eller hon vill delta i en sexuell handling. En person som mot sin vilja utsätts för ett sexuellt närmande har inte något ansvar för att säga nej eller för att på annat sätt uttrycka sin motvilja. En person som deltar frivilligt i ett sexuellt umgänge behöver inte heller visa sin vilja till sexuellt umgänge. (Se a. prop. s. 31 f.)

15. Frivillighetsrekvisitet tar sikte på det faktiska handlandet och inte på personens inre inställning, samtidigt som det i förarbetena anges att passivitet kan ge uttryck för samtycke. Det sagda innebär att passivitet kan utgöra ett uttryck för att deltagandet inte är frivilligt men också ett uttryck för ett frivilligt deltagande. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. Den sistnämnda regeln måste anses innebära att utrymmet för att bedöma en ren passivitet som uttryck för ett val att delta i en sexuell handling är begränsat. Bedömningen av om deltagandet har varit frivilligt eller inte ska grundas på situationen i dess helhet.

16. Med utgångspunkten att det är åklagaren som har bevisbördan i brottmål blir det åklagarens uppgift att bevisa att deltagandet inte har varit frivilligt. Vid passivitet innebär det att åklagaren ska visa att passiviteten inte inneburit att målsäganden gett uttryck för sitt samtycke.

Frågan om frivillighet har också diskuterats i fallet NJA 2024 s. 106, där
Högsta domstolen yttrade bl.a. följande.

Frivillighet

10. Utgångspunkten är att den som utför en sexuell handling mot någon annan ska förvissa sig om att den andra personen vill delta. Avgörande för gränsen mellan en straffbar och en strafffri gärning är alltså om deltagandet i den sexuella handlingen har varit frivilligt.

11. För bedömningen saknar det betydelse om en person innerst inne har varit positiv eller negativ till den sexuella handlingen. Om en person har valt att delta i ett sexuellt umgänge och det inte samtidigt har förekommit till exempel våld, hot eller utnyttjande av en särskilt utsatt situation, är gärningen inte straffbar även om personen i grunden har varit negativt inställd till handlingen. Den omständigheten att en person utsätts för påtryckningar eller övertalningsförsök – av annat slag än som avses i 6 kap. 1 § första stycket (numera) fjärde meningen BrB – och sedan går med på en sexuell handling innebär i sig inte heller att deltagandet är ofrivilligt. Det avgörande är om personen har haft möjlighet att fritt ta ställning till om han eller hon ska delta i den sexuella handlingen. (Jfr prop. 2017/18:177 s. 33 och 78 samt prop. 2021/22:231 s. 27.)

12. En bedömning av frivilligheten ska avse handlingen som sådan; syftet med handlingen har ingen självständig betydelse i sammanhanget (jfr p. 9 i det föregående). Att någon vilseleder om eller förtiger det bakomliggande syftet med en sexuell handling, utan att detta återspeglas i själva genomförandet av handlingen eller dess karaktär, har därmed inte heller någon betydelse (jfr prop. 2017/18:177 s. 79).

13. Frågan om ett deltagande i en sexuell handling har varit frivilligt eller inte ska bedömas på grundval av situationen i dess helhet (jfr a. prop. s. 78 och ”Övernattningen I” NJA 2019 s. 668 p. 15).

14. Att en person frivilligt deltar i en viss typ av sexuell handling innebär inte att andra typer av sexuella handlingar som förekommer vid samma tillfälle också ska anses vara frivilliga. I den mån en viss sexuell handling skiljer sig tydligt från övriga handlingar, kan det finnas skäl att se annorlunda på just den handlingen.

15. I vissa fall kan det sagda leda till att olika delar av ett händelseförlopp ska bedömas på skilda sätt. En person kan ha deltagit frivilligt i vissa delar men inte i andra. Det måste alltså bedömas hur långt frivilligheten sträcker sig och vad den avser. Situationen kan vara svår att tolka, både faktiskt och rättsligt, men det måste ändå bedömas var gränsen för det frivilliga deltagandet går. En sådan bedömning kan i vissa fall knyta an till att de sexuella handlingarna byter karaktär eller går utöver vad den andra personen rimligen kan ha föreställt sig.

16. Det avgörande är om frivilligheten föreligger när handlingen företas. Det förhållandet att en person i förväg har sagt att han eller hon vill delta i en sexuell handling innebär inte att en senare genomförd sexuell handling ska anses som frivillig. Det frivilliga deltagandet måste föreligga under hela den sexuella handlingen. (Jfr a. prop. s. 79.)

17. Inte heller medför en senare uppkommen ofrivillighet till en redan genomförd frivillig sexuell handling att den tidigare handlingen ska bedömas som ofrivillig.

Tingsrätten har redan angett att Sekretess A:s uppgifter i allt väsentligt ska läggas till grund för bedömningen. Vid bedömningen av gärningen utgår tingsrätten därför från den beskrivning av skeendet som målsäganden har lämnat.

Sekretess A har beskrivit att Karar Mhawel drog in henne i sovrummet och att han slog henne på rumpan för att visa henne vad som var rätt och fel och att han därefter hade samlag med henne. Hon har inte beskrivit skeendet som att deltagandet i samlaget var en följd av misshandeln. Hon har berättat att när hon efter slagen på rumpan låg kvar med byxorna neddragna sa han ”ska vi köra en snabbis också då bara för att passa på”, varvid hon bara tittade upp på honom och suckade.

Till bilden hör att Sekretess A har beskrivit hur hon i olika sammanhang stod ut med saker från Karar Mhawel ”bara för att få det bättre sedan”. Enligt vad hon uppgett stod hon ut med det onda för att få det bra sedan och kunna mysa tillsammans. Det onda var enligt henne förnedringen. Det var det emotionella sexet som hon ville ha. Förnedringen var enligt hennes beskrivning att han fick göra vad han ville med henne för att det sedan skulle bli bra.

Tingsrättens slutsats av den beskrivning av skeendet som Sekretess A har gett är att hon visserligen inte ville ha sex med Karar Mhawel vid det aktuella tillfället men att hon inte gjorde något för att det inte skulle komma till stånd eller med andra ord att hon stod ut med att ha sex med honom för att de två skulle kunna mysa tillsammans efteråt. Som Högsta domstolen har anfört saknar det för bedömningen betydelse om en person innerst inne har varit positiv eller negativ till den sexuella handlingen. Om en person har valt att delta i ett sexuellt umgänge och det inte samtidigt har förekommit till exempel våld, hot eller utnyttjande av en särskilt utsatt situation, är gärningen inte straffbar även om personen i grunden har varit negativt inställd till handlingen. Här har det visserligen förekommit våld innan samlaget påbörjades men samlaget var inte en följd av misshandel eller annat våld.

Bedömningen av om deltagandet har varit frivilligt eller inte ska grundas på situationen i dess helhet. Vid en samlad bedömning av situationen i dess helhet anser tingsrätten att Sekretess A har deltagit frivilligt i samlaget. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har påstått att Karar Mhawel den 23 mars 2025 har gjort sig skyldig till våldtäkt genom att han har genomfört ett analt samlag med Sekretess A, som inte deltog frivilligt.

Sekretess A har beträffande denna händelse uppgett bl.a. följande. De hade haft en diskussion i anledning av att Karar ville ha analsex men hon hade sagt att hon inte ville, vilket han hade kommenterat med att ”vi får se hur länge det blir”. Hon sa att det aldrig skulle bli för att hon inte ville. När Karar började pratade om detta fick hon på sin telefon olika råd och det beskrevs att personer hade behövt åka in sjukhus på grund av sådant så det verkade inte trevligt över huvud taget och hon ville helt enkelt inte. Han sa att det var det enda stället som hon var oskuld på och att han ville ta den ifrån henne för hon var ju inte ren på de andra ställena och då skulle hon ju verkligen bli hans men hon sa fortfarande att hon inte ville. De var i hans lägenhet. Först hade de vaginalsex och sedan ”gjorde han det ändå”. Hon låg på mage och fortsatte att göra det också under analsexet. Hon sa att det gjorde ont och då sa han ”om du slappnar av så blir det bättre” vilket var sant, för det blev lite bättre, men hon ville fortfarande inte. Men han hade ju rätt i att det blev lättare när hon slappnade av. Det gjorde riktigt ont men hon fick ju responsen att hon skulle slappna av och han var ju redan inne i nummer två och han kunde ju inte ta tillbaka och han hade ju inte fått komma ännu. Han körde fram och tillbaka tills han kom, det rörde sig förmodligen om minuter men för henne kändes det som en evighet. Hon hade jätteont flera dagar därefter när hon gick på toa och de pratade om det. När hon sa att hon hade ont tyckte han att det var kul, hon sa att det fortfarande gjorde ont och då sa han bara ”ha ha”. Han hade analsex med henne mot hennes vilja. Detta var någon gång i mars och innan hon fick Whisky som kom i april inför påsken. Detta var inget

straffsex, utan detta var hans sätt att ta hennes oskuld på. Han sa att han hade gjort det med sina tidigare flickvänner. Enligt Karar var hon oren på alla andra ställen för att hon hade legat med andra killar. Hon minns att hon har sagt nej alla gånger de pratat om det men det var inget han kollade med henne innan han gjorde det. Han tog med fingrarna i analen först.

Under förhöret har Sekretess A konfronterats med följande uppgifter från ett polisförhör med henne den 7 oktober 2025, s. 70 i förundersökningsprotokollet.

MÄ: Vi ligger ju då som vanligt. Han frågar om jag kommer sköta mig i framtiden. Och jag svarar på att ja, det kommer jag. Och han frågar då, eller han säger då att, ja, annars så vet vi vad som kommer hända. Och det hade han ju uttalat sig innan om, att om jag inte sköter mig i framtiden, då kommer han ta den i rumpan på mig istället. Och jag har ju då sagt nej. Och under sexet så sa jag ju också bara, men nej, nej det vill jag inte. Vad som helst förutom det liksom.

Sekretess A har kommenterat enligt följande. Hon minns att hon sagt nej alla gånger som han velat ha analsex. Den här gången var det vaginalsex först och sedan var det analsex. Han tog fingrarna först i hennes rumpa. Han använde saliv för att det inte skulle bli "torrt" som han uttryckte det och det gjorde han med fingrarna och sedan körde han. Det var det som hände. När han tog med fingrarna tänkte hon att hon inte ville. Hon frös till. Hon hade ju varit dum om hon inte förstod vad som höll på att hända. Hon tänkte att hon inte hade så mycket att säga till om när han väl ville göra det. Han tryckte först in toppen och då sa hon att det gjorde ont och då sa han att hon skulle slappna av och sedan fortsatte han med att trycka in hela sig. Det gick väldigt fort från toppen till att tryckte in hela. Hon kommer ihåg att hon sa "aj, det gör ont", att det inte var skönt för det gjorde rätt ont och sedan sa han slappna av och det blev bättre. Han hade ju rätt, det blev ju lättare när hon slappnade av men det var fortfarande inte det hon ville. Hon var i chock för de hade pratat om att hon inte ville och nu gjorde han det som hon inte ville. På en smärtskala från ett till tio låg det på sju – åtta. Som hon minns det sa han att hon skulle slappna av en gång, men sedan stängde hon av, "man drömde sig bort och försökte tänka sig bort". De brukade vara kommunikativa i sexet och prata med varandra men då sas det inget annat än aj. Hon tänkte där att hennes ord inte var värda någonting. Hon hade sagt nej flera gånger och

det lyssnade han inte på. Det blev skevt att ligga i en så utsatt situation med någon man älskade. Hon älskade honom fortfarande. När han hade kommit blev han äcklad av henne. Då pratade han om att han tyckte att det var jätteäckligt och att det är där hon gör nummer två och att han måste göra rent där efter henne och han pratade om könssjukdomar. Det blev bara jätteskevt, han fick göra det han ville och när han väl hade gjort det blev han jätteäcklad. Han låtsasklöktes för att markera att han tyckte att det var äckligt. – Hon kan mycket väl ha kommit under vaginalsexet innan. Han blötte sina fingrar och rörde dem vid hennes rumpa. Han skulle blöta upp området så det skulle bli lättare. Detta var ingenting de diskuterade om. Blötandet pågick kanske 20 – 30 sekunder. Hon frös, men i övrigt reagerade hon inte fysiskt, hon rörde sig inte. Förutom att hon sa aj sa hon inget annat vad hon minns. Hon tycker inte att man ska behöva göra det om man har sagt nej till det innan. Hon tycker att det hela är väldigt pinsamt. Hon vill inte komma ihåg det där. Hon minns inte exakt när det här hände men det var någonstans mellan vecka 8 och påsk. Hon minns att de pratade om det efteråt men hon minns inte att de skrev om det.

Karar Mhawel har om denna händelse uppgett bl.a. följande. De har testat att ha analsex. De pratade mycket om sex och om att testa något nytt. Då frågade Sekretess A vilket hans bästa ligg var. Han sa att han aldrig hade testat analt och då sa de att de fick testa det någon gång. De planerade det några dagar innan. Man ville göra det någon gång när hon inte hade gått på toa i närtid. Han kan inte ge något exakt datum, men det var någon gång i slutet av 2024 och i början av 2025. Det var under den första delen eller i mitten av deras förhållande. Han har aldrig lagt det på något datum utan det är vad polisen har sagt. Ingen av dem hade testat analsex. Det är fel som Sekretess A säger att han ville göra det för att hon var oskuld där. Hon försöker måla ut honom som någon islamist men det skedde för att de ville testa något nytt. – Hon låg på mage och putade ut med rumpan. Han förde försiktigt in sin penis i hennes anal och då hon sa att det gjorde ont drog han försiktigt ut den. Han tänkte att om de skulle ha mer förspel, glidmedel eller köra med fingrarna innan penisen skulle det bli bättre. Han är väldigt rädd för könssjukdomar så han föreslog att de skulle ha kondom för han visste att HIV

smittade på det viset. Men då skrattade hon och sa att han inte blev smittad av HIV om inte hon hade HIV. Det gjorde inte ont på honom. När hon sa att det gjorde ont avslutade de det. De hade inget mer samlag därefter eftersom han hade haft den i anus, där det finns bakterier så de slutade och gick och duschade. Hon har inte sagt att hon hade ont efteråt. Hon gjorde inget klökljud vid det första tillfället men det kan ha hänt vid något senare tillfälle. Det är inte så att han föredrar analt samlag, men ingen av dem hade testat det och det var roligt att testa en ny spännande grej. Men han är väldigt känslig för lukt, typ om någon har varit på toa eller spytt. Så en av de gångerna gjorde han klökljud men han bad om ursäkt för det. Alla gånger de haft analsex har varit snarlika, de hade planerat in det i förväg.

Vittnet Michelle Engman har berättat att Sekretess A för henne den 18 september 2025 beskrev att hon flera gånger hade sagt till Karar Mhawel att hon inte ville ha analsex tidigare men att han ändå hade fört in sig själv i hennes anal och då hon sagt nej hade han sagt att "om du slappnar av så går det över snabbare" och då hade hon bara stängt av. Hon minns inte vilket ord som Sekretess A använde för att beskriva analsex men hon använde sig inte av ordet analsex.

Sofia Olofsson har i sitt vittnesmål beskrivit att Sekretess A inte velat ha analsex och att hon uttryckligen sagt till Karar Mhawel att hon inte ville ha det.

Vittnet Felicia Lundborg har berättat att Sekretess A för henne berättat att hon varit tvingad till analsex när hon egentligen inte ville.

Sekretess A:s syster har i sitt första polisförhör berättat om våldtäkt och uppgett att Sekretess A för henne hade berättat att dessa bestod i att hon hade sagt att hon inte ville ha analsex men att han struntade i det och körde på ändå, att hon hade sagt det flera gånger, "nej, jag vill inte" men att han bara hade sagt "jo kom igen då, kom igen då, kom igen då" och till slut hade hon gett upp.

Tingsrättens överväganden i denna del

Tingsrätten har redan funnit att Sekretess A:s uppgifter i allt väsentligt ska läggas till grund för bedömningen av åtalet. Det saknas anledning att se annorlunda på saken under denna åtalspunkt. Tingsrätten har under åtalspunkt 2 beskrivit reglerna om våldtäkt och särskilt fokuserat på vad som numera gäller beträffande frivillighet.

Med ledning av Sekretess A:s uppgifter stödda av annan utredning är det ställt utom rimligt tvivel att Sekretess A både innan samlaget och inför detta gjort klart för Karar Mhawal att hon inte ville ha analsex. Han har genomfört samlaget trots detta och trots att hon uppgett att det gjorde ont. Karar Mhawal har alltså genomfört ett analt samlag med Sekretess A, som inte deltog frivilligt. Med ledning av att Sekretess A den 24 mars 2025 på TikTok skrev till Karar Mhawal att ”(D)u tog mig i röven igår” och att Karar Mhawal på detta svarade ”Hmm sant” finner tingsrätten utrett att gärningen inträffade den 23 mars 2025. Karar Mhawal ska alltså dömas för våldtäkt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har i denna del gjort gällande att Karar Mhawal gjort sig skyldig till våldtäkt genom att han någon gång mellan den 16 och den 17 juni 2025 eller kring de dagarna har genomfört ett analt samlag med Sekretess A, som inte deltog frivilligt och att det hände i Sekretess A:s föräldrars bostad i hennes tidigare flickrum.

Sekretess A har om denna åtalspunkt uppgett bl.a. följande. Under sommaren 2025 bodde hon hos sina föräldrar i Höör och hon jobbade i Malmö och hade arbetstid mellan kl. 16 och 02. Hon och Karar Mhawal träffades kanske varannan eller var tredje helg. När de träffades hos henne var de i Höör i hennes föräldrahem. Hon har sitt gamla rum på ovanvåningen och där fanns en gammal säng, som hennes föräldrar hade när de var unga så den har hållit länge. Men några fjädrar hade gått sönder så nu finns den inte kvar längre. Den slängdes på tippen.

Villan i Höör är en tvåvåningsplanvilla och på övervåningen hade hon och hennes syster var sitt rum. Det är bara en tunn vägg mellan rummen och från Sekretess A:s rum kunde man höra systemen prata i telefon eller när någon gick på toa. De filmer som åklagaren har visat kommer från ett tillfälle när Karar var på besök där. Hon känner igen filmerna. Efter att filmerna hade spelats in blev han frustrerad för att han inte kunde komma. Han filmade för att han skulle kunna bli kåt. Första filmerna spelade han in och vid de andra höll hon i telefonen. Först kom oralsexet och sedan det vaginala sexet. Filmerna spelades in innan det blev analt samlag som hon inte hade gett samtycke till. Karar menade att sängen gnisslade mycket men att han behövde mer för att kunna komma så därför behövde han något annat. Hon låg på mage på sin säng. De hade haft vaginalt samlag och han hade spelat in videorna. Det var därefter som han menade att det gnisslade för mycket och då tyckte han att det var bra att köra analt istället eftersom det då inte lät lika mycket och han tyckte att det var mer "najs" eftersom han då inte behövde köra så hårt. Så han körde analt i stället för vaginalt. Hon minns inte vad hon sa om det vid det här tillfället men hon har ju alltid sagt att hon tycker att det är jätteäckligt och att hon ville göra just det.

Under förhöret har Sekretess A konfronterats med följande anteckning från ett polisförhör med henne den 21 oktober 2025, s. 108 i förundersökningsprotokollet.

VT: ---- Så då sa han att han ville köra analt då. Och så sa jag att nej, jag tycker inte det är nice liksom. Men då insisterade han på att vi skulle köra analt

FL: När du säger att han insisterar. Förklara, hur är det han gör då?

VT: Han säger att jag kan inte ha kåtat upp honom och sen inte göra någonting åt det. Låta honom fullfölja liksom. Och så sa jag, men jag tycker inte det är nice. Men han gjorde det ändå.

FL: Och när du säger att han gjorde det ändå. Berätta så detaljerat du kan kring vad det är han gör och hur ska han förstå. Att du inte vill.

VT: Han förstår att jag inte vill för att jag säger det. Och att jag ju från gången innan också sagt att jag inte vill. Och att jag från gången innan har sagt att jag har ont i dagar efter. Så det tycker jag att då fattar man att man inte vill.

Sekretess A har kommenterat enligt följande. Hon har alltid sagt nej till analsex, det är ingenting hon vill ha. Hon har aldrig gett sitt samtycke till det. Hon minns inte nu ordagrant hur orden föll men det kan stämma som hon sa i förhöret. Karar

frågade inte om hon ville ha analsex eller om hon ville påbörja analsex. Han höll på lite längre för han var rädd att det skulle låta. Hon vet inte om någon hörde. Hon låg på mage med ansiktet mot madrassen. Hon tänkte samma som tidigare, att hennes ord inte betydde så mycket. Han gjorde ju det han ville ändå, det kvittade vad hon sa. Det gjorde ont. Hon sa aj varje gång det gjorde ont. Hon tänkte att hon skulle slappna av för då blev det bättre som förra gången. Hon minns att han sa att det vore äckligt om man gick från analsex till vaginalsex. Personligen hade hon inte uppfattat det som ett samtycke om man hade haft diskussioner innan om att det hade gjort ont vid det tidigare tillfället. Hon blev stel och ville bara försvinna därifrån. Det slutade genom att han kom i henne. Han blev som att han slappnade av och sedan drog han ut. Efteråt gjorde det ont att gå på toa. Han tyckte att det var kul. Han frågade om det gjorde ont och skrattade om hon sa ja.

Om hon i polisförhör (s. 113) har sagt att filmerna spelades in dagen innan de hade analsex beror det på att hon har kämpat jättehårt för att försöka glömma detta. Hon minns inte om han använde fingrar denna gång.

Sekretess A har under förhöret också konfronterats med följande anteckning från samma förhör som angetts ovan och på samma sida.

VT: Han spottar på sina fingrar. Sen tar han dem i rumpan. Och sen trycker han in kuken i min rumpa.

FL: Och berätta vad är det han gör med fingrarna efter han har spottat?

VT: Han tar dem vid hålet där då.

FL: Och hur reagerar du på det?

VT: Jag fryser bara.

FL: Och när du fryser, beskriv vad som händer med dig. Märker han av det?

VT: Ja, det skulle jag säga att han gör. Han har ju gått igenom med mig att om jag slappnar av så blir det bättre. Jag försöker bara slappna av så att det blir lättare för mig.

Sekretess A har kommenterat enligt följande. Hon reagerade inte fysiskt, hon stängde bara av. Hon har sagt att hon inte ville. Hon minns inte nu om hon sa det vid just det här tillfället men hon hade sagt nej vid andra tillfällen. Men det hon sa vid polisförhöret den 21 oktober 2025, s. 108 i förundersökningsprotokollet,

var det hon mindes då. Hon minns inte hur länge han stannade i Höör, någon natt till, men inte jättemånga dagar. Det kan ha varit två dagar till efter filmningen.

Sekreteress A har under förhöret också konfronterats med följande anteckning från ett polisförhör den 7 oktober 2025, s. 78 i förundersökningsprotokollet.

FL: Har det här hänt vid något ytterligare tillfälle?

MÄ: Ja. Han har tagit mig i röven några gånger till.

FL: Hur många gånger skulle du uppskatta?

MÄ: Det är nog bara tre gånger till.

FL: Har du velat det vid något av de här andra tre tillfällena?

MÄ: Nej, men jag har nog inte varit så öppen eller riktig med att jag inte ville det heller. För första gången var det verkligen bara... Då sa jag öppet att jag inte ville liksom, men de andra gångerna... han vet ju om att det inte är någonting jag vill. Men det har mer blivit så här, om du inte sköter dig, då vet du vad som händer. Och sen håller han det emot mig om jag inte har skött mig. Men, du skötte ju inte dig, du visste ju vad konsekvenserna var.

Sekreteress A har kommenterat enligt följande. Hon tycker att det har framkommit att hon inte ville ha analsex. Om det var något han ville straffa henne med för att han visste att hon inte tyckte om det, då skulle hon säga att han har förstått att hon inte ville göra det. Hon hade fattat det alla dagar i veckan. Det förhör som försvaret senast läste ur (s. 78) var det förhör då hon i ett sammanhang berättade om händelserna. Vid det förhör som åklagaren läste ur (s. 108) berättade hon mer i detalj vad som hände vid varje enskilt tillfälle. Men hon minns inte förhören i detalj.

Karar Mhawel har förnekat att de hade analt samlag i hennes gamla flickrum i Höör. Han har uppgett bl.a. följande. Efter den första gången då de avbröt efter att de hade påbörjat ett analt samlag pratade de om att slappna av så blir det bättre och gången efter testade de och då var det mer saliv, förspel, fingrar och de pussades mycket. De pratade om baksug, dvs. att det kunde komma bajs om man drar ut penisen för snabbt. Sedan planerade de in när det skulle hända. Och då var det mer saliv och fingrar och det var det sedan vid varje tillfälle. Inget av dessa anala samlag har kommit från ingenstans. De har varit planerade och de hade pratat om det innan. När han förde in sin penis i anus ville hon att han skulle stimulera klitoris samtidigt. Han kan inte minnas när nästa tillfälle var men han

kan minnas att de haft alla analsexen hemma i hans lägenhet, utom den gången i Bassarås.

Såvitt tingsrätten har förstått kan man av vittnesmålen inte läsa ut att Sekretess A skulle ha berättat om något annat specifikt tillfälle än det första och det som förekom i Bassarås (åtalspunkt 4).

Tingsrättens överväganden i denna del

Som tingsrätten inledningsvis har funnit ska Sekretess A:s uppgifter i allt väsentlig ligga till grund för bedömningen. Så ska ske även i det här fallet. Det är därmed utrett att Karar Mhawel har genomfört ett analt samlag med henne. Med hänsyn till hennes uppgifter är det också klart att hon inte frivilligt har deltagit i samlaget.

När det gäller huruvida Sekretess A har gett uttryck för att hon inte ville delta i samlaget är hennes uppgifter inte lika säkra som tidigare. Hon har t.ex. vid förhöret den 7 oktober 2025, s. 78 i förundersökningsprotokollet, uppgett att hon, förutom vid det första tillfället, nog inte varit så öppen eller riktig med att hon inte ville det. Hon har där sagt att ”första gången var det verkligen bara... Då sa jag öppet att jag inte ville liksom, men de andra gångerna... han vet ju om att det inte är någonting jag vill”. Hon har varje gång hon fått frågan – oavsett om det kommit från åklagaren eller försvararen – uppgett att hon inte minns att hon sa att hon inte ville vid just det här tillfället men att hon hade sagt nej vid andra tillfällen. Hon har hänvisat till att det hon sa vid polisförhöret den 21 oktober 2025, s. 108 i förundersökningsprotokollet, om att ”Och så sa jag att nej, jag tycker inte det är nice liksom” kan vara riktigt. Med hänsyn till det sagda kan det inte anses utrett att Sekretess A vid detta tillfälle uttryckligen sa att hon inte ville ha analsex.

Frågan uppkommer då om Karar Mhawel har agerat med likgiltighetsuppsåt eller om han ska dömas för oaktsam våldtäkt. Kring dessa frågor gäller följande.

I det tidigare behandlade fallet NJA 2019 s. 668 hade domstolen också att pröva huruvida oaktsam våldtäkt förelåg. Högsta domstolen yttrade bl.a. följande.

Oaktsam våldtäkt

19. Den som begår en gärning som avses i 1 § och är grovt oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte deltar frivilligt, döms för oaktsam våldtäkt till fängelse i högst fyra år. Om gärningen med hänsyn till omständigheterna är mindre allvarlig, ska det inte dömas till ansvar. (Se 6 kap. 1 a § BrB.)

20. För att straffansvar för oaktsam våldtäkt ska kunna komma i fråga krävs objektivt sett att gärningsmannen har genomfört ett samlag eller en jämförbar sexuell handling med en person som inte har deltagit frivilligt (se p. 16 och 17). Bestämmelsen är avsedd att träffa sådana gärningar som är påtagligt straffvärda. I första hand avses situationer där gärningsmannen är medvetet oaktsam, dvs. fall där han eller hon misstänker att den andra personen inte deltar frivilligt men ändå genomför den sexuella handlingen. Det finns emellertid också ett visst utrymme att bedöma omedveten oaktsamhet som grov. Mer påtagligt klandervärda fall när gärningsmannen inte misstänker, men borde misstänka, att målsäganden inte valt att delta, omfattas av straffansvaret. (Jfr a. prop. s. 84 f.)

Närmare om prövningen av uppsåt och oaktsamhet

21. Även när det gäller kravet på uppsåt eller oaktsamhet är det åklagaren som ska styrka det som läggs gärningsmannen till last. För att fälla till ansvar för uppsåtlig våldtäkt krävs - såvitt nu är i fråga - att det är styrkt antingen att gärningsmannen har förstått att målsäganden inte deltog frivilligt, eller att gärningsmannen insåg risken för att målsäganden inte deltog frivilligt och därtill var likgiltig inför den omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

22. För uppsåt är det alltså inte tillräckligt att gärningsmannen inser risken att den andra inte deltar frivilligt, men handlar ändå. Detta utgör endast medveten oaktsamhet.

23. För uppsåt fordras härutöver att gärningsmannen är likgiltig inför att - inte bara inför risken att - målsägandens deltagande inte är frivilligt. Det fordras att det kan hållas för visst att förekomsten av den relevanta omständigheten (i detta fall frånvaro av frivillighet) inte utgjorde ett för gärningsmannen relevant skäl att avstå från gärningen. Annorlunda uttryckt: insikt om att målsäganden inte frivilligt deltog skulle inte ha avhållit gärningsmannen från att företa handlingen. Det avgörande för bedömningen är gärningsmannens faktiska inställning vid tidpunkten för gärningen.

24. För likgiltighetsuppsåt krävs det i allmänhet att risken för en viss effekt, enligt gärningsmannens föreställning, varit avsevärd. Normalt innebär det att den uppfattade risken måste ligga ganska högt på en sannolikhetsskala. Dessa utgångspunkter ska i princip tillämpas även när frågan är om likgiltighet har förelegat med avseende på andra brottsförutsättningar än effekter. (Se NJA 2016 s. 763 p. 15 och 18.) En bedömning av den av gärningsmannen uppfattade sannolikheten tar ofta sin utgångspunkt i en bedömning av den faktiska sannolikheten för att exempelvis en viss effekt ska inträda. I fall som de nu aktuella kan dock bara mycket begränsad ledning hämtas från sådan faktisk sannolikhet.

25. Inte heller andra faktorer som i praxis har pekats ut som faktorer av betydelse vid bedömningen av om likgiltighetsuppsåt förelegat kan normalt ge någon egentlig vägledning i ett fall som det nu aktuella (jfr NJA 2004 s. 176 på s. 199 f. under rubriken Riktlinjer för bevisbedömningen och NJA 2016 s. 763 p. 23).

26. Prövningen av om gärningsmannen har agerat med likgiltighet i förhållande till den omständigheten att målsäganden inte har deltagit frivilligt måste göras med utgångspunkt i de faktiska omständigheterna i det enskilda fallet. Handlingar som har föregått händelsen och vad som har hänt efter den blir av betydelse, liksom vad som har framkommit om parternas agerande under själva händelseförloppet. Gärningsmannens ålder, mognad och psykiska hälsa kan också vara omständigheter av betydelse för bedömningen (se t.ex. NJA 2016 s. 763). Bevisprövningen tar sikte på vad gärningsmannen vid gärningstillfället har uppfattat om relevanta förhållanden och hur han har förhållit sig till dem.

27. Straffansvar kan aktualiseras även då gärningsmannen är grovt oaktam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltar frivilligt (se p. 19). Oaktamhet kan vara medveten eller omedveten. Medveten oaktamhet överensstämmer med det första ledet i en bedömning av likgiltighetsuppsåt; det krävs att gärningsmannen misstänkte eller insåg risken för att den andra personen inte deltog frivilligt. Gärningsmannen är likgiltig, men endast inför risken, och handlar i förlitan på att deltagandet - trots att gärningsmannen inser risken för motsatsen - är frivilligt.

28. Omedveten oaktamhet innebär att gärningsmannen inte har förstått, men borde ha förstått att omständigheten förelåg, dvs. att målsäganden inte deltog frivilligt. Gärningsmannen klandras i dessa fall för att inte ha skaffat sig kunskap om hur det förhöll sig, trots att detta borde ha gjorts.

Som Högsta domstolen har slagit fast måste prövningen av om gärningsmannen har agerat med likgiltighet i förhållande till den omständigheten att målsäganden inte har deltagit frivilligt göras med utgångspunkt i de faktiska omständigheterna i det enskilda fallet. Handlingar som har föregått händelsen och vad som har hänt efter den blir av betydelse, liksom vad som har framkommit om parternas agerande under själva händelseförloppet.

Vid prövningen om Karar Mhawel har handlat med likgiltighetsuppsåt eller med oaktamhet ska prövningen göras utifrån samtliga omständigheter. Till bilden hör att parterna vid tidpunkten hade varit ett par under omkring nio månader. Tingsrätten lägger vidare till grund för bedömningen att Sekretess A vid de diskussioner som parterna hade haft om analsex alltid hade uttryckt att detta var något som hon inte ville. Det sagda innebär att det är styrkt att Karar Mhawel insåg risken för att målsäganden inte deltog frivilligt.

För uppsåt fordras härutöver att gärningsmannen är likgiltig inför att målsägandens deltagande inte är frivilligt. Det fordras att det kan hållas för visst att frånvaro av frivillighet inte utgjorde ett för gärningsmannen relevant skäl att avstå från gärningen. Det betyder att insikt om att målsäganden inte frivilligt deltog

inte skulle ha avhållit gärningsmannen från att företa handlingen. Det avgörande för bedömningen är gärningsmannens faktiska inställning vid tidpunkten för gärningen. Vid den här prövningen har det betydelse att Sekretess A enligt vad hon uppgett sa aj när det gjorde ont under samlaget utan att detta hade någon påverkan på Karar Mhawel. Sekretess A har berättat att Karar Mhawel hade uttryckt att han ville tvinga henne att göra saker som hon inte tyckte om, som att säga ”förlåt pappa”, något som tingsrätten funnit utrett under åtalpunkt 1 B. Att han ville ha analsex med henne mot hennes vilja ligger i linje med detta. Det gör även diskussionerna om att ta hennes oskuld, något som tingsrätten inte ifrågasätter har förekommit. Det har också betydelse att Karar Mhawel skrattade när målsäganden efteråt klagade över att det gjorde ont när hon gick på toaletten. Vidare ska vägas in att Karar Mhawel när relationen bröts frågade Sekretess A om hon skulle anmäla honom för våldtäkt, något som visar en känsla av skuld. Tingsrätten anser att det mot bakgrund av det anförda kan hållas för visst att frånvaro av frivillighet inte utgjorde ett för Karar Mhawel relevant skäl att avstå från gärningen. Han har alltså handlat med likgiltighetsuppsåt i fråga om Sekretess A deltog frivilligt i det anala samlaget och han ska därmed dömas för våldtäkt.

Åtalpunkt 4

Åklagaren har här hävdad att Karar Mhawel har gjort sig skyldig till våldtäkt genom att han någon gång mellan den 16 och den 17 augusti 2025 har genomfört ett analt samlag med Sekretess A varvid han otillbörligt utnyttjade att Sekretess A på grund av berusning och eller sömn/sömndruckenhet befann sig i en särskilt utsatt situation och att Sekretess A under alla förhållanden inte deltog frivilligt i samlaget.

Sekretess A har uppgett att hon på grund av berusning inte alls minns att hon och Karar Mhawel hade ett analt samlag under natten mellan den 16 och den 17 augusti 2025. Hon har bekräftat Karar Mhawels uppgift att de hade sex i hans bil innan han skulle åka hem på söndagen samt även uppgett att hon hade ont i rumpan under söndagen.

Karar Mhawel har uppgett att han och Sekretess A hade ett för båda parter frivilligt analt samlag och har gjort gällande att Sekretess A inte befann sig i en särskilt utsatt situation. Karar Mhawel har berättat bl.a. följande. Han och Sekretess A hade under sitt förhållande analsex mer än fyra gånger och den sista gången var i Bassarås, som han minns det, och det skedde på lördagen den 16 augusti. På fredagen noterade han att Sekretess A var väldigt berusad och han sa till henne att ta det lite lugnt lite och att dricka vatten istället. Han sa till henne att inte dricka mer men då sa hon att hon hade kontroll. Han pratade även med Sofia Olofsson om Sekretess A:s berusningsgrad och han sa till Sofia att hon fick ha koll på Sekretess A så att hon inte blev för full. Dagen efter blev Sekretess A så full att hon spydde och knappt kunde gå. Då frågade han Sofia varför hon lät Sekretess A dricka så mycket. Sofia sa att Sekretess A drack lika mycket som hon men då sa han det kunde hon inte låta henne göra för Sofia var ju mer van att dricka alkohol. Under lördagen delades de in i lag och gjorde lekar, shottade och hade jättetrevligt. Det var mer dricka. Det var kul och festandet fortsatte. Han och Sekretess A dansade i ladan. Sekretess A:s kusin Ylva kom in helblöt och berättade att hon hade blivit puttad i poolen. Och då kom han och Ylva överens om att de skulle putta Sekretess A i poolen. De gick till poolen och Sekretess A följde med och sedan puttade de henne i poolen. Och därefter knuffade en kusin till Sekretess A Karar i poolen med kläderna på. Han och Sekretess A gick och bytte om och när de klädde av sig började hon kramas och pussas och drog honom mot sängen och ville ha samlag. Det blev ett analt samlag och skälet till att han minns det här tillfället och att det sticker ut är att medan han var inne i hennes anal ville hon att han skulle stimulera hennes klitoris men även att han skulle stoppa in fingrarna vaginalt och så hade det inte varit innan. Det var Sekretess A som tog initiativ till analsex. Han bad henne tänka på att det kunde komma in folk men hon sa att ingen skulle komma in. Efter samlaget låg de och skrattade och tjuvlyssnade på en kusin som pratade med en tjej i köket som låg vägg i vägg. Sedan somnade de. På dagen efter hade de sex i hans bil innan han

skulle köra hem. Sekretess A:s berusningsgrad under lördagen var inte alls i närheten av den på fredagen. Hon var absolut berusad men inte på den nivån som på fredagen. Både han och hon var glada och hade trevligt under lördagskvällen.

En springande punkt i denna del är hur berusad Sekretess A var under lördagen. Angående detta har flera vittnen hörts.

Sofia Olofsson har uppgett bl.a. följande. Under lördagen drack Sekretess A alkohol och senare under natten kom hon och sa hon att hon behövde spy. De gick ut och Sekretess A försökte spy men inget kom upp, trots att hon försökte trycka fingrarna i halsen. Ännu senare under natten gick hon och la Sekretess A i en säng i rummet intill köket, där Sekretess A:s föräldrar brukade sova och på vägen ut mötte hon Karar och hon sa till honom att hon hade lagt Sekretess A och att det var lugnt. Sekretess A var väldigt berusad och hon fick stötta henne hela vägen in när hon gick och la henne. Beträffande Karars berusning uppfattade hon inga konstigheter. Men han var arg och hon fick sig en utskällning om hur hon kunnat låta Sekretess A bli så full. När hon därefter gick från huset gick Karar mot huset så hon antog att han gick in och skällde ut Sekretess A också. Senare berättade Sekretess A för henne att Karar hade kommit in och varit "asarg" för att hon hade blivit så full. Hon tror att även Karar gick och la sig efter en stund så då tänkte hon att han hade koll på Sekretess A och därefter festade hon vidare med andra kompisar.

I ett polisförhör den 31 oktober 2025 med Sekretess A:s syster Sekretess C, vilket förhör tingsrätten har tagit del av genom uppspelning, har bl.a. följande antecknats i förundersökningsprotokollet, s. 412 (Sekretess A:s namn har här bytts ut mot Sekretess A).

FL: På den festen, är det någonting där som du kan berätta om som kan vara av intresse?

VT: Sekretess A blev... väldigt full. Båda dagarna egentligen. Jag var inte riktigt med, för jag gick och la mig ganska tidigt på fredagen för att jag skulle orka med lördagen liksom. Så där var inte jag riktigt med, men jag fick höra sen efter. Från både Sekretess A och Karar att hon hade blivit jättefull.

FL: På fredagen?

VT: Ja. Och sen på lördagen så var jag väl lite mer med. Men inte så mycket med Sekretess A och Karar egentligen. Men Sekretess A sprang iväg med Sofia bakom ladan och spydde. Jag tittade på dem båda och frågade vart ska ni? Och då så... Båda så satte pekfingret framför munnen och så. Och sen gick Sofia in och la Sekretess A i mamma och pappas säng. Och då frågade jag Sofia och Karar hur det var med Sekretess A. Och då sa Karar att hon hade däckat på mamma och pappas säng och Sofia sa att hon hade kräkts. Hon kom ju inte på, eller på söndagen sen så frågade jag ju henne hur hon mådde och så här. Hon var väldigt, väldigt sliten och sa att hon kommer inte ihåg någonting egentligen från festen.

FL: Hur upplevde du själv Sekretess A då?

VT: Full och glad på kvällen.

FL: Jag tänkte då när du sist såg henne innan hon så att säga däckade.

VT: Ja, som sagt, jag var ju inte jättemycket med dem. Men jag såg när de gick in och då var hon ju, hon var ju väldigt, väldigt vinglig och Sofia höll om henne för att de skulle gå.

FL: Var det efter hon hade kräkts?

VT: Ja.

FL: Så hon höll om henne, menar du? Varför höll hon om henne?

VT: För att hon var vinglig.

FL: Och så säger du att hon bäddade ner henne.

VT: Ja, alltså det vet jag inte. Jag vet ju bara att de gick in. Jag följde inte med in på rummet utan jag var ju utomhus. Ja.

FL: Men var det som Sofia berättade för dig efteråt då?

VT: Ja.

FL: Och Karar, hade han också varit med och bäddat om henne? Eller var han på festen då? Har du någon uppfattning om det?

VT: Nej, det har jag inte. Jag vet bara att sen kom Sofia och Karar ut från rummet eller ut utomhus liksom och sa att Sekretess A låg och sov.

FL: Okej. Vet du vad klockan är då ungefär?

VT: Nej, det kan jag nog inte ge något svar på.

FL: Nej. Men... Nu vet jag ju inte vad det är för typ av fest men fortsatte festen därefter.

VT: Ja.

FL: Var Karar närvarande därefter?

VT: Det vet jag inte. Jag gick och la mig ganska tidigt även den kvällen. Jag var trött. Jag gick och la mig halv två. Och jag var inte med Karar. Utan jag var med... Mina kompisar och så.

I ett videoförhör den 3 november 2025, som tingsrätten tagit del av genom uppspelning, har Sekretess C, enligt vad som antecknats i förundersökningsprotokollet uppgett följande (Sekretess A:s namn utbytt mot Sekretess A).

FL: Och sen blev det lördag. Och då är det fest igen.

VT: Precis. Så då var det ju, förmiddagen var det ju inte dricka så liksom. Vi bjöd på en välkomstbål när folk kom. Och det var väl vid, tror de var bjudna klockan två tror jag. Inte helt säker vid klockslaget, men där någonstans.

FL: Men kan alla bo där?

VT: Ja, vi hade, alltså det är ju väldigt, väldigt stort ställe, så vi har två hus i stugan. Där folk liksom har kunnat sova på madrass och soffa och så här. Och sen så var det vissa som sov i sina bilar. Och vissa som sov i tält. Och det var någon som sov i, vi har ett gästrum i ladan också. Med säng och så. Så det var någon som sov där också.

FL: Mm. Okej. Som jag förstår så blir Sekretess A berusad den kvällen. Hur var statusen på dig?

VT: Jag hade också druckit en hel del. Men efter, vad kan klockan ha varit? Tio, elva där någonstans så drack jag inte så jättemycket. Och började väl, var väl rätt närvarande liksom. Tankemässigt och så. Men jag hade absolut druckit en hel del.

FL: Mm. Och hur var du med Karar till exempel?

VT: Jag var inte jättemycket med varken Karar eller Sekretess A under lördagen heller. Så där vet jag faktiskt inte hur berusad han var. Han var ju inte i närheten av den mest berusade där. Vad jag kunde se liksom. Inte för att jag pratade med honom men för att titta runt liksom. Så han var väl rätt, rätt med, eller okej i huvudet liksom.

FL: Och Sofie, träffade du på henne där på kvällen?

VT: Jag träffade bara på henne snabbt när Sekretess A hade gått och lagt sig. Och då frågade jag hur det var med Sekretess A. Hon sa ju då att Sekretess A hade... däckat på mamma och pappas säng. Hade även sett Sekretess A och Sofia gå iväg bakom ladan för att spy. Hon var väl också rätt glad i hatten så att säga. Men sen hjälpte Sofia henne, Sekretess A, till sängen då. Och höll om henne liksom.

FL: Vem var det som skulle spy?

VT: Sekretess A.

FL: Och Sofia?

VT: Det vet jag inte.

FL: När hon hjälper henne bakom ladan för att kräkas där, vet du på ett ungefär vad klockan är?

VT: Kanske tolv, där någonstans. Tolv eller ett kanske.

FL: Och du ser att de går in i huset, är det efter hon har kräkt? I nära anslutning till det?

VT: Mm. Ja, precis efter det som de gick in i huset.

FL: Och vad är det du ser då när de går in i huset?

VT: Då ser jag Sekretess A, en glad Sekretess A, absolut. Men vinglandes. Och Sofia som håller om henne.

Och så går de iväg in i huset.

FL: Varför håller Sofia om henne?

VT: För att Sekretess A var väldigt, väldigt full och kunde nog inte riktigt gå helt själv.

FL: Var det några andra som hjälpte Sekretess A in, mer än Sofia?

VT: Kan nog inte svara helt säkert. Utan det var bara så. Mm.

FL: Och vad jag förstår så träffade du på Sofia därefter.

VT: Träffade både Sofia och Karar efter. Och båda sa att Sekretess A är väldigt, väldigt full och ligger och sover på din mamma och pappas säng.

FL: Okej. Så hur lång tid hade det gått från det att du såg. Sofia gå in med Sekretess A i huset tills du träffar på Karar och Sofia igen? På ett ungefär...

VT: 20 minuter kanske.

FL: Och var träffas ni då?

VT: På gräsmattan precis utanför huset.

FL: Okej. Såg du om Karar hade varit med in i huset?

VT: Nej. Inte så direkt.

FL: Träffade du på Karar mer den kvällen?

VT: Nej, inte så att jag samtalade med honom eller så. Och sen gick jag och la mig vid halv två, där någonstans. Då kände jag mig nöjd.

FL: Men du, när Sofia och Karar berättar detta att nu har vi lagt Sekretess A, hur upplever du... om vi börjar med Sofia, liksom. Hur upplever du hennes status?

VT: Inte överdrivet full. Absolut påverkad. Men glad och närvarande.

FL: Och Karar, hur upplevde du honom där och då?

VT: Precis som vanligt. Inget anmärkningsvärt, liksom.

Victor Bergström, har som vittne uppgett bl.a. följande. Jag vill minnas att det var på lördagen som Sekretess A var väldigt berusad, det var anmärkningsvärt, inte i kontexten där då folk var fulla liksom, men han nämnde till Grönvall i bastun mitt i natten, att Sekretess A var rätt full, utöver det vanliga. Hon var så berusad att hon inte kunde ta hand om sig själv. Han vet inte vad han grundar den iakttagelsen på. Men han är väldigt osäker på om det var på fredagen eller på lördagen.

Victor Bergström har konfronterats med följande anteckning från ett polisförhör med honom den 20 november 2025, s. 401 i förundersökningsprotokollet.

VT: Nej, men att hon, vi pratade inte så mycket eller såg inte varandra särskilt mycket på lördagen. Men att hon jag fick bara liksom vad ska man säga min intuition var mest att att någon borde sitta med henne. Sen vet jag inte om det var. Karar eller Sofia som tog hand om henne. Om hon behövde kräkas eller så eller dricka vatten eller gå och lägga sig.

FL: Och detta var på lördagen uppfattar jag det som.

VT: Ja, men precis. Det tror jag. Eller det vill jag minnas. Men så den var ju betydligt högre hos samtliga på lördagen än fredagen.

Victor Bergström har kommenterat enligt följande. Han är i efterhand osäker på datumen och han har även efter polisförhöret funderat på om det var på fredagen eller lördagen som hon var så berusad. Men han vill minnas att det var på lördagen. Han minns inte att han noterade något om hennes berusningsgrad på fredagen så han drog nog slutsatsen att den inte var lika hög då som under lördagen.

Vittnet Lucas Grönvall har uppgett bl.a. följande. Han minns att någon av kvälarna gick Sofia och la Sekretess A för att hon var berusad, han tror att det var på fredagen eller på natten till lördag. För på lördagen kom Sekretess A fram till honom och var ledsen, hon grät lite grann, för att Karar var arg för att hon var

för full dagen innan och hon undrade hur han såg på det, om hon varit full. Han sa att han inte upplevde att hon var så full för att dämpa hennes ångest. Han pratade med Karar och sa att han inte kunde vara sur för att Sekretess A drack när han kände till förutsättningarna att det var mycket alkohol. På lördagen var det lekar och han var tillsammans med Karar. Lekarna pågick några timmar och det dracks mycket alkohol. Efter lekarna gick folk till ladan och käkade middag och festen fortsatte. Någon gång under kvällen åkte folk i poolen, han minns inte exakt vilka det var men han minns att några kusiner gick i poolen. Han kommer inte ihåg om Karar eller Sekretess A åkte i poolen. Han var ganska berusad vid tillfället och vågar inte uttala sig om det. Han själv blev inte iputtad, han tror inte att Karar blev iputtad och han vet inte om Sekretess A blev det. Under lördagen upplevde han inte att någon var så berusad att den inte kunde föra sig eller var sängliggande. Han minns inte jättemycket om Sekretess A, han var med henne inne i ladan där det shottades och dansades en del. Han satt i bastun under en tid på natten. Som han minns det var Sekretess A fullare på fredagen.

William Nilsson har uppgett bl.a. följande. Han kom till Bassarås på lördagen vid ett – halv tvåtiden. 10 – 15 minuter efter att han hade anlänt fick han av Karar veta att Sekretess A hade varit rejält full dagen innan och Karar sa att han tyckte det var dåligt av Sekretess A att bli så full och att Sofia Olofsson borde haft bättre koll på henne. Sekretess A var nykter när han kom och hon såg lite skyldig ut men det var inga stora kommentarer. Men det är riktigt som han nämnde i polisförhören, s. 378 i förundersökningsprotokollet, att Sekretess A sa att ”du ska inte vara arg på mig när jag är för full utan ta hand om mig när jag går och lägger mig” eller något liknande. Under fortsättningen av lördagen körde de lekar i skogen, körde fyrhjuling, drack alkohol och dansade. Det dracks väldigt mycket alkohol. Han var gravt onykter. Vid ett tillfälle drack han fem shots på fem minuter och han till och med kräktes den kvällen. Han såg inte så mycket av Karar och Sekretess A på kvällen.

Tingsrättens överväganden i denna del

Som redan framgått gäller enligt våldtäktparagrafen att en person aldrig kan anses delta frivilligt om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation.

Den nu aktuella regeln har behandlats i Petter Asps kommentar i Lexino, se Petter Asp, Brottsbalk (1962:700) 6 kap. 1 §, avsnitt 2.4.2.2 Otillbörligt utnyttjande av en särskilt utsatt situation, Lexino 2025-01-01 (JUNO).

Allmänt om utnyttjande av en särskilt utsatt situation

Ofrivillighet föreligger vidare när någon genomför ett samlag eller en sexuell handling som är jämförlig med samlag med någon genom att otillbörligt utnyttja att personen befinner sig i en särskilt utsatt situation. I lagtexten talas om att otillbörligt utnyttja att personen ”på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada eller psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation”. Bestämmelsen utvidgades den 1 juli 2013 dels på så sätt att dels utnyttjandet skulle avse ”en särskilt utsatt situation” i stället för som tidigare ”ett hjälplöst tillstånd”, dels genom att ”allvarlig rädsla” lades till i uppräkningslistan av tillstånd. Med sistnämnda avses exempelvis ”frozen fright”-tillstånd där offret blir paralyserat av situationen och möter övergreppet med passivitet (se prop. 2012/13:111 s. 113).

Såväl rekvisitet att ”genomföra” en sexuell handling som brottsförutsättningen att ”otillbörligt utnyttja” att en person befinner sig i en särskilt utsatt situation kan uppfyllas också i fall när offret tagit initiativet till handlingen (jfr prop. 2004/05:45 s. 136).

Kravet på otillbörligt utnyttjande

För straffbarhet krävs att gärningsmannen ska ha uppnått sitt syfte genom att utnyttja den andres tillstånd. Detta innebär enligt förarbetena (a. prop. s. 138) att det ska finnas ett orsakssamband mellan tillståndet hos den mot vilken gärningen riktade sig och dennes deltagande. Man kan säga att det, för att det ska vara fråga om ett utnyttjande, krävs att den särskilt utsatta situationen varit en förutsättning för genomförandet av den sexuella handlingen (jfr Jareborg – Friberg m.fl., Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, 2 uppl. 2015 s. 120).

Kravet på att utnyttjandet ska ha varit otillbörligt innebär enligt förarbetena att straffansvar inte ska träffa sådana fall där de sexuella handlingarna inte kan sägas innebära ett angrepp på den andres sexuella integritet. När det gäller frågan, om

utnyttjandet av tillståndet var otillbörligt ska en objektiv bedömning göras (a. prop. s. 138). Frågan huruvida ett utnyttjande varit otillbörligt måste bedömas utifrån situationen i dess helhet. 2008 års sexualbrottsutredning har i det avseendet påpekat att den som i och för sig befinner sig i en utsatt situation kan ha en verklig önskan om kroppslig närhet, inkluderande sexuella handlingar, och att det då inte alltid bör anses vara ett otillbörligt utnyttjande att genomföra en sexuell handling med personen (se SOU 2010:71 s. 241 samt Petter Asp, Sex & samtycke, 2010 s. 144 ff.). Jareborg – Friberg m.fl., som påpekar att också psykiskt störda personer har rätt till ett sexualliv (jfr även prop. 1991/92:35 s. 19 f.), har uttalat att bedömningen i någon mån kan anpassas till relationen mellan parterna (Jareborg – Friberg m.fl., Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, 2 uppl. 2015 s. 120).

Om begreppet särskilt utsatt situation

Karaktäristiskt för en särskilt utsatt situation är enligt förarbetena att personen i fråga har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och undgå ett övergrepp. Det krävs därmed inte att hen helt saknar förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. Inte heller krävs, vid tillstånd av berusning eller drogpåverkan, att offret varit så berusat att hen helt saknat förmåga att uppfatta övergreppet. Se vidare prop. 2012/13:111 s. 112. Det är tydligt att beskrivningen av ”särskilt utsatt situation” i förarbetena syftar till att distansera från en sådan tillämpning av det tidigare rekvisitet ”hjälplost tillstånd” där det i olika avgöranden (jfr de rättsfall som omnämns nedan i avsnittet om äldre praxis) närmast förutsatts att offret i princip måste ha helt saknat förmågan att uppfatta övergreppet. (Det kan ifrågasättas om regleringen var så begränsad som praxis gav uttryck för. Den som läser äldre förarbeten och äldre litteratur finner stöd för ett åtminstone delvis bredare tillämpningsområde än det som kom till uttryck i domstolspraxis. Jfr t.ex. Nils Jareborg, Brotten, Första häftet, 2 uppl. 1984 s. 323 där det anges att bestämmelsen kan omfatta fall där någon har sex med en person som ”på grund av berusning eller annan drogning saknar hämningar”.)

Avsikten är alltså att begreppet ”särskilt utsatt situation” ska omfatta sådana fall som utgjorde ett hjälplost tillstånd enligt paragrafens lydelse före den 1 juli 2013 och därutöver ytterligare fall när den aktuella personen inte helt saknat förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande men där hen ändå haft klart begränsad möjlighet att freda sin sexuella integritet. En sådan begränsad möjlighet kan enligt förarbetena bero på omständigheter hänförliga till hens person och även till yttre omständigheter (dvs. till hur situationen har tett sig). Inte sällan torde det vara fråga om en kombination av sådana omständigheter, exempelvis berusning hos den som varit föremål för en sexuell handling och svårigheter för hen att lämna platsen för övergreppet. Ett exempel enligt förarbetena på en särskilt utsatt situation som beror (uteslutande) på yttre omständigheter är att någon erbjuder en massage och vid utförandet av den överrumplas med en sexuell handling. Just en sådan situation – sexuella handlingar jämförbara med samlag som skett helt oväntat under en massagebehandling – ansågs i Hovrättens för Västra Sverige dom den 13 maj 2014, mål B 2333-14, utgöra ett utnyttjande av att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Gärningen bedömdes som våldtäkt av normalgraden. Också sexuella handlingar mot en kvinna som drabbats av krampanfall har i Göta hovrätts dom den 23 januari 2015, mål B 3122-14, ansetts innebära ett utnyttjande av en särskilt utsatt situation.

Sekreteress A har inte kunnat bidra till utredningen i denna del eftersom hon på grund av berusning sagt sig sakna minnesbilder från tillfället. Hon har dock uppgett att hon hade ont i rumpan dagen efter. Karar Mhawel har själv uppgett att det förekom ett analt samlag mellan parterna den aktuella kvällen/natten och att det var Sekreteress A som tog initiativ till samlaget. Att det förekommit ett analt samlag stöds av vad Sekreteress A har berättat om smärtan dagen efter.

Tingsrätten noterar att uppgifterna från Sofia Olofsson och Sekreteress C är säkra och framstår som tillförlitliga, även om båda har varit något berusade vid tillfället. Uppgifterna från Victor Bergström framstår som något osäkra även om han trott sig ha upplevt Sekreteress A som mer berusad under lördagen än fredagen och att hon på lördagen var väldigt berusad. Uppgifterna från Lucas Grönvall och William Nilsson om vad som hände under lördagskvällen framstår som alltför osäkra för att kunna ligga till grund för bedömningen. Det ska noteras att Karar Mhawel i sin spontana berättelse uppgett att Sekreteress A dagen efter fredagen blev så full att hon spydde och knappt kunde gå medan han närmare hörd om den aktuella åtalspunkten uppgett att Sekreteress A:s berusningsgrad under lördagen inte alls var i närheten av den på fredagen och att hon absolut var berusad men inte på den nivån som på fredagen.

Mot den angivna bakgrunden anser tingsrätten utrett att Sekreteress A under lördagskvällen varit så berusad att hon inte kunde gå för sig själv utan att Sofia Olofsson tvingades stötta henne när de gick till övernattningsrummet. Enligt tingsrättens uppfattning var hon därför så berusad att hon hade klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Med hänsyn till vittnesuppgifterna kan tiden innan Karar och Sekreteress A påbörjade samlaget inte ha varit så lång att hennes tillstånd hade hunnit att förändras i någon nämnvärd grad. Det saknar då betydelse om hon ändå kunnat vara aktiv under samlaget och till och med ta initiativ till detta.

För straffbarhet krävs vidare att gärningsmannen ska ha uppnått sitt syfte genom att utnyttja den andres tillstånd. Som redovisats ovan innebär detta enligt förarbetena att det ska finnas ett orsakssamband mellan tillståndet hos den mot vilken

gärningen riktade sig och dennes deltagande. I det här fallet har utredningen i övrigt visat att Sekretess A motsatte sig anala samlag och om hon den här gången accepterade att det skedde får detta tillskrivas att hon var så berusad att hon inte kunde freda sin sexuella integritet. Det kan uteslutas att Karar Mhawal inte förstod att Sekretess A var så berusad att hon inte kunde freda sin sexuella integritet.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Karar Mhawal vid samlaget otillbörligt utnyttjade att Sekretess A på grund av berusning befann sig i en särskilt utsatt situation och därmed inte deltog frivilligt. Han ska alltså dömas för våldtäkt.

Åtalspunkt 6

Åklagaren har lagt Karar Mhawal till last att han någon gång mellan den 1 och den 15 september 2025 har genomfört ett analt samlag med Sekretess A, som inte deltog frivilligt.

I denna del har Sekretess A uppgett bl.a. följande. Hon minns nu inte så mycket. Hon hade väl gjort någonting. Hon tror att det handlade om byte av aspirantplats och att hon inte ville byta till att vara aspirant i Stockholm. Hon ville testa att byta till Kalmar eller Skåne. Karar menade att han hade ställt in sig på Stockholm på grund av henne och att hon därför hade svikit honom. Han sa att han ville till Stockholm och att hans kompisar också skulle till Stockholm och han menade att hon hade ställt in honom på Stockholm. Hon ville ha någon som kunde hjälpa henne med hunden om det blev problem och hon ville då ha någon i familjen. Han sa att han inte var värd någonting för henne eftersom hon inte ville till Stockholm. Hon blev jätteledsen för hon ville ju vara med honom. Karar ville inte ha ett distansförhållande. Han menade att om hon accepterade ett distansförhållande kunde hon inte älska honom för hon visste från början vad han tyckte om ett sådant förhållande. Hon ringde sin mamma för att prata om detta. Karar blev arg för att hon behövde ringa till sin mamma för att komma fram till sitt svar. Han tyckte att hon var omogen på grund av det. Han skulle straffa henne för att hon hade börjat tvivla på honom och han skulle straffa henne via analsex. Han visste

ju om att hon inte ville att de skulle göra det, men det tyckte han var ”najs”. Han sa flera gånger att han tyckte att det var ”najs” att göra saker som han visste att hon inte ville göra. Hon minns inte vad som hände. Hon minns den diskussion de hade och att han var arg på henne. Hon minns inte om han körde in snoppen i rumpan på henne.

Åklagaren har fått rättens tillstånd att spela upp videoförhöret med Sekretess A med början på s. 81 och fram till s. 85 i förundersökningsprotokollet. Enligt vad som antecknats i det utskrivna dialogförhöret har målsäganden uppgett följande.

FL: Och om du berättar... Alltså hur börjar sexet vid det här tillfället?

MÄ: Jag minns inte riktigt. Men det började ju vaginalt.

FL: Mm.

MÄ: Mm.

FL: Och sen förstår jag att du kom. Och att han då hade ett finger i rumpan.

MÄ: Ja.

FL: Hur upplevde du det?

MÄ: Alltså jag gillar ju inte det. Det vet han ju om.

FL: Mm.

MÄ: Så jag tror också det var ett sätt för honom att visa på att jag kom ju. Och han hade fingret där. Så han sa ju också det där bara, men du tycker ju om det egentligen.

FL: Mm.

MÄ: Vilket vi båda vet att det gör jag ju inte.

FL: Nej. Men jag förstod att han rörde dig på något annat sätt när du kom också.

MÄ: Han hade ju... Han var ju både i mig vaginalt och så tog han ner fingrarna på klitoris liksom.

FL: Mm.

MÄ: Så det var ju det jag kom av. Inte att han hade fingret i min rumpa liksom.

FL: Men när han säger att du tyckte om det och att det var därför du kom, vad svarade du honom då?

MÄ: Jag tror inte ens jag svarade.

FL: Nej. Och vad är nästa sak som händer efter det?

MÄ: Han tar ju ut snoppen ur... och stoppar in den i rumpan.

FL: Mm. Förklara för mig, var du beredd på att det skulle ske?

MÄ: Lite tror jag, ja.

FL: Förklara så jag förstår.

MÄ: Han hade redan initierat det genom att han hade fingret i. Och jag förstod ju att det skulle leda dit eftersom han sa att du tyckte om det egentligen.

FL: Mm.

MÄ: Men...

FL: Men frågar han om du vill?

MÄ: Nej.

FL: För det är ju en sak att ha ett finger och en annan sak att stoppa in snoppen.

MÄ: Ja, men nej, han frågar inte.

FL: Nej.

MÄ: Men han frågar aldrig.
FL: Så hur går det till när han stoppar in snoppen?
MÄ: Ja... Toppen först och sen så trycker han i resten.
FL: Mm. Och vilken ställning var ni då?
MÄ: Samma, jag ligger på mage och han var ovanpå.
FL: Mm. Hur blir din reaktion när han gör det?
MÄ: Att jag ska slappna av. Det känns mindre.
FL: Säger du nånting eller reagerar du kroppsligt på nåt sätt när det händer?
MÄ: Jag säger aow, men då skrattar han ju bara.
FL: Mm. Säger du nånting annat då eller? Gör du nånting eller?
MÄ: Nej, jag tar med händerna i lakanet och håller hårt liksom för att... som man kan hålla i en hand om man ska ha en spruta typ.
FL: Och hur känns det när han stoppar in den?
MÄ: inte bra.
FL: Och hur känns det i rumpan?
MÄ: Det gör ju ont.
FL: Och vad är det han gör sen när han har stoppat in den?
MÄ: Ja, som alltid han pumpar mig bakifrån.
FL: Och hur upplever du det?
MÄ: Att jag hoppas att det är över snart.
FL: Och du säger att det gör ont. Hur länge gör det ont på dig?
MÄ: Alltså, det gör ju ont under hela akten. Det är ingenting som släpper eller blir bättre.
FL: Nej.
MÄ: Jo, jag slappnar väl av. Det kanske blir lite bättre, men det gör fortfarande ont. Det gör ju ont efter och det gör ont i dagar alltså, det är ju så... Det är ingenting som bara går över. Varje gång jag går på toa de tre närmaste dygnen så blir jag ju påmind av vad som har hänt.
FL: Mm.
MÄ: Och jag vet också att han frågar, typ någon dag efter när jag gick på toa, hur gick det? Gjorde det ont fortfarande? Då säger jag bara ja. Han bara ahja.
FL: Men när du säger att det gör ont så uppfattar jag det som att han fortsätter pumpa. Låter det som. Så han lyssnar inte på dig? Låter det inte som.
MÄ: Nej. Han ska ju komma liksom. Han kan ju inte ta ut den och sätta den i och börja vaginalt liksom. För det blir ju äckligt och det vet ju jag också om. Säger han.
FL: När säger han det?
MÄ: När jag säger att det gör ont.
FL: Och var kommer han någonstans? Hur går det till?
MÄ: Ja, han kommer ju i mig då.
FL: Mm. Och vad händer efteråt?
MÄ: Samma som alltid han blir lite äcklad av situationen och går på toa och sen går jag på toa.
FL: Pratar ni om det som har hänt sen?
MÄ: Han har frågat någon gång om det gjorde ont. Och då sa jag ja. Och då sa han bara jaha.
FL: Men pratar han någonting om om du tycker om det eller om du vill göra det igen?
MÄ: Nej.
FL: Om det är något du önskar eller?
MÄ: Nej.

FL: Eller hur du mår?

MÄ: Det har han aldrig frågat. Men det frågar han aldrig ändå.

FL: Nej. Du berättade att första gången så grät du förstod jag. Hur var det vid det här tillfället?

MÄ: Nej, man stänger av.

FL: Ja. Jag vet inte om vi pratade om när i tiden det här skedde. Men du sa att det var nu i er nya lägenhet. Men är det så att du kanske minns vilken dag eller datum eller liknande?

MÄ: Vi hade börjat skolan så det var i september. I alla fall början där.

FL: Minns du vilket datum ni började skolan?

MÄ: Första september började vi skolan.

FL: Så ni hade börjat skolan?

MÄ: Mm. Och det var innan jag fyllde år. Och innan vi gjorde slut mellan första september och kanske 15.

FL: Under den här tidsperioden som du säger nu förekom det att ni hade analsex vid något annat tillfälle?

MÄ: Nej.

FL: Det här tillfället som du har berättat om och det andra tillfället. Har du efteråt pratat med någon om det som har hänt? Av någon av dina väninnor eller föräldrar eller någon annan?

Nej. Har du skrivit någon dagbok eller liknande? Egna anteckningar?

MÄ: Nej.

Sekreteress A har kommenterat enligt följande. Hon minns att de hade analsex. Och såvitt hon minns är det inget av det hon berättade i förhöret som inte stämmer men hon har jobbat stenhårt för att inte minnas. Anledningen till att hon har försökt glömma är att hon bara vill komma ihåg det som varit bra. Hon vill bara komma ihåg det som var fint och bra och när de var glada ihop. Hon vill inte bli påmind om något som hon mår dåligt av. Hon kommer ihåg att de hade analsex men hon kommer inte ihåg några detaljer. Allting har varit väldigt snarligt de andra situationerna. Hon minns främst hur hon har känt i situationen. Efter förhöret den 7 oktober har hon fokuserat på skolan. Hon har försökt leva det studentlivet som hon velat ha. Det som hon mindes den 7 oktober kan hon inte längre minnas.

Karar Mhawel har beträffande den här punkten sagt följande. Det som Sekreteress A har uppgett om analsex efter terminsstarten 2025 stämmer inte för under den tiden hade de knappt vanligt samlag, än mindre analt. De hade samlag endast ett fåtal gånger under tiden de bodde tillsammans.

Tingsrättens överväganden i denna del

Det kan tyckas anmärkningsvärt att målsäganden sagt sig inte minnas några detaljer från det nu aktuella samlaget. Samtidigt visar det att hon inte velat lämna för Karar Mhawel negativa uppgifter utan att vara säker. Tingsrätten har funnit att Sekretess A:s uppgifter i allt väsentligt ska läggas till grund för bedömningen. Hon har med koppling till den situationen som parterna befann sig i under polisförhören förhållandevis detaljerat beskrivit det som hände vid det aktuella tillfället. Den enda möjlighet till att det som Sekretess A där har beskrivit inte har förekommit i verkligheten är att hon har diktat ihop alltsammans. Med hänsyn till vad som framkommit om Sekretess A som person kan detta helt uteslutas.

På grund av det anförda ska det som Sekretess A har uppgett i domstolen och i det uppspelade polisförhören läggas till grund för bedömningen.

Tingsrätten har under åtalpunkt 4 utförligt redogjort för lagregleringen kring likgiltighetsuppsåt. På av där anförda skäl anser tingsrätten att Karar Mhawel även i det nu aktuella fallet har handlat med likgiltighetsuppsåt. Han kan därmed inte undgå ansvar för våldtäkt.

Påföljd

Karar Mhawel förekommer inte i belastningsregistret.

Frivården har i yttrande den 24 oktober 2025 anført bl.a. följande.

Underlag och bedömning i påföljdsfrågan

Utifrån begärd personutredning har frivården gjort en risk, behovs-, och mottaglighetsbedömning avseende Karar Mhawel. De riskfaktorer som framkommit, vilka bedöms kunna öka eller upprätthålla risken för återfall i brott innefattas av att Karar har en historik av samarbetssvårigheter i grundskolan.

Vid beaktande av positiva faktorer framkommer det att Karar lever under ordnade sociala förhållanden avseende boende och ekonomi. Han har stödjande sociala relationer och en aktiv fritid. Under utredningen ger Karar inte uttryck för attityder eller värderingar som stödjer brott. Karar förekommer inte i belastningsregistret sedan tidigare.

Utifrån ovanstående faktorer bedömer frivården att det inte föreligger något övervakningsbehov avseende Karar Mhawel. Några specifika behovsområden som skulle kunna utgöra grund för en dom om skyddstillsyn har inte identifierats.

Karar Mhawal samtycker till samhällstjänst och bedöms lämplig för samhällstjänst.

Karar Mhawal har uppgett bl.a. följande. Det var inga strul med betyg eller närvaro under hans skolgång i grundskolan som antyds i personutredningen. Han har inga barn. Utbildningen är pausad och ordningsvakslegitimationen kommer han att förlora om han döms, likaså försvinner platsen på polisutbildningen. Han har fått fortsatt utbetalning av CSN under november-december. Ersättningen från CSN har inte slutat att betalas ut, han har skuld på minst 100 000 kr, och den kommer han att få betala tillbaka om utbildningen avslutas.

Tingsrättens bedömning

Karar Mhawal döms nu för fyra fall av våldtäkt samt för grov fridskränkning. Det sammanlagda straffvärdet är så högt att annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga.

För våldtäkt är minimistraftet tre års fängelse. För grov fridskränkning är stadgat minst ett års fängelse. Vid straffmätningen ska hänsyn tas till att Karar Mhawal förlorar möjligheten att fortsätta sin utbildning och att han förlorar sin ordningsvakslegitimation. Med hänsyn tagen till asperationsprincipen och till de angivna omständigheterna anser tingsrätten att det sammanlagda straffmättningsvärdet motsvarar sex års fängelse och att straffet ska utmätas i enlighet med detta.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Karar Mhawal skadeståndsskyldig mot Sekretess A.

När det gäller skadestånd för kränkning finns det en fast praxis som innebär att domstolarna följer Brottsoffermyndighetens praxis. För våldtäkt finns av Brottsoffermyndigheten beslutade schabloner både när det gäller kränkning och sveda och värk. Utgångspunkten för kränkningersättningen vid våldtäkt mot vuxen är en ersättningsnivå om 200 000 kronor i fall där den brottsliga gärningen enbart

bestått i avsaknad av frivillighet. Högre ersättning blir aktuell när det förekommit hot eller våld eller om offret befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Exempel på andra försvårande omständigheter är om gärningen har begåtts av en närstående, om det varit ett utdraget förlopp eller innefattat särskilt kränkande inslag. Utöver ersättning för kränkning i anledning av en våldtäkt har den skadelidande enligt Brottsoffermyndigheten regelmässigt också rätt till ersättning för sveda och värk med ett schablonbelopp om 20 000 kronor.

När det gäller kränkningersättning för grov kvinnofridskränkning eller grov fridskränkning finns ingen lika tydlig praxis. Genom lagstiftning som trädde i kraft den 1 juli 2022 har betydande ändringar skett i reglerna om bestämmande av kränkningersättning, särskilt i fråga om nivåerna på ersättningen. Reglerna om ersättning för kränkning omgestaltades genom förslagen i prop. 2021/22:198 ”Stärkt rätt till skadestånd för brottsoffer”, som grundar sig på förslag i betänkandet SOU 2021:64 ”Ersättning till brottsoffer”. Syftet med ändringarna var främst att åstadkomma en påtaglig höjning av nivåerna på ersättningen. Vid bedömningen av vad som utgör skälig kränkningersättning ska ersättningen bestämmas på ett sätt som även innebär att den kränkte får upprättelse för angreppen. Vidare ska enligt tillägg i 5 kap. 6 § skadeståndslagen ytterligare omständigheter särskilt beaktas vid skälighetsbedömningen. Under rubriken ”Kränkningersättningens storlek” anfördes i propositionen följande, s. 24.

De lagändringar som nu föreslås syftar till att åstadkomma påtagliga höjningar av nivåerna på kränkningersättning. Utredningen redovisar sin syn på hur förslagen bör påverka de framtida nivåerna (SOU 2021:64 s. 164–181). De nivåer som redovisas i betänkandet innebär mer eller mindre en fördubbling jämfört med nuvarande nivåer. Remissinstanserna är överlag positiva till utredningens syn i frågan.

Regeringen anser att utredningens syn på ersättningsnivåerna framstår som rimlig och ansluter sig därmed, i linje med vad Lagrådet efterfrågar, till de nivåer som redovisas av utredningen. Det är en uppgift för rättstillämpningen att med denna utgångspunkt bestämma ersättningens storlek utifrån omständigheterna i varje enskilt fall.

I betänkandet SOU 2021:64, s. 174f. anfördes följande i fråga om skadeståndet för grov kvinnofridskränkning.

När det varit fråga om upprepat våld och hot under längre tid som vid t.ex. grov kvinnofridskränkning kan det vara svårt att fastställa rimliga ersättningsnivåer. Omständigheterna i de enskilda fallen kan skilja sig åt i fråga om t.ex. varaktighet, antalet kränkningar och karaktären på dessa. I undersökt praxis har ersättningsnivåerna för grov kvinnofridskränkning varierat mellan 30 000 – 75 000 kronor. Ersättningsnivåerna höjdes dock av Brottsoffermyndighetens nämnd under år 2021 till omkring 50 000 – 100 000 kronor, se t.ex. Brottsoffermyndighetens beslut den 16 april 2021, dnr 1355/2021 och 2620/2021. Højningen motiverades bland annat utifrån några av de faktorer som vi menar bör leda till generella højningar av ersättningsnivåerna; att ersättningsnivåerna för brottet varit desamma under en längre tid utan att hänsyn tagits till det förändrade penningvärdet eller den skärpta synen på brottsligheten. Eftersom det skett en højning av ersättningsnivåerna i närtid bör detta beaktas vid bestämmandet av de ersättningsnivåer som ska gälla efter denna reform.

Det stärkta upprättelsemoment som nu föreslås bli infört genom denna reform bör också beaktas vid bestämmandet av de nya ersättningsnivåerna. Vid denna typ av allvarliga och upprepade brott mot närstående bör det anses finnas ett starkt behov av upprättelse. En annan omständighet som bör beaktas är förslaget om stärkt skadeståndsrättsligt skydd för personer som utsätts för brott av en gärningsperson som de har eller tidigare har haft ett nära förhållande till, se den föreslagna lydelsen i 5 kap. 6 § andra stycket 4 skadeståndslagen. Vidare bör de straffskärpningar avseende grov kvinnofridskränkning som kan förväntas bli införda efter överlämnandet av detta betänkande också beaktas (se avsnitt 6.4.2).

Enligt vår uppfattning bör de framtida ersättningsnivåerna för brott som grov kvinnofridskränkning som huvudregel inte understiga 70 000 kronor. För brottet grov fridskränkning, som vi inte gjort en närmare kartläggning av, kan möjligen i vissa fall andra överväganden göra sig gällande.

I SOU 2021:64 redovisades på s. 179 följande tabell för att visa vägledande nya nivåer för vissa brott.

Tabell 6.1 Ersättningsnivåerna – en vägledande tabell

Ersättningsnivåerna på kränkningersättning för vissa brott

Brott	Före reformen	Efter reformen
Brott mot person		
Misshandel	5 000–15 000 kr	10 000–40 000 kr
Grov misshandel	20 000–60 000 kr	50 000–140 000 kr
Synnerligen grov misshandel	100 000 kr	200 000–250 000 kr
Försök till mord eller dråp	100 000–150 000 kr	200 000–300 000 kr
Vållande till kroppsskada, grovt brott	15 000–50 000 kr	30 000–100 000 kr
Rån	7 000–30 000 kr	15 000–60 000 kr
Grovt rån	40 000–75 000 kr	90 000–150 000 kr
Brott mot frid		
Ofredande	5 000–10 000 kr	8 000–20 000 kr
Olaga hot	5 000–10 000 kr	8 000–25 000 kr
Grovt olaga hot	10 000–25 000 kr	25 000–50 000 kr
Kränkande fotografering	5 000–15 000 kr	8 000–40 000 kr
Olaga integritetsintrång	5 000–25 000 kr	10 000–60 000 kr
Brott i nära relation		
Olaga hot	5 000–10 000 kr	10 000–30 000 kr
Misshandel	7 000–20 000 kr	20 000–50 000 kr
Grov kvinnofridskränkning	30 000–75 000 kr (50 000–100 000 kr) ¹	70 000–150 000 kr
Sexualbrott mot vuxna		
Våldtäkt	100 000–125 000 kr	200 000–250 000 kr
Grov våldtäkt	150 000–200 000 kr	300 000–400 000 kr
Oaktsam våldtäkt	75 000 kr	150 000–175 000 kr

¹ Beloppen som finns angivna inom parentes avser ersättningsnivåerna enligt Brottsoffermyndighetens nya praxis från april 2021.

Som redan angetts anses när det gäller ersättning för kränkning Brottsoffermyndighetens praxis vara vägledande för domstolarna. Brottsoffermyndigheten har den 7 november 2022 fattat beslut om vägledande kränkningarnivåer för skadehändelser som inträffat från och med den 1 juli 2022. När det gäller grov kvinnofridskränkning och grov fridskränkning innehåller beslutet bl.a. följande.

Grov kvinnofridskränkning/fridskränkning (praxishöjning 2021-04-16)

Kommentar: Enligt utredningen bör de framtida ersättningsnivåerna för brott som grov kvinnofridskränkning som huvudregel inte understiga 70 000 kronor. Ersättningsnivåerna vid grov kvinnofrids- och grov fridskränkning höjdes av Nämnden för brottsskadeersättning under år 2021. Eftersom det skett en höjning av ersättningsnivåerna i närtid bör detta enligt utredningen beaktas vid bestämmande av de ersättningsnivåer som ska gälla efter reformen. De vägledande nivåerna är således lägre än en dubblering eftersom det nyligen skett en praxishöjning.

Nytt. 50 000 kronor →80 000 kronor

En kvinna utsattes under en period om cirka två och ett halvt år för totalt tio gärningar av en man under och efter den tid de haft en relation. Gärningarna bestod av två fall av misshandel, tre fall av ofredande och fem fall av överträdelse av kontaktförbud. Vid det första misshandelstillfället tog mannen ett tag kring kvinnans käke och tryckte henne mot en spegel i hallen och ned i en säng samt sparkade henne på låret. Vid det andra tillfället tog han tag i kvinnans överarmar och slängde henne i golvet så att hon slog i knät.

Våldet medförde smärta, svullnad samt blånad. Det första ofredandetillfället bestod av att mannen under nästan en månads tid sände över 4 000 sms, ringde 34 telefonsamtal, talade in flera meddelande på hennes telefonsvarare samt ringde på hennes porttelefon. Vid det andra tillfället ringde mannen på kvinnans porttelefon och skrek på henne. Vid det sista tillfället av ofredande ställde mannen sin bil utanför kvinnans bostad och blinkade med strålkastarna mot hennes fönster. Överträdelse av kontaktförbud bestod av att mannen ringde på kvinnans porttelefon och skrek på henne, sände e-post till henne vid tre tillfällen samt sände meddelanden till henne via sociala medier. Mannen dömdes för grov kvinnofridskränkning och att betala skadestånd till kvinnan med 35 000 kronor för kränkning. Efter praxishöjning bestämde Brottsoffermyndigheten ersättningen till 50 000 kronor.

Ärende 1355/2021

Nytt. 60 000 kronor →100 000 kronor

Under en period om cirka 13 månader utsattes en kvinna vid åtta tillfällen för totalt sju fall av misshandel, tre olaga hot och två ofredanden av en man som hon hade en fast parrelation med. Vid det första tillfället tryckte mannen med sina fingrar mot hennes ansikte och spottade henne i ansiktet. Vid det andra tillfället drog han med en tand eller tryckte med sina tänder mot hennes kind samt spottade henne i ansiktet. Vid det tredje tillfället tog mannen ett grepp om kvinnans haka/vid käkarna och lyfte upp henne. Han fällde även uttalande med innebörd att han lätt kunde döda henne. Vid det fjärde tillfället knuffade han henne mot ett kylskåp och sparkade henne i baken och vid det femte tillfället slog han henne över ena örat. Vid det sjätte tillfället tryckte han in henne i ett smalt utrymme mellan dusch och handfat, drog henne i håret, tryckte med händerna på hennes rygg och tog ett grepp om hennes armar/axlar och lyfte upp henne. Vid det sjunde tillfället hotade han henne genom att yttra att han skulle döda henne och elda upp

huset samt alla träd runt huset. Vid det sista tillfället drog mannen, under en bilfärd, kvinnan i håret och fällde uttalande med innebörd att han skulle köra ihjäl dem.

Det samlade våldet medförde smärta, märken på kinden, rodnader, blånader, skrapmärke samt tillfälliga öronbesvär. Tingsrätten dömde mannen för grov fridskränkning och att betala skadestånd till kvinnan med 30 000 kronor för kränkning. Efter praxishöjning bestämde Brottsoffermyndigheten ersättningen till 60 000 kronor.

Ärende 42/2021

Nytt. 80 000 kronor →125 000 kronor

En kvinna utsattes för misshandel av sin dåvarande sambo vid fem preciserade och flera opreciserade tillfällen under en period om cirka två år och nio månader genom att han bland annat tog hårda tag om hennes hals, tilldelade henne slag mot ansiktet och huvudet, tog tag i hennes hår och dunkade hennes huvud mot en vägg.

Våldet medförde smärta, andnöd, blånader och rodnader. Kvinnan utsattes vidare för olaga hot vid ett preciserat och flera opreciserade tillfällen under samma period genom att mannen uttalade att han skulle döda eller skada deras gemensamma barn. Hon utsattes för ofredande vid flera opreciserade tillfällen under en period om nästan två år genom att han uttalade sig nedsättande om henne. Vid ett tillfälle uttalade han hot med innebörd att han skulle begå självmord om hon inte tog tillbaka sin polisanmälan. Tingsrätten dömde mannen för grov kvinnofridskränkning och ringa övergrepp i rättssak. Avseende grov kvinnofridskränkning förpliktades mannen att betala skadestånd till kvinnan med 40 000 kronor för kränkning. Efter praxishöjning bestämde Brottsoffermyndigheten ersättningen till 80 000 kronor.

Ärende 11960/2020

Vid bedömningen ska hänsyn tas till att syftet med lagändringen var att åstadkomma en kraftig höjning av ersättningsnivåerna, vilket i princip har medfört en dubblering av de tidigare nivåerna. Tingsrätten anser med hänsyn till det anförda och även vid en jämförelse med de nivåer som anges i beslutet från Brottsoffermyndigheten den 7 november 2022 och till den nivå som numera finns i hovrättspraxis att ett belopp om 80 000 kr framstår som en skälig nivå för kränkningssersättningen i detta fall.

Högsta domstolens avgörande i rättsfallet NJA 2018 s. 1083 innebär att när en domstol ska bestämma kränkningssersättning för upprepade brottsliga handlingar

som har samband med varandra är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande. Sekretess A har i sitt yrkande om skadestånd beaktat detta avgörande.

Vad först gäller ersättning för kränkning anser tingsrätten med ledning av de schablonbelopp som fastställts av Brottsoffermyndigheten att 200 000 kr i och för sig är en skälig ersättning för våldtäkterna under åtalpunkterna 3, 5 och 6. För våldtäkten under åtalpunkt 4 bör nivån höjas till 225 000 kr. För brottet grov fridskränkning är – som ovan angetts – en skälig nivå i sig 80 000 kr.

Med beaktande av vad Högsta domstolen bestämt i rättsfallet NJA 2018 s. 1083 anser tingsrätten att den begärda ersättningen om 600 000 kr för den samlade kränkningen i detta fall i vart fall inte är för hög.

Som redan har framgått har målsäganden efter en våldtäkt enligt Brottsoffermyndigheten regelmässigt rätt till ersättning för sveda och värk med ett schablonbelopp om 20 000 kronor, vilket motsvarar det yrkade beloppet.

Det sagda innebär att yrkandet om skadestånd ska bifallas i sin helhet. Om yrkad ränta är det ingen tvist.

Bevisbeslag

Yrkandet om bevisbeslag är medgivet och lagligen grundat. Det ska alltså bifallas.

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom Karar Mhawel döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Försvaren och målsägandebiträdet får begärd ersättning

Johan Bäckström har yrkat ersättning bl.a. för 155 timmars arbete och Maria Alderin bl.a. för 93,55 timmars arbete.

Åklagaren har yttrat sig och anfört att arbetsredogörelserna är utförliga och att yrkade ersättningar för utfört arbete inte framstår som oskäligen på något sätt.

Såväl målsägandebiträdet som försvararen har väl uppfyllt kravet på att specificera olika vidtagna åtgärder. Tingsrätten noterar vidare som en utgångspunkt för bedömningen att såväl målsägandebiträdet som försvararen har utfört sitt uppdrag med engagemang och skicklighet. De har varit mycket väl insatta i det omfattande materialet. Tingsrätten anser mot den angivna bakgrunden att den yrkade ersättningen avseende arbete med hänsyn till målets art och omfattning för båda framstår som rimlig. Den ska därför tillerkännas dem. Inte heller i övrigt finns någon anmärkning mot kostnadsräkningarna.

Staten står för kostnaderna

Med hänsyn till att Karar Mhawel ska avtjäna ett långt fängelsestraff, under vilket han kommer att sakna inkomst, ska han inte betala tillbaka kostnaden för försvarare och målsägandebiträde.

Fortsatt häktning

Karar Mhawel ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att det för våldtäkt inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och att det inte är uppenbart att det saknas risk för att han håller sig undan straffet eller begår nya brott.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s identitet, adress och andra jämförbara uppgifter. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på Sekretess A:s identitetsuppgifter, adress och andra jämförbara uppgifter i denna dom.

RÄTTEN

F.d. lagmannen Conny Jörneklint samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. lagmannen Conny Jörneklint

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Växjö tingsrätt senast **den 25 februari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Växjö tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Växjö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Växjö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Växjö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Växjö tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.