



## Parter och domslut

Olof Lessmark

Parter

### Tilltalad

OLOF Rutger Lessmark, 19500123-2817  
Skir Långstorp 6, 355 91 Växjö

### Offentlig försvarare

Advokat Johan Bäckström  
Advokatfirman Glimstedt Växjö AB  
Box 124, 351 04 Växjö

### Åklagare

Kammaråklagare Emma Berge  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Växjö  
Box 21003, 200 21 Malmö

### Målsägande (part)

Carl DANIEL Johansson  
Bergsundsgatan 13 Lgh 1504, 117 37 Stockholm

### Målsägande (part)

Anna HELENA Johansson  
Grustagsgatan 8, 352 41 Växjö

### Målsägande (part)

MARGARETA Gunilla Johansson  
Stamvägen 12, 352 53 Växjö

### Målsägande (part)

ADAM Hans Tage Wirén  
Grustagsgatan 8, 352 41 Växjö

### Vårdnadshavare

Helena Johansson  
Grustagsgatan 8, 352 41 Växjö

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress  
Box 81  
351 03 Växjö

Besöksadress  
Växjö

Expeditionstid  
måndag - fredag

Telefon  
0470-560 100

E-post  
vaxjo.tingsratt@dom.se

Webb  
www.domstol.se/vaxjo-tingsratt

**Vårdnadshavare**

Hans Wirén  
Grustagsgatan 8, 352 41 Växjö

**Ombud**

Advokat Gunnar Larsson  
Advokatfirman Gunnar Larsson  
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

**Målsägande (part)**

OLLE Karl Filip Wirén  
Grustagsgatan 8, 352 41 Växjö

**Vårdnadshavare**

Helena Johansson  
Grustagsgatan 8, 352 41 Växjö

**Vårdnadshavare**

Hans Wirén  
Grustagsgatan 8, 352 41 Växjö

**Ombud**

Advokat Gunnar Larsson  
Advokatfirman Gunnar Larsson  
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

**Målsägande (part)**

DÖDSBOET efter Börje Johansson  
c/o Margareta Johansson, Stamvägen 12, 352 53 Växjö

**Ombud**

Advokat Gunnar Larsson  
Advokatfirman Gunnar Larsson  
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

**Målsägande (part)**

Länsförsäkring Kronoberg  
Box 1503, 351 15 Växjö

Företräds av åklagaren

Domslut

**Brott som Olof Lessmark döms för**

**Mord, 3 kap 1 § brottsbalken, 2022-11-22, Växjö kommun**

**Påföljd**

Fängelse 16 år

**Häktning m.m.**

Olof Lessmark ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

**Skadestånd**

Olof Lessmark ska betala skadestånd till Länsförsäkring Kronoberg med 92 263 kr. Beloppet avser 58 113 kr för sanering av bostaden, 24 150 kr för olycksfallsersättning som utbetalats till dödsboet och 10 000 kr för utbetald ersättning till Margareta Johansson för krisstödssamtal. Olof Lessmark ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 november 2022 tills betalning sker.

Olof Lessmark ska betala skadestånd till Dödsboet efter Börje Johansson med 65 165 kr. Beloppet avser kostnader för begravning. Olof Lessmark ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 november 2022 tills betalning sker.

Olof Lessmark ska betala skadestånd till Margareta Johansson med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kr avseende anhörigersättning och 60 000 kr avseende personskada till särskilt nära anhörig. Olof Lessmark ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 november 2022 tills betalning sker.

Olof Lessmark ska betala skadestånd till Daniel Johansson med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kr avseende anhörigersättning och 60 000 kr avseende personskada till särskilt nära anhörig. Olof Lessmark ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 november 2022 tills betalning sker.

Olof Lessmark ska betala skadestånd till Helena Johansson med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kr avseende anhörigersättning och 60 000 kr avseende personskada till särskilt nära anhörig. Olof Lessmark ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 november 2022 tills betalning sker.

Adam Wiréns begäran om skadestånd avslås.

Olle Wiréns begäran om skadestånd avslås.

**Förverkande och beslag**

I beslag taget gevär förverkas från Olof Lessmark enligt 36 kap 2 § brottsbalken. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG135666 nr 1).

I beslag tagen kula förverkas från Olof Lessmark enligt 36 kap 2 § brottsbalken. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG134135 nr 1).

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de delar av förundersökningsprotokollet som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i de handlingar gällande Olof Lessmark som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

### **Brottsofferfond**

Olof Lessmark ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Johan Bäckström får ersättning av staten med 144 881 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 104 430 kr arbete
- 11 475 kr tidsspillan
- 28 976 kr mervärdesskatt

Gunnar Larsson får ersättning av staten med 100 001 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 75 276 kr arbete
- 4 725 kr tidsspillan
- 20 000 kr mervärdesskatt

Olof Lessmark ska betala tillbaka 60 000 kr av kostnaderna till staten.

## Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 84, 2023-03-21, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Olof Lessmark ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

#### 1.1 MORD (5000-K1403341-22)

Olof Lessmark har dödat Börje Johansson genom att skjuta honom med ett jaktvapen. Det hände den 22 november 2022 på Stamvägen i Växjö, Växjö kommun.

Olof Lessmark begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Olof Lessmark ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

### Skadestånd

Länsförsäkring Kronoberg har begärt att Olof Lessmark ska betala skadestånd med 92 263 kr.

Beloppet avser 58 113 kr för sanering av bostaden, 24 150 kr för olycksfallsersättning som utbetalats till dödsboet och 10 000 kr för utbetald ersättning till Margareta Johansson för krisstödssamtal. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 november 2022 tills betalning sker.

Dödsboet efter Börje Johansson har begärt att Olof Lessmark ska betala skadestånd med 65 165 kr.

Beloppet avser kostnader för begravning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 november 2022 tills betalning sker.

Margareta Johansson har begärt att Olof Lessmark ska betala skadestånd med 150 000 kr. Beloppet avser 50 000 kr avseende anhörigersättning och 100 000 kr avseende personskada till särskilt nära anhörig. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 november 2022 tills betalning sker.

Daniel Johansson har begärt att Olof Lessmark ska betala skadestånd med 150 000 kr. Beloppet avser 50 000 kr avseende anhörigersättning och 100 000 kr avseende personskada till särskilt nära anhörig. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 november 2022 tills betalning sker.

Helena Johansson har begärt att Olof Lessmark ska betala skadestånd med 150 000 kr. Beloppet avser 50 000 kr avseende anhörigersättning och 100 000 kr avseende personskada till särskilt nära anhörig. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 november 2022 tills betalning sker.

Adam Wirén har begärt att Olof Lessmark ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kr avseende anhörigersättning och 60 000 kr avseende personskada till särskilt nära anhörig. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 november 2022 tills betalning sker.

Olle Wirén har begärt att Olof Lessmark ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 50 000 kr avseende anhörigersättning och 60 000 kr avseende personskada till särskilt nära anhörig. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 november 2022 tills betalning sker.

### Förverkande och beslag

Det yrkas att ett gevär förverkas från Olof Lessmark enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG135666 nr 1).

Det yrkas att en kula förverkas från Olof Lessmark enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG134135 nr 1).

### 3. Skäl

#### *Ansvar*

Olof Lessmark har erkänt gärningen.

Av utredningen har följande framkommit. Efter att ha arbetat i arbetsledande ställning vid statliga myndigheter i flera år gick Olof Lessmark i pension i januari 2016. Den 22 november 2017 sålde Olof Lessmark sin fastighet Alvesta Benestad 23:10, där han hade bott i många år. Olof Lessmark anlät fastighetsmäklaren Börje Johansson för att förmedla försäljningen. Olof Lessmark och Börje Johansson hade gemensamma bekanta och hade träffats några gånger på fester, men i övrigt hade de inte haft någon närmare kontakt med varandra. Efter försäljningen av fastigheten kom Olof Lessmark att ångra denna och hävdade att han hade övertalats och lurats till försäljningen av sin syster och av Börje Johansson. Olof Lessmark ansåg att det var Börje Johanssons fel att han inte hade kvar sin fastighet. I samband med försäljningen drabbades Olof Lessmark av en depression. Han hade därefter kontakt med sjukvården vid flera tillfällen. Efter försäljningen kom Olof Lessmark att bo hos sin syster ett tag. Han flyttade från systemen och bodde därefter bl.a. på hotell eller i sin bil. Olof Lessmark förlorade kontakten med sina vänner, med sina barn och barnbarn och isolerade sig alltmer från omvärlden. Han åltade försäljningen av fastigheten och ansåg att denna hade förstört hans liv. Olof Lessmark började nära tankar på att hämnas på Börje Johansson som, enligt Olof Lessmark, hade orsakat honom allt ont och lurat honom till att sälja fastigheten. Den 22 november 2022, på dagen fem år efter fastighetsförsäljningen, anträffades Börje Johansson ihjälskjuten i sitt hem på Stamvägen i Växjö. Den 23 november 2022 greps Olof Lessmark av polis vid en campingplats i Tingsryd, misstänkt för att ha dödat Börje Johansson.

Margareta Johansson har berättat: Hon och Börje var gifta i 40 år. De flyttade till Stamvägen år 1981. Börje var en varm, social och godhjärtad person som inte hade några konflikter med andra. Den morgonen ägnade hon och Börje sig åt de vanliga morgonbestyren. Hon lagade lunch åt Helena och Helenas familj eftersom de var sjuka. Därefter åkte hon och Börje hem till Helena med lunchen. Hon och Börje stod i dörröppningen och talade med Helena. Därefter for hon och Börje till ICA för att handla mat. Hon skulle gå på bio med sin fackförening på kvällen och Börje skulle iväg på ett möte med Naturskyddsföreningen tillsammans med en kamrat, Martin. Filmen som hon skulle se började kl. 17.30. Under filmen hade hon satt sin mobiltelefon på ljudlöst läge. Hon märkte att telefonen vibrerade flera gånger. Hon såg att hon hade fått meddelande om att hon skulle höra av sig till Helenas man Hans. Hon kontaktade Hans som berättade att det hade hänt något förfärligt. Någon sa åt henne att gå till polisstationen. På polisstationen talade hon med sin granne Rolf i telefon som berättade att Börje var död, att Börje hade blivit skjuten. Hon funderade på vem som kunde göra så och kunde endast komma på att det kunde vara Olof Lessmark. Hon kände till att Olof Lessmark var missnöjd med en fastighetsaffär som Börje hade bistått Olof Lessmark med för flera år sedan. Hon visste att Olof Lessmark hade velat att köpet skulle gå tillbaka och att Börje hade förklarat för denne att det inte gick att göra så. Dagen innan Börje dog hade hon och Börje talat om en artikel i tidningen som handlade om uteliggare och de hade i detta sammanhang nämnt Olof Lessmark. Hon upplever det hela som fruktansvärt. Det är fruktansvärt att vara med om rättegången. Hon mår mycket dåligt och har haft svårt att sova. Hon har inte kunnat bo hemma på Stamvägen utan har fått bo hemma hos Helena. För henne är huset på Stamvägen en mordplats. Hon ser framför sig att Börje ligger död i hallen så fort hon kommer dit. Hon kan inte ensam gå in i bostaden. Hon fick hjälp av polisen för att klara av detta. Hon hämtar posten utomhus. Hon ska sälja huset och har hittat en lägenhet som hon ska flytta till. Hon har haft stor hjälp av släkt och vänner för att orka med allt. Hon klarar inte av att vara ensam och sover med tänd lampa. Hon upplever det som att hon är utbränd. Hon tappar minnet ibland. Hon är rädd för att Olof Lessmark ska släppas fri. Hon är rädd för att hon kommer att bli hans nästa måltavla och att han ska skjuta henne. Hennes barn känner samma rädsla.

Helena Johansson har berättat: Hennes pappa var världens snällaste. Han var hennes stöttepelare i livet och med honom kunde hon alltid vara sig själv. Det var hennes älskade pappa. Den dagen kom hennes mamma och pappa förbi hennes hem med lunch och Alvedon. Hon och familjen var sjuka. Hennes pappa var som vanligt, glad och nyfiken. Hennes pappa berättade att han skulle gå på möte med Naturskyddsföreningen den kvällen. På kvällen ringde telefonen. Det var grannen till hennes mamma och pappa. Grannen frågade var hennes mamma var och berättade att hennes pappa hade blivit skjuten. Grannen sa att hon inte behövde komma eftersom hennes pappa var död. Det blev totalt kaotiskt för henne. Hon hamnade i chock. Hennes barn, Olle fyra år och Adam sju och ett halvt år, var hemma och tvingades uppleva detta kaos. Hon och familjen fick åka till ett hotell och bo där eftersom mördaren kunde vara ute efter dem också. Det hela var ofattbart. Hon kunde inte förstå vad som hade hänt och varför det hade hänt. Alla gillade hennes pappa. Hon kontaktade sin bror Daniel och berättade vad som hade hänt. Daniel bodde i Stockholm. Hon mår mycket dåligt. Hennes sorg är bottenlös. Hon klarar inte av att arbeta och är sjukskriven. Hon har fått PTSD. Hon har svårt att sova och har mardrömmar. Hennes mamma bor hemma hos henne och hon har haft stort stöd av familjen. Hon har haft kontakt med en psykolog. Hennes pappa hade en mycket nära relation till Olle och Adam. De var bästa kompisar. Olle och Adam ville alltid vara med morfar. De träffades flera gånger varje vecka och spelade fotboll i timmar. Hennes pappa läste för barnen och lekte med dem. Hennes pappa var väldigt naturintresserad och han tog med sig Olle och Adam ut i skogen för att de skulle lära sig om naturen. Olle och Adam sov ofta över hemma hos mormor och morfar. Det hände i snitt två gånger i veckan. Det har varit väldigt tufft för barnen. Olle skriker efter morfar på nätterna. Barnen är rädda och vill inte vara ute i trädgården på egen hand. Barnen vill inte att hon ska besöka huset på Stamvägen. De har sagt "då blir det två skott och sedan är du död". Lennart Johansson har jobbat på samma jobb som Olof Lessmark. Lennart har berättat för henne att Olof Lessmark var en person som ofta skyllde ifrån sig på andra.

Daniel Johansson har berättat: Hans pappa var den finaste människan på jorden som alltid fanns till för honom. När han var fyra år drabbades han av en svår sjukdom och fick ligga länge på lasarettet. Hans pappa besökte honom på lasarettet varje dag för att göra livet lite lättare för honom. Hans pappa hade ett stort intresse för andra människor och älskade sitt jobb som mäklare. Hans pappa var noggrann och rättvis och lovordad som mäklare. Han var hemma i Stockholm när Helena ringde honom och hon skrek i telefonen. Han försökte lugna Helena. Helena berättade att deras pappa var skjuten och död. Han fick panik och tänkte att han snabbt måste ta sig ner till Växjö på något sätt. Han försökte packa med sig det viktigaste. Det gick inget tåg. Han fick tag i en hyrbil och hans sambo Anne körde honom till Växjö. Han mötte sin mamma i Växjö på en skyddad plats. Det hela är som en mardröm som han inte kan vakna upp ifrån. Han kan inte ta in och förstå vad som har hänt. Hans pappa hade inga ovänner och talade aldrig illa om någon. Han hade inte hört talas om Olof Lessmark tidigare. Han lever fortfarande som i en mardröm och sover dåligt. Han somnar men vaknar i panik. Han har mentala bilder av vad som har hänt. Han klarar inte av att fokusera på något. Han skulle egentligen ha studerat men har varit sjukskriven. Han är sjukskriven fram till sommaren. Allt som han har tyckt om att göra tidigare kan han inte längre ägna sig åt. Han orkar inte med att ha ett socialt liv. Han läser inte böcker och spelar inte Tv-spel. Allt påminner honom om mord. Han vill inte längre leva i den här världen men tvingar sig varje dag till att fortsätta med sitt liv för sin systers och sin mammas skull. Hans pappa rycktes ifrån honom. Hans barndomshem, som var hans trygghet, har blivit en mordplats.

Olof Lessmark har berättat: Det var en stor omställning för honom när han gick i pension i januari 2016. Första året kändes som en lång semester. Därefter började han sakna vettig sysselsättning och umgänget med sina arbetskamrater. Han fick en diabetesdiagnos i januari 2017. I samband med detta fick han en knäpp i huvudet. Diabetesdiagnosen skrämde upp honom. Han tänkte att han skulle bli blind och få benen amputerade. Hans syster sa vid något tillfälle att han skulle sälja huset för att se vad han kunde få för det. Hans syster sa det utan att tänka sig för. Han hade aldrig kommit på tanken att sälja huset om inte Börje hade kommit hem till honom med tjat om att han skulle flytta, "styla" huset

och lägga ut det till försäljning på Hemnet. Börje förmådde honom att flytta och han skrev under köpeavtalet. Han fick sedan bo hos sin syster i en liten skrubbe. Han letade efter annan bostad men hittade inget som passade honom. Han tog kontakt med Börje för att häva köpeavtalet och då hånflinade Börje åt honom och började tala om något annat. Han förlorade miljoner på att sälja huset och han ångrade sig direkt. Han ältade husförsäljningen med släkt och vänner. Husförsäljningen har malt i hans huvud i fem år. Därefter har han inte varit riktigt frisk. Han har ofta haft kontakt med sjukvården. Han gjorde en del anteckningar i anteckningsböcker som han förvarade i sin bil, men anteckningarna är inte i kronologisk ordning. Anteckningarna han gjorde om "Hämnd B-sanning fram inburad kan få sympati, inburad kort men ska dö. Bam o bambam borta 3) Har B+M, Dvs: Frysa ihjäl- eller inburad, Död-inburad" handlar nog om att skjuta. Han ville ta sitt eget liv. Om han skulle hämnas på Börje så visste han inte hur detta skulle ske. De som nämns i anteckningarna som "B" är Börje Johansson och "M" är hans syster. Hans syster slängde ut honom och han bodde därefter på hotell eller i sin bil. Han som hade varit en ansedd man i världen blev nu uteliggare, som en lodis. Han åkte ofta förbi huset i Benestad och senaste gången var nog samma dag som han åkte hem till Börje. Han minns inte vad han hade för tankar då annat än att han hade stor hemlängtan. Han var en nedbruten man till kropp och själ. Han tänkte att han inte skulle leva till jul, att han hade blivit lurad på detta sätt och skulle dö med detta. Han hade hört ryktesvägen att Börje hade lurat jättemånga människor. Han ville ge igen på den person som hade lurat honom. Han ville lämna hämnd efter sig innan han skulle försvinna från jorden. Den 22 november 2022 parkerade han bilen i närheten av Börjes bostad och promenerade till Börjes hus. Han såg inte om någon var hemma men belysningen inomhus var tänd. Han ringde på dörrklockan. Dörren öppnades av Börje och så small det. Han sköt direkt från höften. Det var med Brnon, som var laddad med både kula och hagel. Han tryckte på båda avtryckarna så att både kula och hagel avfyrades. Han minns inte om han avlossade haglet eller kulan först. Han hade vapnet i en svart sopsäck som han hade förvarat i bilen. Varken han eller Börje sa något. Börje trillade omkull direkt. Han tror inte att Börje hann uppfatta att han stod där eller vad som skulle ske. Om det hade varit någon annan än Börje som hade öppnat hade han inte skjutit. När han hade avlossat vapnet gick han från platsen. Han körde iväg med bilen och kastade senare Brnon och hylsorna i sjön Mien. Han vet inte varför han kastade vapnet och hylsorna i sjön, möjligen för att det var tekniska bevis. Han visade polisen var han hade kastat vapnet genom att markera platsen på en karta. Det som har hänt är en stor tragedi, både för Börjes familj och för hans egen. Han kan inte förstå hur det kunde bli så här. Hans barn har gråtit för hans skull i flera år. De har inte kunnat förstå hur han har kunnat bli så här knäpp. Han inser att det är en tragedi för Margaretas familj. Han är omkring 176 cm lång. Han hade inte en tanke på att han sköt Börje exakt på dagen fem år efter försäljningen av huset. Han har känt bitterhet gentemot Börje som lurade honom. Det är hämnd på en person som har tagit livet av honom.

Vittnet Rolf Åkesson har berättat: Han var närmsta granne med Börje på Stamvägen och var god vän med Börje. Han satt i köket tillsammans med sin fru och hörde plötsligt två höga smällar. Han gick ut till brevlådan och såg att Börjes ytterdörr stod öppen. Han rusade dit och fann Börje liggande på marken med huvudet på tröskeln. Han började hjärt- och lungräddning. Han trodde att Börje hade blivit nerslagen. Han såg sedan att Börje hade blod på skjortan och han såg ett kulhål i Börjes kropp. SOS kontaktades och ambulans och polis kom. Han vet att Börje aldrig skulle lura eller tvinga någon. Han känner sig rädd efter händelsen och öppnar aldrig ytterdörren utan att först kontrollera vem det är som ringer på.

Vittnet Lennart Johansson har berättat: Han är barndomskamrat med Börje. Han minns Börje som trevlig, positiv och förstående. Börje var en fantastisk person. Han och Olof Lessmark har varit kollegor på Länsstyrelsen och han var med vid rekryteringen när Olof anställdes. Han, Olof och några andra arbetskamrater brukade träffas och ha trevligt ihop. Han känner inte till mycket om Olofs husförsäljning annat än att Olof pratade om att denne ville flytta in till stan. Olof skilde sig för många år sedan och tyckte därefter att det var drygt att bo ensam ute på landsbygden. När Olof hade sålt huset diskuterade han och Olof en del om andra fastigheter som kunde vara intressanta för Olof. Under år 2022 hörde han ryktesvägen att Olof var hemlös och att denne bodde i bilen. Han hörde också att Olof hade fastnat

mentalt i husförsäljningen och ältade denna. Han blev orolig för att Olof skulle ta livet av sig och talade med en annan f.d. arbetskamrat om att de skulle försöka hjälpa Olof på något sätt. De stämde träff med Olof vid ett tillfälle men Olof dök aldrig upp. Han minns att Olof kunde fastna mentalt i och älta saker även då denne arbetade på Länsstyrelsen. Det kunde röra sådant som missnöje med lönen eller i dennes kontakter med chefen.

Vittnet Claes Göran Säll Hausenkamph har berättat: Han bor granne med Börje på Stamvägen och har gjort så sedan 2012. Han bor på nummer 25. Börje var en snäll och vänlig person som alltid hälsade. Börje umgicks mycket med sina barnbarn, med olika lekar och aktiviteter. Han befann sig i köket då han hörde två kraftiga smällar. Smällarna kom tätt, med max fem sekunders mellanrum. Han tänkte att det var ungdomar som slog med något föremål på bilar. Han tittade ut och såg en person vid Börjes brevlåda. Personen var ca 170-175 cm lång, klädd i mörka kläder och bar något i handen. Han ropade till personen och frågade vad denne sysslade med. Personen reagerade inte utan gick iväg. Han uppfattade att det inte var en ung person med hänsyn till hur denne rörde sig. Det var en långsam och lunkande gång. Han ville cykla efter personen. Han träffade då på grannen Rolf som berättade att Börje låg ner i dörröppningen till sitt hus och bad honom att ringa 112. Hans fru ringde 112. Han och Rolf drog in Börje i hallen och påbörjade HLR. De fick ingen respons från Börje. De knäppte upp Börjes skjorta och kunde då se ett skotthål på Börjes vänstra sida. Han insåg att Börje var död. Han hamnade i chock och sedan kom polis och ambulans.

Vittnet Torbjörn Ericsson har berättat: Han bor granne med Börje på Stamvägen, på nummer 27. De har bott grannar i många år och Börje var alltid vänlig, trevlig och tillmötesgående. Börje var lätt att prata med. På eftermiddagen vid 16-tiden såg han en mörk bil som körde runt i rondellen i närheten av hans hus. Det var en mörk bil som såg ut som en Volvo V70. Det var en bil av herrgårdsmodell. Det var en skraltig bil som inte verkade vara underhållen och tvättad på länge. Han uppfattade att föraren satt något nersjunken i sätet. Det var en man som körde. Han minns inte om mannen hade mössa på sig. Han reagerade för att han uppfattade bilen och körningen som annorlunda. En stund senare satt han vid datorn i sitt arbetsrum då han hörde två smällar. Smällarna kom snabbt, som "bam-bam". Han tänkte att det var ungdomar som skojade med smällare. Han tittade ut och såg en man gå bort mot T-korsningen vid Stamvägen. Han såg inte mannens ansikte. På sättet som mannen rörde sig uppfattade han att det var en äldre man. Mannen stannade vid en husbil som stod parkerad och fortsatte sedan bort från Stamvägen, mot områdets gemensamma parkering. Hans fru berättade därefter för honom vad som hade hänt.

Vittnet Kushtrim Berbatovci har berättat: Han bor på Stamvägen 6. Han tittade på fotbolls-VM på TV och det var i matchens halvlek vid 17-tiden. Han reagerade på att det stod en mörk bil felparkerad vid grannens hus mittemot hans. Den stod nästan inne på grannens uppfart med riktning ut mot gatan. Det såg ut som en Volvo V70. Bilen försvann efter en stund. Senare hörde han två smällar. Han tänkte att det var en granne som hade fört liv. Hans elvaåriga dotter berättade senare för honom att hon hade sett en svartklädd person som sprang mot en bil.

Vittnet Alexander Nilsson har berättat: Han är polis. Han var med när Olof Lessmark greps. Gripandet gick lugnt till. Han fick order om att sätta papperspåsar på Olof Lessmarks händer. Olof Lessmark framstod som lugn, samarbetsvillig och oberörd inför vad denne var misstänkt för. Olof Lessmark sa "det var bra gjort av er det här" när denne greps. Under färden till Växjö klagade Olof Lessmark på att handfångslet satt obekvämt. Olof Lessmark berättade att det fanns vapen i hans bil och att han hade kastat ett gevär i sjön Mien. Olof Lessmark sa att han hade god lokalkännedom om området kring sjön.

Vittnet Olle Nilsson har berättat: Han har varit arbetskamrat med Olof Lessmark. Olof Lessmark var en duglig tjänsteman. Han gick i pension år 2007. Han brukade träffa Olof Lessmark två-tre gånger per år tillsammans med andra gubbar från Länsstyrelsen. De hade gemensamma intressen. Under de senaste åren hade han och Olof Lessmark mest kontakt per telefon någon gång i månaden. Han märkte att Olof

förändrades mycket när denne gick i pension. Senare sålde Olof huset och han vet att Olof var missnöjd med försäljningen. Under varje samtal han hade med Olof kom husförsäljningen upp och Olof ansåg att mäklaren hade lurat honom och var ansvarig för Olofs olycka. Olof var fly förbannad på mäklaren. Han hörde dock inte att Olof uttalade något hotfullt mot mäklaren. I början av september 2022 hade han ett telefonsamtal med Olof och han förstod då att Olof inte mådde bra. Olof berättade att han hade skjutit en älgkalv. Han tänkte att Olof drev med honom eftersom samtalet ägde rum innan jaktsäsongen hade startat. Olof var felorienterad i tid och rum och det hela framstod som galet. Han vet dock inte om Olof hade skjutit en älgkalv trots att säsongen inte hade startat.

Åklagaren har åberopat bl.a. följande skriftliga bevisning.

Av Polisens händelserapport framgår bl.a. att en inringare hört två smällar och att polisen fick av målsägandens hustru information om Olof Lessmark som möjlig gärningsman.

Av brottsplatsundersökning framgår bl.a. följande. Målsäganden anträffades liggande på rygg inför entrédörren. Målsäganden sköts med ett kombivapen som består av en hagelpipa kaliber 12 samt en kulpipa kaliber 7x57. Skytten befann sig inom två meter från målsäganden. Skytten hade vapnet i en sopsäck. Skotten avlossades i tät följd. Hagelskottets förladdning med hagel träffade målsäganden på bröstets högra sida, fortsatte genom bostadens hall, träffade en sovrumsdörr och fortsatte in i sovrummet. Kulskottet träffade målsägandens vänstra överarm, fortsatte in i vänster armhåla och stannade kvar i kroppen. Bedömningen är att målsäganden öppnat dörren för att omedelbart beskjutas med två skott på nära håll.

Av utlåtandet från rättsmedicinalverket efter den rättsmedicinska obduktionen av Börje Johansson framgår bl.a. följande. Undersökningsfynden visar att dödsorsaken var skottskada från kulvapen på bröstskorgen med inre skador och förblödning. Undersökningsfynden och omständigheterna visar att skadorna tillfogats honom av annan person, och att han således blivit bragd om livet.

Av ett vapenregisterutdrag framgår att Olof Lessmark hade vapenlicens för ett vapen av samma typ som användes vid mordet.

Av en karta över sjön Mien och ett protokoll över platsundersökningen framgår att Olof Lessmark pekade ut platsen där han hade kastat vapnet och att vapnet också anträffades där av polis.

Av sakkunnigutlåtande avseende det anträffade vapnet framgår att det är ett dubbelpipigt kombinationsgevär av märke och modell Brno 502 i kalibrarna 12/70 (hagelpipa) respektive 7x57R (kulpipa) och att det kulmaterial som anträffades i målsäganden härrör från en patron i kalibern 7x57.

Av sakkunnigutlåtande avseende de plastrester som anträffades på golvet/trappan bredvid målsäganden framgår att det på dem påvisades avsättningar och partiklar innehållande bl.a. grundämnena järn och bly.

Av platsinformation avseende hur Olof Lessmarks telefon rört sig vid tidpunkten för brottet framgår att hans telefon befann sig i närheten av brottsplatsen kl. 17.22.

Av Olof Lessmarks egna anteckningar som anträffades i hans bil har bl.a. följande framgått.

"hjälp men hur. Ser ingen lösning. Skjut B?-inburad"

"M likgiltig-har inget med detta att göra, fast hon började"

"inte hänt om inte M lurat, B lurat =deras fel helt klart"

"Blev lurad av 2 när helt sinnesförvirrad"

"De två har tagit livet av mej-varför då tveka ta livet av dem"

"Jag ska ända snart dö om inte?? Allt borta. Bättre dö nöjd m dem borta Än sakta dö"

medan de går och flinar åt mig-lättlurad"

"Hur kunde M göra det? Obegripligt, men hon är psyksjuk på ngt sätt"

"Börje en bedragare" "Allt förstört, kan aldrig bli bra."

"Jag är död och förbannad. Luras på detta sätt både B o M."

"Körde ut till Benestad-Blädinge-Huseby i går natt"

"Kväll-finns nu en chans överleva, snart död"

"Var nära ikväll kl 18"

"Du är mentalt död. Inte kroppsligt-helt.

"Alternativ:1) Dö i bilen. 2) Hämnad B-sanning fram inburad

kan få sympati, inburad kort men ska dö. Bam o bambam borta 3) Har B+M, Dvs: Frysa ihjäl-eller inburad, Död-inburad"

"enda nu måste 2X komma ändå att dö, vill inte leva mer, allt meningslöst"

"Dom förstört ditt liv. Lurad"

"Du blev tokig. De lurade dej"

"Inte klokt det här, lurad av två. Hur kunde M bara komma på? B!!"

"Du måste ge igen imorgon".

"Nu bara döden. lika gärna dö. Men ruva din hämnd

När hämnd- inburad. Ge igen-kan gå, Livet är meningslöst fr 2X.

Mål: offentlighet, visa på o mäklare"

"vill inte leva mer"

"Du blir aldrig mer redig", "Huseby igen. Detta var livet".

"Enda plats på jorden jag kan bo. På landet", "Allt i huvet bara! "

"Jag blev lurad t detta. Dör snart- kan inte bo någon annanstans"

"-Du blir aldrig redig mer"

"-Bo??, sitta och tänka på att du är där för de lurat dej "

"Resten av livet"

"Förlorat allt"

"Lurat"

"Är det ett alternativ? Nej. Vad annars självmord?"

"Nej. Inburad bättre. Dör ändå om ett par år"

"Ökänd för sin oärlighet i mäklar o bankerna. Lurat många gamla förvillade (änkor)

### *Tingsrättens bedömning*

Vid bedömningen av om Olof Lessmark har begått den åtalade gärningen har rätten att värdera vilket stöd hans egen berättelse och erkännande har av den övriga bevisning som åklagaren har lagt fram.

Av Olof Lessmarks berättelse har framgått att han sköt Börje Johansson vid dennes ytterdörr med ett vapen av märket Brno som var laddat med både kula och hagel, att han tryckte på båda avtryckarna så att både kula och hagel avfyrades och att han hade vapnet i en svart sopsäck när han sköt.

Olof Lessmarks uppgifter får stöd av brottsplatsundersökningen där det framgår att Börje Johansson sköts med ett kombivapen som består av en hagelpipa kaliber 12 samt en kulpipa kaliber 7x57, att skytten befann sig inom två meter från målsäganden och hade vapnet i en sopsäck samt att skotten avlossades i tät följd. Av utlåtandet från Rättsmedicinalverket efter den rättsmedicinska obduktionen av Börje Johansson framgår att dödsorsaken var en skottskada från ett kulvapen på bröstkorgen med inre skador och förblödning, att undersökningsfynden och omständigheterna visar att skadorna tillfogats Börje Johansson av annan person och att han således blev bragd om livet. Av sakkunnigutlåtandet avseende de plastrester som anträffades på golvet/trappan bredvid målsäganden framgår att det på dem fanns avsättningar och partiklar innehållande bl.a. grundämnena järn och bly. Av vapenregisterutdraget framgår att Olof Lessmark hade vapenlicens för ett vapen av samma typ som användes vid mordet. Av platsinformationen avseende hur Olof Lessmarks telefon rörde sig vid

tidpunkten för brottet framgår att hans telefon då befann sig i närheten av brottsplatsen. De grannar till Börje Johansson som har hörts som vittnen har uppgett att de hörde två smållar med tidsmässigt mycket kort mellanrum. Den nu angivna bevisningen ger starkt stöd åt Olof Lessmarks uppgifter.

Olof Lessmark har uppgett att han kastade vapnet som han använde vid brottet i sjön Mien. Av en karta över sjön Mien och ett protokoll över platsundersökningen framgår att Olof Lessmark för polisen pekade ut platsen där han hade kastat vapnet och att vapnet också anträffades där av polis. Vidare har av Olof Lessmarks uppgifter framgått att han under fem års tid har ångrat och ältat att han sålde sin fastighet, att han har mått väldigt dåligt efter försäljningen och att han bar på ett starkt hat mot fastighetsmäklaren Börje Johansson eftersom han ansåg att denne var ansvarig för hans situation. Hans uppgifter får stöd av de anteckningar om hämnd mot Börje Johansson som anträffades i Olof Lessmarks bil och av Olle Nilssons berättelse denne uppgett att Olof Lessmark ältade husförsäljningen, att han bar på ett starkt hat gentemot fastighetsmäklaren och att han höll denne ansvarig för den situation han befann sig i.

Olof Lessmarks egen berättelse är således i mycket hög grad förenlig med vad som framkommit av den övriga bevisning som åklagaren har lagt fram, vilket ger starkt stöd åt hans erkännande. Brottet är härigenom styrkt och Olof Lessmark ska därför dömas till ansvar för att han uppsåtligt har dödat Börje Johansson. Brottet ska, mot bakgrund av att det inte har framkommit några omständigheter som gör att gärningen ska bedömas som mindre grov, rubriceras som mord.

Under fem års tid ångrade och ältade Olof Lessmark den fastighetsförsäljning som fastighetsmäklaren Börje Johansson förmedlade åt honom år 2017. Han var missnöjd för att han saknade sitt hus och för att han hade förlorat ekonomiskt på försäljningen. Olof Lessmark närde ett starkt hat mot Börje Johansson och anklagade Börje Johansson för att ha duperat och lurat honom att genomföra denna. Av Olof Lessmarks uppgifter i förening med de anteckningar som anträffades i hans bil har framgått att han under en tid hade burit på tankar om att hämnas på Börje Johansson genom att ta livet av denne. Olof Lessmark laddade sitt vapen när han hade parkerat sin bil i närheten av Börje Johanssons bostad, stoppade därefter vapnet i en plastsäck för att det inte skulle vara synligt, promenerade till Börje Johanssons bostad och sköt denne. Mordet ägde rum på dagen fem år efter att fastigheten hade sålts. Olof Lessmarks har hävdat att detta var en ren slump. Tingsrättens bedömning är att sannolikheten för att mordet av en slump skulle ha inträffat på dagen fem år efter försäljningen är så låg att man kan bortse från den. Olof Lessmarks uppgifter om detta ska således lämnas utan avseende. Den samlade slutsatsen av dessa omständigheter är att mordet inte var en stundens ingivelse från Olof Lessmarks sida utan att det i stället är så att gärningen föregicks av noggrann planering. Olof Lessmark avfyrade vapnet i direkt anslutning till att Börje Johansson öppnat sin ytterdörr efter att Olof Lessmark hade ringt på dörrklockan. Börje Johansson hade således inte någon som helst möjlighet att ta skydd eller försvara sig. Brottet är en ren hämndaktion och framstår som en avrättning. Brottet har därför ett synnerligen högt straffvärde.

### *Påföljd*

Straffet för mord är enligt 3 kap 1 § brottsbalken fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att dölja eller främja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslöst. En gärning kan anses vara särskilt hänsynslös bl.a. på grund av att brottsoffret befunnit sig i en skyddslos ställning eller att brottet har utförts i offrets hem.

Av 30 kap 6 § brottsbalken framgår att den som har begått ett brott under påverkan av en allvarlig psykisk störning i första hand ska dömas till en annan påföljd än fängelse. Av 31 kap 3 § brottsbalken framgår att om den som har begått ett brott, för vilket påföljden inte bedöms kunna stanna vid böter,

lider av en allvarlig psykisk störning, får rätten överlämna honom till rättspsykiatrisk vård, om det med hänsyn till hans psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt är påkallat att han är intagen på en sjukvårdsinrättning för psykiatrisk vård, som är förenad med frihetsberövande och annat tvång.

Enligt det rättspsykiatriska utlåtandet begick Olof Lessmark inte gärningen under påverkan av allvarlig psykisk störning. Av utlåtandet framgår vidare att Olof Lessmark inte heller led av en sådan vid undersökningen och att det därmed inte finns förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap 3 § brottsbalken. Denna bedömning delas av Socialstyrelsens rättsliga råd.

Tingsrätten delar den slutsats som Rättsmedicinalverket och Socialstyrelsens rättsliga råd har redovisat att det inte finns förutsättningar att överlämna Olof Lessmark till rättspsykiatrisk vård. Olof Lessmark ska i stället dömas till ett fängelsestraff.

Som ovan nämnts har brottet ett synnerligen högt straffvärde. Med beaktande av att brottet föregåtts av noggrann planering, att brottsoffret har befunnit sig i hemmet i en skyddslos ställning, att mordet var en ren hämndaktion och framstår som en avrättning anser tingsrätten att straffvärdet är så högt att fängelse på livstid i och för sig är motiverat.

Enligt 29 kap 5 § brottsbalken ska emellertid rätten vid straffmätningen i skälig omfattning beakta bl.a. om den tilltalade till följd av hög ålder eller dålig hälsa skulle drabbas oskäligt hårt av ett straff utmätt efter brottets straffvärde. Det har inte framkommit något som tyder på att Olof Lessmarks hälsa är så dålig att tingsrätten bör beakta detta vid straffmätningen. Däremot är Olof Lessmarks ålder vid lagföringen något som rätten ska ta hänsyn till. Olof Lessmark är 73 år.

Olof Lessmark har hävdade att han på grund av en psykisk störning hade nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Enligt 29 kap 3 § brottsbalken framgår att rätten, som förmildrande omständighet, vid bedömningen av straffvärdet särskilt ska beakta bl.a. om den tilltalade till följd av en allvarlig psykisk störning haft nedsatt förmåga att inse gärningens innebörd eller att anpassa sitt handlande efter en sådan insikt eller annars till följd av en psykisk störning, sinnesrörelse eller av någon annan orsak haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Det är åklagaren som har bevisbördan för att den aktuella bestämmelsen inte ska tillämpas. För att åklagaren ska ha motbevisat en invändning av nu aktuellt slag krävs det att bevisningen är sådan att invändningen framstår som obefogad (se NJA 2013 s 376.) Av yttrandet från Socialstyrelsens rättsliga råd har framgått att Olof Lessmark led av depression och lindrig kognitiv störning och att han begick gärningen under påverkan av en psykisk störning som dock inte var av sådan svårighetsgrad att det förelåg en allvarlig psykisk störning. För att Olof Lessmark led av en psykisk störning talar i någon mån även Olle Nilssons vittnesmål om Olof Lessmarks mentala tillstånd när han hade kontakt med Olof Lessmark några månader innan mordet begicks. Olof Lessmarks invändning om att han på grund av en psykisk störning hade nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande framstår därmed inte som obefogad. Även detta förhållande ska således påverka straffmätningens värde av gärningen så att det ska sättas lägre än det annars hade varit

Därutöver ska rätten, enligt 29 kap 5 a § brottsbalken, i skälig omfattning beakta om den tilltalade har lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet. Redan vid det första polisförhøret redogjorde Olof Lessmark utförligt för mordet och han pekade också på en karta ut platsen där han hade gjort sig av med mordvapnet. Åklagaren har också återoplat detta förhör och en karta där Olof Lessmark markerade var han hade kastat vapnet, som bevisning i målet. Olof Lessmarks uppgifter har haft väsentlig betydelse för utredningen av brottet och detta tar rätten också hänsyn till i sänkande riktning vid straffmätningen.

Tingsrätten gör bedömningen att ett livstidsstraff skulle drabba Olof Lessmark oskäligt hårt pga. hans ålder och ett tidsbestämt straff ska därför utdömas. Med beaktande av samtliga nu nämnda omständigheter anser tingsrätten att straffet ska bestämmas till fängelse i 16 år.

*Skadestånd*

Olof Lessmark har medgett dödsboets efter Börje Johansson och Länsförsäkringars skadeståndsyrkanden, vilka alltså ska bifallas.

Margareta Johansson, Helena Johansson och Daniel Johansson har yrkat förpliktande för Olof Lessmark att utge ersättning till var och en av dem med 100 000 kr avseende personskada (sveda och värk) till särskilt nära anhörig enligt 5 kap 2 § skadeståndslagen. De har därutöver yrkat ersättning för var och en av dem med 50 000 kr avseende särskild anhörigersättning enligt 2 kap 3 a § skadeståndslagen.

Olof Lessmark har medgett att utge ersättning till var och en av Margareta Johansson, Daniel Johansson och Helena Johansson med 110 000 kronor, jämte ränta i enlighet med deras yrkanden. Av beloppen avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr personskada till särskilt nära anhörig

Skadestånd för personskada omfattar enligt 5 kap. 1 § skadeståndslagen ersättning för bl.a. ideell skada i form av fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk). I fall som omfattas av bestämmelsen om anhörigersättning enligt 5 kap 2 § skadeståndslagen handlar det huvudsakligen om personskada i form av psykiska besvär. Det som ersätts är de psykiska besvär som går utöver sådana känslor av sorg och saknad som ett dödsfall brukar medföra för nära anhöriga. För att de psykiska besvären ska anses som personskada krävs att de är medicinskt påvisbara. Den anhörige har emellertid en bevislättnad. I praktiken innebär bevislättningen att den som har förlorat en nära anhörig genom en skadeståndsgrundande handling i normalfallet (när den anhörige yrkar ersättning enligt praxis) inte behöver styrka de psykiska besvärens omfattning eller varaktighet med läkarintyg eller annan utredning. Om det görs gällande att besvären har varit ovanligt omfattande eller långvariga, kan särskild bevisning dock krävas. I syfte att åstadkomma en förutsebar, enhetlig och praktisk rättstillämpning bestäms ersättning för sveda och värk i regel schablonmässigt med ledning av hjälptabeller som utformats av Trafikskadenämnden. Nuvarande schabloner för anhörigersättning har slagits fast av Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2017 s. 1208. Enligt avgörandet uppgår den schablonmässiga ersättningen för sveda och värk för den som förlorat en nära anhörig genom brott som begåtts uppsåtligt till 60 000 kronor (jfr prop. 2021/22:198 s 30 ff.).

I den ovan nämnda propositionen behandlades också frågan om stärkt anhörigersättning. I lagstiftningsärendet övervägde man om schablonen för anhörigersättning för personskada skulle höjas och kom fram till att inte göra några ändringar. I stället beslutades att det skulle införas en ny form av rent ideell ersättning för efterlevande anhöriga, som ska utgå schablonmässigt, vid sidan av ersättningen för personskada, i form av särskild anhörigersättning.

Den 1 juli 2022 infördes således en regel om särskild anhörigersättning som innebär att, vid fall där någon uppsåtligt eller av grov oaktsamhet genom brott orsakar någon annans död, rätten till ersättning för de efterlevande som stått en avliden särskilt nära har stärkts. Ersättningen ska kompensera för de negativa och chockartade känslor som en förlust av en nära anhörig genom en brottslig händelse momentant kan ge upphov till och går utöver det psykiska lidande som sedan följer och som ersätts i form av personskada.

Margareta Johansson, Helena Johansson och Daniel Johansson har yrkat ersättning för personskada med belopp som går utöver den ovan nämnda schablonen för anhörigersättning vid personskada. Margareta Johansson, Helena Johansson och Daniel Johansson har inte gjort gällande och fört bevisning om att deras besvär har varit ovanligt omfattande eller långvariga och att schablonen därför inte är tillämplig. Mot denna bakgrund och med beaktande av vad som har angetts ovan ska ersättningen för personskada till var och en av Margareta Johansson, Helena Johansson och Daniel Johansson därför bestämmas till 60 000 kronor.

Margareta Johanssons, Helena Johanssons och Daniel Johanssons skadeståndsanspråk avseende särskild anhörigersättning enligt 2 kap 3 a § skadeståndslagen är medgivet och ska därför bifallas.

Adam Wirén och Olle Wirén har yrkat att Olof Lessmark ska utge skadestånd till var och en av dem med 110 000 kronor, varav 60 000 kr för personskada (sveda och värk) till särskilt nära anhörig enligt 5 kap 2 § skadeståndslagen och 50 000 kronor avseende särskild anhörigersättning enligt 2 kap 3 a § skadeståndslagen.

Olof Lessmark har bestritt Adam Wiréns och Olle Wiréns skadeståndsyrkande och har inte godtagit något belopp som skäligt.

Berättigade till skadestånd för personskada enligt 5 kap 2 § skadeståndslagen är de som har stått den avlidne särskilt nära. Regleringen tar främst sikte på make, registrerad partner, sambo, barn och förälder. I första hand avses således medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den som har ryckts bort genom dödsfallet. I lagstiftningsärendet om särskild anhörigersättning (prop. 2021/22:198) övervägde lagstiftaren om den ersättningsberättigade personkretsen skulle utvidgas. Då angavs att den ersättningsberättigade personkretsen bör vara densamma som vid ersättning enligt 5 kap 2 § skadeståndslagen och att samma personkrets som har rätt till anhörigersättning ska ha rätt till särskild anhörigersättning. Det innebär att den som stod den avlidne särskilt nära, t.ex. make, sambo och barn, ska vara ersättningsberättigad även enligt regleringen om särskild anhörigersättning.

Adam Wirén och Olle Wirén är barnbarn till den avlidne Börje Johansson. Av utredningen har framgått att Adam och Olle hade en mycket varm och nära relation till sin morfar, att de besökte sin morfar och mormor flera gånger i veckan och ofta sov över hemma hos dem. Tingsrätten finner emellertid att Adam Wirén och Olle Wirén inte kan anses omfattas av den krets av ersättningsberättigade som anges i de aktuella skadestandsreglerna. Deras skadeståndsyrkande ska därför ogillas.

#### *Övriga frågor*

Olof Lessmark har inte haft någon erinran mot åklagarens yrkande om förverkande av ett gevär och en kula. Detta ska bifallas.

Tingsrätten har förordnat om att Olof Lessmark ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för brottet är fängelse i minst två år och, med beaktande av att Olof Lessmark vid flera tillfällen har uttryckt självmordstankar, är det inte är uppenbart att det saknas risk för att han håller sig undan straff.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet ska Olof Lessmark betala en avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är rimlig. Den ska därför godtas.

Den som döms till ett långt fängelsestraff bör som regel inte åläggas betalningsskyldighet till staten för försvarar- och målsägandebiträdeskostnader. Olof Lessmark har uppgett att han har en årsinkomst om cirka 300 000 kronor avseende pension. Olof Lessmark kan räkna med att ha pensionsinkomst också under tiden han avtjänar fängelsestraffet. Han bör därför åläggas att återbetala del av försvarar- och målsägandebiträdeskostnaden.

## Rätten

Lagmannen Laila Kirppu samt nämndemän.

Digitalt signerad av lagmannen Laila Kirppu

## Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Växjö tingsrätt senast den 30 maj 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Växjö tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Växjö tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Växjö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Växjö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

### Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

### När krävs det prövningstillstånd?

#### *Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### *Skadeståndsdelen*

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

#### *Beslut i övriga frågor*

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Växjö tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



OLOF Rutger Lessmark, 19500123-2817

Olof Lessmark har dömts till påföljd som anges i 34 kap. 1 § brottsbalken eller böter och har varit frihetsberövad under en sammanhängande tid av minst 24 timmar. Frihetsberövandet har berott på brott som har prövats i målet eller på brott som påföljden avser. Frihetsberövandet har skett enligt de tider som framgår nedan.

**Frihetsberövad**      **Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
2022-11-23

Digitalt signerad av lagmannen Laila Kirppu

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**  
Box 81  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Växjö

**Expeditionstid**  
måndag - fredag

**Telefon**  
0470-560 100

**E-post**  
vaxjo.tingsratt@dom.se

**Webb**  
www.domstol.se/vaxjo-tingsratt



VÄXJÖ TINGSRÄTT

SVERIGES DOMSTOLAR

AVDELNING 2

Underlag för verkställighet

Avgörandedatum 2023-05-09

Målnummer

B 5997-22

OLOF Rutger Lessmark, 19500123-2817

**Personutredning som har utförts i målet**

Yttrande från Kriminalvården 2022-12-21.

Rättspsykiatrisk undersökning 2023-02-20.

Digitalt signerad av lagmannen Laila Kirppu

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 81

351 03 Växjö

Besöksadress

Växjö

Expeditionstid

måndag - fredag

Telefon

0470-560 100

E-post

vaxjo.tingsratt@dom.se

Webb

[www.domstol.se/vaxjo-tingsratt](http://www.domstol.se/vaxjo-tingsratt)