



Parter och domslut

Robin Lavhage

Parter

Tilltalad

Thomas ROBIN Lavhage, 19870908-7590

Tjädervägen 17, 363 31 Rottne

Offentlig försvarare

Advokat Frida Wallin

Block Advokater AB

Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Bentelius Egelrud

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Robin Lavhage döms för

Synnerligen grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2019-11-28 till 2021-02-16, Växjö kommun

Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 4 p och 6 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2019-12-30 till 2021-02-16, Växjö kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-05-03, Kronobergs län

Påföljd

Fängelse 8 år

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Göta hovrätt Avd 2, 2018-07-19, B1700/18)

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Robin Lavhage ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 81

351 03 Växjö

Besöksadress

Växjö

Expeditionstid

måndag - fredag

Telefon

0470-560 100

E-post

vaxjo.tingsratt@dom.se

Webb

www.domstol.se/vaxjo-tingsratt

Förverkande och beslag

Tingsrätten förordnar, med ändring av tingsrättens beslut den 9 februari 2023, om kvarstad på så mycket av Robin Lavhages egendom att statens fordran om 7 000 000 kronor kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstaden ska bestå i två månader efter att tingsrättens dom vunnit laga kraft eller verkställighet av betalningsanspråket dessförinnan skett.

Robin Lavhage förpliktas att såsom förverkat värde utge 7 000 000 kr till staten.

I beslag tagna klocka och guldtacka förklaras förverkade. Beslagen ska bestå. (Tullverket, TV212-BP2022-5166-5Z p. 2-3).

Beslaget av 71 653 kr i kontanter ska bestå. (Tullverket, TV212-BP2022-3609-5R p. 43-45, TV212-BP2022-5166-5Z p. 4-5 och p. 7-9).

Beslaget av I-Mac ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Robin Lavhage. (Tullverket, TV212-BP2022-3609-5R.4).

Beslaget av Iphone12 ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Robin Lavhage. (Tullverket, TV212-BP2022-3601-5J.1).

I beslag tagna ammunitionsaskar, magasin, patroner, pistol, ljuddämpare samt armborst förklaras förverkade. Beslagen ska bestå. (Tullverket, TV212-BP2022-3613-5N p. 5-12 och TV212-BP2022-3613-5N p. 13 [del av]).

Beslaget av övrigt gods (insexnycklar, dragreglage, pilhållare, elektroniskt rödpunktsikte, tre pilar och en bruksanvisning) som avses i TV212-BP2022-3613-5N p. 13 hävs.

Åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen vapenolja ogillas. Beslaget hävs. (Tullverket, TV212-BP2022-3613-5N.2).

Brottsofferfond

Robin Lavhage ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Frida Wallin får ersättning av staten med 391 038 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 233 208 kr arbete
- 64 174 kr tidsspillan
- 15 448 kr utlägg
- 78 208 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 110, 2023-02-01, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Robin Lavhage ska dömas för synnerligen grov narkotikasmuggling enligt 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling.

Gärningsbeskrivning

1.1 SYNNERLIGEN GROV NARKOTIKASMUGGLING (3212-K318-22)

Robin Lavhage har mellan den 28 november 2019 och den 16 februari 2021 i Växjö kommun i samband med införsel till landet av sammanlagt 326 kg pregabalin, som är narkotika och som beställts av Robin Lavhage vid nedan angivna tidpunkter, underlåtit att anmäla narkotikan, som omfattas av ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införsel, till tullbehandling och härigenom uppsåtligen brutit mot förbudet mot eller villkoret för införseln. Robin Lavhage har vid samtliga tillfällen uppgett andra personer som adressater för försändelserna av narkotika.

2019-11-28 4 kg pregabalin
2019-12-19 3 kg pregabalin
2019-12-29 6 kg pregabalin
2020-01-29 3 kg pregabalin
2020-02-06 6 kg pregabalin
2020-03-13 6 kg pregabalin
2020-03-25 6 kg pregabalin
2020-04-20 10,5 kg pregabalin
2020-04-23 10.5 kg pregabalin
2020-05-14 12 kg pregabalin
2020-05-15 12 kg pregabalin
2020-05-21 12 kg pregabalin
2020-05-29 15 kg pregabalin
2020-06-01 25 kg pregabalin
2020-06-17 15 kg pregabalin
2020-06-23 24 kg pregabalin
2020-06-23 6 kg pregabalin
2020-07-14 25 kg pregabalin
2020-07-28 25 kg pregabalin
2020-08-09 25 kg pregabalin
2020-08-25 25 kg pregabalin
2020-11-24 25 kg pregabalin
2021-02-13 25 kg pregabalin

Brottet är att anse som synnerligen grovt, då gärningen har ingått som ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och då gärningen avsett en synnerligen stor mängd narkotika.

Växjö TR B 6258-22 Aktbil 141, 2023-02-09, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Robin Lavhage ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p, 4 p och 6 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

2.1 SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (3212-K318-22)

Robin Lavhage har mellan den 30 december 2019 och den 16 februari 2021 i Växjö kommun tillsammans och i samförstånd med andra personer, olovligen förpackat, på annat sätt hanterat och överlåtit 299 kg pregabalin, som är narkotika. Härvid har Robin Lavhage, utöver den olovliga införseln av narkotika enligt åtalspunkt 1, beställt 879 000 kapslar samt förpackningsmaterial adresserat till olika personer vilka också mottagit narkotika. Härefter har dessa personer förpackat och överlåtit den olovligen införda narkotikan i enlighet med anvisningar från Robin Lavhage och mot viss ersättning. Försäljningen av narkotikan, bland annat på den digitala marknadsplatsen Flugsvamp, har lett till en vinning om 8 690 000 kr.

Brottet är att anse som synnerligen grovt, då gärningen har ingått som ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och då gärningen avsett en synnerligen stor mängd narkotika

Robin Lavhage har begått gärningen med uppsåt.

Växjö TR B 6258-22 Aktbil 141, 2023-02-09, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Robin Lavhage ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

3.1 GROVT VAPENBROTT (3212-K1617-22)

Robin Lavhage har innehaft en pistol, ett magasin laddat med skarp expanderande ammunition, en ljuddämpare och skarp expanderande ammunition samt ett armborst utan att ha rätt till det. Det var den 3 maj 2022 i bostaden på Tjädervägen i Rottne, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom pistolen utgjort ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet, då det varit försett med en utvändigt gängad pipa på vilken en ljuddämpare kunde monteras, då pistolen förvarats tillsammans med en ljuddämpare, varit ett kraftigt handeldvapen och haft en hög patronkapacitet samt då det förvarats i anslutning till skarp ammunition, varav en stor del utgjorts av expanderande ammunition, bland annat i ett magasin passande till pistolen.

Robin Lavhage begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Robin Lavhage ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att beslaget av I-Mac, beslagtaget hos Robin Lavhage, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Tullverket, TV212-BP2022-3609-5R.4).

Åklagaren har yrkat att beslaget av Iphone 12, beslagtaget hos Robin Lavhage, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Tullverket, TV212-BP2022-3601-5J.1).

Åklagaren har yrkat att vapenolja, ammunitionsaskar, magasin, patroner, pistol, ljuddämpare samt armborst utan tillbehör förverkas från Robin Lavhage enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Tullverket, TV212-BP2022-3613-5N p. 2, TV212-BP2022-3613-5N p. 5-12 och TV212-BP2022-3613-5N p. 13 [del av]).

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att 8 690 000 kr, varav kontanter i beslag om 71 653 kr och tillgångarna på fonderna i Avanza och Fondab vars värde per 2023-01-25 uppgår till 1 270 680 kr, förverkas från Robin Lavhage såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64). Beloppet 8 690 000 kr avser vinst för såld narkotika.

Vidare har åklagaren yrkat att beslag tagen klocka och guldtacka med ett uppskattat värde på 128 000 kr, förverkas enligt 36 kap 1b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. (Tullverket, TV212-BP2022-5166-5Z p. 2-3).

Åklagaren har, alternativt, yrkat att i beslag tagen egendom (uppskattat värde för gods 128 000 kr och 71 653 kr i kontanter) som tagits från Robin Lavhage samt i förvar tagen egendom på fondkonto i Avanza och Bank Fondab med det värde som de tillgångarna har vid dagen för lagakraftvunnen dom (värde 2023-01-25: 1 270 680 kr) förverkas enligt 36 kap 1b brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Robin Lavhages egendom att statens fordran om 8 690 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Åklagaren har även yrkat att tingsrätten förordnar att kvarstaden ska bestå tills dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

3. Skäl

3.1 - Inställning till åtalet och till särskilda yrkanden m.m.

3.1.1 - Åtalspunkten 1

Robin Lavhage har förnekat gärningen och har bestritt ansvar för brott. Han har även invänt att varje införsel av narkotika under alla omständigheter ska ses som en separat gärning och rubriceras i enlighet med detta. Han har också anfört att åklagaren i gärningsbeskrivningen synes ha utgått ifrån när betalningen för påstådda köp har skett men att brottet narkotikasmuggling fullbordas först vid den olovliga införseln till landet. Han har därför anfört att tingsrätten borde överväga om det rent objektivt går att döma enligt denna gärningsbeskrivning.

3.1.2 - Åtalspunkten 2

Robin Lavhage har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har därvid förnekat att han ensam eller i samförstånd med andra agerat på sätt som påstås i gärningsbeskrivningen. Han har vidare anfört att tingsrätten även när det gäller denna åtalspunkt bör överväga om man inte bör anse det som påstås som flera gärningar istället för en gärning.

3.1.3 - Åtalspunkten 3

Robin Lavhage har vidgått de faktiska omständigheterna. Han har medgivit ansvar för vapenbrott av normalgraden såvitt avser pistol m.m. Han har bestritt ansvar för brott när det gäller ett armborst. När det gäller armborstet har han i första hand bestritt att det är brottsligt att inneha ett omonterat sådant. I andra hand har han, under alla förhållanden, varit i villfarelse i frågan om att detta skulle strida mot vapenlagen.

3.1.4 – Yrkanden om förverkande och kvarstad

Robin Lavhage har medgivit åklagarens yrkande om bevisbeslag avseende telefon och dator.

Han har medgivit åklagarens yrkande om förverkande av vapen, vapenolja, lådor med patroner, magasin med patroner och ljuddämpare. Han har bestritt åklagarens yrkande om förverkande av armborst.

Han har bestritt åklagarens yrkande om värdeförverkande, såsom utbyte av brott.

Han har vidare bestritt åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen klocka och guldtacka enligt 31 kap. 1 b § brottsbalken.

Han har slutligen bestritt åklagarens alternativa yrkande om förverkande av i beslag respektive i förvar tagen egendom enligt 31 kap. 1 b § brottsbalken.

Robin Lavhage har bestritt åklagarens yrkande om kvarstad.

3.2 – Tingsrättens beslut om kvarstad

Efter genomförd huvudförhandling beslutade tingsrätten, den 9 februari 2023, om kvarstad på så mycket av Robin Lavhages egendom att statens fordran om 8 000 000 kronor kan antas bli täckt vid utmätning.

3.3 - Rättslig reglering

3.3.1 - Narkotikabrott

I 1 § narkotikastrafflagen (1968:64) anges att den som bl.a. olovligen överlåter narkotika, anskaffar, bearbetar, förpackar, transporterar, förvarar eller tar annan sådan befattning med narkotika som inte är avsedd för eget bruk, eller innehar, brukar eller tar annan befattning med narkotika döms, om gärningen sker uppsåtligt, för narkotikabrott till fängelse i högst tre år.

Bestämmelserna om grovt narkotikabrott finns i 3 § första stycket narkotikastrafflagen. Vid bedömningen av om ett narkotikabrott är grovt ska det särskilt beaktas om brottet har, utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, avsett en särskilt stor mängd narkotika eller annars varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

Synnerligen grovt narkotikabrott regleras i paragrafens andra stycke. Det ska vid bedömningen av om brottet är synnerligen grovt särskilt beaktas om brottet har utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika, avsett en synnerligen stor mängd narkotika eller annars varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art.

Straffskalan för det synnerligen grova brottet är fängelse i lägst sex och högst tio år.

Straffskalan för grovt narkotikabrott är fängelse i lägst två och högst sju år.

3.3.2 - Narkotikasmuggling

Bestämmelser om narkotikasmuggling finns i lagen (2000:1225) om straff för smuggling. Enligt lagens 3 § gäller att den som, i samband med införsel till landet av en vara som omfattas av ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införsel, uppsåtligen bryter mot förbudet eller villkoret genom att underlåta att anmäla varan till tullbehandling, döms för smuggling till böter eller fängelse i högst två år.

Om gärningen gäller narkotika, döms enligt 6 § första stycket för narkotikasmuggling till fängelse i högst tre år. I tredje och fjärde styckena av den paragrafen regleras grov och synnerligen grov narkotikasmuggling.

Om brottet är att anse som grovt, döms för grov narkotikasmuggling till fängelse i lägst två och högst sju år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen avsett en särskilt stor mängd narkotika, gärningen ingått som ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, eller verksamheten eller gärningen annars varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

Om brottet är att anse som synnerligen grovt, döms för synnerligen grov narkotikasmuggling till fängelse i lägst sex och högst tio år. Vid den bedömningen ska det särskilt beaktas om gärningen har ingått som ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika, gärningen avsett en synnerligen stor mängd narkotika, eller verksamheten eller gärningen annars varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art.

Vid bedömningen av om ett brott ska rubriceras som synnerligen grovt ska en helhetsbedömning göras där olika kvalifikationsmoment kan samspela. En synnerligen stor mängd

narkotika kan dock ensamt göra att brottet hänförs till de allra allvarligaste brotten. Vid annars stora mängder narkotika kan andra försvårande omständigheter göra att brottet ska bedömas som synnerligen grovt (se NJA 2017 s. 814, p. 13 och NJA 2018 s. 150, p. 12).

3.3.3 – Brottslighetskonkurrens

Robin Lavhage har gjort gällande att brotten, när det gäller narkotikasmuggling och narkotikabrott, inte bör beaktas som ett brott, utan som flera. Detta kan få betydelse för hur brotten ska rubriceras.

För att avgöra om det är fråga om ett eller flera brott måste man avgränsa vad som brukar kallas för brottsenheten. Det går knappast att ange några generella kriterier för hur detta ska göras. Bedömningen beror på flera olika faktorer, såsom tids- och rumsriterier, antalet brottsobjekt och antalet angreppsobjekt, och betydelsen av dessa kan skifta från brottstyp till brottstyp. Ytterst bestäms vad som är möjligt att samla under en brottsenhet av den handlingsbeskrivning som straffbestämmelsen anger. Detta synsätt innebär att så snart de i straffbestämmelsen angivna rekvisiten är för handen föreligger ett fullbordat brott och därmed också, normalt, en färdig brottsenhet. Undantag är tänkbara, men vanligen endast när det finns ett nära tidsmässigt eller rumsligt samband mellan de olika moment som annars skulle utgöra egna brottsenheter (se NJA 2018 s. 378).

Huvudregeln vid narkotikabrott, som även torde gälla smugglingsbrott, är att varje tidsmässigt avgränsad befattnings med narkotika utgör ett eget brott (se exempelvis rättsfallen NJA 1971 s. 396 och NJA 1986 s. 736). Detta är också utgångspunkten i litteraturen, där det framhålls att ett antal narkotikabrott som upprepats och begåtts i serie i sig inte är skäl att bedöma dem som ett brott. Om brotten däremot har föregåtts och bundits samman av en mer kvalificerad planering eller systematik kan det dock enligt uttalanden i litteraturen finnas skäl att anse att de tillsammans utgör ett brott (se Magnus Ulväng, Brottslighetskonkurrens: Om relationer mellan regler och fall, s. 305 ff.).

Det finns exempel i praxis på att upprepade narkotikabrott på grund av yrkesmässighet och systematik ansetts stå i sådant samband med varandra att de slagits ihop till ett enda brott (se t.ex. Hovrättens över Skåne och Blekinge dom av den 14 september 2020 i mål B 2331-20 och Svea hovrätts dom av den 18 januari 2018 i mål B 11479-17). I rättsfallet NJA 2017 s. 814 hade Högsta domstolen att pröva rubricering och påföljd för ett grovt narkotikabrott som bestått i bl.a. innehav, överlåtelse, förvaring och förpackning av stora mängder narkotika under en knapp månads tid. Högsta domstolen berörde i och för sig inte frågan om

brottsenhet särskilt. Det kan dock noteras att såväl tingsrätten som Svea hovrätt bedömt att narkotikahanteringen hade ett sådant samband i tid och rum att det var naturligt att betrakta allt som en enda gärning.

En annan fråga, som i och för sig inte har tagits upp av parterna, men som tingsrätten ändå kort vill beröra, är i vilka situationer ett smugglingsbrott kan konsumera ett narkotikabrott. Den frågan aktualiseras i detta mål eftersom den narkotika som enligt åklagaren har hanterats i narkotikabrottsdelen är samma som avses i narkotikasmugglingsdelen.

I 1 § andra stycket narkotikastrafflagen finns en uttrycklig hänvisning till att det i lagen om straff för smuggling finns bestämmelser om straff för olovlig införsel och utförsel av narkotika.

Enligt tingsrätten är lagstiftningen utformad på så vis att ett innehav av narkotika i samband med att detta olovligen förs in i landet enbart ska bedömas som narkotikasmuggling och inte också som ett separat narkotikabrott. Beroende på hur narkotikan därefter hanteras kan det efterföljande agerandet medföra att gärningsmannen också kan dömas för narkotikabrott rörande samma narkotika (se NJA II 2000:9 s. 445).

3.3.4 - Vapenbrott

Den som uppsåtligen innehar ett skjutvapen utan att ha rätt till det döms enligt 1 § vapenlagen (1996:67) för vapenbrott till fängelse i högst tre år. Om brottet är grovt ska enligt 1 a § vapenlagen, dömas för grovt vapenbrott till fängelse i lägst två och högst fem år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas bl.a. om vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet. I lagtexten anges vidare att ett enhandsvapen ska anses vara av särskilt farlig beskaffenhet, om det är kraftfullt eller har en särskilt farlig konstruktion eller utformning.

Enligt förarbetena tar begreppet "kraftfullt" sikte på enhandsvapnets eldkraft. Hur stor eldkraft ett vapen har beror i sin tur på flera faktorer. När det gäller enhandsvapen är en central faktor patronernas anslagsenergi. Ett enhandsvapen bör, med hänsyn tagen enbart till anslagsenergin, anses vara kraftfullt om det är avsett för patroner av patrontypen 9 mm Parabellum eller patroner med motsvarande eller högre anslagsenergi. Vid bedömningen av eldkraften kan det även finnas anledning att beakta om vapnet är utrustat med viss typ av ammunition. Vissa kulyper har en större skadepotential än andra kulyper med samma anslagsenergi. Till kulyper med stor skadepotential hör hålspets- eller blyspetskulor som är avsedda att expandera vid träff. Den omständigheten att ett enhandsvapen påträffas laddat med sådan ammunition bör därför vägas in vid bedömningen av vapnets eldkraft och typiskt

sett innebära att det ska anses vara kraftfullt. Ett enhandsvapen kan också anses vara av särskilt farlig beskaffenhet med hänsyn till dess konstruktion eller utformning. Med detta avses omständigheter såsom att vapnet är utrustat med ljuddämpare eller att det är manipulerat på något sätt. Föreligger någon av dessa eller liknande omständigheter bör det – även om vapnet inte är kraftfullt – typiskt sett innebära att ett enhandsvapen har en särskilt farlig konstruktion och därmed ska anses vara av särskilt farlig beskaffenhet. (Se prop. 2019/20:200 s. 71 f)

I förarbetena har framhållits att rubriceringen av brottet alltid ska göras med beaktande av samtliga omständigheter vid brottet (se t.ex. prop. 2011/12:109 s 42).

3.4 - Skuldfrågan

3.4.1 - Utredningen

Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i domsbilaga 1 med följande tillägg. Hon har också åberopat ett beslagsprotokoll rörande klocka och kontanter m.m., en promemoria från Tullverket rörande Robin Lavhages användning av BankId bl.a. i november 2019 och en promemoria rörande Advanced cash. Vidare har åklagaren, sakframställningsvis, gått igenom fotografier från husrannsakan i en källarlokal i Mölndal.

Robin Lavhage har som skriftlig bevisning åberopat:

- Skärmdump från Apple.com
- Uppgifter från PM "Rapport beskrivning av den svenska narkotikahandeln på Darknet"
- Uppgifter ur Nyköpings tingsrätts dom av den 1 februari 2021 i mål nr B 2613-20
- Uppgifter ur Göteborgs tingsrätts dom av den 8 juli 2021 i mål nr B 20018-20
- Fotografier från husrannsakan i källarlokalen på Knarrhögsgatan
- Uppgifter ur Alibabachatt
- Skärmdumpar från Capsulesizes.com
- Skärmdumpar från Alibaba.com

Robin Lavhage har hörts över åtalet.

Av förhöret med **Robin Lavhage** framgår huvudsakligen följande.

Det är inte han som har beställt pregabalin, kapslar eller förpackningsmaterial. Han har heller inte organiserat några personer att förpacka och skicka ut narkotikan. Han har heller inte sålt narkotika.

Den mobiltelefon, en iPhone 12, som tagits i beslag är hans. Han köpte den i januari 2021 och har haft den sedan dess. Dessförinnan ägde han en Android-telefon, en Samsung. Såvitt han känner till kan appar installerade på Android-telefoner inte föras över till iPhone. Han har aldrig tidigare ägt någon iPhone. Han kan därför inte förklara hur det på hans iPhone 12 finns appar, exempelvis Snapchat och Kivra, som installerats före det att den telefonen fanns att köpa. Han kan inte förklara hur det kommer sig att hans BankId har installerats på en iPhone 9 den 19 november 2019 i området kring HVB Lejongårdar i Laholm. Det är korrekt att han befann sig där vid det tillfället. Det är korrekt att han hade tillgång till sin telefon när han avtjänade den sista delen av sitt fängelsestraff, från den 15 juli 2019, på HVB Lejongårdar.

Det är inte han som deltar i de åberopade Alibaba-chattarna. Det är korrekt att han har ett konto på Alibaba, han har säkert flera stycken. Han har genom åren köpt många prylar därifrån. Vem som helst som har tillgång till hans e-post och hans inloggningskod kan logga in på hans Alibaba-konto och chatta där. Han gissar att den person som chattat och som kallas "Robin" är en person som har loggat in och använt hans konto på Alibaba. Han vet inte vem det kan vara som har använt hans konto. Han har inte lagt märke till att någon annan har använt hans konto. Det är korrekt att han 2019 hade katt, familjen hade två katter. Han är född i Gävleborgs län, men han är inte uppvuxen i norra Sverige. Hans stjärntecken är jungfrun och han bodde vid nu aktuell tid i Rottne. Det är korrekt att han hållit på med styrketräning.

Han har inte gjort den betalning på Western Union den 3 januari 2020 som åklagaren har åberopat i målet och kan inte förstå hur någon kan ha identifierat sig med hans körkort vid tillfället. Körkortet har inte varit försvunnet vid den här tiden.

Han känner inte någon av de personer som "Robin" i Alibaba-chatten har begärt att pregabalin och kapslar m.m. ska skickas till. Den enda som han är ytligt bekant med är Ulrika Ställberg. Det är framförallt hans hustru som känner henne.

AppleID:t lavhage.robin@outlook.com, som funnits i telefonen är hans. Protonmailet el-torsten@protonmail.com är dock inte hans. Skälet till att det funnits i hans telefon är för att han fått låna det av en bekant. Han använde det för att skapa ett Kik-användarnamn som han inte ville ha kopplat till honom själv. Han ville inte att hans fru skulle se det användarnamnet.

Detta skedde någon gång under 2020 tror han. Sedan måste protonmailet ha blivit kvar i hans telefon för att han glömt att logga ut från det. Han vill inte berätta vad den bekante heter som han lånat mailet av. Detta beror på att han nu insett att denne är inblandad i brottslighet. Det är han som har användarnamnet rlavhage på Instagram. Användarnamnet domtorsten20 på Snapchat är hans, tror han. Kik-användarnamnet Dom_Torsten är hans. Något Wickr-konto har han inte och Torsten 15 på Wickr är således inte han. Han vet inte varför Ulrika Ställberg i polisförhör har sagt att han är Torsten 15.

Det är inte han som i Alibaba-chatten, den 23 april 2020 angivit e-postadressen el-torsten@protonmail.com. Det stämmer att det är han som den 25 mars 2020 med användarnamnet Dom_Torsten har chattat med en kvinna.

Han kallar sig ibland Torsten, men även Gösta, Göran eller dylikt. Det gör han för att han tycker att det är lite roligt.

Han har köpt och sålt Bitcoin och annan kryptovaluta sedan 2014. Han har tjänat pengar på att spekulera i olika kryptovalutors värdeökningar och värdeminskningar. Startkapitalet bestod i pengar från arbete. Han har även, sedan 2020, utvunnit kryptovaluta genom s.k. mining. Han har haft appen Ledger Live installerad på sin telefon. Han vet inte hur många Bitcoin-plånböcker han har haft, men tror att det kan vara tre på senare tid. De tre plånböcker som är aktuella i målet är hans. Kryptovaluta har han handlat mest via en Facebook-grupp, dvs. främst direkt med köpare och säljare och inte via någon växlingstjänst. Han kan inte minnas några enskilda överföringar som skett till och från de olika plånböckerna eller mellan plånböckerna. Han kan därför inte kommentera någon av de enskilda transaktioner som åklagaren frågar om. Det är inte någon annan än han som ska kunna ha tillgång till hans plånböcker. Han har inte handlat med Flugsvamp 3,0. Hans enda förklaring till att det av åberopad analys ser ut som att stora andelar av inkommande Bitcoin kommer direkt från Flugsvamp 3,0 är att de han köpt Bitcoin av måste ha fått sina Bitcoin därifrån. Man kan inte klicka på olika länkar för att se vem som avsänt kryptovaluta. Ett skäl till att man över huvud taget använder sig av kryptovaluta är för att man vill vara anonym. Själv har han dock endast handlat med kryptovaluta för att tjäna pengar på det. Han uppskattar att han har tjänat 2-3 miljoner kronor på handel med kryptovaluta.

De olika personer som det ser ut som om han har skickat Bitcoin till, och som sedan har swishat pengar till honom, måste vara personer som han har sålt Bitcoin till. Vissa av namnen känner han igen och han vet att det rör sig om Bitcoinförsäljningar. En del personer betalade honom genom att skicka kontanter i brev. Det är därför han har haft en del kontanter i sin

bostad vid husrannsakan. De kontanter som har hittats i en postförsändelse har avsett betalning för kryptovaluta. Att han förvarade kontanter i frysen beror på att han inte ville att de skulle bli stulna vid eventuellt inbrott när han inte var hemma. Rolexklockan som tagits i beslag köpte han som en investering. Guldtackan som är tagen i beslag är inte en riktig guldtacka.

Det kan stämma att han har tagit emot utlandsbetalningar från egna konton hos Revolut Ltd och N26 Bank och från sitt konto som han har hos företaget Trijo, Ijort Invest AB. Han har inte någon förklaring till att de Bitcointillgångar som han haft hos Trijo, Ijort Invest AB, enligt analys till 92 % härstammar från Flugsvamp 3,0. Han kan bara anta att de i något tidigare steg kommer därifrån. Han kontrollerar inte varifrån hans kryptotransaktioner härrör och inte heller var de går när han säljer dessa. Att han enligt analys ska ha skickat Bitcoin direkt från sin plånbok 1 till Flugsvamp 3,0 genom tre transaktioner visar inte att han köpt något där. Det måste vara så att han har sålt kryptovaluta till en person som gett honom den adressen att skicka Bitcoin till.

De cirka 200 000 USD som han i Bitcoin mottagit på plånbok 1 mellan den 18 februari 2020 och den 13 februari 2021 är resultat av handel med kryptovalutor. Skälet till att åklagaren inte i genomgången av hans bankkonton har kunnat hitta någon betalning av motsvarande belopp från honom i kronor är för att han betalat med annan kryptovaluta.

Det är korrekt att han och hans hustru har använt de olika Advanced cash-konton som är aktuella i målet, nämligen kalofjskcd[a]protonmail.com, hogies.7[a]protonmail.com, hundred-yearsof[a]protonmail.com och stockholmgbg7[a]protonmail.com. Dessa konton är knutna till betalkort som han har använt. Det är inte han som har skapat dessa konton. En bekant till honom, som han inte vill namnge, har skapat dessa konton. Han får låna dessa ibland. Han tror att även andra personer använder kontona. Det är ett sätt att omvandla kryptovaluta till pengar så att han kan spendera dessa utan att få problem med banker. Skickar man kryptovinster till svenska banker så finns det en risk att de fryser kontona. Han undviker också på detta sätt att betala skatt på sina kryptovinster. Han har således skickat Bitcoin från sin Bitcoinplånbok till dessa konton.

Det är inte han som genom dessa Advanced cash-konton har gjort inköp av förpackningsmaterial på Mailingbags.se eller 123Ink AB med angivande av e-postadressen el-torsten@protonmail.com som kontaktuppgift. Han vet inte vem det är som har gjort dessa köp. Det är han som har använt Advanced cash-korten på Legoland/Lalandia i juli 2020, på Lindvallen i januari 2021 m.m. Han har också använt Advanced cash-kort för att köpa en bil

med registreringsnummer PZE314 i december 2020 samt inköp på Hallbergs guld i Växjö den 16 december 2020 m.m. Bilen han köpte har han överlåtit till sin hustru. Det gjorde han ganska nyligen, han minns inte exakt när. Det kan stämma att det skett i anslutning till att åklagaren framställt ett kvarstadsyrkande i detta mål.

Han känner inte till att det skulle ha skickats Bitcoin till pregabalinförsäljaren på Alibaba från Bitcoinadresser eller kluster som "tillhör" honom. Om så har skett så kan det vara på det viset att en köpare av Bitcoin har angivit en viss Bitcoinadress att skicka detta till och det har då varit sådan som angivits av pregabalinförsäljaren. När det gäller de kluster som åklagaren har hänvisat till så är det inte han som har styrt dessa.

Åklagaren har påstått att Robin Lavhage, med bankkort kopplat till hans bankkonto har betalat för köp på Alibaba den 29 november 2019 (1 606,02 USD) och den 19 december 2019 (741,24 USD) och att detta avser betalningar som kan knytas till köp av pregabalin. Robin Lavhage har förnekat att det är han som gjort dessa köp och att han skulle ha betalat för pregabalin. Om det är han som har genomfört dessa betalningar så kan det avse något annat, exempelvis en klocka. Han har också påpekat att beloppen inte stämmer överens med det som anges i Alibaba-chatten som pris för pregabalin.

Åklagaren har påstått att Robin Lavhage, den 3 november 2019, via Swish har betalat 260 kr till Svenska Postorderpåsar. Beställningen gjordes med angivande av e-postadressen el-torsten@protonmail.com som kontaktuppgift och leverans skulle ske till Sebastian V. Robin Lavhage har bekräftat att det onekligen ser ut som om det är han som har swishat detta belopp. Han vet dock inte varför det har skett. Det kan vara så att någon person bett honom att swisha beloppet och så har han fått betalt kontant. Det är inte ovanligt att han gör på det sättet. Han känner inte Sebastian V.

Uppgifterna i tillgångsutredningen som har redovisats från åklagaren är korrekta, med det tillägget att den ju inte redovisar de inkomster som han haft från handel med kryptovaluta. Under 2018 och 2019 befann han sig på anstalt och hade då inte några inkomster. Han vet inte exakt vilka inkomster han hade 2020. Den lön som angivits för 2021 stämmer. Han har haft en stor omsättning på sina konton rörande kryptohandel. Att han fått så mycket högre belopp in via Swish under 2021 jämfört med 2020 beror på att han sålde av mycket kryptovaluta 2021.

Det kan stämma att han på sitt konto på Handelsbanken tagit emot 94 betalningar via Swish om totalt 860 776 kr från olika privatpersoner och på sitt konto på ICA-Banken tagit emot 17 transaktioner via Swish om 207 500 kr. Det avser betalning för kryptovaluta.

Han har bl.a. fört vidare pengar till sina fonddepåer. På depåerna finns pengar från sparande från inkomster från arbete. En del kommer från kryptohandeln och en del är sparande till hans tre barn. Tre av depåerna tillhör hans barn. De depåer som avser detta innehåller bl.a. pengar som hans farmor har gett till barnen. Det är korrekt att det bara är han som har tillgång till dessa depåer. Det som kommer från hans farmor och som är gåvor till barnen uppgår till cirka 210 000 kr.

Vittnet **Magdalena Lavinia Collin** har hörts på åklagarens begäran. Hon har uppgivit huvudsakligen följande. Hon arbetar som kryptovalutaanalytiker på IT-brottscentrum. Hon har skrivit den PM Bitcoin som har åberopats i målet. Hon har identifierat tre stycken Bitcoinplånböcker som använts på Robin Lavhages mobiltelefon. Det går att utläsa att han i dessa plånböcker tagit emot Bitcoin som till stor del härleder från Flugsvamp 3,0. Generellt sett så är det bara säljare som kan göra uttag av Bitcoin från Flugsvamp 3,0. Det är i och för sig möjligt att man, om man handlar med Bitcoin, kan ha en mindre del som indirekt härrör från Flugsvamp 3,0. Men det mönster som man kan skönja i Robin Lavhages plånböcker är inte normalt för någon som bara handlar med Bitcoin. En vanlig handlare borde ha en större spridning av var valutan kommer ifrån, det borde exempelvis härröra från andra växeltjänster. Hon kan inte svara på hur många mellanliggande plånböcker som det finns mellan Robin Lavhages och Flugsvamp 3,0.

Hon har också identifierat olika "kluster". Ett kluster är en samling av Bitcoinadresser som hör ihop. Hon har kunnat knyta flera sådana kluster till Robin Lavhage genom transaktioner som skett till och från hans plånböcker, transaktioner till de Advanced cash-konton som han använt samt transaktioner till personer som sedan har swishat motsvarande belopp i kronor till honom. Hon har också kunnat identifiera överföringar av Bitcoin från några av dessa kluster som kontrolleras av Robin Lavhage till pregabalinförsäljaren i Kina. Hon har kunnat knyta dessa överföringar till det som anges på olika ställen i AliBaba-chatten. Flera av chattarna med säljaren i Kina kan tydligt kopplas till det som hon i sitt PM kallar kluster 1-5.

På åklagarens begäran har förhör också hållits med **Ulrika Ställberg**. Hon har berättat huvudsakligen följande. Hon vet vem Robin Lavhage är, men känner honom inte. Hon känner hans fru lite. Hon har inte fått någon fråga om att ta emot något paket.

Åklagaren har föredragit följande uppgifter från förhör under förundersökning med Ulrika Ställberg (hon hördes då i egenskap av misstänkt för narkotikasmuggling).

Ulrika Stenman (hennes efternamn har angivits felaktigt i förhöret, tingsrättens anmärkning) svarar "jag blev erbjuden om att ta emot paket utan att veta vad det innehöll, mot en summa pengar. Men jag tackade nej".

Förhørsledaren frågar vem det var som erbjöd detta

Ulrika Stenman svarar Robin. Robin bor i Rottne. Ulrika Stenman tror att Robin heter Lavhage, eller liknande.

Åklagaren har, från ett senare förhör föredragit följande.

Förhørsledaren anför att Ulrika berättat om Robin Lavhage som frågat om Ulrika kunde ta emot paket.

Ulrika svarar att det stämmer, detta var under våren. Robin bad Ulrika ta emot paket, då Ulrika inte fick veta vad innehållet var så avböjde Ulrika detta. Kontakten mellan Robin och Ulrika har skett via facebook och telefon.

Ulrika Ställberg har i tingsrätten uppgivit att hon inte minns något av detta.

Åklagaren har också frågat henne rörande Wickr. Hon har uppgivit att hon inte använde Wickr under 2020. Åklagaren har föredragit följande från polisförhör med henne.

Förhørsledaren frågar om någon av kontakterna i Ulrikas Wickr-lista är Robin Lavhage.

Ulrika svarar att han heter någonting med Torsten.

Ulrika Ställberg har i tingsrätten uppgivit att hon inte minns något av detta.

3.4.2 - Tingsrättens bedömning

3.4.2.1 - Inledande kommentarer

Åklagaren har åtalat Robin Lavhage för synnerligen grov narkotikasmuggling, synnerligen grovt narkotikabrott samt grovt vapenbrott.

Tingsrättens prövning delas upp i följande delar.

Först behandlar tingsrätten frågan om åklagarens gärningsbeskrivning i åtalspunkten 1 medför att åtalet av objektiva skäl ska ogillas.

Sedan kommer tingsrätten kort att redogöra för vad pregabalin är och hur dess farlighet ska bedömas.

Därefter kommer tingsrätten att pröva huruvida åklagaren har lyckats visa att beställningar av pregabalin, kapslar och förpackningsmaterial har gjorts i den utsträckning som påstås och att pregabalin olovligen har förts in i landet i den omfattning som påstås i gärningsbeskrivningen.

Efter det kommer tingsrätten att pröva om åklagaren har lyckats visa att det är Robin Lavhage som har beställt narkotika m.m. I samband med detta kommer tingsrätten att ta ställning till om Robin Lavhage ska dömas för narkotikasmuggling samt om det är fråga om ett eller flera brott.

Därefter prövar tingsrätten om det har bevisats att narkotikan har hanterats på sätt som angivits, att påstådd mängd har överlåtits och att Robin Lavhage har givit anvisningar om detta och i övrigt agerat på sätt som åklagaren angivit i åtalspunkten 2. Tingsrätten kommer i samband med det att ta ställning till om Robin Lavhage ska dömas för narkotikabrott, om detta är att anse som ett eller flera brott och om ett eventuellt narkotikabrott ska konsumeras av narkotikasmugglingsbrottet.

Slutligen prövar tingsrätten hur eventuell brottslighet ska rubriceras.

Därefter kommer tingsrätten att pröva åtalet för vapenbrott.

3.4.2.2 - Åklagarens gärningsbeskrivning i åtalspunkten 1

I denna del har försvaret anfört att smugglingsbrott begås när, i det här fallet, narkotika olovligen förs in i landet och att sådant brott fullbordas när narkotikan har nått tullen. Försvaret har anmärkt att åklagaren i sin gärningsbeskrivning har angivit olika datum, med början den 28 november 2019 och med sista datum den 13 februari 2021. Åklagaren har angivit att Robin Lavhage, vid dessa datum har underlåtit att anmäla narkotikan till tullbehandling. Datumerna som angivits är emellertid datum då betalningarna för narkotikan genomfördes, inte då narkotikan nådde Sverige. Därför har försvaret ifrågasatt om det går att döma över detta.

Tingsrätten anmärker dock att åklagaren i sin gärningsbeskrivning också inledningsvis angivit att brottet har begåtts mellan den 28 november 2019 och den 16 februari 2021. Så länge tingsrätten finner visat att narkotikan har olovligen förts in i Sverige inom denna tidsram anser tingsrätten att domstolen kan döma över detta.

3.4.2.3 - Vad är pregabalin och hur ska dess farlighet bedömas?

Pregabalin används mot epilepsi, neuropatisk smärta och generaliserat ångestsyndrom. Det förekommer i kapslar om 25–300 mg. Pregabalin är narkotikaklassat i Sverige sedan juli 2018.

Utgångspunkten vid bedömning av ett narkotikabrotts straffvärde är i regel vilken sorts narkotika som har hanterats och dess farlighet. Pregabalin har, som angivits ovan, relativt nyligen narkotikaklassats i Sverige och praxis beträffande preparatets farlighet är sparsam. Något avgörande från Högsta domstolen finns, tingsrätten veterligt, inte. Det finns däremot ett antal avgöranden från hovrätt där frågan har varit uppe.

Hovrätten över Skåne och Blekinge har i en dom den 26 mars 2020 i mål B 146-20 anført att en missbruksdos försiktigtvis kan uppskattas till 600 mg och preparatets farlighet jämföras med cannabis. Hovrätten drog därefter slutsatsen att gränsen för grovt narkotikabrott vid ett rent mängdresonemang dras vid 12 000 missbruksdoser, d.v.s. 7,2 kg pregabalin, och för synnerligen grovt narkotikabrott vid 600 000 missbruksdoser, d.v.s. 360 kg pregabalin.

Även andra hovrätter har jämfört pregabalin med cannabis i farlighetshänseende (se exempelvis Svea hovrätts dom den 25 februari 2021 i mål B 10214-20 och Göta hovrätts dom den 12 november 2020 i mål nr B 938-20).

Tingsrätten finner inte anledning att göra någon annan bedömning än ovan nämnda hovrätter och finner således att pregabalins farlighet är att jämföras med cannabis och att gränsen mellan grovt och synnerligen grovt brott (detta gäller såväl narkotikabrott som smugglingsbrott) går vid hantering/införsel av 360 kilo. Detta gäller dock endast vid ett rent mängdresonemang. När rubriceringsfrågan bestäms ska även andra omständigheter beaktas, vilket tingsrätten återkommer till nedan.

3.4.2.4 - Har pregabalin olovligt förts in i Sverige och, i så fall, i vilken omfattning?

Åklagaren har i denna del åberopat skriftlig bevisning bestående i framförallt chatkontakter mellan en person som kallar sig "Robin" och en säljare på den kinesiska säljsidan Alibaba.com. Säljaren kallas på Alibaba för cn1522918840kgzu. Tingsrätten kommer fortsättningsvis att förkorta namnet på denna säljare till "kgzu".

Åklagaren har påstått att "Robin" har gjort 23 beställningar av pregabalin mellan den 28 november 2019 och den 13 februari 2021. Samtliga utom de två sista har gjorts via Alibaba.com. De två sista beställningarna har gjorts via WhatsApp.

Av åberopade chattar på Alibaba.com kan man se hur "Robin" och säljaren diskuterar köp av pregabalin. De talar om mängd och pris, diskuterar hur betalning ska ske samt till vilken adress pregabalin ska levereras. Man kan också ur chattarna utläsa att "Robin" uppger att betalning har skett och att säljaren bekräftar att betalning har mottagits. Sedan berättar säljaren att varorna har skickats. Därefter skickar säljaren länk med trackingnummer så att "Robin" kan kontrollera att varorna skickats och följa leveransen. I flertalet fall fortsätter sedan kontakten genom att "Robin" bekräftar att leveransen kommit fram. I några fall har leveransen dröjt och då har man haft kontakter rörande detta. I något fall har tullen tagit leveransen, eller del därav, i beslag och då har man haft kontakter rörande detta. Det framgår för övrigt i bl.a. de kontakterna att "Robin" är väl medveten om att pregabalin är ett preparat som han inte får föra in i Sverige.

"Robin" angav olika personer som mottagare av de olika beställningarna. Det är såvitt framgått åtta olika personer, på olika adresser i Sverige, som har angivits som mottagare av pregabalin. Det telefonnummer som angivits har, med något undantag, varit ett och samma, oavsett till vilken adress pregabalin skulle levereras. Telefonnumren som angivits har inte kunnat knytas till någon specifik person.

De åtta personer som har angivits som mottagare av pregabalin är:

- Daniel B. (två leveranser)
- Rasmus N. (fem leveranser)
- Lucas Ö. (fem leveranser)
- Ulrika S. (en leverans)
- Anton Ö. (tre leveranser)
- Anders H. (en leverans)
- Mikael T. (fyra leveranser)
- Christoffer B-S. (en leverans)

Av utredningen har framkommit att tullen vid tre tillfällen stoppat och beslagtagit hela eller en del av dessa leveranser. I två fall har delar av leveranser på väg till Anton Ö. stoppats (1 kilo vid varje tillfälle). Vid ett tillfälle stoppades hela leveransen om 25 kilo som skulle till Lucas Ö. Att det är fråga om samma leverans framgår bl.a. av att man på beslagtagna paket kunnat utläsa att dessa har samma trackingnummer som pregabalinförsäljaren skickat till "Robin" i

Alibaba-chatten. Det framgår vidare att säljaren och "Robin" diskuterat beslaget och "Robin" har angivit att Lucas Ö. blivit frihetsberövad. Dessa beslag, som avsett just pregabalin, ger enligt tingsrätten ytterligare stöd för att det är pregabalin som har beställts och levererats. Att det skulle röra sig om något annat i de beställningar som inte har stoppats anser tingsrätten vara uteslutet.

Tingsrätten anser således att bevisningen i dessa delar är sådan att åklagaren har styrkt att "Robin" beställt sammanlagt 326 kilo pregabalin och betalat för detta. Det är också styrkt att i vart fall 301 kilo har levererats till Sverige. Den sista beställningen om 25 kilo pregabalin gjordes via WhatsApp den 13 februari 2021. Leveransen skulle ske till Christoffer B-S. Den 16 februari konstaterade säljaren att denne hade mottagit betalning. Därefter går inte av bevisningen att utläsa huruvida leverans har skett eller när den i så fall har kommit till Sverige. Tingsrätten anser inte styrkt att dessa 25 kilo pregabalin har levererats till Sverige inom den tid som anges som sista dag för brottet enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 1 (dvs. den 16 februari 2021).

Tingsrätten finner således styrkt att "Robin" beställt, betalat för, och olovligen i landet fört in sammanlagt 301 kilo pregabalin. Sedan har delar av detta tagits i beslag efter att det anlänt till Sverige, men det återkommer tingsrätten till senare i denna dom.

3.4.2.5 - Är det styrkt att tomma kapslar samt förpackningsmaterial har beställts i den omfattning som åklagaren påstått?

Att beställa och föra in tomma kapslar till Sverige är inte i sig olagligt. Än mindre är det olagligt att köpa förpackningsmaterial. Med hänsyn till gärningsbeskrivningens utformning och det samband som påstås finnas mellan dessa beställningar och narkotikabrottet prövar tingsrätten ändå vad som är bevisat i dessa delar.

Av den skriftliga bevisningen i form av Alibaba-chattar framgår att "Robin" varit i kontakt med en annan säljare. Denna säljare är benämnd cn1528818584xjhe.

Av dessa chattar kan man utläsa hur "Robin" beställer kapslar och hur han och säljaren därefter diskuterar mängd och färg. Vid några tillfällen beställer han också s.k. kapselbrätten, som används som hjälpmedel när man ska fylla de tomma kapslarna. Man diskuterar pris för kapslar och leverans till Sverige. "Robin" anger vart kapslarna ska levereras, till olika personer, se nedan. Säljaren lämnar sedan i chatten en betalningslänk. Det framgår sedan att betalning skett och att säljaren ska skicka varorna. I dessa chattar bekräftar "Robin" som regel inte att

leveransen har kommit fram, men det framgår enligt tingsrätten av parternas fortsatta diskussioner och nya beställningar att det inte varit något problem med leveranser. Vidare framgår att beslag har gjorts av bl.a. stora mängder kapslar samt kapselbrätten, av samma typ som beställts, hos personer som stått som mottagare av sådana. Tingsrätten finner styrkt att kapslar och kapselbrätten har beställts av "Robin" och levererats till av honom angivna personer, i den utsträckning som åklagaren har påstått, dvs. 879 000 stycken kapslar och 5 kapselbrätten.

Av Alibaba-chatten framgår att de personer som stått som mottagare av kapslar och kapselbrätten är:

- Peter L.
- Daniel B.
- Anton Ö.
- Mikael T.
- Mauricio H-L
- Erik A.

Vidare framgår av den skriftliga bevisningen att någon som använt sig av e-postadressen el-torsten@protonmail.com beställt förpackningsmaterial från företagen Dustin, Ink123 och Svenska Postorderpåsar AB. Förpackningsmaterial har sänts till olika personer, nämligen:

- Erik A.
- Rasmus B.
- Mikael T.
- Anton Ö.
- Sebastian V.

Tingsrätten finner även i denna del styrkt att beställningar har skett på sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Det kan noteras att personer som stått som mottagare av pregabalin, kapslar m.m. och förpackningsmaterial överlappar en del. Exempelvis har Mikael T. och Anton Ö. mottagit såväl pregabalin som kapslar och förpackningsmaterial.

3.4.2.6 - Är det Robin Lavhage som har beställt och fört in narkotikan och som beställt kapslar och förpackningsmaterial? Ska han dömas för narkotikasmuggling?

Av den skriftliga bevisningen framgår följande.

I den telefon som tagits i beslag och som tillhör Robin Lavhage har appen Alibaba varit installerad. I en av den appens databaser har återfunnits de chatkonversationer som har åberopats i målet. I telefonen har även WhatsApp funnits installerad. I samband med telefonundersökning har återskapats de konversationer som åberopats i målet. I telefonen har även appen ProtonMail varit installerad. Det framgår att det i telefonen varit inlagt maillet `el-torsten@protonmail.com`, vilket är en mailadress som på olika sätt är tydligt knuten till den som har beställt pregabalin m.m. Som exempel kan anges att köparen "Robin" den 23 april 2020 har angivit den e-postadressen som kontaktuppgift till säljaren kgzu i Alibaba-chatten. Vidare har, som angivits ovan, den e-postadressen använts som kontaktuppgift vid samtliga beställningar av förpackningsmaterial. Förutom att den adressen således varit inlagd i hans telefon så har Robin Lavhage använt ovan angiven mailadress som kontaktuppgift för sin användarprofil Dom_Torsten på Kik. Dessa omständigheter talar med viss styrka för att "Robin" är identisk med Robin Lavhage.

Av chatkonversationerna, såväl när det gäller köp av pregabalin, som när det gäller köp av kapslar m.m., framgår att köparen kallar sig "Robin". I chatten med säljare av kapslar m.m. berättar "Robin" en del om sig själv, bl.a. att han har katt, att han är uppväxt i norra Sverige, att han bor i södra Sverige på landsbygden, att han är född i september 1987 samt att han bygger muskler. Dessa uppgifter stämmer väl in på Robin Lavhage som är född den 8 september 1987 i Gävleborgs län, vid tillfället hade katt, styrketränar samt vid tillfället bodde i den mindre orten Rottne i södra Sverige. Det kan förvisso, precis som Robin Lavhage har påpekat, anföras att Gävleborgs län inte ligger i norra utan i mellersta Sverige, men bortsett från detta stämmer uppgifterna väl överens med fakta rörande Robin Lavhage. Dessa omständigheter talar i viss mån för att "Robin" är identisk med Robin Lavhage.

Av åberopade Alibaba-chattar framgår att köparen "Robin", den 29 december 2019 beställde 6 kilo pregabalin, som skulle skickas till Rasmus N. på viss angiven adress i Sverige. Man diskuterade hur betalning skulle ske och kom fram till att "Robin" skulle betala via Western Union. Namnet på mottagaren av betalningen angav i chatten, denne heter "Like Feng" i Xian Kina. Den 3 januari meddelade "Robin" att han var på Western Union och samma dag bekräftade säljaren att denne mottagit betalningen. Av uppgifter som inhämtats från Western Union framgår att någon som identifierat sig med Robin Lavhages körkort, i Växjö, den 3 januari 2020 har genomförde en betalning till en person som heter Like Feng i Kina. Denna omständighet talar med styrka för att "Robin" är identisk med Robin Lavhage. Han har själv inte kunnat lämna någon förklaring till hur en annan person kunnat använda hans körkort för

att genomföra denna betalning. Körkortet har tagits i beslag i nu aktuell förundersökning, så det är klarlagt att kortet inte har varit borttappat.

Ett flertal beställningar har betalats genom Alibaba-länkar som inte har gått att spåra närmare. Mot slutet har betalningar av pregabalin skett med Bitcoin. Genom att följa Alibaba-chattarna och WhatsApp-chattarna kan man se hur säljaren och "Robin" kommer överens om betalning, att en betalningslänk för Bitcoinbetalning skickas och att man sedan bekräftar att betalning skett. Det går av utredningen att utläsa att ett flertal betalningar som skett på detta sätt har kommit från s.k. kluster som kontrolleras av Robin Lavhage. Att de kontrolleras av honom framgår av andra betalningar som har gått från dessa kluster till exempelvis de Advanced Cashkort som Robin Lavhage har använt och som han även bekräftat att han skickat Bitcoin till. Något av de kluster som har använts för betalning av pregabalinförsäljaren har även använts för att skicka Bitcoin till olika personer som sedan har swishat motsvarande, eller ungefär motsvarande, belopp i kronor till Robin Lavhage. Utredningen ovan talar således enligt tingsrätten med styrka för att Robin Lavhage är den som har betalat pregabalin via Bitcoin de gånger som betalning skett på det sättet.

Att mottagarna av pregabalin, kapslar m.m. och förpackningsmaterial överlappar talar i sig med styrka för att det är samma person som ligger bakom såväl inköp av pregabalin som inköp av kapslar och förpackningsmaterial. Det faktum att köparen är "Robin" i Alibaba-chatten när det gäller såväl pregabalin som kapslar m.m. talar också med styrka i denna riktning. "Robin" har i en av dessa chattar angivit att han kan kontaktas på den i målet aktuella ProtonMail-adressen. Detta knyter honom till beställningarna av förpackningsmaterial, som uteslutande använt ProtonMail-adressen som kontaktuppgift.

Betalningar för förpackningsmaterialet har som regel betalats med något av tre olika Advanced Cashkort. Dessa är kopplade till konton som Robin Lavhage har fört över Bitcoin till. Att han har gjort det framgår av den skriftliga bevisningen och av hans egna uppgifter. Att han regelbundet vid den här tiden har använt dessa Advanced Cashkort för olika inköp framgår också av den skriftliga bevisningen och hans egna uppgifter. När det gäller beställningar från företaget Svenska Postorderpåsar kan särskilt noteras en beställning den 3 november 2019, där leverans skulle ske till Sebastian V. Även när det gäller denna beställning har som kontaktuppgifter till beställaren angivits e-postadressen el-torsten@protonmail.com. Betalning har dock denna gång skett via Swish knutet till Robin Lavhages bankkonto på Handelsbanken. Robin Lavhage, som förnekat att han skulle ha stått bakom beställningen i fråga, har inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till hur denna betalning kunnat ske. Detta talar med styrka för att det är Robin Lavhage som har beställt förpackningsmaterialet.

Genomgången av Robin Lavhages ekonomi talar också för att han har sålt narkotika. Utöver det faktum att han har rört sig med mycket mer pengar än hans redovisade inkomster i form av lön möjliggjort så har åklagaren också lyckats bevisa att en överväldigande andel av de Bitcoin som gått in på hans Bitcoin-plånböcker kommer direkt eller indirekt från Flugsvamp 3,0. Exempelvis framgår att en av hans Bitcoin-plånböcker (plånbok 1) mottagit 11,20 Bitcoin från s.k. kluster som mottagit mer än 99% direkt eller indirekt från Flugsvamp 3,0. Vidare har plånboken mottagit ytterligare 4,65 Bitcoin från kluster som mottagit mer än 85% indirekt från Flugsvamp 3,0. Resterande mottagna transaktioner på 1,32 Bitcoin kommer från kluster som mottagit mindre än 85% från Flugsvamp 3,0.

Flugsvamp 3,0 är en sida på Darknet där man framförallt köper och säljer narkotika, men även annat olagligt. Det är enligt vad som framkommit i utredningen i princip bara säljare på Flugsvamp 3,0 som kan plocka ut Bitcoin därifrån. Om endast någon mindre andel av Robin Lavhages Bitcoin kommit från Flugsvamp 3,0, skulle detta kunna förklaras på annat sätt än att det kom från försäljningar, men den överväldigande andel som kommer från Flugsvamp 3,0 talar starkt för att detta utgör inkomster för försäljning av narkotika.

Några av de personer som mottagit pregabalin m.m. har åtalats och dömts i andra domstolar i Sverige. Åklagaren och försvaret har åberopat uppgifter som antecknats från domar rörande dessa personer. Tingsrätten antecknar nedan vissa uppgifter som framkommit i dessa domar.

I dom från Nyköpings tingsrätt mot bl.a. Mauricio H-L har antecknats bl.a. att denne berättat att han fått i uppdrag att ta emot paket som sedan skulle skickas vidare enligt instruktion. Senare fick han i uppdrag att hantera innehållet i paketen, som alltid var narkotika, och verka som leverantör till slutkunderna. Hans verksamhet gick i huvuddrag ut på att ta emot större försändelser, förpacka i mindre mängder och sända till skilda postadresser. Han fick betalt för detta i kontanter som skickades till honom. Den som gav honom dessa uppdrag var en person som på Wickr använde sig av användarnamnet "Torsten 15". En annan person som åtalats i samma mål, Daniel D., har på liknande sätt beskrivit hur han mottagit och vidarebefordrat paket i enlighet med instruktioner från "Torsten 15" på Wickr. Uppgifterna om att de fått instruktioner av "Torsten 15" får även stöd i vad som framkommit av rapporter från telefonundersökningar.

Det bör beaktas att det är fråga om personer som varit åtalade för allvarlig brottslighet och som har haft anledning att lägga över ansvar på någon annan. Vidare har de inte hörts i detta mål och Robin Lavhages försvarare har inte haft någon möjlighet att hålla motförhör med

dem. Deras uppgifter bör därför beaktas med försiktighet. Uppgifterna de lämnat står dock i god överensstämmelse med utredningen i övrigt i detta mål.

Det kan noteras att Ulrika Ställberg, i vart fall i polisförhör, har lämnat uppgifter om att hon blivit kontaktad rörande att stå som mottagare för paket och att det var åt Robin Lavhage som detta skulle ske. Hon har vidare berättat att Robin Lavhage haft ett Wickr-konto och att han på detta hetat något med Torsten. Hon har dock inte velat vidkännas något av detta när hon har hörts i tingsrätten. Hon har sagt sig inte minnas något av det som antecknats från polisförhör. Det kan noteras att när hon hördes av polisen så hördes hon i egenskap av misstänkt, vilket måste få betydelse för värderingen av de uppgifter hon lämnat.

Utredningen får ändå med viss styrka anses tala för att "Torsten 15" på Wickr är Robin Lavhage. Förutom de uppgifter som Ulrika Ställberg har lämnat framgår också att just "Torsten" är ett namn som Robin Lavhage använt i andra sammanhang.

Vid en sammantagen bedömning av bevisningen i målet, särskilt de omständigheter som tingsrätten har redovisat ovan, finner tingsrätten att bevisningen med sådan styrka talar för att det är Robin Lavhage som har beställt pregabalin, kapslar m.m. och förpackningsmaterial att detta är ställt utom rimligt tvivel.

De uppgifter som Robin Lavhage själv har lämnat förtar inte styrkan i den av åklagaren åberopade bevisningen. Robin Lavhage har inte varit trovärdig. Han har inte lämnat någon rimlig förklaring till alla de mycket graverande omständigheter som åklagaren har lagt fram. Han har delvis som förklaringar lämnat uppgifter om andra personer som han inte vill namnge och som därför inte kan kontrolleras (kamraten som låtit honom använda ProtonMail-adressen och kamraten som låtit honom använda Advanced cash-korten) och han har dessutom blivit tydligt överbevisad med att ha ljugit vid åtminstone ett tillfälle (när han påstod att han inte haft någon iPhone före den i målet aktuella iPhone 12).

Tingsrätten finner således styrkt att Robin Lavhage under den tid och på den plats som anges i gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 1, beställt och till landet fört in 301 kilo pregabalin, som är narkotika. Han har uppsåtligen underlåtit att anmäla narkotikan, som omfattas av ett särskilt föreskrivet förbud mot / villkor för införsel, till tullbehandling. Han ska därför dömas för narkotikasmuggling.

Det är förvisso fråga om ett flertal beställningar med efterföljande leveranser av pregabalin till Sverige. Man skulle kunna, som försvaret har gjort, argumentera för att det är fråga om flera

avslutade smugglingsbrott. Det står dock helt klart att det till grund för brottsligheten ligger en kvalificerad planering och systematik som framstår som närmast affärsmässig. Dessa olika beställningar av pregabalin har sådant samband med varandra att det är naturligt att se dem som en enda gärning.

Robin Lavhage har alltså gjort sig skyldig till *ett* narkotikasmugglingsbrott.

3.4.2.7 - Har narkotika hanterats på sätt som anges i åtalspunkten 2? Ska Robin Lavhage dömas för narkotikabrott?

Av den utredning som tingsrätten redovisat ovan framgår således att man har mottagit och hanterat en större mängd pregabalin. Man har också mottagit stora mängder tomma kapslar samt s.k. brätten som används som hjälpmedel för att fylla tomma kapslar med pulver. Det framgår vidare att det har beställts förpackningsmaterial m.m. Det är styrkt att Robin Lavhage ligger bakom samtliga beställningar.

Att verksamheten gått ut på att sälja pregabalin är klarlagt. Det framgår dels genom vad som framkommit från de andra utredningar som åklagaren har gått igenom och de domar som blivit resultatet av dessa. I förhör i domstol har några av de personer som har stått som mottagare av pregabalin m.m. berättat att de fått i uppdrag att förpacka och vidarebefordra paket. Några har sagt att de visste att det var narkotika, andra att de misstänkte det. De har fått ersättning för detta, varvid "Torsten 15" har nämnts som uppdragsgivare och den som betalat dem. Även utredningen som visat var Robin Lavhages Bitcoin härstammat ifrån (huvudsakligen från Flugsvamp 3,0) talar med betydande styrka för att man har sålt den narkotika som förts in i landet.

Tingsrätten finner således bevisat att försäljning har skett av den narkotika som beställts och anlänt till Sverige och som inte tagits i beslag. Vidare visar utredningen klart att Robin Lavhage är den som har organiserat verksamheten. Det är, som angivits ovan, han som har beställt och betalat för narkotika, kapslar och förpackningsmaterial. Han har bestämt var detta ska levereras. Han har givit instruktioner till mottagarna om hur de ska hantera narkotika m.m. och han har ersatt dem för detta. Narkotikan har sedan överlåtits, sannolikt huvudsakligen via marknadsplatsen Flugsvamp 3,0, och han har mottagit betalning för försäld narkotika. Robin Lavhage har således tillsammans och i samförstånd med andra agerat på sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Han har agerat med uppsåt. Detta har lett till vinning för honom.

När det gäller omfattningen av hanteringen och vilken vinning som Robin Lavhage haft av denna så gör tingsrätten följande bedömning.

Av de 326 kilo pregabalin som Robin Lavhage beställt har tingsrätten kommit fram till att 301 kilo anlänt till Sverige inom den tid som anges i gärningsbeskrivningen. Av dessa har 27 kilo tagits i beslag av tullen. Då återstår 274 kilo som kommit fram till mottagarna. Det är alltså denna mängd som har hanterats av Robin Lavhage och andra. Tingsrätten anser dock inte att åklagaren har lyckats bevisa att hela denna mängd också har sålts.

I december 2020 utförde polisen husrannsakan i ett källarförråd i fastigheten på Knarrhögsgatan i Mölndal där Mikael T. bodde. I samband med det påträffades bl.a. 25,5 kilo pregabalin. Åklagaren har anfört att hon inte anser sig kunna knyta denna narkotika till det som Robin Lavhage har beställt och har inte räknat av dessa 25,5 kilo när hon beräknat hur mycket av den beställda narkotikan som har varit tillgänglig för försäljning. Tingsrätten kan dock konstatera att Robin Lavhage beställt pregabalin som skickats till Mikael T vid flera tillfällen, bl.a. 25 kilo i augusti 2020 och 25 kilo i slutet av november 2020. Tingsrätten anser inte att det kan uteslutas att de 25,5 kilo pregabalin som tagits i beslag i december 2020 kommit från någon av nu aktuella beställningar. Det innebär att ytterligare 25,5 kilo ska dras av från det som kunnat säljas. Detta får framförallt betydelse vid beräkning vilken vinst som Robin Lavhage har haft av verksamheten.

Tingsrätten finner således styrkt att Robin Lavhage tillsammans och i samförstånd med andra personer, har mottagit och hanterat 274 kilo pregabalin, varav 248,5 kilo har sålts vidare.

När det gäller den vinning som Robin Lavhage har haft av narkotikahanteringen så redovisar tingsrätten hur den har beräknats närmare nedan i avsnittet *yrkande om förverkande av utbyte av brott*. Tingsrätten har kommit fram till att Robin Lavhages vinning uppgått till, i vart fall 7 miljoner kr.

Robin Lavhage har således, i enlighet med vad tingsrätten funnit visat, gjort sig skyldig till narkotikabrott. Även i denna del anser tingsrätten att hanteringen ska bedömas som en enda gärning.

Den omfattande hantering av narkotikan efter att den anlänt till Sverige är sådan att det inte kan komma i fråga att låta smugglingsbrottet konsumera narkotikabrottet.

3.4.2.8 - Rubricering av smugglingsbrott respektive narkotikabrott

Frågan här är om brotten ska rubriceras som grova eller synnerligen grova.

När rubricering och straffvärde för narkotikabrott och narkotikasmugglingsbrott bestäms så får art och mängd av den narkotika som hanterats stor betydelse. Som angivits ovan anses pregabalin i farlighetshänseende vara att jämföras med cannabis.

Vid ett rent mängdresonemang bör gränsen för synnerligen grovt brott då gå vid hantering av 360 kilo pregabalin.

I det här målet ligger mängderna under detta. Det är fråga om 301 kilo som har olovligt förts in till Sverige (smugglingsbrottet) och 274 kilo som därefter har hanterats (narkotikabrottet). Vid ett rent mängdresonemang borde brotten därför inte bedömas som synnerligen grova.

Det framgår emellertid att det varit fråga om en verksamhet som bedrivits i en uttänkt och organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika. Robin Lavhage har också varit organisatören av hela verksamheten och han har haft stor vinning av denna. Samtliga omständigheter sammantagna medför att båda brotten ska bedömas som synnerligen grova.

3.4.2.9 - Tingsrättens bedömning såvitt avser åtalet för vapenbrott

Av utredningen framgår att polis vid husrannsakan i Robin Lavhages bostad påträffat en pistol, ett magasin laddat med skarpladdad ammunition innehållande 16 patroner, ytterligare ett magasin laddat med skarpladdad ammunition, innehållande 31 patroner, ammunitionsaskar med ytterligare skarpladdad ammunition, vapenolja och en ljuddämpare. Pistolen var anpassad för att en ljuddämpare skulle kunna monteras på den. Ljuddämparen som påträffades i anslutning till pistolen, passade dock inte till denna. Pistol m.m. påträffades uppe på en oinredd ovanvåning i bostaden.

Av den tekniska utredningen framgår att pistolen var en fullt fungerande halvautomatisk pistol i 9 mm kaliber. Tillverkningsnummer och övriga spårbara nummer på pistolen hade avlägsnats. Den ammunition som påträffats består av expanderande hålspetskulor.

I ett fristående förråd på fastigheten påträffades även en låda innehållande ett armborst med tillbehör. Utöver själva armborstet innehöll lådan verktyg i form av insexnycklar, dragreglage för att spänna strängen, pilhållare, elektroniskt rödpunktsikte, tre pilar och en bruksanvisning. Åklagaren har gjort gällande att det endast är själva armborstet som utgör ett tillståndspliktigt vapen enligt vapenlagen. Armborstet har varit omonterat.

Den skriftliga bevisningen i denna del får stöd av vad Robin Lavhage själv har berättat. Han har uppgivit att det är han som har köpt pistol m.m. Han har länge haft ett vapenintresse och köpte pistolen när tillfälle gavs. Ammunition, ljuddämpare m.m. ingick tillsammans med pistolen. Han kände till att det var olagligt att inneha detta. Han har uppgivit att han inte kände till att ammunitionen bestod av s.k. hålpetspatroner. Han noterade inte att vapnets tillverkningsnummer m.m. skulle ha varit borttaget. Han förvarade pistolen på den oinredda ovanvåningen för att hans barn och utomstående inte skulle hitta den. När det gäller armborstet så har han berättat att han haft det i flera år; han köpte det för 7-8 år sedan. Han trodde inte att det var olagligt att inneha det i omonterat skick. Han har berättat att armborstet togs i beslag av polis 2018 i samband med förundersökningen som föregick hans senaste fängelsestraff. Åklagaren som ledde den förundersökningen hävde emellertid beslaget och han återfick armborstet med beskedet att det inte var olagligt att inneha i och med att det inte var monterat. Han har därefter utgått ifrån att det inte har funnits något krav på tillstånd för detta.

Tingsrätten bedömer att såväl pistol som armborst faller under vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt (se 1 kap. 3 § d vapenlagen när det gäller armborst). Detta gäller oavsett att armborstet varit omonterat vid tillfället. Ammunitionen, magasinen, patronerna och ljuddämparen faller också under lagens krav på tillståndsplikt. Vapenoljan är inte tillståndspliktig att inneha.

I målet är utrett att Robin Lavhage olovligen innehaft det ovan angivna (med undantag för vapenoljan). Han har, när det gäller allt annat än armborstet, innehaft detta väl medveten om att han inte har haft rätt därtill. Han har således gjort sig skyldig till vapenbrott i denna del.

När det gäller armborstet så har han berättat att detta varit i beslag hos polisen men att man hävt det med beskedet att han hade rätt att inneha detta. Åklagaren har inte fört någon bevisning till vederläggande av denna uppgift, trots att det borde vara förhållandevis enkelt att göra. Robin Lavhages uppgift i denna del är inte motbevisad och får tas för god. Mot bakgrund därav måste tingsrätten i denna del pröva frågan om straffrättsvillfarelse.

En grundprincip i svensk rätt är att straffansvar inte förutsätter att gärningsmannen kände till att gärningen var straffbelagd. En felaktig uppfattning eller okunnighet om en straffbestämmelse friar alltså normalt sett inte från ansvar. Denna grundprincip gäller dock inte helt utan undantag och det kan uppkomma särpräglade fall då det skulle framstå som stötande att fälla någon till ansvar som inte förstod att han eller hon gjorde något straffbart. I 24 kap. 9 § brottsbalken har därför införts en bestämmelse om vad som ska gälla vid straffrättsvillfarelse. Det anges där att en gärning som någon begår i villfarelse rörande dess tillåtlighet inte ska medföra ansvar för honom om villfarelsen på grund av att fel förekommit vid kungörandet av den straffrättsliga bestämmelsen eller av annan orsak var uppenbart ursäktlig. Avsikten är att möjligheten att med stöd av denna bestämmelse gå fri från ansvar ska vara mycket begränsad; det måste som anges ovan röra sig om en villfarelse som är "uppenbart ursäktlig". En situation där ansvarsfrihet på grund av straffrättsvillfarelse skulle kunna komma i fråga är enligt förarbetena exempelvis då gärningsmannen fått ett felaktigt besked av en myndighet om vilket handlande som var förenligt med lagen. (Se prop. 1993/94:130 s. 59 f.)

Tingsrätten, som har att utgå ifrån att armborstet varit taget i beslag av polisen och sedan återlämnats till Robin Lavhage med beskedet att det inte var olagligt att inneha detta, bedömer att han i denna del har befunnit sig i en ansvarsbefriande villfarelse rörande kravet på tillstånd. Han ska därför inte dömas för innehavet av armborstet.

Det vapenbrott som Robin Lavhage nu har gjort sig skyldig till ska rubriceras som grovt. Det är fråga om ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet. Det har varit anpassat för att använda en ljuddämpare, det har varit ett kraftigt handeldvapen med hög patronkapacitet och det har förvarats i anslutning till skarp expanderande ammunition, bl.a. i magasin passande till pistolen.

3.5 - Frågor om särskilda yrkanden samt om kvarstad

3.5.1 - Yrkanden rörande bevisbeslag

I denna del har åklagaren yrkat att beslagen av en iPhone och en iMac ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft.

Enligt 27 kap. 8 § rättegångsbalken ska beslag som har gjorts för att ett föremål skäligen kan antas ha betydelse för utredning om brott (dvs. bevisbeslag) bestå till dess att domen fått laga kraft, om det inte finns särskilda skäl mot detta.

Eftersom det inte finns särskilda skäl mot att så sker ska beslagen bestå. När domen har vunnit laga kraft ska egendomen lämnas tillbaka till Robin Lavhage.

3.5.2 - Yrkanden rörande förverkande av vapen m.m.

I denna del har åklagaren, enligt 9 kap. 5 § vapenlagen, yrkat förverkande av en pistol, ett armborst, magasin med patroner, vapenaskar med patroner, vapenolja samt en ljuddämpare.

När det gäller armborstet har åklagaren klargjort att det bara är just armborstet som begärs förverkat. I samma beslagspunkt som armborstet finns även insexnycklar, dragreglage för att spänna strängen, pilhållare, elektroniskt rödpunktsikte, tre pilar och en bruksanvisning. Åklagaren har inte begärt detta förverkat. Det är således endast del av aktuell beslagspunkt som har begärts förverkad.

Robin Lavhage har medgivit förverkande av pistol m.m. Han har bestritt förverkande av armborstet. Detta mot bakgrund av sin inställning i ansvarsdelen, att innehavet av armborstet inte har utgjort vapenbrott och att han i vart fall varit i rättsvillfarelse rörande detta.

Enligt 9 kap. 5 § vapenlagen ska vapen som har varit föremål för brott som avses i bl.a. 1 a §, förklaras förverkat om det inte är uppenbart oskäligt. Detsamma gäller ammunition och ljuddämpare som har varit föremål för brott.

Tingsrätten gör följande bedömning.

När det gäller pistol, ljuddämpare, magasin och ammunition ska detta förverkas eftersom det inte är uppenbart oskäligt.

Vapenoljan kan enligt tingsrätten inte förverkas med stöd av vapenlagen. Någon annan grund för förverkande har åklagaren inte gjort gällande. Yrkandet om förverkande av denna ska därför avslås och beslaget hävas.

Nu ogillas åtalet mot Robin Lavhage såvitt avser armborstet. Tingsrätten anser att förverkande enligt 9 kap. 5 § vapenlagen ändå kan ske. Ett förverkande enligt vapenlagen kräver att alla de objektiva och subjektiva rekvisiten i straffbestämmelsen om vapenbrott ska vara uppfyllda. Det är däremot inte nödvändigt att gärningen lett till lagföring och straff. Tingsrätten har i detta mål kommit fram till att alla rekvisit för vapenbrott är uppfyllda, men har ogillat åtalet för att gärningen på grund av straffrättsvillfarelse är ursäktlig. Därför, och då ett förverkande av armborstet, inte är uppenbart oskäligt, ska åklagarens förverkandeyrkande bifallas även i denna del.

När det gäller armborstet är det bara detta som förverkas. Beslaget av övrigt gods (insexnycklar, dragreglage, pilhållare, elektroniskt rödpunktsikte, tre pilar och en bruksanvisning) som ingår i samma beslagspunkt som armborstet hävs.

3.5.3 - Yrkande om förverkande av utbyte av brott

I denna del har åklagaren yrkat att 8 690 000 kr ska förverkas från Robin Lavhage såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen. Åklagaren har påstått att detta motsvarar vinst för såld narkotika.

Åklagaren har vidare yrkat att i beslag tagen klocka och guldtacka, ska förverkas enligt 36 kap. 1b § brottsbalken. Åklagaren har gjort gällande att det är klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Åklagaren har alternativt yrkat att kontanterna samt egendomen på fondkonto i Avanza och Bank Fondab, med det värde som de tillgångarna har vid dagen för lagakraftvunnen dom, förverkas enligt 36 kap. 1b brottsbalken. Åklagaren har gjort gällande att det är klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Tingsrätten har tolkat åklagarens alternativa yrkande, som ett andrahandsyrkande. För det fall det blir bifall till yrkandet om förverkande av 8 690 000 kr såsom utbyte av brott så innebär det ju att bl.a. dessa kontanter och fondtillgodohavanden, som tillhör Robin Lavhage, kan tas i anspråk för betalning av statens anspråk. Någon anledning att då förverka egendomen ytterligare en gång i enlighet med det alternativa yrkandet finns inte.

Robin Lavhage har till att börja med hänvisat till sin inställning i skuldfrågan. Han har anført att, eftersom han inte har gjort sig skyldig till påstådd brottslighet kan heller inte något förverkande i enlighet med åklagarens begäran beviljas.

Han har vidare invänt att åklagarens vinstberäkning innehåller osäkerhetsmoment och inte har beaktat viktiga omständigheter. Han har därvid framförallt invänt att det framgår av utredningen att de personer som tagit emot narkotika och kapslar, och som utfört arbete i anledning av detta, har fått ersättning, vilket åklagaren inte har beaktat. Han har vidare anført att det inte kan anses styrkt att åtminstone den sista leveransen av narkotika kommit fram. Han har vidare anført att man tagit pregabalin samt en stor mängd kapslar i beslag i källarlokalen på Knarrhögsgatan i Mölndal och att denna mängd narkotika borde dras av från det som påstås ha blivit sålt, vilket åklagaren inte har gjort. Han har vidare invänt att det råder oklarheter kring hur mycket narkotika som de inköpta kapslarna rymmer, vilket medför att åklagarens beräkning om 300 milligram per kapsel är osäker, vilket får till följd att försäljningsinkomsterna blir osäkra. Vidare har han anført att det borde beaktas att det förekommer svinn av narkotika när denna fylls på kapslar. I denna del har han åberopat fotografier från Knarrhögsgatan i Mölndal, där man kan se en hel del pulver på golv m.m. Slutligen har han anført att om han döms till ett längre fängelsestraff ska tingsrätten också beakta den s.k. påföljdekumulation som det innebär att han åläggs betalningsskyldighet om ett stort belopp. Beloppet bör därför, under alla omständigheter jämkas.

Han har invänt att det inte är klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Han har vidare invänt att behållningen på kontona på Avanza tillhör hans barn och därför inte kan värdeförverkas.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Enligt 6 § narkotikastrafflagen ska utbyte av brott mot narkotikastrafflagen förklaras förverkat, om det inte är uppenbart oskäligt.

Enligt 36 kap. 1b § brottsbalken gäller följande. Döms någon för ett brott för vilket det är föreskrivet fängelse i fyra år eller mer och har brottet varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte, ska egendom förklaras förverkad, om det framstår som klart mera sannolikt att den utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Förverkande får inte beslutas om det är oskäligt. När det bedöms huruvida det är klart mera sannolikt att viss egendom utgör utbyte av brott än att så inte är fallet ska en helhetsbedömning göras. Inom ramen för den

beaktas egendomens beskaffenhet, de omständigheter under vilka den påträffas samt hur detta förhåller sig till vederbörandes personliga och ekonomiska förhållanden.

Tingsrätten har ovan kommit fram till att Robin Lavhage är överbevisad om narkotikabrott och narkotikasmuggling, i huvudsak i enlighet med åtalet. Tingsrätten finner styrkt att han har haft stora vinster (dvs. utbyte) av detta. Det är inte uppenbart oskäligt att förverka dessa vinster.

Frågan är då hur stort belopp som ska förverkas.

Åklagaren har noga redogjort för vilket underlag man har haft för sin beräkning av påstådd vinst. Åklagaren har redogjort för kostnader för inköp av pregabalin, kapslar, kapselbrätten samt förpackningsmaterial. Det finns skriftlig bevisning till stöd för dessa uppgifter, i form av bl.a. Alibaba-chattar m.m. Åklagaren har, vid de enstaka tillfällen då det inte framgår vad pregabalin eller kapslar inhandlats för, använt det högsta priset som förekommit som underlag för beräkningen, vilket i detta avseende är det mest förmånliga för Robin Lavhage. Åklagaren har vidare, som kostnad, räknat med en försäljningsavgift om 4 procent till Flugsvamp 3,0. Tingsrätten har inte några synpunkter på åklagarens beräkning i dessa delar.

Åklagaren har redovisat hur man har kommit fram till försäljningspriset. Åklagaren har anfört att övervägande del av försäljningen har skett via sajten Flugsvamp 3,0. Tingsrätten har kommit fram till att åklagaren har lyckats bevisa detta. Åklagaren har redovisat vad 300-milligramskapslar med pregabalin har sålts för på Flugsvamp 3,0 under åren 2019 till 2021. Det har baserats på 76 olika annonser från 48 olika säljare. Det framgår att priserna har fluktuerat ganska kraftigt under åtalstiden. Under 2019 var lägsta priset 3 kr per kapsel och högsta priset 109 kr. Under 2020 var lägsta priset 10 kr per kapsel och högsta priset 100 kr. Under 2021 var lägsta priset per kapsel 10 kr och högsta priset 50 kr. Eftersom inköpen av narkotika i detta mål främst har skett under 2020 har åklagaren låtit priserna för 2020 vara vägledande för bedömningen och har då gjort sin beräkning utifrån det lägsta priset för det året, dvs. 10 kr per kapsel.

Tingsrätten anser genom den av åklagaren åberopade utredningen rimligt att utgå ifrån att kapslarna sålts för ett genomsnittligt pris om 10 kr styck.

När bedömningen görs av det belopp som ska förverkas såsom vinst bör tingsrätten också beakta att de personer som utfört arbetet med att ta emot narkotika m.m. samt fördela pregabalinpulvret till kapslar och skicka ut detta till köpare, har fått ersättning för sin insats. Detta har åklagaren inte beaktat i sin beräkning. Vidare anser tingsrätten, som framgått ovan,

inte visat att den sista leveransen om 25 kilo pregabalin har kommit fram. Detta ska således räknas av från det som kunnat säljas. Vidare bör beaktas att det tagits 25,5 kilo pregabalin i beslag på Knarrhögsgatan i Mölndal i december 2020. Åklagaren har inte dragit av denna narkotika när åklagaren har angivit vad som har sålts. Tingsrätten har, som angivits ovan, bedömt att det inte kan uteslutas att det som tagits i beslag på Knarrhögsgatan är delar av den narkotika som Robin Lavhage har beställt. Den har då inte kunnat säljas. Detta ska beaktas vid vinstberäkningen. Tingsrätten anser inte att det har förekommit sådant svinn av narkotika att detta ska få någon betydelse för beräkningen av vinst. Inte heller det som försvaret anfört rörande kapselstorlek får någon betydelse i detta avseende.

Även om tingsrätten således i huvudsak accepterar grunderna för åklagarens beräkning av uppskattad vinst finner tingsrätten omständigheterna angivna direkt ovan ska medföra att vinsten beräknas lägre än vad åklagaren har gjort gällande. Tingsrätten finner att Robin Lavhages vinst, dvs. utbyte av brotten, har uppgått till 7 miljoner kr. Detta belopp ska därför förverkas hos honom. I detta ingår de i beslag tagna kontanterna och innehållet på Robin Lavhages fondkonton. Några skäl att jämka beloppet pga. det fängelsestraff som Robin Lavhage ådöms, finns inte. När det gäller fondkontona så kan noteras att dessa står i Robin Lavhages namn och det bara är han som har tillgång till dem.

Något skäl att pröva åklagarens andrahandsyrkande rörande fondkonton och kontanter finns inte.

När det gäller yrkandet rörande i beslag tagen klocka och guldtacka gör tingsrätten följande bedömning. Det har framgått att Robin Lavhage har haft förhållandevis låg legal inkomst men däremot stora inkomster från brottslig verksamhet. Tingsrätten finner att det är klart mera sannolikt att klocka och guldtacka utgör utbyte av brott än att så inte är fallet.

Beslag av kontanter, guldtacka och klocka ska bestå.

3.5.4 - Yrkande om kvarstad

Åklagaren har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Robin Lavhages egendom att statens fordran om 8 690 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstadsyrkandet avser egendom som begärs förverkad såsom utbyte av brott i avsnittet ovan. Åklagaren har begärt att kvarstaden ska bestå till dess att verkställighet kan ske, dock längst två månader efter att domen inte längre kan överklagas.

Robin Lavhage har i denna del till att börja med hänvisat till sin inställning i skuldfrågan. Han har vidare invänt att omständigheterna inte är sådana att det skäligen kan befaras att han genom att avvika eller genom att undanskaffa egendom eller på annat sätt kommer att undandra sig betalningsansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

I 26 kap. 1 § rättegångsbalken anges förutsättningarna för kvarstad i brottmål. Bestämmelsen lyder enligt följande.

Är någon skäligen misstänkt för brott och kan det skäligen befaras, att han genom att avvika eller genom att undanskaffa egendom eller annorledes undandrager sig att betala böter, värdet av förverkad egendom, företagsbot eller annan ersättning till det allmänna eller skadestånd eller annan ersättning till målsägande, som kan antagas komma att på grund av brottet ådömas honom, får förordnas om kvarstad på så mycket av hans egendom att fordringen kan antas bli täckt vid utmätning.

Kvarstad får beslutas endast om skälen för åtgärden uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller något annat motstående intresse.

Tingsrätten har ovan kommit fram till att ett belopp om 7 miljoner kr ska förverkas hos Robin Lavhage såsom utbyte av brott. Tingsrätten finner att det skäligen kan antas att Robin Lavhage genom att undanskaffa egendom eller på annat sätt undandrar sig att betala detta belopp. Redan beloppets storlek i sig talar för en sådan risk. Bortsett från denna omständighet så har i målet framkommit att Robin Lavhage har agerat på sätt som tydligt påvisar en sådan risk. Bedömningen baseras också på att det under huvudförhandlingen framkommit att Robin Lavhage, i anslutning till att han fått reda på att ett kvarstadsyrkande framställts mot honom, givit bort sin bil till sin hustru. Detta är ett tecken tydligt som något på att han kommer att försöka göra vad han kan för att undvika att betala aktuellt belopp.

Därför, och eftersom ett kvarstadsbeslut också är proportionerligt, beslutar tingsrätten om kvarstad på så mycket av Robin Lavhages egendom att statens fordran om 7 miljoner kr kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter att domen inte längre kan överklagas.

Beloppet som beläggs med kvarstad sänks, som framgår, jämfört med det beslut tingsrätten fattade direkt efter avslutad huvudförhandling.

Robin Lavhages inställning i frågan om förverkande av utbyte pga. brott samt hans inställning i frågan om kvarstad får förstås på så vis att han begär att tingsrätten i vart fall ska häva åklagarens beslut om förvar rörande tre av fondkontona på Avanza på den grunden att dessa tillhör hans barn.

Något särskilt beslut om att fastställa ett förvarsbeslut krävs inte om tingsrätten bifaller ett därefter framställt yrkande om kvarstad. Om rätten inte beslutar om något annat ska den egendom som tagits i förvar automatiskt förbli omhändertagen till dess att kvarstadsbeslutet har hunnit verkställas (se 26 kap. 4 § rättegångsbalken).

Tingsrätten anser inte att det finns skäl att häva förvarsbeslutet i någon del. När det gäller kontona på Avanza så framgår att samtliga dessa står i Robin Lavhages namn och endast han har tillgång över dem.

3.6 - Frågan om påföljd

Robin Lavhage förekommer under nio avsnitt i belastningsregistret, med början 2006. Den senaste domen är från juli 2018, då han av Göta hovrätt dömdes för bl.a. grovt narkotikabrott, till fängelse tre år. Han frigavs villkorligt från detta straff den 7 december 2019, med en återstående strafftid om ett år och en prøvotid som löpte ut den 7 december 2020.

Robin Lavhage döms nu för synnerligen grov narkotikasmuggling, synnerligen grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott. Såväl smugglingsbrottet som narkotikabrottet har minimistraff på 6 års fängelse. Vapenbrottet har ett minimistraff på 2 års fängelse.

Vid bedömningen av straffvärdet för flerstavig brottslighet tillämpas den s.k. asperationsprincipen. Bedömningen går till på det sättet att domstolen först gör en värdering av vilket straffvärde varje brott har sett för sig. Därefter bedöms brottslighetens gemensamma straffvärde genom att man till det allvarligaste brottet adderar en minskande del av straffvärdet för de övriga brotten (se Borgeke m.fl., Att bestämma påföljd för brott, tredje upplagan, avsnitt 3.4). Förutom de enskilda brotten ska vid bedömningen av det samlade straffvärdet även beaktas vilken eller vilka typer av brott som är aktuella samt vilket tidsmässigt och annat samband som finns mellan brotten. Domstolen måste också alltid göra

en slutlig bedömning av om det framräknade straffvärdet framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell (NJA 2008 s. 359).

I det här fallet har tingsrätten kommit fram till att narkotikasmugglingen och narkotikabrottet ska bedömas som separata gärningar. De har dock ett relativt nära samband och detta bör få betydelse vid straffmätningen av det gemensamma straffvärdet. Åklagaren har anfört att det gemensamma straffvärdet för dessa båda brott uppgår till fängelse 7 år. Tingsrätten delar den uppfattningen. Därtill kommer det grova vapenbrottet. Detta har ett straffvärde som inte kan stanna vid minimistraffet om 2 år. Vid en samlad bedömning av straffvärdet finner tingsrätten att detta hamnar på drygt 8 års fängelse. Detta framstår inte som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som Robin Lavhage döms för.

Vid sidan av straffvärdet ska domstolen vid straffmätningen beakta övriga relevanta omständigheter som kan medföra att brottens straffmättningsvärde är högre eller lägre än brottens straffvärde.

En omständighet som, enligt 29 kap. 4 § brottsbalken, ska beaktas är att Robin Lavhage har återfallit i brott. Den omständigheten ska dock påverka straffmätningen endast om inte förhållandet beaktas genom påföljdsvalet eller i tillräcklig utsträckning genom förverkande av villkorligt medgiven frihet. Eftersom tingsrätten förverkar villkorligt medgiven frihet till en tid av ett år (se nedan) så anser tingsrätten inte att återfallet även ska få betydelse vid straffmätningen.

När straffets längd bestäms bör tingsrätten beakta att Robin Lavhage har varit frihetsberövad med restriktioner sedan den 3 maj 2022, dvs. drygt 9 månader. Han är fortfarande häktad, dock numera utan restriktioner.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2015 s. 769 anfört att nedsättning av straff kan ske om den åtalade under lång tid – i flera månader – har varit underkastad restriktioner som inneburit isolering från andra. Därför tillämpade Högsta domstolen vid straffmätningen 29 kap. 5 § första stycket 9 brottsbalken på så vis att fängelsestraffets längd sattes ned med två månader för personer som varit häktade med restriktioner i närmare ett års tid.

Med beaktande av Högsta domstolens uttalanden redovisade ovan och den tid som Robin Lavhage har varit frihetsberövad med restriktioner, finner tingsrätten att fängelsestraffets längd kan bestämmas till 8 år.

3.7 - Frågan om häktning

Robin Lavhage ådöms nu ett långt fängelsestraff för allvarlig brottslighet. Det är, när det gäller samtliga tre brott, inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i 2 år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas.

Det föreligger även en konkret risk för återfall i brottslig verksamhet. Robin Lavhage, som tidigare dömts för grovt narkotikabrott, har återfallit i sådan brottslighet redan innan han blivit villkorligt frigiven och har sedan under en längre tid i organiserad form begått sådan brottslighet.

Med hänsyn till det höga straffvärdet är en fortsatt häktning även proportionerlig.

3.8 - Övriga frågor

Eftersom Robin Lavhage döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han även förpliktas att betala ersättning till brottsofferfonden.

Advokat Wallin har begärt ersättning med sammanlagt 391 037 kr, inklusive mervärdesskatt. I detta ligger 158 timmars arbete, 49 timmars tidsspillan och drygt 15 000 kr för utlägg.

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över kostnadsyrkandet och har inte haft några invändningar mot detta.

Målet har varit förhållandevis komplext och åtalet bygger huvudsakligen på skriftlig bevisning som krävt noggrann genomgång från förswarets sida. Robin Lavhage har varit häktad under en längre tid. Målets art och omfattning har varit sådan att nedlagt arbete är skäligt. Även ersättningen när det gäller tidsspillan och utlägg är skälig. Tingsrätten noterar härvid att målet har inletts vid Södertörns tingsrätt och har handlagts där under en längre tid innan det, en kort tid före åtalets ingivande, överlämnats till Växjö tingsrätt. Det är därför rimligt att Robin Lavhage har en offentlig försvarare verksam i Stockholm. De merkostnader som har uppstått pga. detta ska därför ersättas.

Robin Lavhage ådöms nu ett långt fängelsestraff och dessutom skyldighet att betala ett stort belopp till staten. Kostnaderna för försvararen ska därför stanna på staten.

FRIHETSBERÖVANDE, se Avräkningsunderlag

Rätten

Rådmannen Magnus Wickman samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Magnus Wickman

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Växjö tingsrätt senast den 16 mars 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Växjö tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Växjö tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Växjö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Växjö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Växjö tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Ulrika Bentelius Egelrud

Stämningssökan

2023-01-20

Sida 1(8)

Handling 259

Ärende AM-148673-22

Handläggare 860-G2

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

INKOM: 2023-02-09
MÅLNR: B 6258-22
AKTBIL: 141

Växjö tingsrätt

B 6258-22

Häktat mål

Stämningssökan

Tilltalade

Thomas Robin Lavhage (19870908-7590)
Företräds av advokat Frida Wallin, Frida Wallin.
- Anhållen 2022-05-03, Häktad 2022-05-06.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 SYNNERLIGEN GROV NARKOTIKASMUGGLING

3212-K318-22

Robin Lavhage har mellan den 28 november 2019 och den 16 februari 2021 i Växjö kommun i samband med införsel till landet av sammanlagt 326 kg pregabalin, som är narkotika och som beställts av Robin Lavhage vid nedan angivna tidpunkter, underlåtit att anmäla narkotikan, som omfattas av ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införsel, till tullbehandling och härigenom uppsåtligt brutit mot förbudet mot eller villkoret för införseln. Robin Lavhage har vid samtliga tillfällen uppgett andra personer som adressater för försändelserna av narkotika.

2019-11-28 4 kg pregabalin
2019-12-19 3 kg pregabalin
2019-12-29 6 kg pregabalin
2020-01-29 3 kg pregabalin
2020-02-06 6 kg pregabalin
2020-03-13 6 kg pregabalin
2020-03-25 6 kg pregabalin
2020-04-20 10,5 kg pregabalin
2020-04-23 10,5 kg pregabalin
2020-05-14 12 kg pregabalin
2020-05-15 12 kg pregabalin
2020-05-21 12 kg pregabalin
2020-05-29 15 kg pregabalin
2020-06-01 25 kg pregabalin
2020-06-17 15 kg pregabalin
2020-06-23 24 kg pregabalin
2020-06-23 6 kg pregabalin
2020-07-14 25 kg pregabalin
2020-07-28 25 kg pregabalin
2020-08-09 25 kg pregabalin
2020-08-25 25 kg pregabalin
2020-11-24 25 kg pregabalin
2021-02-13 25 kg pregabalin

Brottet är att anse som synnerligen grovt, då gärningen har ingått som ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och då gärningen avsett en synnerligen stor mängd narkotika..

Lagrum: 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslaget hos Robin Lavhage, ska bestå tills domen vinner laga kraft: TV212-BP2022-3601-5J.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslaget hos Robin Lavhage, ska bestå tills domen vinner laga kraft: TV212-BP2022-3609-5R.4. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
- ~~3. Det yrkas att angivet gods förverkas från Robin Lavhage enligt 6 § narkotikastrafflagen:
TV212-BP2022-3609-5R.34
TV212-BP2022-3609-5R.35.~~

Åklagaren
franktaller
yrkanden i
 tredje punkten
vid huvudförhandling.
/ Frida Hallberg

2 SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT

3212-K318-22

Robin Lavhage har mellan den 30 december 2019 och den 16 februari 2021 i Växjö kommun tillsammans och i samförstånd med andra personer, olovligen förpackat, på annat sätt hanterat och överlåtit 299 kg pregabalin, som är narkotika. Härvid har Robin Lavhage, utöver den olovliga införseln av narkotika enligt åtalpunkt 1, beställt 879 000 kapslar samt förpackningsmaterial adresserat till olika personer vilka också mottagit narkotika. Härfter har dessa personer förpackat och överlåtit den olovligen införda narkotikan i enlighet med anvisningar från Robin Lavhage och mot viss ersättning. Försäljningen av narkotikan, bland annat på den digitala marknadsplatsen Flugsvamp, har lett till en vinning om 9 093 493 kr.

Brottet är att anse som synnerligen grovt, då gärningen har ingått som ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och då gärningen avsett en synnerligen stor mängd narkotika

Robin Lavhage har begått gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p, 4 p och 6 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

3 GROVT VAPENBROTT

3212-K1617-22

Robin Lavhage har innehaft en pistol, ett magasin laddat med skarp expanderande ammunition, en ljuddämpare och skarp expanderande ammunition samt ett armborst utan att ha rätt till det. Det var den 3 maj 2022 i bostaden på Tjädervägen i Växjö, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom pistolen utgjort ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet, då det varit försett med en utvändigt gängad pipa på vilken en ljuddämpare kunde monteras, då pistolen förvarats tillsammans med en passande ljuddämpare, varit ett kraftigt handelsvapen och haft en hög patronkapacitet samt då det förvarats i anslutning till skarp ammunition, varav en stor del utgjorts av expanderande ammunition, bland annat i ett magasin passande till pistolen.

Robin Lavhage begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Instrat av
åklagaren vid
huvudförhandling.
/Mida Hallberg

Särskilda yrkanden

Det yrkas att ~~angivet gods~~ förverkas från Robin Lavhage enligt 9 kap 5 § vapenlagen:

TV212-BP2022-3613-5N.2

TV212-BP2022-3613-5N.5

TV212-BP2022-3613-5N.6

TV212-BP2022-3613-5N.7

TV212-BP2022-3613-5N.8

TV212-BP2022-3613-5N.9

TV212-BP2022-3613-5N.10

TV212-BP2022-3613-5N.11

TV212-BP2022-3613-5N.12

TV212-BP2022-3613-5N.13. (del av) utan tillbehör

Vapenolja, ammunitionssäck innehållandes
3 patroner, 3 ammunitionsarvar
innehållandes 50 patroner vardera,
magasin innehållande bedömt 30
patroner, magasin innehållande
bedömt 16 patroner, pistol, ljud-
dämpare samt armborst

4 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Robin Lavhage** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med tidigare misstänkta i annat ärende **Ulrika Stellberg** om hennes förfrågan från "torsten15" och kontakter med Josefin Armblad Lavhage för att bevisa att Robin Lavhage ligger bakom wickR-adressen "torsten 15".

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Magdalena Lavinia Collin** Regionalt IT-brottscentrum, Utredningsenheten, om tre bitcoinplånböcker för att bevisa att dessa varit Robin Lavhages och att de erhållit betalningar från marknadsplatsen för narkotika Flugsvamp 3, att Robin Lavhage vid flera tillfällen betalat till Ali Baba.com och gjort flera transaktioner till Advanced cash (PM Bitcoin).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Justerat
av åklagaren
vid huvud-
förhandling.
/ Frida Hallberg

5 Övrig bevisning

1. 1-17 avser åtalspunkt 1 och 2

Brukanalys över mobiltelefon i beslag, till styrkande av att telefonen brukats av Robin Lavhage, modusrapport s 2-15 med underliggande uppgifter i förundersökningsprotokollet;

- Telefonanalys över Robin Lavhages telefon i beslag, förundersökningsprotokollet s 86-144
 - Beslagsprotokoll TV212-BP2022-3601-5J, till styrkande av att telefonen togs i beslag igen i samband med ingripande 2022-05-03, förundersökningsprotokollet s 12
 - Promemoria kontakt med Kriminalvården, till styrkande av att Robin Lavhage hade tillgång till sin mobiltelefon och dator i vart fall från 2019-07-15, förundersökningsprotokollet s 60
2. Brukaranalys över chattar i Alibaba och Whatsapp, återfunna i Robin Lavhages telefon, till styrkande av att det är Robin Lavhage som har chattat, modusrapport s 15-27 med underliggande uppgifter i förundersökningsprotokollet m.m.;
- Protokoll över husrannsakan samt bilder, förundersökningsprotokollet s 13 och s 30
 - Telefonanalys över Robin Lavhages telefon i beslag, förundersökningsprotokollet s 86-144
 - PM uppgifter om betalning WU, tilläggsprotokoll 1, s 26
 - Samtidig chat, KiK, modusrapporten s 28
3. Analys av Robin Lavhages telefon, till styrkande av att protonmailkontot el-Torsten fanns i telefonen, samt Ali Baba-chatten, till styrkande av att Robin Lavhage använt protonmailadressen, förundersökningsprotokollet s 87, 89 och bilaga chatkonversationer s 122.
4. Förteckning över beställd narkotika, pregabalin, och chattar delvis med bilder i Alibaba och Whatsapp, samt bilaga över leveranser till Sverige, till styrkande av att Robin Lavhage beställt och olovligen infört 326 kg pregabalin från Kina adresserat till olika personer i Sverige, tilläggsprotokoll 1 s 5 samt bilaga chattkonversationer Ali Baba och Whatsapp.
5. Förteckning över beställda kapslar, kapselbrätten och förpackningsmaterial samt chattar delvis med bilder i Alibaba och beställningar i protonmail el-Torsten till olika personer i Sverige, till styrkande av att Robin Lavhage beställt material adresserat till olika personer för att förpacka och distribuera narkotikan som han olovligen fört in, tilläggsprotokoll 1 s 6 samt bilaga chatkonversationer Ali Baba och Whatsapp och PM med förfrågningar om förpackningsmaterial, förundersökningsprotokollet s 68-85
6. Utdrag ur kontakter Wickr från telefonundersökning i ärende 3211-3625-20, till styrkande av att Ulrika Ställberg haft kontakten "torsten 15" i sin telefon, bilaga information från andra ärenden, s 8 och 16.

7. Utdrag ur ärende TMJ 3211-2116-20, till styrkande av att tullverket tagit pregabalin i beslag den 16 juni 2020 i ett paket adresserat till Anton Örneholt och beställt av Robin Lavhage, att andra försändelser som innehållit med pregabalin beställda av Robin Lavhage till Anders Holmberg och Lucas Önnerdahl återfunnits vid husrannsakan hos Anton Örneholt samt att det har gjorts beställningar hos Svenska Postorderpåsar AB, företag som säljer förpackningsmaterial, till Anton Örneholt från mailkontot av el-torsten@protonmail.com, bilaga information från andra ärenden, s 101-111 samt chattkonversation Ali Baba.
8. Beslag 2020-08-18, i ärende TMJ 3211-2873-20, och chat med länkar i Ali Baba den 2020-07-28 till styrkande av att 25 kg pregabalin som Robin Lavhage beställt till Lucas Önnerdahl och fört in till Sverige, tagits i beslag, samt att tomma kapslar, kapselbrätte samt förpackningsmaterial återfunnits hos Mauricio Huezo Lovo, modusrapporten s 36, bilaga beställningar levererade till Sverige s 76-81 och bilaga information från andra ärenden s 19-100
9. Modusrapport och Chattkonversation AliBaba, till styrkande av att Robin Lavhage beställt kapslar till Mauricio Huezo Lovo, modusrapporten s 43-44 (samt underliggande chat i AliBaba enligt ovan)
10. Nyköpings tingsrätt dom 2021-02-01 i mål B 2613-20, samt utdrag ur ärende 3211-2873-20, till styrkande av
 - att 25 kg pregabalin som beställts och olovligen införts i landet av Robin Lavhage varit adresserat till Lucas Önnerdahl,
 - att Mauricio Huezo Lovo, i tingsrätten uppgett att han genom kontakt med Torsten 15 på WickR mottagit narkotika och förpackningsmaterial från Torsten 15, att han förpackat narkotika enligt anvisningar, skickat försändelser med narkotika till skilda adresser som Torsten 15 försett honom med samt fått betalning i kontanta medel skickade till sig från Torsten 15, samt att
 - att Daniel Durgaj i tingsrätten uppgett att han genom kontakt med Torsten 15 på WickR mottagit försändelser med narkotika en flera gånger och skickat dem vidare enligt anvisningar av Torsten 15 samt att han bett sin vän Lucas Önnerdahl att ta emot paket, bilaga information från andra ärenden s 19-100 och 165-227
11. Chatkonversation Ali Baba och beställningar av förpackningsmaterial styrkande av att Robin Lavhage beställt pregabalin till Anton Örneholt samt kapslar och förpackningsmaterial till Mikael Thorsell, bilaga chattkonversation Ali Baba och PM med förfrågningar om förpackningsmaterial, förundersökningsprotokollet s 68-85

12. Göteborgs tingsrätt dom 2021-07-08 i mål B 20018-20 och fotodokumentation från utredning 5000-K1541907-20 , till styrkande av att det bl.a. i lokal anknyten till Mikael Thorsell återfunnits pregabalin, bl.a. adresserat till Anton Örneholt, kapsel brätten och stora mängder tomma kapslar, bilaga information från andra ärenden s tilläggsprotokoll 1 s 28-34 och bilaga information från andra ärenden s 112-164
13. Finansiell utredning beträffande Robin Lavhage till styrkande av att han har haft stor omsättning på sina konton i förhållande till sina legala inkomster, att han har handlat med bitcoin, att han gjort flera betalningar till Alibaba.com, att han har en hel del ordrar från e-postadressen el-torsten@protonmail.com till Svenska Postorderpåsar AB. Dessa ordrar har gått till Sebastian Valladares, Anton Örneholt, Mikael Thorsell, Rasmus Bergman och Erik Andersson och har betalats med tre olika Advanced Cashkort, tilläggsprotokoll 1 s 185-215
14. Finansiell utredning beträffande Josefin Armblad Lavhage, till styrkande av att haft stor omsättning på sina konton i förhållande till sina legala inkomster, att hon brukat i vart fall tre olika Advanced Cash kort, tilläggsprotokoll 1 s 216-224
15. Brukaranalys beträffande advanced cash-kort, till styrkande av att Robin Lavhage och Josefin Lavhage använt fyra kort för att betala för konsumtion, tilläggsprotokoll 1 s 35-105 och 234-290.
16. PM Bitcoin, och PM Ledger Live, angående tre bitcoinplånböcker, till styrkande av att dessa varit Robin Lavhages och att de härlett betalningar från marknadsplatsen för narkotika Flugsvamp 3, att Robin Lavhage betalat vid flera tillfällen till Ali Baba.com och att flera transaktioner skett till Advanced Cash, tilläggsprotokoll 1 s 27-28, 291-324
17. Pris- och vinstberäkning, till styrkande av att Robin Lavhage gjort en vinst om drygt 9 miljoner kronor på narkotikabrottsligheten i åtalspunkt 1 och 2, tilläggsprotokoll 1 s 4-25
18. Avser åtalspunkt 3
Beslagsprotokoll TV212-BP2022-3613-5N, och bilder från husrannsakan samt undersökningsprotokoll, till styrkande av att Robin Lavhage hade en pistol, magasin laddat med skarp expanderande ammunition, ljuddämpare, skarp expanderande ammunition och ett armborst på den oinredda ovanvåningen i bostaden, samt att pistolen hade en hög patronkapacitet och var ett kraftigt handeldvapen, förundersökningsprotokollet s 22-24, 42, 260-294

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan:

Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Ulrika Bentelius Egelrud

Stämningsansökan

2023-01-20

Sida 8(8)
Handling 259
Ärende AM-148673-22
Handläggare 860-G2

Dag 1 - yrkanden och sakframställningar

Dag 2 - fm fortsatta sakframställningar
- em förhör med Robin Lavhage

Dag 3 - fm ev. fortsatt förhör med Robin Lavhage
- fm kl. 11.00 förhör med U Stellberg (15 min.)
- fm kl. 11.15 förhör med M Lavinia Collin (45 min.)
- em personalia och pläderingar

Dag 4 - reservdag.

Övrigt

Förverkandeyrkanden kommer att inges i bilaga till stämningsansökan.