



YSTADS TINGSRÄTT
Doha 12

DOM
2022-07-25
meddelad i
Ystad

Mål nr: B 1264-22

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

JOHANNES Paul Daniel Eriksson, 19990211-4017
Frihetsberövande: Häktad
Surbrunnsvägen 10 B Lgh 1301
271 40 Ystad

Offentlig försvarare:

Advokat Jörgen Malmunger
Advokaten Jörgen Malmunger AB
Regementsgatan 31 B
217 53 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Steen
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-06-06

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Johannes Eriksson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jörgen Malmunger får ersättning av staten med 137 580 kr. Av beloppet avser 87 241 kr arbete, 21 450 kr tidsspillan, 1 373 kr utlägg och 27 516 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Bollhusgatan 16
Telefon
0411-691 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 114
271 23 Ystad

E-post
ystads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se



YSTADS TINGSRÄTT
Doha 12

DOM
2022-07-25
meddelad i
Ystad

Mål nr: B 1264-22

Tilltalad

Martin Ivezic, 19860212-9515
Frihetsberövande: Häktad
Spånehusvägen 74 Lgh 1403
214 39 Malmö

Offentlig försvarare:
Advokat Eva Bäckström
Tiger Advokater AB
Göran Olskatan 1
211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Steen
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-06-06

Påföljd m.m.

1. Fängelse 6 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(HOVRÄTTEN Ö SKÅNE OCH BLEKINGE AVD 1, 2012-02-27, B2944/11)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras till en tid av 1 år 6 månader förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Häktning m.m.

Martin Ivezic ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Eva Bäckström får ersättning av staten med 163 664 kr. Av beloppet avser 104 905 kr arbete, 23 100 kr tidsspillan, 2 926 kr utlägg och 32 733 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Bollhusgatan 16
Telefon
0411-691 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 114
271 23 Ystad

E-post
ystads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



YSTADS TINGSRÄTT
Doha 12

DOM
2022-07-25
meddelad i
Ystad

Mål nr: B 1264-22

Tilltalad

Zoran Stojanovic, 19550501-9413
Frihetsberövande: Häktad i annat mål
Älggatan 15 B Lgh 1202
216 13 Limhamn

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Carlberg
Severin & Carlberg Advokater KB
Smyge fyrväg 131
231 78 Smygehamn

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Steen
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-06-06

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Viktor Carlberg får ersättning av staten med 163 899 kr. Av beloppet avser 110 674 kr arbete, 18 810 kr tidsspillan, 1 635 kr utlägg och 32 780 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Bollhusgatan 16
Telefon
0411-691 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 114
271 23 Ystad

E-post
ystads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**Åklagarens yrkande**

Åklagaren har begärt att Martin Ivezic, Johannes Eriksson och Zoran Stojanovic döms för synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64), enligt följande gärningsbeskrivning.

”Martin Ivezic, Johannes Eriksson och Zoran Stojanovic har tillsammans och i samförstånd med varandra och ytterligare gärningsmän planerat och genomfört en leverans av cirka 40 kilo amfetamin, som är narkotika, till Johannes Erikssons bostad. Zoran Stojanovic har härvid gett Martin Ivezic i uppdrag att rekrytera en chaufför för transport av amfetaminet och en person som skulle förvara densamma. Han har även hämtat och lämnat vidare till Martin Ivezic flera krypterade Anomtelefoner för att denne, chauffören och lagerhållaren skulle kunna ha kontakt med berörda parter i brottsligheten på ett sätt som försvårar spaning av brottsbekämpande myndigheter. Zoran Stojanovic har vidare deltagit i planeringen av leveransen och i diskussionerna kring den ekonomiska ersättning som skulle utgå till de inblandade. Martin Ivezic har rekryterat en person för transport av narkotikan. Han har även rekryterat Johannes Eriksson och gett denne i uppdrag att ta emot och förvara narkotikan. Därefter har han gett dem varsin Anomtelefon för vidare kommunikation kring leveransen. Han har även instruerat dem i hur de skulle agera i samband med leveransen och den fortsatta förvaringen samt diskuterat deras och sin egen ekonomiska ersättning med övriga inblandade. Johannes Eriksson har deltagit i planeringen av leveransen och har därefter tagit emot narkotikan och förvarat denna i sin bostad.

Narkotikan levererades den 6 juni 2021 till Silogatan 8 X, Sjöbo, Sjöbo kommun.

Martin Ivezic, Zoran Stojanovic och Johannes Eriksson begick gärningen med uppsåt.”

De tilltalades inställning

Martin Ivezic, Zoran Stojanovic och Johannes Eriksson har förnekat gärningen.

UTREDNINGEN I MÅLET M.M.

Förhör har hållits med Zoran Stojanovic, Martin Ivezic och Johannes Eriksson.

Åklagaren har åberopat förhållandevis omfattande skriftlig bevisning gällande bl.a. plattformen Anom. Även Martin Ivezic har åberopat bevisning och för en fullständig redovisning av bevisningen hänvisas till stämningsansökan och tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen.

Den 29 juni 2022 avslog tingsrättens Zoran Stojanovics begäran att tingsrätten skulle besluta om komplettering av förundersökningen. Tingsrätten återkommer nedan till betydelse av detta.

TINGSRÄTTENS SKÄL FÖR DOMEN**Frågan om skuld*****Den s.k. Anom-bevisningen***

En central del av bevisningen i målet är meddelanden som skickats via den krypterade plattformen Anom. Plattformen har enligt åklagaren använts av kriminella för att planera, koordinera och utföra brott. Åklagaren har gjort gällande att Martin Ivezic, Johannes Eriksson och Zoran Stojanovic vid det aktuella brottet har kommunicerat via Anom. De tilltalade har alla invänt att de inte deltagit i något narkotikabrott och att de inte har stått bakom de identiteter på Anom som åklagaren har gjort gällande.

Plattformen Anom skapades och administrerades i det dolda av amerikanska FBI. Plattformen var aktiv under perioden oktober 2019 till den 7 juni 2021. När den avvecklades sommaren 2021 gjordes tillslag i flera olika länder och ett stort antal personer frihetsberövades. I en gemensamma insats med sammanlagt 16 länder som gick under benämningen Trojan Shield, har arbetet i Europa letts av Sverige och Nederländerna i samarbete med Europol.

Personer som velat kommunicera via Anom har behövt skaffa särskilda telefoner. En användare av en Anomtelefon tilldelades en unik användaridentitet; en s.k. JID. En

JID bestod av antingen en kombination av sex siffror och bokstäver, eller två slumpmässigt sammansatta engelska ord. Vid varje tidpunkt kunde endast en enhet komma åt en användaridentitet. Användaren av en JID kunde ge denna en alias som syntes för mottagare av meddelanden och en alias kunde även ändras vid senare tidpunkt.

När användare skickade meddelanden till varandra via Anom skickades i systemet samtidigt ett dolt meddelande som samlades in av de brottsbekämpande myndigheterna. Denna process var inte synlig för de som använde Anom. Den information som samlades in var bl.a. innehållet i meddelanden bestående av textmeddelande, bilder och ljudfiler. Vidare fanns bl.a. tidsangivelser och platsinformation. Vad gäller informationen i målet finns det emellertid ingen platsinformation. Det framgår också av materialet gällande Anom, att för vissa perioder fanns en tidsförskjutning så att fel tidpunkt för skickade meddelanden angavs. Enligt åklagaren gäller detta dock inte för den period som den i målet aktuella gärningen har begåtts.

Svenska myndigheter har fått tillgång till materialet från Anom genom begäran om rättslig hjälp till USA. Material från Anom har utgjort bevisning i ett stort antal rättegångar i Sverige. Det finns ett antal avgöranden från hovrätter där det har tagits ställning dels till tillåtligheten av bevisningen, dels hur den ska värderas.

Utgångspunkten enligt dessa avgöranden är att material från Anom är tillåtet som bevisning och ska värderas på samma sätt som annan bevisning inom ramen för principerna om fri bevisföring och fri bevisprövning.

De centrala frågeställningarna i målet i fråga om skuld

Som angetts består åklagarens bevisning i stor del av meddelanden och bilder som har skickats av specifika användare via Anom. En av de centrala frågorna i målet är om Martin Ivezic, Johannes Eriksson och Zoran Stojanovic är de personer som stått bakom dessa användare och deltagit i konversationerna via Anom. Vidare är fråga om innehållet i konversationerna och bilderna – tillsammans med övrig bevisning – är tillräcklig för att slå fast att Martin Ivezic, Johannes Eriksson och Zoran Stojanovic har

deltagit i påstådd hantering av 40 kg amfetamin och i övrigt agerat som åklagaren har gjort gällande.

Tingsrätten väljer att först ta ställning till om det är bevisat att personer med de JID som åklagaren har gjort gällande har begått det påstådda narkotikabrottet. Först därefter prövar tingsrätten om åklagaren har bevisat att det är Zoran Stojanovic, Martin Ivezic och Johannes Eriksson som stått bakom de JID som varit inblandade i narkotikabrottet samt frågan om påföljd m.m.

Personer har begått ett narkotikabrott på det vis som åklagaren har påstått

Av utredningen framgår att den kommunikation i Anom som åklagaren har lagt till grund för påståendet om det aktuella brottet är under perioden den 13 maj – 7 juni 2021. Åklagaren har lagt fram bevisning till stöd för att materialet gällande Anom är tillförlitligt. Enligt uppgifterna i materialet framgår att både plats- och tidsangivelser för meddelanden under vissa tidsperioder inte har varit korrekta. Vad avser materialet i målet finns det emellertid inte några platsangivelser. Av åberopat material framgår också att bristerna gällande tidsangivelserna upphörde den 15 december 2020, dvs. i tiden före den i målet aktuella perioden. Det framgår visserligen inte vad som legat till grund för analysen att denna tidsförskjutning upphörde vid en viss tidpunkt, men tingsrätten finner inte direkta skäl att ifrågasätta Polismyndighetens analys i denna del, eller övriga delar av analyserna som har åberopats till stöd tillförlitligheten i sig av information via Anom.

Åklagaren har också åberopat en av Polismyndigheten gjord sammanställning av meddelanden skickade under den aktuella perioden mellan vissa angivna Anomidentiteter (JID); det gäller identiteterna Sweden, 746454, Saybody, Pushbeen, Pengave, Sportlisten och 7683c4.

Vad gäller dessa identiteter har åklagaren gjort gällande bl.a. följande. Sweden var den som stod bakom leveransen av narkotikan och gav i uppdrag åt 746454 att ordna mottagare i Sverige och chaufför. Sweden har inte kunnat identifieras. 746454 är Zoran Stojanovic och han gav uppdraget vidare att ordna chaufför och mottagare till

identiteten Saybody som är Martin Ivezić. Saybody anlidade identiteten Pushbeen att ta emot narkotikan och Pengave att agera chaufför. Pushbeen är Johannes Eriksson men det är oklart vem som är Pengave. Anomtelefoner till Saybody, Pushbeen och Pengave levererades av Sportlisten, som heter Hampus (med angivet efternamn som inte anges i denna dom). Hampus är inte misstänkt för brott i målet. 7683c4 är oidentifierad.

Det är inte tillräckligt att grundmaterialet i Anom i sig är tillförlitligt utan tingsrätten måste ta ställning till om den analys som Polismyndigheten har gjort av materialet inte innehåller t.ex. felaktiga slutsatser eller misstag. Av den presentation som åklagaren har åberopat framgår vilket ytterligare material som Polismyndigheten har lagt till grund för sin analys. Detta material innehåller information, t.ex. gällande två telefoner tagna i beslag från Zoran Stojanovic i ett annat ärende där det inte framgår om Polismyndigheten haft tillgång till grundmaterialet från det andra ärende, och såvitt tingsrätten har uppfattat har så inte varit fallet. Denna omständighet manar givetvis till en försiktigare bedömning i detta mål.

Vad gäller redovisningen av chattarna från Anom framgår att det är en omfattande mängd chattar som funnits i det material som Polismyndigheten har analyserat och att endast ett urval har presenterats i analysen i målet. Denna omständighet ger också skäl till en försiktig och kritisk bedömning av analysen. Vid en genomgång av de redovisade chattarna anser tingsrätten emellertid att det framkommer ett sammantaget logiskt, sammanhängande och tydligt händelseförlopp innebärande att ett antal personer sedan den 14 maj 2021 diskuterat en leverans av amfetamin som sedermera också levereras den 6 juni 2021. Detta talar starkt för att påstått narkotikabrott har begåtts. Det finns även stöd i övrig utredning som åklagaren har lagt fram för den slutsatsen.

I mål gällande påstående om narkotikabrott förekommer normalt beslag av narkotika som bl.a. vägs, analyseras m.m. I målet har det inte tagits i beslag någon narkotika och till följd därav finns det inte heller någon sådan utredning gällande narkotikan.

Språkbruket i chattarna talar för att det var amfetamin som hanterades. Det framgår vidare av chattarna att Pushbeen tog emot narkotikan ca kl. 11.00 den 6 juni 2021.

Vidare visar meddelandena att Pushbeen instruerades att fotografera och filma

drogerna samt när Pushbeen hade skickat ett fotografi anmodades han att fotografera igen för att det skulle gå att se märkningen på narkotikan. Av nytt fotografi skickat direkt därefter, framgår att innehållet i paketen var märkta med bokstäverna PK. Till styrkande av att det var fråga om amfetamin har åklagaren åberopat uppgifter gällande ett beslag amfetamin som hade gjorts i ett annat ärende i Sjöbo den 21 maj 2021. Av analysen av det partiet framgår att det var amfetamin. Vid en jämförelse med bilder på amfetamin i beslaget i maj 2021 med de bilder som skickades av Pushbeen finns sådant ytterligare stöd för åtalet, att det är bevisat att det verkligen var amfetamin som hanterades.

Tingsrättens sammantagna bedömning är därmed att de tre JID:arna 746453, Saybody och Pushbeen tillsammans och i samförstånd med i vart fall varandra har agerat som åklagaren har gjort gällande, varvid det var 746453 som agerade på det sätt som åklagaren i gärningsbeskrivningen har tillskrivit Zoran Stojanovic, Saybody som åklagaren har tillskrivit Martin Ivezic och slutligen Pushbeen som tillskrivits Johannes Eriksson. Tingsrätten återkommer nedan till bedömningen om det är bevisat att mängden amfetamin var 40 kg.

Fråga är då om det är bevisat att Zoran Stojanovic, Martin Ivezic och Johannes Eriksson är de personer som stått bakom de aktuella användaridentiteterna.

Zoran Stojanovic, Martin Ivezic och Johannes Eriksson har anknytning till varandra

Åklagaren har lagt fram bevisning till styrkande av att Martin Ivezic känner både Zoran Stojanovic och Johannes Eriksson. Av deras egna uppgifter framgår att Martin Ivezic och Johannes Eriksson arbetar på samma arbetsplats; Veberöds Ställningsmontage. De har båda uppgett att de inte brukar umgås privat, vilket är en uppgift som inte är motbevisad av åklagaren. Även Zoran Stojanovic och Martin Ivezic har berättat att de lärde känna varandra när de avtjänade tidigare straff på samma anstalt. De har vidare uppgett att de umgicks efter frigivningen, men vid aktuell tidpunkt i målet skedde det inte frekvent. Inte heller dessa uppgifter är vederlagda.

Den omständigheten att de tilltalade har vissa kopplingar till varandra har ingen självständig betydelse i målet men talar givetvis inte mot åtalet.

Johannes Eriksson är Pushbeen

Vad först gäller frågan om Johannes Eriksson är identiteten Pushbeen gör tingsrätten följande bedömning.

Utredningen visar att vid den aktuella tidpunkten bodde Johannes Eriksson på Silogatan 8 X i Sjöbo. Det har framkommit att polisen gjorde en husrannsakan hos Johannes Eriksson på den adressen den 17 juni 2021 och vid det tillfället togs ett antal fotografier. Vid en jämförelse mellan dessa fotografier och fotografier skickade av Pushbeen i Anom några dagar tidigare vid leveransen av narkotikan, framstår bilderna med beaktande av detaljer i lägenhetens inredning och saker i lägenheten som tagna på samma plats. Redan dessa omständigheter talar mycket starkt för att Pushbeen är Johannes Eriksson.

Det finns även andra uppgifter som talar i samma riktning. Pushbeen har i Anom skickat fotografier tagna utomhus som stämmer överens med fotografier från platser i nära anslutning till Silogatan 8 X. Av uppgifterna i Anom framgår vidare att den första adressen som angavs för leveransen av narkotikan var Silogatan i Sjöbo, men detta ändrades sedan till Västergatan 17 i Sjöbo. Av utredningen framgår att den senare adressen ligger nära Silogatan 8 X och det fanns bilder från Västergatan 17 skickade av Pushbeen i Anom. Materialet visar också att Pushbeen skickade en bild i Anom på Söder Pizzeria, Sjöbo. På pizzerian gjorde Johannes Eriksson inköp den 5 juni 2021. Detta är i sig inte något anmärkningsvärt eftersom han bor nära denna pizzeria. En omständighet som kan ha viss betydelse är dock att Saybody – som åklagaren påstår är Marin Ivezic som inte bor i Sjöbo och som känner Johannes Eriksson – gjorde inköp på samma pizzeria knappt 30 minuter efter Johannes Eriksson. Vidare handlade Johannes Eriksson på ICA i nära anslutning till det att Pushbeen via Anom skrev att han skulle handla. Av materialet framgår att ICA ligger några hundra meter från Johannes Erikssons dåvarande bostad på Silogatan. Slutligen framgår av utredningen att Johannes Eriksson gjorde inköp i Ystad och Ystadstrakten på eftermiddagen den 6

juni 2021, vilket är förenligt med att Pushbeen efter leveransen av amfetamin skrev bl.a. att han skulle till Ystad några timmar.

Tingsrätten anser att dessa omständigheter sammantaget leder till slutsatsen att Johannes Eriksson är Pushbeen. Vidare finner tingsrätten att Johannes Eriksson inte har berättat något, eller lagt fram någon egen bevisning, som trots detta medför att det finns tvivel om slutsatsen att han är Pushbeen. Detta innebär att tingsrätten anser att det är ställt utom rimligt tvivel att Johannes Eriksson har tagit emot och förvarat narkotikan på det vis som åklagaren gjort gällande i gärningsbeskrivningen. Däremot anser tingsrätten att det inte är utrett att han har deltagit i planeringen av leveransen. Tingsrätten återkommer nedan till bedömningen av hur gärningen ska rubriceras.

Åklagarens utredning visar att Zoran Stojanovic är 746454 och Martin Ivezic är Saybody

Vad sedan gäller frågan om Martin Ivezic och Zoran Stojanovic är påstådda identiteter gör tingsrätten följande bedömning.

Det är upplyst i målet att Zoran Stojanovic greps till följd av brottsmisstankar i ett annat mål som har avgjorts av Malmö tingsrätt i juni 2022. Polismyndighetens analys i detta mål gällande vem som har använt identiteten 746454 grundas på uppgifter i Tullverkets analys i det tidigare målet i Malmö. Att analytikern i detta mål grundar sina slutsatser på en analys gjord i ett annat mål manar till en extra försiktig och kritisk bedömning av slutsatsen.

Av uppgifterna i Polismyndighetens analys – och Zoran Stojanovic egna uppgifter – framgår att vid husrannsakan hos Zoran Stojanovic togs i beslag en Anomtelefon två andra mobiltelefoner; en Iphone 6 och en Iphone 8. Anomtelefonen var kopplad till identiteten 746454. Det är visserligen ostridigt i målet att denna Anomtelefon tidigare hade använts av ett antal andra personer än Zoran Stojanovic. Åklagaren har dock – med hänvisning till analytikerns yttrande - gjort gällande att efter den 18 april 2021 var Zoran Stojanovic den enda brukaren av telefonen. Vad denna uppgift grundas på är inte preciserat, men den omständigheten att Zoran Stojanovic i nära anslutning till

brottet den 6 juni 2021 innehade den aktuella Anomtelefonen – och det två Iphonetelefonerna - talar mycket starkt för att det också var han som hade använt telefonerna i närtid. Fråga är då om övrig utredning ger stöd för detta.

Utredningen visar att DNA från Zoran Stojanovic fanns på Anomtelefonen. Detta saknar emellertid självständig betydelse eftersom det är ostridigt att Zoran Stojanovic hade hanterat telefonen. Det framgår emellertid också att det fanns fotografier i Anomtelefonen som talar för att någon fotograferat Zoran Stojanovic andra telefoner, vilket ger ytterligare stöd för att han var användaren. Några av bilderna var emellertid av äldre datum och har inte ensamt avgörande betydelse i målet, men det fanns bilder i nära anslutning till brottet som ger starkare stöd för åtalet. Vidare fanns det meddelanden skickade i Anomtelefonen om t.ex. bröllop, läkartider och tandläkartider där det framgår av andra uppgifter i utredningen att Zoran Stojanovic skulle på bröllop och hade vårdtider bokade på de tider som angetts i Anomtelefonen. Ytterligare stöd för att han var användare av Anomtelefonen är att det framkommit att han tog emot Swish när han fått meddelanden i Anomtelefonen att pengar skulle skickas med Swish till honom. Tingsrätten anser att dessa uppgifter sammantaget talar mycket starkt för att Zoran Stojanovic stod bakom 746454 under tiden brottet planerades och genomfördes.

Det finns ytterligare uppgifter i utredningen som talar i samma riktning. I den Iphone 6 som togs i beslag hos Zoran Stojanovic fanns lagrat ett telefonnummer som enligt uppgift i utredning har knutits till den personen som heter Hampus (se ovan).

Utredningen talar för att Zoran Stojanovic den 15 maj 2021 via appen Signal från telefonen Iphone 6, hade kontakt med Hampus och fick en Anomtelefon med identiteten Saybody levererad till sig. Betydelsen av detta är att det finns uppgifter i utredningen som innebär att denna telefon den 22 maj 2021 lämnades på en adress i Vollsjö.

Uppgifterna visar att från Martin Ivezics konto i WhatsApp skickades den 22 maj 2021 kl. 16:20:40 meddelandet "Espinsväg 9 Vollsjö" till Zoran Stojanovics konto i WhatsApp på hans telefon Iphone 8. Enligt uppgift var Martin Ivezics döttrar och

deras mamma folkbokförda på Espings väg 9 i Vollsjö och Martin Ivezić har berättat att vid den aktuella tidpunkten bodde han också på adressen. I direkt anslutning till det ovan angivna meddelandet söktes på Zoran Stojanovic telefon Iphone 8 efter ”Espinsväg 9” och senare kl. 23:46 positionerade samma telefon vid Espinsväg 9 i Vollsjö. Dessförinnan hade 746454 via Anom skrivit till Sweden att han skulle åka till Helsingborg och sedan till ”honom” och att han skulle meddela när han var hos ”honom”. Det framgår också att sådana meddelanden skickades från 746454 till Sweden strax efter midnatt samt att första aktiviteterna på Saybody skedde några minuter därefter genom att Saybody skrev till 746454. Dessa kontakter talar inte endast för att 746454 är Zoran Stojanovic utan också för att Saybody är Martin Ivezić.

Det finns fler uppgifter i utredningen som ger stöd för att Zoran Stojanovic och Martin Ivezić träffades under aktuell tid. Den 3 juni 2021 kl. 15:56 meddelade Zoran Stojanovic via WhatsApp i sin Iphone 8 till Martin Ivezić att han kunde bli sen. Av uppgifter från Zoran Stojanovics Iphone 8 framgår att denna samma dag positionerade från Malmö kl. 15:50 till Burlöv Center kl. 16:10. Av chattar mellan 746454 och Saybody dagen före (efter kl. 17.00) framgår att de bestämde att ses dagen efter och i chattarna anges som plats Arlöv eller Segevång. Detta sammantaget talar för att Zoran Stojanovic och Martin Ivezić träffades den 3 juni 2021 och att de är 746454 respektive Saybody.

Det finns fler uppgifter i utredningen som visar att Zoran Stojanovic och Martin Ivezić har träffats under aktuell period och som talar för att det är 746454 och Saybody. Uppgifterna visar att Zoran Stojanovic åkte till Vikingavägen i Lund den 4 juni 2021 och lämnade ytterligare två telefoner till Martin Ivezić. Stödet för detta är uppgifter i chattar mellan 746454 och Saybody samt kontakter i WhatsApp mellan Martin Ivezić och Zoran Stojanovic – i hans Iphone 8 - den 4 juni 2021, i vilka en adressen ”Vikingar vägen” lämnades till Zoran Stojanovic. Även gällande denna resa positionerade Zoran Stojanovic Iphone 8, vid tid som är förenligt med meddelandena, från Malmö till Vikingavägen i Lund där han anlände ca kl. 08:25. Av uppgifter från Martin Ivezić bankkonto har framkommit att han kl. 08:27 gjorde ett inköp på ICA Supermarket Linero, som ligger i anslutning till den plats Zoran Stojanovics telefon positionerade

vid. Av framtagna uppgifter från Martin Ivezics arbetsgivare framgår att Martin Ivezic arbetade vid Vikingavägen i Lund vid aktuell tidpunkt. Av Anommaterialet framgår att Saybody kl. 08:35 skrev i en gruppchatt att denna hade fått telefonerna. Tingsrättens uppfattning är att detta också stödjer att Martin Ivezic var Saybody och Zoran Stojanovic var 746454.

Det finns vidare kopplingar mellan Martin Ivezic och Johannes Eriksson som talar för att Martin Ivezic är Saybody. I samband med att Johannes Eriksson gjorde ett inköp på Söder Pizzeria i Sjöbo handlade Martin Ivezic också där. Det var således på denna plats i nära anslutning till varandra och Saybody skrev i Anom några minuter efter sitt inköp ”Är med han nu” och ”Skriver strax äter lite”.

Slutligen framgår att Martin Ivezic och Zoran Stojanovic hade kontakt med varandra via WhatsApp på förmiddagen den 6 juni 2021 och i nära anslutning till detta sökte Saybody även 746454 via Anom.

Tingsrättens sammantagna bedömning är att det finns så många omständigheter som talar för att 746454 är Zoran Stojanovic och att Saybody är Martin Ivezic att detta är bevisat.

Fråga är då om Martin Ivezic eller Zoran Stojanovic har anfört något som medför att det trots det sagda finns tvivel om denna slutsats.

Det finns inget som omkullkastar åklagarens utredning om identiteterna

Det har framkommit att de uppgifter som Martin Ivezic har lämnat vid huvudförhandlingen och den bevisning som han lagt fram, inte har lämnats under förundersökningen. Detta sänker i någon mån dess värde eftersom innehållet i hela förundersökningen var känt för Martin Ivezic vid presentationen.

Martin Ivezic har berättat att han inte har varit inblandad i en leverans av narkotika och att han varken har träffat Zoran Stojanovic eller Johannes Eriksson vid de tillfällen som åklagaren har påstått. Han har vidgått att en telefon med hans WhatsApp

installerad har använts den 22 maj och den 4 juni 2021, men uppgett att det är en bekant till honom som har skickat meddelanden med hans WhatsApp. Den berättelse som Marint Ivezic har lämnat om hur detta har gått till är emellertid så osannolik att den kan lämnas utan avseende och den är en uppenbar efterhandskonstruktion i syfte att undgå ansvar för brott.

Även Martin Ivezic berättelsen om bakgrunden till inköpen på Söder Pizzeria framstår inte som sannolik. Tingsrätten ifrågasätter inte att Marin Ivezic var med familjen den 5 och 6 juni 2021 men varken detta – eller övriga omständigheter han pekat på – medför att bevisningen som åklagaren har lagt fram inte räcker för bevisa att han agerat som åklagaren har gjort gällande i målet. Tillräcklig bevisning för en fällande dom mot Martin Ivezic finns således i målet.

Zoran Stojanovic har invänt att det har avgörande betydelse att han inte har fått del av det ytterligare material som han begärde skulle tas in i förundersökningen, och som han begärde tingsrättens prövning av på grund av åklagarens avslagsbeslut. Det material som han menar borde ha ingått i den förevarande utredningen är råmaterial gällande hans telefoner i tiden för det aktuella brottet. Han har gjort gällande att det utan detta material inte går kritiskt granska analyserna i målet eller påståendet att han var den enda brukaren efter den 18 april 2021. Tingsrätten anser att Zoran Stojanovics invändning visserligen i sig inte är obefogad, särskilt inte med beaktande av att åklagaren har lagt fram uppgifter i utredningen som skett i tiden före det aktuella brottet och före den 18 april 2021.

Tingsrätten anser att åklagarens bevisning trots detta håller för en fällande dom. Zoran Stojanovic hade de aktuella telefonerna när han greps. Gripandet skedde i direkt anslutning till det aktuella brottet och telefonerna hade använts i nära anslutning till brottet. Om Zoran Stojanovics telefoner under dessa förhållanden hade använts av någon annan än honom, borde han komma ihåg detta och därmed kunna lämna detaljerade uppgifter i vart fall om hur detta har gått till. Zoran Stojanovic har inte lämnat någon uppgift som pekar på hur någon annan dels hade fått åtkomst till hans telefoner, dels hade lämnat tillbaka dessa till honom. Hans invändning att han inte var

den som brukade telefonerna kan därmed lämnas utan avseende. Inte heller någon annan uppgift han lämnat medför att åtalet inte är styrkt.

Rubriceringen av gärningen

Tingsrätten har slagit fast att det var amfetamin som Zoran Stojanovic, Johannes Eriksson och Martin Ivezic hanterade tillsammans. Som särskilt skäl för att gärningen ska rubriceras som synnerligen grovt narkotikabrott har åklagaren under processen preciserat att det var fråga om synnerligen stor mängd narkotika. Det är visserligen samma omständigheter som har betydelse för gradindelningen av ett brott och den konkreta straffvärdebedömningen, men eftersom varje grad av ett gradindelat brott är att anse som en egen brottstyp ska frågan om vilken grad brottet är att hänföra till avgöras först. Fråga är då - som åklagaren har gjort gällande – att det är så mycket narkotika att det på grund av mängden är fråga om synnerligen grovt narkotikabrott.

Åklagaren har påstått att det var 40 kg amfetamin, eller strax därunder och till stöd för detta angett att partiet omfattade 40 paket amfetamin som vardera vägde ca 1 kg. Det finns uppgifter i konversationerna via Anom som talar för att avsikten först var att leverera 30 kg. Det är tydligt genom konversationerna i samband med leveransen att det levereras – och Johannes Eriksson tog emot och räknade – 40 paket. Det finns även uppgifter i meddelanden från Martin Ivezic att varje paket vägde 1 kg. De paket som fotograferades var i samma storlek som paketen i jämförelsepartiet från Sjöbo. Av uppgifter från utredningen av det senare partiet narkotika framgår att dessa paket i snitt vägde ca 900 gram. Med detta som utgångspunkt vägde amfetaminet i målet ca 36 kg. Vid en försiktig bedömning anser tingsrätten att utredningen visar att det amfetamin som Zoran Stojanovic, Johannes Eriksson och Martin Ivezic hanterade i vart fall inte vägde mindre än 30 kg.

Fråga är då om mängden är tillräcklig för att rubricera gärningen som grovt narkotikabrott. Genom en lagändring som trädde ikraft den 1 juli 2016 infördes brottet synnerligen grovt narkotikabrott. Av praxis och syftet med lagändringen framgår att det vid rubriceringen av gärningen ska göras en helhetsbedömning av samtliga straffvärdepåverkande omständigheter, varvid sort och mängd narkotika har en

avtagande effekt för straffvärdet med andra straffpåverkande omständigheter bör ges en större tyngd när det gäller de grövre brotten. Ett brott ska kunna bedömas som synnerligen grovt med hänvisning endast till mängden narkotika, men detta förutsätter att mängden är så mycket större än vad som typiskt sett är fallet vid grova brott att gärningen är beaktansvärt mer förkastlig. Det har överlämnats åt praxis att avgöra var gränsen går, när endast mängden ska medföra att det kan bli fråga om synnerligen grovt narkotikabrott (jfr prop. 2015/2016:111 s. 25 ff. och 38 f. samt NJA 2017 s. 814, NJA 2018 s. 150 och NJA 2018 s. 677).

Praxis är inte omfattande när det gäller frågan om ett narkotikabrott ska bedömas som synnerligen grovt endast med beaktande av den stora mängden narkotika. Smuggling av strax under 20 kg metamfetamin har inte bedömts som synnerligen grov smuggling utan som grov brott, och påföljden för en kurir – med viss andra försvårande omständigheter – har bestämts till fem år och sex månaders fängelse (se NJA 2018 s. 677). Metamfetamin är visserligen något starkare drog än amfetamin men har i praxis jämförts med amfetamin. Mängden amfetamin som de tilltalad har hanterat är beaktansvärt mer än 20 kg och tingsrätten finner att mängden som sådan medför att gärningen som utgångspunkt ska rubriceras som synnerligen grov narkotikabrott.

Vad gäller Martin Ivezic och Zoran Stojanovic finns det inte några omständigheter som medför att gärningen trots den stora mängden amfetamin ska rubriceras som endast grovt brott. Martin Ivezic och Zoran Stojanovic ska därför dömas för synnerligen grovt narkotikabrott.

Vad däremot gäller Johannes Eriksson anser tingsrätten att trots att han har tagit emot i vart fall 30 kg amfetamin och gärningen som utgångspunkt ska rubriceras som synnerligen grovt narkotikabrott, har hans roll inte varit att jämföras med kurirs som åklagaren har gjort gällande. Det har framkommit i målet att Johannes Eriksson haft en mer underordnad roll än en kurir. Han har endast valts ut och tillfrågats om uppdraget, inte deltagit i planeringen runt detta samt osjälvständigt följt andras instruktioner och av den konversation som presenterats i målet framstår det som att amfetaminet snart skulle lämna hans lägenhet. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att

Johannes Erikssons medverkan ha varit så begränsad att gärningen ska rubriceras som grovt narkotikabrott.

Frågorna om påföljd, häktning m.m.

Zoran Stojanovic ska dömas till ett års fängelse

På grund av det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Vid straffmätningen ska beaktas att Zoran Stojanovic dömdes av Malmö tingsrätt den 20 juni 2022 för grov narkotikasmuggling och grovt narkotikabrott vid tre tillfällen. Malmö tingsrätts dom har inte fått laga kraft mot Zoran Stojanovic. Zoran Stojanovic har begått det nu aktuella brottet före Malmö tingsrätts dom och han ska dömas särskilt för det nyupptäckta brottet. Vid straffmätningen ska emellertid beaktas att Zoran Stojanovic inte får ett sammantaget längre straff än om den samlande brottsligheten hade bedömts samtidigt. I en situation som denna får rätten också döma till ett lindrigare straff än vad som gäller för det tillkommande brottet, se 34 kap. 2 § brottsbalken.

Av Malmö tingsrätts dom framgår att straffvärdet för tre av de fyra brott som Zoran Stojanovic dömdes för, översteg fem års fängelse vid enbart beaktande av sort och mängd narkotika. Vidare har Malmö tingsrätt slagit fast att straffvärdet för den samlade brottsligheten – vid beaktande även av vissa försvårande omständigheter - motsvarade det högsta straffet om nio års fängelse som kan dömas ut för flerfaldig brottslighet när inget av brotten har en straffskala överstigande sju års fängelse. Om Malmö tingsrätt hade dömts även för det nu aktuella brottet hade visserligen det högsta straffet som tingsrätten kunde ha dömt ut varit 14 års fängelse, eftersom straffmaximum för synnerligen grovt narkotikabrott är 10 års fängelse, se 26 kap. 2 § andra stycket 3 brottsbalken. Fråga är då om Zoran Stojanovic nu ska dömas till ytterligare tids fängelse.

Vid flerfaldig brottslighet - när varje brott har mycket högt straffvärde - har tillkommande brott allt mindre betydelse för det samlade straffvärdet. När det är fråga om så många allvarliga brott som Zoran Stojanovic sammantaget döms för får varje tillkommande brott således endast mindre betydelse. Malmö tingsrätt har utöver

straffvärdet hänförligt till mängden narkotika beaktat vissa försvårande omständigheter. Att ta ytterligare sådana hänsyn finns det inte skäl till. Med dessa överväganden anser tingsrätten att om alla brotten hade bedömts samtidigt hade fängelsestraffet blivit något längre än vad Malmö tingsrätt har dömt ut, men endast ytterligare ett år. Detta innebär att Zoran Stojanovic ska dömas särskilt till ett års fängelse.

Martin Ivezic ska dömas till sex års fängelse

Även Martin Ivezic är dömd tidigare. Han dömdes senast den 27 februari 2012 av Hovrätten över Skåne och Blekinge för grovt narkotikabrott vid flera tillfällen, försök till grovt narkotikabrott och grov narkotikasmuggling till 14 års fängelse. Han blev villkorligt frigiven den 14 oktober 2019 med återstående strafft看 om 4 år och 8 månader och prøvotiden löper ut den 13 juni 2024. Straffvärdet för den gärning han har begått är med hänsyn till sort och mängd narkotika samt övriga omständigheter vid gärningen sex års fängelse. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga. Det finns inte några omständigheter som påverkar straffmätningen i sådan mån att det vid bestämmande av fängelsestraffets längd finns skäl att frågå straffvärdet. Martin Ivezic ska därför dömas till sex års fängelse.

Martin Ivezic har begått gärningen under prøvotiden för villkorlig frigivning. Utgångspunkten är då att hela den villkorligt medgivna friheten ska förverkas och det krävs särskilda skäl att besluta att detta inte ska ske, eller att förverka ska ske endast av del. Särskilda skäl att inte förverka, eller förverka endast del av den villkorligt medgivna friheten, kan vara att det har gått lång tid mellan brotten eller ett förverkande framstår som oskäligt, se 34 kap. 5 § första och andra stycket brottsbalken.

Om det har skett en påtaglig förändring i praxis i mildare riktning sedan de tidigare brotten begicks kan detta enligt praxis medföra att det anses oskäligt att förverka hela eller del av den villkorligt medgivna friheten, se NJA 2015 s. 1129. Ett antal domar från Högsta domstolens sedan mitten av år 2011 innebar att enbart narkotikans art och mängd skulle få mindre betydelse för straffvärdebedömningen och mer allsidig bedömning av alla omständigheter skulle göra och få större betydelse. Av den tidigare

domen mot Martin Ivezić framgår att de visserligen inte endast var sort och mängd narkotika som hade betydelse för det utdömda straffet utan övriga omständigheter hade inflytande. Trots detta anser tingsrätten att det finns tillräckliga skäl att tro att Martin Ivezić, om han hade dömts för samma brottslighet idag, hade fått ett straff som varit några år kortare. Detta innebär att prøvotiden för den villkorligt medgivna friheten hade närmast sig slutet i juni 2021, vilket ska beaktas när tingsrätten tar ställning till om den villkorligt medgivna friheten, eller del av den ska förverkas, se NJA 2021 s. 807. Tingsrätten finner sammantaget att förverkande ska ske men att förverkande ska begränsas till förverkande av ett år och sex månaders fängelse.

Johannes Eriksson ska dömas till fem års fängelse

Johannes Eriksson är dömd vid ett tillfälle tidigare men det avsåg ett bötesbrott som saknar betydelse för påföljdsbestämningen för det brott han nu döms för. Straffvärdet för den gärning han döms för är fem års fängelse. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga. Det finns inte några omständigheter som medför att det finns skäl att vid straffmätningen frångå straffvärdet. På grund av detta ska Johannes Eriksson dömas till fem års fängelse.

Johannes Eriksson och Martin Ivezić ska vara fortsatt häktade

Åklagaren har begärt att Johannes Eriksson och Martin Ivezić ska vara fortsatt häktade. För de aktuella brotten är det inte föreskrivet kortare straff än fängelse två år. Då ska häktning ske om det inte är uppenbart att det saknas skäl för häktning. När en person döms till så långt fängelsestraff som har dömts ut i målet finns det generellt risk att den dömde undandrar sig att verkställa straffet. Tingsrätten anser att det inte är uppenbart att sådan risk saknas vare sig för Johannes Eriksson eller Martin Ivezić. Det är inte heller uppenbart att Martin Ivezić på fri fot inte fortsätter att begå brott. På grund av detta ska Johannes Eriksson och Martin Ivezić vara häktade till dess att fängelsestraffen kan verkställas.

Övriga frågor

Försvarearna har begärt ersättning för sina uppdrag. Åklagaren har fått tillfälle att yttrat sig över anspråken. Tingsrätten anser att de framställda anspråken är skäligen och ska

tillerkännas respektive försvarare. Eftersom de tilltalade döms till långa fängelsestraff ska de inte betala tillbaka till staten för kostnaderna för deras försvar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Se bilaga 1 (TR – 01)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge men ges in till tingsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 15 augusti 2022.

Christina Brink

I avgörandet har deltagit rådmannen Christina Brink samt nämndemännen Anna Karolji, Mårten Bönnemark och Kent Andersson. Domarna är eniga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990211-4017	Datum för dom/beslut 2022-07-25
Efternamn Eriksson	Förnamn JOHANNES Paul Daniel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-04-26	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Bollhusgatan 16
Telefon
0411-691 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 114
271 23 Ystad

E-post
ystads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860212-9515	Datum för dom/beslut 2022-07-25
Efternamn Ivezic	Förnamn Martin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-04-26	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Bollhusgatan 16
Telefon
0411-691 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 114
271 23 Ystad

E-post
ystads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.