



PARTER OCH DOMSLUT

Mattias Ohlsson

Parter

Tilltalad

MATTIAS Daniel Ohlsson, 19860408-4239
Parkgatan 28 C Lgh 1101, 231 52 Trelleborg

Offentlig försvarare
Advokat Rikard Darell
Tomelilla Advokatbyrå AB
Larmgatan 7, 273 30 Tomelilla

Åklagare

Kammaråklagare Tomas Olvmyr
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

1. Kent-Åke RONNY Hansson

Målsägandebiträde
Advokat Monique Carden
Kron Advokater AB
Rundelsgatan 16, 211 36 Malmö

2. ANNBRITT Kerstin Birgitta Hevmyr

Målsägandebiträde
Advokat Monique Carden
Kron Advokater AB
Rundelsgatan 16, 211 36 Malmö

Domslut

Brott som Mattias Ohlsson döms för

Grov skadegörelse, 2022-03-01 – 2022-04-13, 12 kap 3 § brottsbalken

Grovt olovligt förfogande, 2022-03-01 – 2022-04-13, 10 kap 4 § 1 st och 2 st

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 114
271 23 Ystad

Besöksadress
Bollhusgatan 16
Ystad

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0411-691 00

E-post
ystads.tingsratt@dom.se
Webb
www.domstol.se

brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 6 månader

Skadestånd

Mattias Ohlsson ska betala skadestånd till Ronny Hansson med 1 500 000 kr. Beloppet avser skada som Mattias Ohlsson åsamkat på Annbritt Hevmyrs och Ronny Hanssons fastighet samt avser samma skada och belopp som Annbritt Hevmyr tillerkänns ersättning för. Mattias Ohlsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2022.

Mattias Ohlsson ska betala skadestånd till Annbritt Hevmyr med 1 500 000 kr. Beloppet avser skada som Mattias Ohlsson åsamkat på Annbritt Hevmyrs och Ronny Hanssons fastighet samt avser samma skada och belopp som Ronny Hansson tillerkänns ersättning för. Mattias Ohlsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2022.

Mattias Ohlsson ska betala skadestånd till Ronny Hansson med 10 000 kr. Beloppet avser kränkingsersättning. Mattias Ohlsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2022.

Mattias Ohlsson ska betala skadestånd till Annbritt Hevmyr med 10 000 kr. Beloppet avser kränkingsersättning. Mattias Ohlsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2022.

Brottsofferfond

Mattias Ohlsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Rikard Darell ska få ersättning av staten med 80 885 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 61 470 kr arbete
- 2 800 kr tidspillan
- 438 kr utlägg
- 16 177 kr mervärdesskatt

Monique Carden ska få ersättning av staten med 104 678 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 74 406 kr arbete
- 8 400 kr tidspillan
- 936 kr utlägg
- 20 936 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna, innefattande även vad som utgått av allmänna medel till den tidigare förordnade försvararen Johan Länström.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-02-09, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mattias Ohlsson ska dömas för grovt olovligt förfogande enligt 10 kap 4 § 1 st och 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT OLOVLIGT FÖRFOGANDE (5000-K319235-22)

Mattias Ohlsson har olovligen sålt badrumsmöbler, tv, kök, kyl och frys, uteplattor, tvättställ, vc-stol, råspont, reglar, del av trädäck och duschblandare samt sopkärl för i vart fall sammanlagt 25 950 kronor, som tillhörde Annbritt Hevmyr och Ronny Hansson samt annan men som Mattias Ohlsson hade i sin besittning. Det hände någon gång mellan den 1 mars 2022 och den 13 april 2022 på Notariegränd 8, Trelleborg, Trelleborgs kommun. Mattias Ohlssons åtgärd ledde till att Annbritt Hevmyr och Ronny Hansson blev av med godset.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det sålda har tillhört ett bostadshus som haft stor ekonomisk betydelse för målsägandena och eftersom gärningen varit av särskilt hänsynslös art då Mattias Ohlsson sålt föremål från ett bostadshus som han haft vårdplikt över och då skadegörelsen skett i trakasserande syfte för att skada målsägandenas bostadshus och egendom som tillhör en före detta partners anhöriga.

Mattias Ohlsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-09-25, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mattias Ohlsson ska dömas för grov skadegörelse enligt 12 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV SKADEGÖRELSE (5000-K319235-22)

Mattias Ohlsson har ensamt eller gemensamt i samförstånd med annan orsakat skador på ett bostadshus på Notariegränd 8 i Trelleborg för i vart fall 1 500 000 kronor. Det hände någon gång mellan den 1 mars 2022 och den 13 april 2022 på Notariegränd 8, Trelleborg, Trelleborgs kommun. Bostadshuset tillhörde Annbritt Hevmyr och Ronny Hansson.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom bostadshuset haft stor

ekonomisk betydelse för målsägandena och eftersom gärningen varit av särskilt hänsynslös art då Mattias Ohlsson skadat ett bostadshus som han haft vårdplikt över, då skadegörelsen skett i trakasserande syfte för att skada målsägandenas bostadshus och egendom som tillhör en före detta partners anhöriga.

Mattias Ohlsson begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Ronny Hansson har begärt att Mattias Ohlsson ska betala skadestånd med 1 500 000 kr.

Beloppet avser skada som Mattias Ohlsson åsamkat på Annbritt Hevmyrs och Ronny Hanssons fastighet samt avser samma skada och belopp som Annbritt Hevmyr begärt ersättning för. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2022.

Annbritt Hevmyr har begärt att Mattias Ohlsson ska betala skadestånd med 1 500 000 kr.

Beloppet avser skada som Mattias Ohlsson åsamkat på Annbritt Hevmyrs och Ronny Hanssons fastighet samt avser samma skada och belopp som Ronny Hansson begärt ersättning för. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2022.

Ronny Hansson har begärt att Mattias Ohlsson ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkingsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2022.

Annbritt Hevmyr har begärt att Mattias Ohlsson ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkingsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2022.

3 SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Angående yrkandena

Åklagaren har förtydligat att gärningen i åtalspunkt 2 även påstås ha utgjort del av gärningen i åtalspunkt 1 samt att tingsrätten bör döma Mattias Ohlsson för grov skadegörelse och grovt olovligt förfogande i konkurrens.

Vidare har åklagaren förtydligat i sitt slutanförande beträffande den grova skadegörelsen att Mattias Ohlsson i första hand bör dömas som ensam gärningsman.

Slutligen har åklagaren förtydligat att med begreppet ”annan” i gärningsbeskrivningen under åtalspunkt 2 avses Trelleborgs kommun.

Annbritt Hevmyr och Ronny Hansson har biträtt åtalet.

Den tilltalades inställning

Mattias Ohlsson har förnekat gärningen under åtalspunkt 1. Han har vidgått att bostaden haft skador i den omfattning som åklagaren påstått men invänt att det inte var han som orsakade skadorna. I vart fall har han gjort gällande att huset tillhörde honom vilket inneburit att målsägandena inte orsakats något men av skadorna.

Gällande åtalspunkt 2 har Mattias Ohlsson förnekat brott. Han har vidgått att han sålt egendomen (med undantag för tvättställ, trädäck och sopkärl) men invänt att egendomen tillhörde honom eller att han i vart fall inte förstod att han inte hade rätt att sälja den.

Mattias Ohlsson har bestritt det enskilda anspråket avseende ersättning för ekonomisk skada med hänsyn till hans inställning i skuldfrågan. Han har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt.

Gällande yrkade ersättningar för kränkning har Mattias Ohlsson bestritt skadeståndsskyldighet under invändningen att målsägandena inte utsatts för en sådan allvarlig kränkning som gett dem rätt till ersättning. Mattias Ohlsson har inte heller kunnat vitsorda några belopp som skäliga kränkningers ersättningar.

Mattias Ohlsson har vitsordat sätten att beräkna ränta.

Utredning i målet

Mattias Ohlsson har hörts.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Mattias Ohlsson har åberopat nedläggningsbeslut och utdrag från VBU-utredning.

I samband med förhören har vissa anteckningar från polisförhör föredragits.

Tingsrättens bedömning

Skuldfrågorna

Klarlagda omständigheter

Mattias Ohlsson har tidigare varit tillsammans med Annbritt Hevmyrs och Ronny Hanssons dotter Karima. De har även barn tillsammans och har tvistat i familjerättsliga frågor kring barnen.

Under 2017 köpte Annbritt Hevmyr och Ronny Hansson den aktuella bostaden på Notariegränd 8 i Trelleborg. Mattias Ohlsson och Karima flyttade därefter in i bostaden och levde tillsammans där fram till dess att Karima flyttade i samband med deras konfliktfyllda separation i slutet av 2019. De skrevs inget

hyresavtal mellan dem. Mattias Ohlsson bodde kvar i bostaden till i vart fall början av 2022.

I målet är målsägandena och Mattias Ohlsson inte överens om vem som ägde bostaden. Målsägandena har påstått sig vara ägare och i huvudsak grundat sin rätt på att det var dem som ingick köpeavtalet och betalade för bostaden. Mattias Ohlsson har å sin sida hävdatt att han är den rätta ägaren och påstått att han och Karima betalat för bostaden till målsägandena.

Målsägandena och Mattias Ohlsson har även tvistat om äganderätten till bostaden i civilrättslig tvist. Genom dom den 23 februari 2022 stadfäste Ystads tingsrätt en mellan parterna träffad förlikning. Överenskommelsen innebar bl.a. att Mattias Ohlsson skulle avflytta från bostaden senast den 14 april 2022 vid äventyr av avhysning på egen bekostnad. Annbritt Hevmyr och Ronny Hansson skulle i gengäld betala 75 000 kr till Mattias Ohlsson. Vid Mattias Ohlssons avflyttning skulle fastigheten var i beboeligt skick. Målet hade inletts genom att Annbritt Hevmyr och Ronny Hansson ansökt om avhysning och anfört att Mattias Ohlsson inte hade rätt att bo på fastigheten som tillhörde dem. Mattias Ohlsson hade bestritt käromålet och invänt bl.a. att han var ägare till fastigheten. Förlikningsavtalet har numera blivit föremål för resningsansökan.

Den 13 april 2022 överlämnades Mattias Ohlssons nycklar till bostaden av hans ombud till Annbritt Hevmyr och Ronny Hansson. De begav sig därefter till bostaden på Notariegränd och när de anlände upptäckte de att bostaden utsatts för mycket omfattande skador (se mer om skadorna nedan). En av frågorna som tingsrätten har att ta ställning till är om skadorna på bostaden orsakats av Mattias Ohlsson.

Det har blivit klarlagt att Mattias Ohlsson sålt egendom som funnits i eller i anslutning till bostaden. Utöver tvättställ, sopkärl och trädäck har parterna varit överens om att Mattias Ohlsson sålt den egendom som omfattas av åtalspunkt

2. Om egendomen tillhörde målsägandena eller Mattias Ohlsson eller om Mattias Ohlsson annars hade rätt att sälja den har parterna inte varit överens om.

Målsägandena sålde bostaden den 20 maj 2022.

Tingsrätten väljer nedan att först behandla frågan om parternas trovärdighet.

Parternas trovärdighet

Var och en av målsägandena har på ett detaljerat och sammanhängande sätt redogjort för bl.a. köpet av bostaden, bakgrunden till deras relation till Mattias Ohlsson, vad som förevarit mellan dem innan Mattias Ohlsson lämnade bostaden, deras kontakter med honom samt deras iakttagelser när de kom till bostaden den 13 april 2022 och vilka skador som sedermera kunde konstateras i och på bostaden.

Målsägandena har varit noga med att redogöra för deras uppfattning om Mattias Ohlsson och att relationen till honom inte varit god, särskilt efter att Karima hade lämnat honom.

Målsägandena har inte haft några problem att utveckla deras redogörelser närmare när de blivit ombedda att göra det. I de fall som målsägandena varit osäkra eller av annan orsak inte kunnat svara har de varit tydliga med det.

Det ska även lyftas fram i denna del att målsägandenas uppgifter i flera avgörande delar varit förenliga med den övriga bevisningen. Det gäller bl.a. deras påstående om att de ägde bostaden och den egendom som fanns i bostaden (och som är aktuell i målet). Deras berättelser har inte heller innehållit några överdrifter eller orimliga uppgifter.

Sammantaget bedömer tingsrätten trovärdigheten för var och en av Annbritt Hevmyr och Ronny Hansson som hög.

Mattias Ohlsson har däremot inte lämnat en detaljerad eller sammanhängande berättelse. I flera avseende har han haft svårt att minnas, särskilt när han konfronterats med uppgifter som varit besvärande för honom. Det har bl.a. gällt uppgifter om när han senast befann sig i bostaden och när han flyttade ifrån denna samt omständigheterna kring försäljningarna av egendomen i åtalspunkt 2. Mattias Ohlsson har inte heller kunnat förklara varför han i flera avseenden agerat som om han inte ägde bostaden om han nu trots allt, enligt honom själv, gjorde det.

Mattias Ohlsson har även lämnat flera uppgifter som inte varit möjliga att kontrollera. Det har gällt t.ex. påstående om kontantbetalning för bostaden till målsägandena med pengar som han vunnit på casino för många år sedan.

Flera av Mattias Ohlssons uppgifter har framstått som märkliga och saknat stöd i övrig bevisning. Han har bl.a. påstått att han var den som egentligen ingick köpet av bostaden med den tidigare ägaren och att detta skedde spontant i dennes garage. Mattias Ohlsson har även påstått att handlingarna som visar att han är ägare till bostaden stulits av målsägandena efter att de gjort inbrott i bostaden. Mattias Ohlsson har vidare haft svårt att närmare utveckla sina uppgifter när han blivit ombedd att göra det och i stället svarat att han inte vet eller inte minns.

Sammantaget bedöms inte Mattias Ohlsson som trovärdig.

Det ovan anförda innebär att vid den fortsatta bedömningen ska målsägandenas uppgifter ha företräde framför Mattias Ohlssons uppgifter i de fall där dessa skiljer sig åt. För en fällande dom krävs emellertid också att målsägandenas uppgifter får tillräckligt stöd i den övriga bevisningen.

Tingsrätten går vidare med att redovisa skadorna på bostaden och bedöma skadornas värde.

Skadorna på bostaden

Parterna har varit överens om vilket skick bostaden var i när målsägandena kom dit den 13 april 2022 samt vilka skador som bostaden i allt väsentligt hade orsakats.

Av framför allt målsägandenas uppgifter i förening med fotografier på bostaden och den film som spelats upp har det kunnat konstateras att bostaden hade orsakats mycket omfattande och betydande antal skador.

Några exempel på de skador som kunnat konstateras, och som även angetts i sammanställningen av påstådda skador, är följande. I köket var inredningen och vitvaror borttagna och det var skador på väggar och vid fönster. I hallen var trappan till ovanvåningen raserad och tegelstenar blockerade gången mot vardagsrummet. I vardagsrummet var golv, väggar, element och fönsterkarmar sönderslagna. Gästtoaletten på nedanvåningen saknade tvättställ och toalettstolen samt kakelplattor var sönderslagna.

I hallen på ovanvåningen var takfönstret förstör samt väggar, golv och tak sönderslagna. I samtliga tre sovrum på ovanvåningen var golv, väggar, tak och fönsterkarmar förstörda och element borttagna. Badrummet på ovanvåningen var också sönderslaget och duschen, kranarna, toalettstolen m.m. var bortplockade.

Även garaget hade orsakats flera skador, bl.a. sabotage av inkommande ledningar för fjärrvärme samt skador på el- och värmeanläggningen. Tvättstugan saknad tvättmaskin, torktumlare, vask, kranar och vattenledningar.

Förrådet på tomten var skadat utvändigt. Golvet på terrassen och taket ovanför terrassen var söndersågade. Fasaden på huset och fönsterblecken hade omfattande skador och tegelpannor på taket var bortplockade. Även plattorna till garageuppfarten och brevlådan saknades.

Sammantaget har antalet skador och omfattningen av dessa medfört att bostaden varit i det närmaste totalförstörd.

Skadornas värde

Målsägandena vidtog inga reparationer eller liknande arbeten för att laga eller på annat sätt återställa bostaden efter skadorna. Till följd av detta har inte målsägandena haft några kostnader eller utgifter med direkt koppling till skadorna. I stället har de beräknat sitt enskilda anspråk utifrån den förlust som de ansett sig ha drabbats av med anledning av skadorna. De har härvid utgått ifrån skillnaden mellan bostadens värde i oskadat skick och det värde som de sålde bostaden för. Även åklagaren har lutat sig mot samma beräkningsmodell vid påståendet om skadornas värde. Härvid har det lagts fram försäljningskontrakt för bostaden och uppgifter om försäljningspris för liknande bostäder i Trelleborg från andra kvartalet under 2022.

Det kan först konstateras att köpeskillingen som målsägandena betalade för bostaden enligt köpeavtalet den 14 juli 2017 uppgick till 2 550 000. Enligt försäljningsavtalet den 20 maj 2022 sålde målsägandena bostaden för 2 000 000 kr. Bostadens yta var uppmätt till 129 kvadratmeter.

Målsägandena har berättat att det var svårt att få bostaden såld i dess skadade skick och denna uppgift har bekräftats av mäklaren Filip Nilsson. Tingsrätten finner inte heller skäl att ifrågasätta detta.

Av prisstatistiken för kedjehus i Trelleborg under andra kvartalet 2022 får det anses klarlagt att marknadsvärdet per kvadratmeter uppgick till omkring 29 290 kr. Annbritt Hevmyr har berättat att hon gjort undersökningar på bostadssajten Booli och jämfört försäljningspris för bostäder som varit likvärdiga med hennes och Ronny Hanssons. Bostadens värde under andra kvartalet skulle då motsvara 3 778 410 kr. Denna bedömning framstår enligt tingsrätten som fullt rimlig.

Även mäklaren Filip Nilsson har uppgett att bostadens värde i oskadat skick motsvarat omkring 3 500 000 kr under andra kvartalet 2022. Denna bedömning har han gjort utifrån jämförelse med kvadratmeterpris för liknande objekt.

Mot denna bakgrund finner inte tingsrätten skäl för att utgå från något annat än att bostadens värde i oskadat skick hade motsvarat 3 500 000 kr under andra kvartalet 2022. Eftersom målsägandena sålde bostaden för 2 000 000 kr uppgår mellanskillnaden till 1 500 000 kr. Det har inte framkommit någon annan omständighet än skadorna som kan ha påverkat bostadens värde negativt. I likhet med åklagaren och målsägandena bedömer tingsrätten därför att skadornas sammanlagda värde i vart fall uppgått till 1 500 000 kr.

Prövningen går härfter över till att avse vem som ägde bostaden och övrig egendom som är aktuell i målet.

Bostaden tillhörde målsägandena

Målsägandena har samstämmigt berättat att de köpte bostaden och betalade för denna samt att de ägde bostaden men hyrde ut den till Mattias Ohlsson och Karima. Målsägandena har även berättat att de bekostade större inköp till bostaden i form av bl.a. nya vitvaror i köket.

Enligt åberopat köpeavtal var det målsägandena som stod angivna som köpare av bostaden. I samband med att bostaden såldes var även målsägandena enligt angivna som säljare i försäljningsavtalet. Det har vidare framgått av fastighetsutdrag och lagfart att målsägandena var inskrivna som lagfarna ägare till bostaden mellan den 5 oktober 2017 och den 15 juni 2022. Parterna har varit överens om att fastighetsförsäkringen för bostaden innehades av målsägandena.

Redan ovan nämnda omständigheter talar med tillräcklig styrka för att bostaden ägdes av målsägandena.

Mattias Ohlsson har invänt att bostaden tillhörde honom, i vart fall delvis och att målsägandena inte ägde någon del av bostaden. Det kan dock konstateras att hans påstående inte är förenligt med den övriga bevisningen. Vidare har det kunnat konstateras utifrån Mattias Ohlssons kontoutdrag att det inte påträffats någon transaktion med koppling till bostaden. Mattias Ohlsson har påstått att han betalade kontant för sin andel av fastigheten när han och Karima köpte den av målsägandena och att han hade spelat ihop en stor del av pengarna på casino för flera år sedan. Dessa uppgifter har förnekats av målsägandena och i övrigt inte varit möjliga att kontrollera. Mattias Ohlsson har inte kunnat ange vilket belopp han betalade och lämnat vaga uppgifter om att han var den som ordnade bostadsköpet med den tidigare ägaren.

Köp av fast egendom kräver enligt 4 kap. 1 § jordabalken skriftligt avtal för att vara giltigt. Parterna har emellertid varit överens om att det inte skrivits något avtal enligt vilket Mattias Ohlsson skulle vara köpare till bostaden.

Av åberopade sms-meddelanden har framgått att Mattias Ohlsson skickat meddelande till Annbritt Hevmyr i december 2019 och frågat om målsägandena skulle sälja bostaden. Under januari 2020 skickade Annbritt Hevmyr meddelande till Mattias Ohlsson och informerade honom om att han var uppsagd från bostaden. Mattias Ohlsson har inte känts vid meddelandena men det har kunnat konstateras att de skickat från och till ett telefonnummer som varit knutet till Mattias Ohlssons Swishkonto. Mattias Ohlsson har inte heller kunnat lämna någon godtagbar förklaring till sms-meddelandena eller varför han enligt förlikningen i tvistemålet gick med på att flytta ifrån bostaden om den nu tillhörde honom. Det har även blivit klarlagt att Mattias Ohlsson inte betalat någon kostnad för bostaden under perioden efter att Karima hade flyttat ifrån bostaden. Mattias Ohlsson har lämnat en märklig förklaring om att han ansåg att Karima skulle stå för kostnaderna eftersom de alltså var solidariskt betalningsskyldiga. Vidare är det ostridigt att Mattias Ohlsson inte

vidtagit någon åtgärd med bostaden efter att han fått kännedom om skadorna på bostaden.

Mattias Ohlssons uppgifter om att han var ägare till bostaden har – betraktade för sig och i ljuset av den övriga utredningen – varit så märkliga att de framstår som en efterhandskonstruktion. I stället har det blivit styrkt att bostaden tillhörde målsägandena.

Den övriga egendomen tillhörde huvudsakligen målsägandena

Redan till följd av att målsägandena ägde bostaden har egendomen som förstördes och såldes huvudsakligen tillhört dem. Golv, element, badrumsinventarier, kök och dess vitvaror, tvättmaskin, fönster, väggar, ledningar och trädäck m.m. har utgjort s.k. byggnadstillbehör (se 2 kap. 2 § jordabalken). Målsägandena har också varit av uppfattningen att egendomen huvudsakligen tillhörde dem.

Enligt målsägandena hade inte Mattias Ohlsson köpt någon av den egendom som är aktuell i målet. Inte heller på annat sätt hade egendomen kommit ifrån honom. Målsägandena har inte lämnat någon uppgift om att de överlätit egendomen till Mattias Ohlsson eller att han av annan anledning haft fog för uppfattningen att egendomen tillhörde honom.

Mattias Ohlsson har uttryckt uppfattningen att köksinredning, vitvaror, badrumsmöbler och wc-stol, duschblandare m.m. som han sålt tillhörde honom. I huvudsak har han härvid på ett vagt sätt förklarat att han antingen köpt egendomen till bostaden eller fått den från tidigare arbeten som han gjort. Uppgifterna är emellertid inte förenliga med vad målsägandena berättat. Därtill har han lämnat svårbegripliga uppgifter om att likvidatorn för Karimas bolag låtit honom få bl.a. köksinredningen eftersom denna inte varit möjlig att sälja (enligt Mattias Ohlsson hade Karima överlätit egendomen på sitt bolag tidigare). Det är vidare märkligt att Mattias Ohlsson haft uppfattningen att egendom som uppenbart utgjort byggnadstillbehörig skulle tillhöra honom trots

att han inte var ägare av bostaden. Mattias Ohlsson har också påstått att målsägandena tillåtit honom att ta med eller på annat sätt förfoga över viss del av egendomen inom ramen för parternas förlikning i tvistemålet. Någon sådan överenskommelse har inte framgått av tingsrättens dom och målsägandena har invänt att någon sådan överenskommelse inte träffats. I åberopade e-postmeddelanden har Ronny Hansson informerat Mattias Ohlsson om att han inte fick sälja egendomen. Märkligt nog har Mattias Ohlsson inte velat kännas vid meddelandena trots att han vidgått att de skickats till hans e-postadress.

Sammantaget kan Mattias Ohlssons påstående om att han ägde egendomen bortses ifrån.

När det gäller tv-apparat och sopkärl (se åtalspunkten 2) har inte målsägandena påstått att egendomen tillhört dem. Med undantag för denna egendom har alltså all egendom som omfattas av åtalet tillhört målsägandena. Detta måste även Mattias Ohlsson ha känt till.

Nästa fråga blir då om Mattias Ohlsson har begått gärningarna.

Mattias Ohlsson har orsakat skadorna på bostaden och sålt egendom som tillhörde målsägandena

Inledningsvis har det blivit utrett att Mattias Ohlsson – med undantag för sopkärl, trädäck och tvättställ – sålt den egendom som omfattas av åtalspunkt 2. Beträffande tvättstället har Mattias Ohlsson invänt att han inte sålt detta. Vittnet Monika Olsson har emellertid berättat att hon köpte tvättställ av Mattias Ohlsson och målsägandena har bekräftat att tvättstället var borta den 13 april 2022. Därmed har det blivit styrkt att Mattias Ohlsson även sålt tvättstället.

Åklagaren har i åtalspunkt 2 påstått att egendomen tillhörde målsägandena eller annan. Åklagaren har förtydligat att med ”annan” avses Trelleborgs kommun som ägde sopkärnen. När det gäller trädäck och sopkärl har varken målsägandena eller Mattias Ohlsson påstått att dessa sålts. Vittnet Alexander

Bråxhammar har berättat att han skulle köpa trädäcket men att det inte blev av eftersom han inte kunde skruva loss det.

Gällande tv:n har denna visserligen sålts men inte tillhört målsägandena och redan av den anledningen kan inte Mattias Ohlsson hållas straffrättsligt ansvarig för försäljningen inom ramen för detta mål.

Som redan konstaterats måste Mattias Ohlsson ha varit medveten om att han inte hade rätt att sälja egendomen. Han har påstått att han till viss del lämnat kvar annan egendom som ersättning. Denna uppgift har emellertid tillbakavisats av målsägandena och får inte heller stöd av annan bevisning.

Sammantaget måste alltså Mattias Ohlsson anses ha haft uppsåt till att olovligen sälja egendomen som tillhörde målsägandena.

Mattias Ohlsson har själv berättat att han bodde i bostaden i vart fall fram till februari 2022. Parternas förlikning om att Mattias Ohlsson skulle flytta från bostaden senast den 14 april samma år talar emellertid för att han bodde där längre än så.

Av vittnesförhör med köparna av den egendom som Mattias Ohlsson har det framgått att Mattias Ohlsson befann sig i bostaden vid flera av de tillfällen då köparna kom för att hämta egendomen. Detta har även Mattias Ohlsson vidgått. Vittnena har berättat att Mattias Ohlsson framställde sig som om han bodde där. Monika Olsson var inne i bostaden har berättat att det utöver Mattias Ohlsson även befann sig en kvinna i bostaden som verkade uppehålla sig i sovrummet. Grannen Anne Bäcklund Kristiansson har berättat att hon såg Mattias Ohlsson flertalet gånger komma gåendes till och från bostaden under våren 2022, men att hon inte sett om han gått in och ut ur bostaden. Hon har vidare berättat att hon under mars/april 2022 hörde renoveringsliknande ljud från bostaden under kvällstid.

Enligt målsägandena var ytterdörren låst när det kom till bostaden den 13 april och det fanns det ingen åverkan på låset, vilket talar för att någon med nyckel till bostaden hade orsakat skadorna på huset. Flera av skadorna har också skett inomhus och på baksidan av bostaden där insynen varit begränsad. Parterna har varit överens om att det endast fanns tre nycklar till bostaden. Av dessa hade målsägandena två nycklar och Mattias Ohlsson hade en nyckel innan hans nyckel överlämnades till målsägandena.

Målsägandena hade fått Mattias Ohlssons nyckel till bostaden av Mattias Ohlsson ombud samma dag som de upptäckte skadorna på huset. I samband med att målsägandena befann sig vid bostaden och upptäckte skadorna fick Annbritt Hevmyr ett telefonsamtal från okänd uppringare. Samtalet spelades in på video och på den uppspelande filmen hörs mannen fråga målsägandena om de fått nycklarna samtidigt som han skrattar.

Annbritt Hevmyr och Ronny Hansson har berättat att de kände igen Mattias Ohlsson röst i samtalet. Såvitt framkommit var Mattias Ohlssons ombud den enda personen – utöver Mattias Ohlsson – som kände till att målsägandena hade fått nycklarna den dagen. Att ombudet skulle ha ringt samtalet bedöms som högst osannolikt.

Till det ovanstående kommer att Mattias Ohlsson inte vidtagit någon åtgärd efter att han fick kännedom om skadorna på bostaden. Målsägandena har vidare berättat att de dessförinnan försökte få tag på Mattias Ohlsson för att meddela vad som hade hänt men att Mattias Ohlsson då inte svarade.

Mattias Ohlsson har i huvudsak inte kommit ihåg var han befann sig under perioden mars-april 2022 utan i stället bara uppgett att han inte varit i huset – utöver tillfällena då han sålde egendomen från bostaden – och att han bott hos sin flickvän.

Av uppgifter från vittnena som befann sig vid eller i bostaden för att hämta egendom har framgått att bostaden varit i gott skick fram till vart fall den 23 mars 2022. Det har inte framkommit någon uppgift i målet som tyder på att annan okänd person haft tillgång till huset eller berett sig själv tillgång till det därefter.

Vad som ytterligare talar för att Mattias Ohlsson orsakade skadorna är den omständigheten att han sålt egendom från fastigheten trots att han måste ha varit medveten om att egendomen tillhörde målsäganden. I meddelande i annons för viss del av egendomen har Mattias Ohlsson också uttryckt att allt i bostaden skulle säljas. Parternas tidigare tvister bidrar också i mindre mån till slutsatsen att Mattias Ohlsson var gärningspersonen.

Sammantaget kan det inte dra någon annan rimlig slutsats än att Mattias Ohlsson orsakat skadorna på huset.

Mattias Ohlsson ska dömas för grov skadegörelse och grovt olovligt förfogande

Sammanfattningsvis har det blivit styrkt att Mattias Ohlsson uppsåtligen orsakat skador på bostadshuset på Notariegränd 8 i Trelleborg som tillhörde målsägandena. Skadornas värde uppgick till i vart fall 1 500 000 kr. Det har inte framkommit tillräckliga skäl för annan slutsats än att Mattias Ohlsson begått gärningen ensam. Mattias Ohlsson ska således dömas för den åtalade gärningen. På grund av de skäl som åklagaren anfört ska gärningen rubriceras som grov skadegörelse.

Vidare ska Mattias Ohlsson dömas för att ha sålt egendomen som omfattats av åtalspunkt 2 – utom såvitt avser trädäck, sopkärl och tv. Egendomen var i Mattias Ohlssons besittning men tillhörde målsägandena och Mattias Ohlsson hade inte rätt att sälja den. Genom att olovligen sälja den har han förfogat över egendomen på ett sätt som var till men för målsägandena eftersom de blev av med godset. Värdet av egendomen har uppgått till i vart fall 25 950 kr. Mattias

Ohlsson har således uppsåtligt gjort sig skyldig till olovlig förfogande. På grund av de skäl som åklagaren anfört ska gärningen rubriceras som grovt olovligt förfogande.

Påföljdsfrågan

Mattias Ohlsson är tidigare lagförd för brott men dessa har utgjort s.k. bötesbrott och saknar betydelse vid påföljdsbestämningen.

Åklagaren har anfört att påföljden bör bestämmas till fängelse i ett år och sex månader. Målsägandena har delat denna bedömning.

Vid bestämmande av straffvärdet beaktar tingsrätten i skärpande riktning värdet och omfattningen på bostadshusets skador samt att avsikten med båda gärningarna varit att trakassera målsägandena som varit anhöriga till hans tidigare partner. Enligt tingsrätten understiger brottslighetens samlade straffvärde i vart fall inte fängelse i ett år och sex månader. Det höga straffvärdet utesluter annan påföljd än fängelse. Påföljden för Mattias Ohlsson ska alltså bestämmas till fängelse i ett år och sex månader.

Skadeståndsfrågan

På grund av den skadegörelse som Mattias Ohlsson döms för att ha utsatt Annbritt Hevmyr och Ronny Hansson för är han skyldig att ersätta målsägandena för de skador som han därigenom orsakat dem.

Tingsrätten har redan kommit fram till att värdet bostadshusets skador uppgått till 1 500 000 kr. Därmed är det även detta belopp som målsägandena har rätt till ersättning för. Om yrkad ränta råder ingen tvist.

Enligt förarbetena till bestämmelser om kränkningsersättning i 2 kap. 3 § skadeståndslagen bör som utgångspunkt inte förmögenhetsbrott utgöra tillräckligt grund för kränkningsersättning. I praxis har inte heller

förmögenhetsbrott oftast inte ansetts innebära en sådan allvarlig kränkning som berättigar till ersättning.

Undantag kan enligt praxis emellertid bli aktuellt vid skadegörelse som riktats mot målsägandenas hem, egendom av stark personlig anknytning eller om skadegörelsen haft ett uppenbart kränkande syfte (se bl.a. RH 2011:40, Hovrätten för Västra Sveriges dom den 20 januari 2007 i mål B 3048-06, Svea Hovrätts dom den 11 september 2007 i mål B 7970-06 och Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 20 september 2021 i mål B 1805-21).

I nu aktuellt fall har skadegörelsen visserligen inte riktats mot målsägandenas hem eller egendom av stark personlig betydelse för dem. Gärningen har emellertid haft ett uppenbart kränkande syfte mot dem. Målsägandena bör därför anses berättigade till kränkningsersättning. Yrkade belopp framstår som skäliga och ska bifallas. Om begärd ränta råder ingen tvist.

Övriga frågor

Skyldigheten för Mattias Olsson att betala avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Var och en av försvararen och målsägandebiträdet har begärt skäliga ersättningar och dessa godtas. Kostnaderna ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Niklas Ek samt nämndemännen Britten Morän Jystrand, Eva Persson och Patrik Persson.

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Niklas Ek

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Ystads tingsrätt senast **den 6 november 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Ystads tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Ystads tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Ystads tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Ystads tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

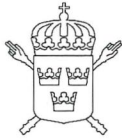
Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Ystads tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Södra Skånes åklagarkammare
Kammaråklagare Tomas Olvmyr

Stämningsansökan

2024-02-09

Sida 1(6)

Handling 130

Ärende AM-128626-22

Handläggare 302-32

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Ystads tingsrätt

B 148-24

YSTADS TINGSRÄTT
Doha 6

INKOM: 2024-02-09

MÅLNR: B 148-24

AKTBIL: 9

YSTADS TINGSRÄTT

YSTADS TINGSRÄTT
Doha 6

Ink. 2024-09-25

Akt. B 148 / 24

Aktbil. 53

INKOM: 2024-09-25

MÅLNR: B 148-24

AKTBIL: 53

Stämningsansökan

Tilltalade

Mattias Daniel Ohlsson (19860408-4239)

Företräds av advokat Rikard Darell.

- Anhållen 2023-03-02 kl 08.59, Frigiven 2023-03-03 kl 13.13.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROV SKADEGÖRELSE

5000-K319235-22

Mattias Ohlsson har orsakat skador på ett bostadshus på Notariegränd 8 i Trelleborg för i vart fall 1 500 000 kronor. Det hände någon gång mellan den 1 mars 2022 och den 13 april 2022 på Notariegränd 8, Trelleborg, Trelleborgs kommun. Bostadshuset tillhörde Annbritt Hevmyr och Ronny Hansson.

** ensamt eller gemensamt
i samförstånd med annan**justerades av
åklagaren
vid huf 25/9
2024 /KATA*

Brottet bör bedömas som grovt eftersom bostadshuset haft stor ekonomisk betydelse för målsägandena och eftersom gärningen varit av särskilt hänsynslös art då Mattias Ohlsson skadat ett bostadshus som han haft vårdplikt över, då skadegörelsen skett i trakasserande syfte för att skada målsägandenas bostadshus och egendom som tillhör en före detta partners anhöriga.

Mattias Ohlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Annbritt Hevmyr

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Monique Carden.

Ronny Hansson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Monique Carden.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Ronny Hansson** om bakgrunden, huset, händelseförloppet och sina iakttagelser därvid för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (en timme).

2. Förhör med målsäganden **Annbritt Hevmyr** om bakgrunden, huset, händelseförloppet och sina iakttagelser därvid för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (en timme).

3. Förhör med den tilltalade **Mattias Ohlsson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (en och en halv timme).

4. Förhör med vittnet mäklaren **Filip Nilsson** om sina iakttagelser m.m. i samband med försäljning av huset för att bevisa värdet på huset oskadat.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (telefonförhör tillfyllest; 20 min).

5. Förhör med vittnet **Anne Bäcklund Kristiansson** om sina iakttagelser för att bevisa att den tilltalade bodde i huset, att den tilltalade sålde av egendom som tillhörde huset och förstörde huset.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (40 minuter).

6. Förhör med vittnet **Ulf Roland Olsson** om sina iakttagelser av den tilltalade och när marksten togs upp för att bevisa gärningen, däribland att delar av gärningen utförts någon eller några veckor innan påsken 2022.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (telefonförhör tillfyllest; 20 minuter).

7. Förhör med vittnet **Monika Olsson** om sina iakttagelser vid köp av kök omkring den 19 mars 2022 för att bevisa att det såldes tillbehör till byggnaden av den tilltalade och att huset då inte var utsatt för skadegörelse.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (20 min).

8. Förhör med vittnet **Johan Sundqvist** om sina iakttagelser av huset i samband med köp där den 19 mars 2022 för att bevisa att huset då inte var utsatt för någon skadegörelse.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen (telefonförhör tillfyllest; 20 min).

9. Förhör med vittnet **Arsim Avdyli** om sina iakttagelser vid köp av tvättställ den 22 mars 2022 för att bevisa att det såldes tillbehör till byggnaden av den tilltalade.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen (20 min; telefonförhör tillfyllest).

10. Förhör med vittnet **Alexander Bråhammar** om sina iakttagelser av huset i samband med köp av trädäck för att bevisa att det var i gott skick den 23 mars 2022 och att säljaren även sålde en soffa och försökte förmå honom köpa ett sopskjut.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen (telefonförhör tillfyllest; 20 min).

11. Förhör med vittnet **Anna Frick** om sina iakttagelser av köp av plattor omkring den 24 mars 2022 för att bevisa att hon köpt byggnadstillbehör från huset.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen (20 min; telefonförhör tillfyllest).

12. Förhör med vittnet **Lee Granat** om sina iakttagelser av en film över skadegörelsen för att bevisa att skadegörelsen utförts uppsåtligt i syfte att skada målsägandena och spritts på internet.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen (telefonförhör tillfyllest; 20 min).

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 8-11) för att bevisa plats, sista tidpunkt för gärningen m.m..
2. Uträkning av ersättningsanspråk samt prisstatistik (förundersökningsprotokoll s. 25-27 och 38) för att bevisa att kvadratmeterspriset för kedjehus under q2 år 2022 var 29290 kr/m (129 kvm * 29290 = 3778 410 kr).

3. Köpekontrakt, fastighetsutdrag och lagfart(förundersökningsprotokoll s. 27-37 samt 140-143) för att bevisa vem egendomen tillhört och skadans omfattning då huset köpts år 2017 för 2,5 miljoner och såldes år 2022 för två miljoner .
4. E-postmeddelanden från målsägandena 25 mars och 1 april 2022 (förundersökningsprotokoll s. 47-48) för att bevisa att målsägandena upplyst den tilltalade om att han inte får sälja egendom tillhörande huset.
5. Meddelanden mellan den tilltalade och målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 49-58) för att bevisa att den tilltalade kommunicerat med målsägandena på #3691 och att han blivit uppsagd i januari 2020.
6. Objektsbeskrivning 2017 (förundersökningsprotokoll s. 67-79) för att bevisa bostadens skick då.
7. Dom från Ystad tingsrätt den 23 februari 2022 (förundersökningsprotokoll s. 91-94) för att bevisa att huset tillhört målsägandena (i vart fall från detta datum).
8. Epostmeddelande med sammanställning av skador (förundersökningsprotokoll s. 144-146) för att bevisa skadornas omfattning.
9. Promemoria, bilder och syn av videofilm (förundersökningsprotokoll s. 147-192) för att bevisa skadornas omfattning.
10. Information från swish (förundersökningsprotokoll s. 310-312) för att bevisa att den tilltalade betalat kopplas till teleadresserna #3691, #7062 och #9834 för ett antal blocketannonser och sålt inredning från huset.
11. Granskning av kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 218-244) för att bevisa att där inte finns några uppgifter om utgifter för fastigheten, eller några kostnader som kan kopplas till reparation eller förbättringsarbeten men däremot uppgifter om betalning till blocket under perioden 16 mars t o m 1 april 2022 och swisbetalningar för försäljning av inventarier till försäljning av fastigheten under perioden 14 - 28 mars 2022..
12. Annonser med bilder utlagd 17 mars 2022 (förundersökningsprotokoll s. 251-273) för att bevisa - att annonserna lagts ut av den tilltalade då de gjorts från ett användarnamn med hans namn och födelsedatum,
- att det som syns på bilderna uppenbarligen är det aktuella huset,
- att huset således varit i gott skick kring tiden för annonsen
- att den tilltalade haft för avsikt att förstöra för målsägandena genom att på ett eller annat sätt minska värdet på huset.

13. Information från google(förundersökningsprotokoll s. 276-277) för att bevisa att M.Ohlsson860408@gmail.com är kopplat till en person med den tilltalades födelsedag och med telefonnummer #3691, vilket är det som målsägandena kommunicerat med..
14. Sammanställning av information kring försäljning av föremål från fastigheten(förundersökningsprotokoll s. 279-309) för att bevisa att den tilltalade sålt av delar av inredningen och att skadegörelsen ännu inte inträffat i början av mars då exempelvis kök, toaletter, trädäck och markplattor varit i gott vid den tidpunkten .

2 GROVT OLOVLIGT FÖRFOGANDE

5000-K319235-22

Mattias Ohlsson har olovligen sålt badrumsmöbler, tv, kök, kyl och frys, uteplattor, tvättställ, vc-stol, råspont, regler, del av trädäck och duschblandare samt sopkärl för i vart fall sammanlagt 25 950 kronor, som tillhörde Annbritt Hevmyr och Ronny Hansson samt annan men som Mattias Ohlsson hade i sin besittning. Det hände någon gång mellan den 1 mars 2022 och den 13 april 2022 på Notariegränd 8, Trelleborg, Trelleborgs kommun. Mattias Ohlssons åtgärd ledde till att Annbritt Hevmyr och Ronny Hansson blev av med godset.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det sålda har tillhört ett bostadshus som haft stor ekonomisk betydelse för målsägandena och eftersom gärningen varit av särskilt hänsynslös art då Mattias Ohlsson sålt föremål från ett bostadshus som han haft vårdplikt över och då skadegörelsen skett i trakasserande syfte för att skada målsägandenas bostadshus och egendom som tillhör en före detta partners anhöriga.

Mattias Ohlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 10 kap 4 § 1 st och 2 st brottsbalken

Målsägande

Annbritt Hevmyr

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Monique Carden.

Ronny Hansson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Monique Carden.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Huvudförhandlingstid två heldagar med en halv reservdag. Åklagarens sakframställan kan förväntas ta ca två timmar.

Åklagarbundet mål.