



Beslut om rättelse

I domslutet för Leonardo Kwiek har gärningen i åtalpunkt 6 felaktigt upptagits som ett fullbordat brott, när det rätteligen ska vara ett försök till grov bedrägeri. Leonardo Kwiek döms alltså totalt sett för tre grova bedrägerier och för tre försök till grovt bedrägeri.

Ansvarig för beslutet

Lagmannen Nicklas Söderberg

Digitalt signerad av

Lagmannen Nicklas Söderberg

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 114
271 23 Ystad

Besöksadress
Bollhusgatan 16
Ystad

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0411-691 00

E-post
ystads.tingsratt@dom.se
Webb
www.domstol.se



PARTER OCH DOMSLUT

Khalid Agaa

Parter

Tilltalad

KHALID Mohammed Abdalla Agaa, 20060502-6970
Skattegårdsgatan 1 A Lgh 1103, 595 31 Mjölby

Offentlig försvarare
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

Åklagare

Kammaråklagare Peter Erlandsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

1. ASTRID Maria Gladh

Målsägandebiträde
Advokat Getoar Gjistikaj
Advokatfirman Frilander AB
Gjuterigatan 9, 553 18 Jönköping

2. SYLVIA Margareta Tell

Målsägandebiträde
Advokat Getoar Gjistikaj
Advokatfirman Frilander AB
Gjuterigatan 9, 553 18 Jönköping

3. If Skadeförsäkring Ab (publ), 516401-8102 P 100, 106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 114
271 23 Ystad

Besöksadress
Bollhusgatan 16
Ystad

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0411-691 00

E-post
ystads.tingsratt@dom.se
Webb
www.domstol.se

Domslut

Brott som Khalid Agaa döms för

Grovt bedrägeri (2 tillfällen), 2025-03-11 – 2025-03-12, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd

Skyddstillsyn

Övervakare utses av frivården.

Rapporterade lagrum

Khalid Agaas ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Khalid Agaa ska betala skadestånd till IF Skadeförsäkring AB med 95 300 kr. Khalid Agaa ska också betala ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 11 mars 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Leonardo Kwiek, Johanna Nielsen, Natasza Turek och Vanja Kwiek.

Khalid Agaa ska betala skadestånd till Astrid Gladh med 10 000 kr. Khalid Agaa ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 mars 2025 till betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Leonardo Kwiek, Johanna Nielsen, Natasza Turek och Vanja Kwiek.

Khalid Agaa ska betala skadestånd till Sylvia Tell med 11 800 kr. Khalid Agaa ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 mars 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Leonardo Kwiek, Johanna Nielsen, Natasza Turek och Vanja Kwiek.

Brottsofferfond

Khalid Agaa ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Gezelius ska få ersättning av staten med 149 654 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 108 800 kr arbete
- 9 788 kr tidsspillan
- 1 135 kr utlägg
- 29 931 kr mervärdesskatt

Jonas Westerlund ska få ersättning av staten med 23 790 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 19 032 kr arbete

- 4 758 kr mervärdesskatt

Getoar Gjikokaj ska få ersättning av staten med 127 984 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 99 125 kr arbete
- 3 262 kr tidspillan
- 25 597 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Leonardo Kwiek

Parter

Tilltalad

Leonardo Kwiek, 20021121-0513
Östergatan 11 A Lgh 1403, 231 44 Trelleborg

Offentlig försvarare
Advokat Sven Severin
Severin & Carlberg Advokater AB
Gustav Adolfs torg 8 A 1 tr, 211 39 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Peter Erlandsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

1. ASTRID Maria Gladh

Målsägandebiträde
Advokat Getoar Gjickokaj
Advokatfirman Frilander AB
Gjuterigatan 9, 553 18 Jönköping

2. INGRID Anna Elisabet Granberg

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Westerlund
Advokaterna Westerlund & Lundgren HB
Box 54, 971 03 Luleå

3. SYLVIA Margareta Tell

Målsägandebiträde
Advokat Getoar Gjickokaj
Advokatfirman Frilander AB
Gjuterigatan 9, 553 18 Jönköping

4. If Skadeförsäkring Ab (publ), 516401-8102
P 100, 106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Leonardo Kwiek döms för

Försök till grovt bedrägeri (3 tillfällen), 2025-03-12 – 2025-05-04, 9 kap 3 § och 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt bedrägeri (3 tillfällen), 2025-03-10 – 2025-03-12, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd

Fängelse 1 år 11 månader

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Hovrätten över Skåne och Blekinge Avdelning 2, 2024-03-27, B448/24)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Leonardo Kwiek ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Leonardo Kwiek ska betala skadestånd till Ingrid Granberg med 64 375 kr.

Leonardo Kwiek ska också betala ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 10 mars 2025 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Vanja Kwiek, Johanna Nielsen och Natasza Turek.

Leonardo Kwiek ska betala skadestånd till IF Skadeförsäkring AB med 95 300 kr. Leonardo Kwiek ska också betala ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 11 mars 2025 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Vanja Kwiek, Johanna Nielsen, Natasza Turek och Khalid Agaa.

Leonardo Kwiek ska betala skadestånd till Astrid Gladh med 10 000 kr.

Leonardo Kwiek ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 mars 2025 till betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Vanja Kwiek, Johanna Nielsen, Natasza Turek och Khalid Agaa.

Leonardo Kwiek ska betala skadestånd till Sylvia Tell med 11 800 kr.

Leonardo Kwiek ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 mars 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Vanja Kwiek, Johanna Nielsen, Natasza Turek och Khalid Agaa.

Brottsofferfond

Leonardo Kwiek ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Sven Severin ska få ersättning av staten med 312 746 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 205 387 kr arbete
- 42 050 kr tidsspillan
- 2 760 kr utlägg
- 62 549 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet Jonas Westerlund, se domslutet för Khalid Agaa.

För ersättning till målsägandebiträdet Getoar Gjirkokaj, se domslutet för Khalid Agaa.

Staten ska stå för kostnaderna.

Vanja Kwiek

Parter

Tilltalad

VANJA Johanis Kwiek, 20070921-5073
Vikingagatan 4, 231 51 Trelleborg

Offentlig försvarare
Advokat Jorge Concha
Maxwell Advokatbyrå AB
Storgatan 22 A, 211 42 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Peter Erlandsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

1. ASTRID Maria Gladh

Målsägandebiträde
Advokat Getoar Gjickokaj
Advokatfirman Frilander AB
Gjuterigatan 9, 553 18 Jönköping

2. INGRID Anna Elisabet Granberg

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Westerlund
Advokaterna Westerlund & Lundgren HB
Box 54, 971 03 Luleå

3. SYLVIA Margareta Tell

Målsägandebiträde
Advokat Getoar Gjickokaj
Advokatfirman Frilander AB
Gjuterigatan 9, 553 18 Jönköping

4. If Skadeförsäkring Ab (publ), 516401-8102
P 100, 106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Vanja Kwiek döms för

Försök till grovt bedrägeri (2 tillfällen), 2025-03-12 – 2025-04-19, 9 kap 3 § och 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt bedrägeri (3 tillfällen), 2025-03-10 – 2025-03-12, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd

Tidigare utdömd påföljd undanröjs.

(Ungdomsvård, Malmö tingsrätt Avdelning 2, 2025-06-27, B14744/24)

Den nya påföljden avser även brottsligheten i det tidigare avgörandet.

Skyddstillsyn

Övervakare utses av frivården.

Rapporterade lagrum

Vanja Kwieks ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Vanja Kwiek ska betala skadestånd till Ingrid Granberg med 64 375 kr. Vanja Kwiek ska också betala ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 10 mars 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Leonardo Kwiek, Johanna Nielsen och Natasza Turek.

Vanja Kwiek ska betala skadestånd till IF Skadeförsäkring AB med 95 300 kr. Vanja Kwiek ska också betala ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 11 mars 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Leonardo Kwiek, Johanna Nielsen, Natasza Turek och Khalid Agaa.

Vanja Kwiek ska betala skadestånd till Astrid Gladh med 10 000 kr. Vanja Kwiek ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 mars 2025 till betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Leonardo Kwiek, Johanna Nielsen, Natasza Turek och Khalid Agaa.

Vanja Kwiek ska betala skadestånd till Sylvia Tell med 11 800 kr. Vanja Kwiek ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 mars 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Leonardo Kwiek, Johanna Nielsen, Natasza Turek och Khalid Agaa.

Brottsofferfond

Vanja Kwiek ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jorge Concha ska få ersättning av staten med 236 640 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 157 807 kr arbete
- 29 000 kr tidsspillan
- 2 505 kr utlägg
- 47 328 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet Jonas Westerlund, se domslutet för Khalid Agaa.

För ersättning till målsägandebiträde Getoar Gjikoraj, se domslutet för Khalid Agaa.

Staten ska stå för kostnaderna.

Johanna Nielsen

Parter

Tilltalad

JOHANNA Iris Camilla Nielsen, 20060602-0709
Engelbrektsgatan 75, 231 34 Trelleborg

Offentlig försvarare
Advokat Jenny Fugleberg
Fugleberg Advokater AB
Stortorget 3, 211 02 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Peter Erlandsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

1. ASTRID Maria Gladh

Målsägandebiträde
Advokat Getoar Gjickokaj
Advokatfirman Frilander AB
Gjuterigatan 9, 553 18 Jönköping

2. INGRID Anna Elisabet Granberg

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Westerlund
Advokaterna Westerlund & Lundgren HB
Box 54, 971 03 Luleå

3. SYLVIA Margareta Tell

Målsägandebiträde
Advokat Getoar Gjickokaj
Advokatfirman Frilander AB
Gjuterigatan 9, 553 18 Jönköping

4. If Skadeförsäkring Ab (publ), 516401-8102
P 100, 106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Johanna Nielsen döms för

Medhjälp till försök till grovt bedrägeri, 2025-03-12, 9 kap 3 § och 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Medhjälp till grovt bedrägeri (3 tillfällen), 2025-03-10 – 2025-03-12, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 4 § brottsbalken

Näringspenningtvätt, ringa brott, 2025-01-07, 7 § 3 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Ringa narkotikabrott, 2024-12-24 – 2025-01-07, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Skyddstillsyn

Övervakare utses av frivården.

Rapporterade lagrum

Johanna Nielsens ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Johanna Nielsen ska betala skadestånd till Ingrid Granberg med 64 375 kr. Johanna Nielsen ska också betala ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 10 mars 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Leonardo Kwiek, Vanja Kwiek och Natasza Turek.

Johanna Nielsen ska betala skadestånd till IF Skadeförsäkring AB med 95 300 kr. Johanna Nielsen ska också betala ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 11 mars 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Leonardo Kwiek, Khalid Agaa, Natasza Turek och Vanja Kwiek.

Johanna Nielsen ska betala skadestånd till Astrid Gladh med 10 000 kr. Johanna Nielsen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 mars 2025 till betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Leonardo Kwiek, Khalid Agaa, Natasza Turek och Vanja Kwiek.

Johanna Nielsen ska betala skadestånd till Sylvia Tell med 11 800 kr. Johanna Nielsen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 mars 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Leonardo Kwiek, Khalid Agaa, Natasza Turek och Vanja Kwiek.

Förverkande och beslag

I beslag tagna kontanter (värde 80 300 kronor) ska förverkas från Johanna Nielsen såsom brottsvinst i enlighet med 36 kap. 3 § brottsbalken samt 11 § lagen om straff för penningtvättsbrott. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG2316.1 (Kontanter 60500 SEK) 2025-5000-BG2316.2 (Kontanter 19800 SEK).). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Johanna Nielsen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jenny Fugleberg ska få ersättning av staten med 200 370 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 134 810 kr arbete
- 22 475 kr tidsspillan
- 3 011 kr utlägg
- 40 074 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet Jonas Westerlund, se domslutet för Khalid Agaa.

För ersättning till målsägandebiträdet Getoar Gjirkokaj, se domslutet för Khalid Agaa.

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Johanna Nielsen ska ersätta staten för provtagnings- och analyskostnader med 2 600 kr.

Natasza Turek

Parter

Tilltalad

NATASZA Alicja Turek, 19991015-6927
Regementsvägen 6 C Lgh 1407, 254 57 Helsingborg

Offentlig försvarare
Advokat Frank Thorstensson
Advokatfirman Frank Thorstensson AB
Sandgatan 4 A, 223 50 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Peter Erlandsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

1. ASTRID Maria Gladh

Målsägandebiträde
Advokat Getoar Gjickokaj
Advokatfirman Frilander AB
Gjuterigatan 9, 553 18 Jönköping

2. INGRID Anna Elisabet Granberg

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Westerlund
Advokaterna Westerlund & Lundgren HB
Box 54, 971 03 Luleå

3. SYLVIA Margareta Tell

Målsägandebiträde
Advokat Getoar Gjickokaj
Advokatfirman Frilander AB
Gjuterigatan 9, 553 18 Jönköping

4. If Skadeförsäkring Ab (publ), 516401-8102
P 100, 106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Natasza Turek döms för

Medhjälp till försök till grovt bedrägeri (2 tillfällen), 2025-03-12 – 2025-04-19, 9 kap 3 § och 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Medhjälp till grovt bedrägeri (3 tillfällen), 2025-03-10 – 2025-03-12, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 4 § brottsbalken

Ringa narkotikabrott, 2025-05-20, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Skyddstillsyn

Övervakare utses av frivården.

Skadestånd

Natasza Turek ska betala skadestånd till Ingrid Granberg med 64 375 kr.

Natasza Turek ska också betala ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 10 mars 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Leonardo Kwiek, Vanja Kwiek och Johanna Nielsen.

Natasza Turek ska betala skadestånd till IF Skadeförsäkring AB med 95 300 kr. Natasza Turek ska också betala ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§

räntelagen (1975:635) från den 11 mars 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Leonardo Kwiek, Khalid Agaa, Johanna Nielsen och Vanja Kwiek.

Natasza Turek ska betala skadestånd till Astrid Gladh med 10 000 kr.

Natasza Turek ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 mars 2025 till betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Leonardo Kwiek, Khalid Agaa, Johanna Nielsen och Vanja Kwiek.

Natasza Turek ska betala skadestånd till Sylvia Tell med 11 800 kr. Natasza Turek ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 mars 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Leonardo Kwiek, Khalid Agaa, Johanna Nielsen och Vanja Kwiek.

Förverkande och beslag

I beslag tagen telefon och pekdator från Natasza Turek ska bestå till dess domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG62564.1 2025-5000-BG62564.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.).

I beslag tagen narkotika ska förverkas från Natasza Turek i enlighet med

36 kap. 10 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG62449.1
2025-5000-BG62449.2.). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Natasza Turek ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Frank Thorstensson ska få ersättning av staten med 247 344 kr. Beloppet
fördelas enligt följande:

- 158 600 kr arbete
- 35 525 kr tidspillan
- 3 750 kr utlägg
- 49 469 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet Getoar Gjikkokaj, se domslutet för Khalid
Agaa.

För ersättning till målsägandebiträdet Jonas Westerlund, se domslutet för
Khalid Agaa.

Natasza Turek ska betala tillbaka 20 000 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-10-29, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Vanja Kwiek och Leonardo Kwiek ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har begärt att Natasza Turek och Johanna Nielsen ska dömas för medhjälp till grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT BEDRÄGERI (Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek) (5000-K262589-25)

Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek har tillsammans och i samförstånd med varandra och annan okänd gärningsperson kontaktat Ingrid Granberg, som var 80 år gammal, via telefon under föregivande av att de representerade bank och/eller lånebolag och fått målsäganden att tro att hon behövde lämna ifrån sig värdesaker och bankkort för sin egen säkerhet. De lurade på det sättet Ingrid Granberg att överlämna smycken, totalt värda i vart fall över 54 375 kr, och bankkort. Det hände den 10 mars 2025 på Rektorsgatan 36 C, Luleå kommun. Ingrid Granbergs handling innebar vinning för Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek och/eller annan och skada för Ingrid Granberg.

Leonardo Kwiek och/eller Vanja Kwiek har därvid från lägenhet på Regementsvägen i Helsingborg ringt upp och vilselett målsäganden samt dirigerat okänd gärningsperson till målsägandens adress.

Okänd gärningsperson har därvid hämtat föremålen från målsägandens bostad och försökt att ta ut kontanter med målsägandens bankkort.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit av särskilt farlig art, då det genomförts systematiskt och varit utstuderat, brottsupplägget har

inbegripit flera moment och gärningspersoner med tilldelade roller, samt då målsäganden var en äldre och skyddslös person.

Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek begick gärningen med uppsåt.

1.2 MEDHJÄLP TILL GROVT BEDRÄGERI (Johanna Nielsen och Natasza Alicja Turek) (5000-K262589-25)

Johanna Nielsen och Natasza Alicja Turek har var för sig främjat gärningen ovan genom sitt agerande. Det hände den 10 mars 2025 på Rektorsgatan 36 C, Luleå kommun.

Johanna Nielsen har därvid registrerat sig som användare av det telefonnummer som användes för att ringa upp målsäganden, och upplåtit det åt Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek att använda vid vilseledandet av målsäganden.

Natasza Turek har därvid upplåtit sin bostad på Regementsvägen 6 C i Helsingborg för Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek att använda vid vilseledandet av målsäganden.

Johanna Nielsen och Natasza Alicja Turek begick vardera gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-29, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Khalid Agaa, Vanja Kwiek och Leonardo Kwiek ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har begärt att Natasza Turek och Johanna Nielsen ska dömas för medhjälp till grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT BEDRÄGERI (Khalid Agaa, Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek) (5000-K267597-25)

Leonardo Kwiek, Vanja Kwiek och Khalid Agaa har tillsammans och i samförstånd kontaktat Sylvia Tell, som var 84 år gammal, via telefon under föregivande av att de representerade bank och/eller lånebolag och fått målsäganden att tro att hon behövde lämna ifrån sig värdesaker för sin egen säkerhet. De lurade på det sättet Sylvia Tell att överlämna smycken, totalt värda 97 100 kr. Det hände den 11 mars 2025 på Missionsgatan 15, Tranås kommun. Sylvia Tells handling innebar vinning för Leonardo Kwiek, Vanja Kwiek och Khalid Agaa och/eller annan och skada för Sylvia Tell.

Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek har därvid från lägenhet på Regementsvägen i Helsingborg ringt upp och vilselett målsäganden samt dirigerat Khalid Agaa till målsägandens adress och instruerat honom i vad han skulle göra på platsen.

Khalid Agaa har därvid hämtat föremålen från målsägandens bostad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit av särskilt farlig art, då det genomförts systematiskt och varit utstuderat, brottsupplägget har inbegripit flera gärningspersoner med tilldelade roller, samt då målsäganden var en äldre och skyddslös person.

Leonardo Kwiek, Vanja Kwiek och Khalid Agaa begick gärningen med uppsåt.

2.2 MEDHJÄLP TILL GROVT BEDRÄGERI (Johanna Nielsen och Natasza Alicja Turek) (5000-K267597-25)

Johanna Nielsen och Natasza Alicja Turek har var för sig främjat gärningen ovan genom sitt agerande. Det hände den 11 mars 2025 på Missionsgatan 15, Tranås kommun.

Johanna Nielsen har därvid registrerat sig som användare av det telefonnummer som användes för att ringa upp målsäganden, och upplåtit det åt Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek att använda vid vilseledandet av målsäganden.

Natasza Turek har därvid upplåtit sin bostad på Regementsvägen 6 C i Helsingborg för Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek att använda vid vilseledandet av målsäganden.

Johanna Nielsen och Natasza Turek begick vardera gärningen med uppsåt

Stämningsansökan 2025-10-29, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Vanja Kwiek och Leonardo Kwiek ska dömas för försök till grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § och 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Natasza Turek och Johanna Nielsen ska dömas för medhjälp till försök till grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § och 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek) (5000-K276276-25)

Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek har tillsammans och i samförstånd kontaktat Tyra Grahn, som var 84 år gammal, via telefon under föregivande av att de representerade bank och/eller lånebolag och försökt förmå målsäganden att tro att hon behövde lämna ifrån sig värdesaker och kontanter för sin egen säkerhet. De försökte på det sättet lura Tyra Grahn att överlämna sina värdesaker och kontanter. Det hände den 12 mars 2025 på Kungshögagatan 4 B, Mjölby, Mjölby kommun. Om Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek hade lyckats, skulle det ha inneburit

vinning för Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek och/eller annan och skada för Tyra Grahn.

Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek har därvid från lägenhet på Regementsvägen i Helsingborg ringt upp och vilselett eller försökt att vilseleda målsäganden.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas, alternativt var sådan fara utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter. Gärningen avbröts efter att Tyra Grahn gett uttryck för att hon inte hade föremål av större värde.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom det varit av särskilt farlig art, då det genomförts systematiskt och varit utstuderat, brottsupplägget har inbegripit eller var tänkt att inbegripa flera moment och gärningspersoner med tilldelade roller, samt då målsäganden var en äldre och skyddslös person.

Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek begick gärningen med uppsåt.

3.2 MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Johanna Nielsen och Natasza Alicja Turek) (5000-K276276-25)

Johanna Nielsen och Natasza Alicja Turek har var för sig främjat gärningen ovan genom sitt agerande. Det hände den 12 mars 2025 på Kungshögagatan 4 B, Mjölby, Mjölby kommun.

Johanna Nielsen har därvid registrerat sig som användare av det telefonnummer som användes för att ringa upp målsäganden, och upplåtit det åt Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek att använda vid vilseledandet av målsäganden.

Natasza Turek har därvid upplåtit sin bostad på Regementsvägen 6 C i Helsingborg för Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek att använda vid

vilseledandet av målsäganden.

Johanna Nielsen och Natasza Turek begick vardera gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-29, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Khalid Agaa, Vanja Kwiek och Leonardo Kwiek ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har begärt att Natasza Turek och Johanna Nielsen ska dömas för medhjälp till grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROVT BEDRÄGERI (Khalid Agaa, Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek) (5000-K272236-25)

Leonardo Kwiek, Vanja Kwiek och Khalid Agaa har tillsammans och i samförstånd kontaktat Astrid Gladh, som var 84 år gammal, via telefon under föregivande av att de representerade bank och/eller lånebolag och fått målsäganden att tro att hon behövde lämna ifrån sig värdesaker och bankkort för sin egen säkerhet. De lurade på det sättet Astrid Gladh att överlämna två bank- eller betalkort samt smycken till ett värde om 17 600 kr. Det hände den 12 mars 2025 på Södergård, Våkhult 1, Boxholms kommun. Astrid Gladhs handling innebar vinning för Leonardo Kwiek, Vanja Kwiek och Khalid Agaa och/eller annan och skada för Astrid Gladh.

Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek har därvid från lägenhet på Regementsvägen i Helsingborg ringt upp och vilselett målsäganden samt dirigerat Khalid Agaa till målsägandens adress och instruerat honom i vad han skulle göra på platsen.

Khalid Agaa har därvid hämtat föremålen från målsägandens bostad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit av särskilt farlig art, då det genomförts systematiskt och varit utstuderat, brottsupplägget har inbegripit flera gärningspersoner med tilldelade roller, samt då målsäganden var en äldre och skyddslös person.

Leonardo Kwiek, Vanja Kwiek och Khalid Agaa begick gärningen med uppsåt.

4.2 MEDHJÄLP TILL GROVT BEDRÄGERI (Johanna Nielsen och Natasza Alicja Turek) (5000-K272236-25)

Johanna Nielsen och Natasza Alicja Turek har var för sig främjat gärningen ovan genom sitt agerande. Det hände den 12 mars 2025 på Södergård, Våkhult 1, Boxholm, Boxholms kommun.

Johanna Nielsen har därvid registrerat sig som användare av det telefonnummer som användes för att ringa upp målsäganden, och upplåtit det åt Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek att använda vid vilseledandet av målsäganden.

Natasza Turek har därvid upplåtit sin bostad på Regementsvägen 6 C i Helsingborg för Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek att använda vid vilseledandet av målsäganden.

Johanna Nielsen och Natasza Turek begick vardera gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-29, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Vanja Kwiek och Leonardo Kwiek ska dömas för försök till grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § och 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Natasza Turek ska dömas för medhjälp till försök till grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § och 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek) (5000-K422907-25)

Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek har tillsammans och i samförstånd med varandra och annan okänd gärningsperson kontaktat Stephanija Rydje, som var 79 år gammal, via telefon under föregivande av att de

representerade bank och/eller lånebolag och försökt förmå målsäganden att tro att hon behövde lämna ifrån sig värdesaker för sin egen säkerhet. De försökte på det sättet lura Stephanija Rydje att överlämna sina smycken. Det hände den 19 april 2025 på Hermansens gata 16, Bromölla, Bromölla kommun. Om Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek och/eller annan och skada för Stephanija Rydje.

Leonardo Kwiek och/eller Vanja Kwiek har därvid från lägenhet på Regementsvägen i Helsingborg ringt upp och vilselett eller försökt att vilseleda målsäganden samt dirigerat okänd gärningsperson till målsägandens adress.

Okänd gärningsperson har därvid befunnit sig vid målsägandens bostad och försökt att hämta upp målsägandens smycken.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas alternativt var sådan fara utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter. Gärningen avbröts efter att Stephanija Rydje bett hemtjänsten att släppa in den okända gärningspersonen i sin bostad, vilket hemtjänsten valde att inte göra.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom det varit av särskilt farlig art, då det genomförts systematiskt och varit utstuderat, brottsupplägget har inbegripit eller var tänkt att inbegripa flera moment och gärningspersoner med tilldelade roller, samt då målsäganden var en äldre och skyddslös person.

Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek begick gärningen med uppsåt.

5.2 MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Natasza Alicja Turek) (5000-K422907-25)

Natasza Alicja Turek har främjat gärningen ovan genom att dels den 18

april 2025 köpa voucher, på ATG City Gross Helsingborg, för att fylla på saldo till det telefonnummer som användes för att ringa upp målsäganden, dels upplåtit sin bostad på Regementsvägen 6 C i Helsingborg för Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek att använda vid vilseledandet av målsäganden. Det hände den 19 april 2025 på Hermansens gata 16, Bromölla, Bromölla kommun.

Natasza Turek begick gärningen med uppsåt

Stämningsansökan 2025-10-29, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Leonardo Kwiek ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI (Leonardo Kwiek) (5000-K480408-25)

Leonardo Kwiek har kontaktat Elisabeth Wiechel, som var 80 år gammal, via telefon från Spanien under föregivande av att han representerade bank och/eller lånebolag och försökt förmå målsäganden att tro att hon behövde lämna ifrån sig värdesaker för sin egen säkerhet. Han försökte på det sättet lura Elisabeth Astrid Kristina Wiechel att överlämna sina värdesaker. Det hände den 4 maj 2025 på Kungsbro strand 17, Stockholms stad. Om Leonardo Kwiek hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Leonardo Kwiek och/eller annan och skada för Elisabeth Astrid Kristina Wiechel.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas alternativt var sådan fara utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter. Gärningen avbröts efter att Leonardo Kwiek inte lyckats vilseleda Elisabeth Wiechel, som gav uttryck för att hon inte hade föremål av större värde.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom det varit av särskilt farlig art, då det genomförts systematiskt och varit

utstuderat, brottsupplägget var tänkt att inbegripa flera moment och gärningspersoner med tilldelade roller, samt då målsäganden var en äldre och skyddslös person.

Leonardo Kwiek begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-29, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Natasza Turek ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Natasza Alicja Turek) (5000-K551803-25)

Natasza Alicja Turek har olovligen innehaft 4,43 gram cannabisharts och 17 tabletter pregabalin á 300 mg, som är narkotika. Det hände den 20 maj 2025 på Regementsvägen 6 C, Helsingborgs stad.

Natasza Alicja Turek begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-29, Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Johanna Nielsen ska dömas för näringspenningtvätt, ringa brott enligt 7 § 3 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har begärt att Johanna Nielsen ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8.1 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, RINGA BROTT (Johanna Nielsen) (5000-K21715-25)

Johanna Nielsen har medverkat till en åtgärd som skäligen kan antas ha varit vidtagen i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet, eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Åtgärden bestod i att Johanna Nielsen vid okänd tidpunkt mottagit och därefter förvarat 80 300 kr i kontanter dolt i sin bostad. Det hände fram till den 7 januari 2025 på

Engelbrektsgatan 99 C, Trelleborg, Trelleborgs kommun.

Johanna Nielsen begick gärningen med uppsåt.

8.2 RINGA NARKOTIKABROTT (Johanna Nielsen) (5000-K21715-25)

Johanna Nielsen har olovligen använt cannabispreparat, som är narkotika. Det hände mellan den 24 december 2024 och den 7 januari 2025 i Trelleborgs kommun eller på annan okänd plats inom riket.

Johanna Nielsen begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Leonardo Kwiek ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Ingrid Granberg har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Leonardo Kwiek, Vanja Kwiek, Johanna Nielsen och Natasza Turek att till Ingrid Granberg solidariskt utge ersättning med ett belopp om 64 375 kr. Beloppet avser ersättning för förlorade värdesaker med 54 375 kr och kränkning med 10 000 kr. På beloppet har yrkats ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 10 mars 2025 till dess full betalning sker.

Försäkringsbolaget IF Skadeförsäkring AB har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Leonardo Kwiek, Vanja Kwiek, Johanna Nielsen, Natasza Turek och Khalid Agaa att till IF Skadeförsäkring AB solidariskt utge ersättning med ett belopp om 95 300 kr. Beloppet avser ersättning för brottsligt åtkomna smycken, med avdrag för målsägandens självrisk. På beloppet har yrkats ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 11 mars 2025 till dess betalning sker.

Astrid Gladh har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Leonardo Kwiek, Vanja Kwiek, Johanna Nielsen, Natasza Turek och Khalid Agaa att till Astrid Gladh solidariskt utge ersättning med ett belopp om 10 000 kr. Beloppet avser kränkning. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 §§ räntelagen från den 12 mars 2025 till dess full betalning sker.

Sylvia Tell har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Leonardo Kwiek, Vanja

Kwiek, Johanna Nielsen, Natasza Turek och Khalid Agaa att till Sylvia Tell solidariskt utge ersättning med ett belopp om 11 800 kr. Beloppet avser kränkning med 10 000 kr samt 1 800 kr avseende självrisk. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 §§ räntelagen från den 11 mars 2025 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen telefon och pektdator från Natasza Turek ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG62564.1 2025-5000-BG62564.2).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika ska förverkas från Natasza Turek i enlighet med 36 kap. 10 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG62449.1 2025-5000-BG62449.2.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna kontanter (värde 80 300 kronor) ska förverkas från Johanna Nielsen såsom brottsvinst i enlighet med 36 kap. 3 § brottsbalken samt 11 § lagen om straff för penningtvättsbrott.

I andra hand har åklagaren yrkat att egendomen ska förverkas såsom oförklarade tillgångar i enlighet med 36 kap. 5 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG2316.1 (Kontanter 60500 SEK) 2025-5000-BG2316.2 (Kontanter 19800 SEK).).

SKÄL

BAKGRUND

Under våren 2025 polisanmälades ett antal åldringsbedrägerier, vilka verkade utgå från samma underliggande brottsplan. Brotten som anmälades hade ett liknande upplägg, som i huvudsak innebar

- att målsäganden, som oftast var en äldre kvinna, ringdes upp av en person som sade sig företräda Wasa Kredit,

- att uppringaren inledningsvis kontrollerade målsägandens identitet, varvid uppringaren redovisade målsägandens fullständiga namn och personnummer,
- att uppringaren sade sig vilja kontrollera om det var korrekt att målsäganden hade ansökt om ett lån till förmån för en namngiven person med ett arabisk klingande namn,
- att uppringaren - sedan målsäganden förnekat kännedom om något sådant lån - förklarade att det tydde på att målsäganden blivit utsatt för en ID-kapning, varvid uppringaren förklarade att samtalet skulle kopplas till målsägandens bank,
- att en annan person - som uppgav sig företräda målsägandens bank - sedan tog över samtalet,
- att "bankföreträdaren" lurade i målsäganden att hennes bankkonton hade blivit tömda och att hennes betalkort därför behövde spärras för att undvika förluster,
- att "bankföreträdaren" en stund senare förklarade att polisen just upptäckt på att det i närtid planerades ett inbrott hos målsäganden och att värdesaker och kontanter därför borde dokumenteras för försäkringens skull,
- att målsäganden lurades att samla ihop kontanter och smycken, vilka på uppmaning från bedragarna ofta vägdes,
- att bedragarna förklarade att försäkringsbolagets representant skulle komma hem till målsäganden och hämta smycken, kontanter och bankkort för att säkra dessa, samt,
- i de fall där bedrägerierna slutligen "lyckades", att en springare ur bedragarnas organisation hämtade upp smycken, kontanter och bankkort. I en del fall hade målsäganden under samtalet dessutom lurats att uppge koden till sitt bankkort - i tron att hon beställde samma kort till sitt blivande ersättningskort - varefter gärningsmännen även tömde bankkonton via uttagsautomater.

I mars 2025 hade polisen misstankar inriktade mot ett visst telefonnummer (som slutade på -7961), eftersom ett flertal sådana bedrägerisamtal verkade ha ringts från det numret. Efter domstolsbeslut avlyssnades telefonnumret och ett antal bedrägerisamtal av angivet slag kunde då spelas in. Telefonens

användning och uppkopplingar mot telefonnätet analyserades.

I ett av de avlyssnade samtalen följde polisen i realtid hur målsäganden, Astrid Gladh, 84 år gammal och boende i Boxholm i Östergötland, lurades genom alla de angivna stegen tills hon slutligen överlämnade sina värdesaker till en man som hade kommit hem till henne. Polis hann fram till Boxholm strax efter att springaren lämnat Astrid Gladhs bostad. Springaren, Khalid Agaa - boende Mjölby som ligger mindre än två mil från Boxholm, greps då med Astrid Gladhs tillhörigheter i sina kalsonger. I Khalid Agaas mobiltelefon fanns en chatt, genom vilken han hade fått sina instruktioner. Samma chatt hade varit igång redan dagen innan och innehöll instruktioner kring en motsvarande upphämtning som hade skett den dagen, då hos 84 år gamla Sylvia Tell som bodde i Tranås (som också ligger cirka två mil från Mjölby).

Vid avlyssningen av de bedrägliga samtalen framgick det att de bedrägliga samtalen i sin helhet skedde från brottsnumret -7961, vilket innebar att ”bankföreträdaren” fått den uppringande telefonen fysiskt överlämnad till sig och därför måste ha befunnit sig på samma plats som den person som först ringde upp målsäganden.

Enligt åklagaren visar utredningen att samtalen till Astrid Gladh och Sylvia Tell, men också en lång rad liknande bedrägerisamtal den 10-12 mars 2025, utfördes från Natasza Tureks lägenhet i Helsingborg. Åklagaren menar också att utredningen visar att det var två bröder, Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek, som utförde samtalen.

Utredningen har visat att det telefonnummer som hade använts när Astrid Gladh, Sylvia Tell och en rad andra äldre kvinnor hade kontaktats, hade registrerats med användning av Johanna Nielsens BankID.

DE TILLTALADES INSTÄLLNING TILL ÅTALEN

Åklagarens och målsägandenas yrkanden har framgått av det föregående.

Leonardo Kwiek har erkänt att han genomförde bedrägerierna i åtalpunkterna 3 (försök till grovt bedrägeri den 12 mars 2025), åtalpunkt 4 (grovt bedrägeri

den 12 mars 2025), åtalspunkt 5 (grovt bedrägeri den 19 april 2025) och åtalspunkt 6 (försök till grovt bedrägeri den 4 maj 2025). Han har dock förnekat bedrägerierna i åtalspunkt 1 (grovt bedrägeri den 10 mars 2025) och åtalspunkt 2 (grovt bedrägeri den 10 mars 2025).

Vanja Kwiek har förnekat inblandning i några bedrägerisamtal.

Natasza Turek har förnekat kännedom om att det begåtts några bedrägerisamtal från hennes lägenhet, varför hon förnekat gärningarna i åtalspunkterna 1-5. Hon har vidgått att narkotikan i åtalspunkt 7 fanns hemma hos henne, men hon har förnekat brott med hänvisning till att hon inte anser sig ha haft rådighet över narkotikan.

Johanna Nielsen har förnekat åtalet för ringa penningtvättsbrott och anført att de beslagtagna pengarna i själva verket är hennes egna, genom åren sparade, kontanter. Hon har erkänt det åtalade ringa narkotikabrottet. Johanna Nielsen har vidgått att hon registrerat det telefonnummer som senare visat sig ha använts vid bedrägerisamtal, men hon har förnekat inblandning i bedrägeribrott eftersom hon inte hade någon misstanke om att telefonabonnemanget skulle användas för att begå brott.

UTREDNINGEN I MÅLET

Åklagaren har vid huvudförhandlingen presenterat omfattande skriftlig bevisning, vilken räknas upp i stämningsansökan. En stor del av bevisningen har kretsat kring mobilabonnemang, mobiltelefoner, hur dessa kommunicerat med andra mobiltelefoner och mot vilka telefonmaster dessa uppkopplingar skett. I samma anda har en hel del bevisning kretsat kring vilka personer som använt konton i appar och vilken korrespondens som skett från dessa appar.

Åklagarens bevisning har också innefattat uppspelade telefonsamtal som de tilltalade haft med omvärlden. Bland de uppspelade telefonsamtalen finns en rad bedrägerisamtal, varav en del misslyckade.

De tilltalade har hörts. Ingen av dem har svarat på samtliga de frågor som ställts till dem, vilket gör att deras sammantagna berättelser varit påtagligt

fragmentariska. På en väldigt övergripande nivå kan deras berättelser dock sammanfattas enligt följande.

Leonardo Kwiek: Han var i Kivik den 10-11 mars 2025 och var därför inte inblandad i några bedrägerisamtal från Helsingborg de dagarna. Han kom till Helsingborg den 12 mars 2025 och ringde då en del bedrägerisamtal.

Vanja Kwiek: Han har inte medverkat i några bedrägerisamtal.

Natasza Turek: Hon och Leonardo Kwiek hade en kärleksrelation och under den tiden var Leonardo Kwiek ibland i hennes lägenhet. Leonardo Kwiek kom oftast dit tillsammans med sin bror Vanja Kwiek. I den mån det har ringts bedrägerisamtal från hennes lägenhet, så har hon inte märkt det. Hon var ofta borta från lägenheten, eftersom hon studerade och arbetade.

Johanna Nielsen: Hon hjälpte en vän att registrera ett mobilabonnemang, eftersom vännen saknade BankID och därför inte själv kunde göra det. Hon hade ingen aning om att abonnemanget skulle användas för att begå brott.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNINGAR

Enligt tingsrätten är det utan vidare utrett att målsägandena i åtalspunkterna 1-6 utsatts för bedrägerier respektive bedrägeriförsök, vilka i huvudsak följt det inledningsvis skisserade mönstret. Mönstret framgår för tingsrätten tydligt i det avlyssnade samtalet med Astrid Gladh (åtalspunkt 4), men också i ett antal inspelade misslyckade bedrägeriförsök, varav ett av dem resulterat i åtalspunkten 3.

Det är för tingsrätten likaledes tydligt att bedrägerisamtalen skett med användning *dels* av någon typ av talmanus, *dels* av framtagna listor med personuppgifter. Att samtalen helt saknade spontanitet, utan i stället hade framtagen dokumentation som underlag, framgår av tydliga innehållsmässiga upprepningar i samtalen, av att samma påhittade personnamn återanvändes gång på gång, av att uppringarna genomgående uttalade vissa ord felaktigt (som ordet "bindestreck" som uttalades med en oriktigt tillagd bokstaven *l* och ordet "it-tekniker", där betoningen felaktigt skedde på bokstaven *i* i

”tekniker”), samt av att samtalen skedde ortsvis till kvinnor i födelsedatumsordning. Att samtalen måste ha skett med avstamp i framtagna dokumentation framgår också av den extrema mängden samtal som genomfördes. Utredningen visar att det från telefonnumret -7961 skedde totalt mer än 500 dylika bedrägerisamtal under den 10-12 mars 2025. En så stor mängd samtal kan endast genomföras om hanteringen sker på ett sätt som i andra sammanhang närmast skulle ses som industriellt.

Tingsrätten börjar med att hantera Khalid Agaas ansvar. Han greps i omedelbar anslutning till det bedrägeri som riktades mot Astrid Gladh och Astrid Gladhs tillhörigheter anträffades dessutom i hans kalsonger. Dessa omständigheter har i sig ett överväldigande bevisvärde för hans inblandning i brottet mot Astrid Gladh och Khalid Agaa har även erkänt den gärningen. Han ska således dömas för att som medgärningsman ha medverkat i bedrägeriet genom att vara den springare som hämtade upp värdesakerna hemma hos Astrid Gladh. Av det inspelade telefonsamtalet och övrig utredning framgår att Khalid Agaa inte endast hämtade upp sakerna vid Astrid Gladhs ytterdörr, utan att han även var inne i bostaden och letade runt i jakt på ytterligare guldsmycken.

Som framgått av det föregående fanns det i Khalid Agaas mobiltelefon en chatt, genom vilken han hade fått adressuppgifter till Astrid Gladh och andra instruktioner i anslutning till brottet mot henne. Den chatten hade varit igång dagen före, och då gavs motsvarande instruktioner till Khalid Agaas användarkonto avseende upphämtningen av värdesaker hemma hos Sylvia Tell. Enligt tingsrätten talar dessa omständigheter starkt för att Khalid Agaa också var den som hämtade sakerna hos Sylvia Tell. Den slutsatsen stärks ytterligare av att Sylvia Tells signalement på den upphämtande gärningsmannen stämmer påfallande väl överens med Khalid Agaas utseende.

Khalid Agaa har velat förklara chatten kring Sylvia Tell med att han under den dagen (alltså den 11 mars 2025) under några timmar hade lånat ut sin mobiltelefon till en vän som han inte vill namnge. Enligt Khalid Agaa måste det alltså ha varit denna vän som deltagit i bedrägeriet mot Sylvia Tell. Khalid Agaas har också berättat att det var *en annan* av hans vänner som frågade om han kunde tänka sig att hjälpa till med upphämtning av sakerna hos - som det skulle visa sig - Astrid Gladh. Förfrågan rörande upphämtningen den 12 mars

2025 skulle enligt Khalid Agaa ha skett samma dag, vilket innebär att *den första vännen* skulle ha använt Khalid Agaas mobiltelefon vid en godsupphämtning innan Khalid Agaa ens fått frågan om att själv medverka i ett identiskt brott. Att den första vännen under sådana omständigheter skulle ha genomfört sitt mycket allvarliga brott med användning av en annan persons telefon, utan att ens sopa undan spåren efter sig, framstår enligt tingsrätten som direkt orimligt. Tingsrätten fäster inget avseende vid Khalid Agaas förklaring till hur det i hans telefon kunnat finnas spår avseende bedrägeriet mot Sylvia Tell, då hans förklaring om den "första vännen" enligt tingsrätten är en uppenbar efterhandskonstruktion. Enligt tingsrätten är det i stället utrett att Khalid Agaa medverkade som gärningsman också i bedrägeriet mot Sylvia Tell.

Det anförda innebär att Khalid Agaa ska dömas för de gärningar som han åtalats för.

Tingsrätten går över till att bedöma utredningen avseende Leonardo Kwieks straffrättsliga ansvar.

Leonardo Kwiek har erkänt att han var inblandad i bedrägerisamtalen den 12 mars 2025. Att hans erkännande i denna del är riktigt framgår av en lång rad av omständigheter. Som ett omedelbart och tydligt exempel kan nämnas att rösten på de inspelade samtalen från den 12 mars 2025 är påfallande lik hans röst, som har en speciell klang. Den fortsatta prövningen av Leonardo Kwieks och andras ansvar sker med utgångspunkten att det är utrett att han deltog i de samtal som han erkänt den 12 mars 2025.

Utredningen visar att de drygt 500 samtalen den 10-12 mars 2025 skedde via telefonmaster med ett täckningsområde som innefattar den lägenhet som Natasza Turek bor i. Även om denna tekniska bevisning inte med omedelbar tydlighet kan peka ut exakt vilken lägenhet som samtalen skedde från, så är det enligt tingsrätten utrett att samtalen skedde från just hennes lägenhet. Denna slutsats grundar tingsrätten på att Leonardo Kwiek erkänt att han gjort en del av samtalen, att såväl Natasza Turek som Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek berättat att bröderna Kwiek ofta var i hennes lägenhet, att det i konversationer mellan Leonardo Kwiek och Natasza Turek skett återkommande referenser till

att Leonardo Kwiek och någon ytterligare ("vi") ska ha "jobbat" från Natasza Tureks lägenhet, och att Leonardo Kwiek i inledningen av samtalet bakom åtalspunkt 4 hörs inleda samtalet med orden "Jag ska in på toan och jobba – ska du med Nati?". Då det inte framkommit några omständigheter som ens antyder på att något av samtalen den 10-12 mars 2025 skedde från någon annan lägenhet är Natasza Tureks, så drar tingsrätten den enda rimliga slutsatsen att samtalet skedde därifrån.

Som framgått av det föregående har Leonardo Kwiek erkänt att det var han som genomförde samtalen i åtalspunkterna 3 och 4, men han har förnekat att han hade någon inblandning i samtalen bakom åtalspunkterna 1 och 2. Denna inställning ligger i linje med att han uppgett att ska ha kommit från Kivik till Helsingborg först den 12 mars 2025, och inte – som åklagaren påstår – redan den 10 mars 2025.

En första fråga är vilka möjliga gärningsmän som kan ha legat bakom samtalen den 10-12 mars 2025. Som redovisats i det föregående anser tingsrätten att det är utrett att samtalen skedde från Natasza Tureks lägenhet i Helsingborg. Enligt vad Natasza Turek berättat vid huvudförhandlingen så är det endast Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek som varit i hennes lägenhet under några längre stunder under den relevanta perioden. Hon har visserligen i ett tidigt polisförhör sagt att hon också haft ett antal andra namngivna bekanta hemma i lägenheten, men enligt tingsrätten saknas det i utredningen varje spår av att dessa personer ska ha varit inblandade i några bedrägerisamtal. Eftersom det av det inspelade samtalet i åtalspunkt 4 är tydligt att det är mer än en person som pratar med målsäganden, så ligger det nära till hands att anta att denna person var Vanja Kwiek.

Misstanken att Vanja Kwiek deltog i bedrägerisamtalen den 12 mars 2025 underbyggs också av att det i inspelningen från samtalet med Tyra Grahn (åtalspunkt 3) hörs hur "bankföreträdaren" felaktigt uttalar ordet "bindestreck" med ett inskjutet "l", så att ordet i stället uttalas "bindelstreck". Exakt samma grammatiska blunder har Vanja Kwiek gjort när han under ett inspelat polisförhör ombetts att läsa från en lapp innehållande bokstäver, siffror och ett mellanliggande bindestreck, vilket enligt tingsrätten tydligt visar att det var han som pratade med Tyra Grahn.

Slutsatsen att det var Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek som genomförde bedrägerisamtalen den 12 mars 2025 stöds dessutom av historiken kring brottsnumret -7961:s tillkomst och hur telefonen med det numret färdades tillsammans med ett annat telefonnummer (-1889), som åklagaren påstått varit bröderna Kwieks ”sociala nummer”. De omständigheter som tingsrätten framför allt fäster avseende vid inför slutsatsen att brottsnumret skapades för användning av bröderna Kwiek och att de redan den 10 mars 2025 färdades tillsammans med telefonnumret från Kivik till Helsingborg är följande.

- Det står klart att telefonnumret registrerades av Johanna Nielsen, som – enligt vad utredningen i övrigt visar – haft ett tydligt samröre med bröderna Kwiek i det *att* hon swishat pengar till Natasza Turek som Natasza Turek fört vidare till Leonardo Kwiek, *att* hon i sitt namn på kredit beställt kläder åt Leonardo Kwiek och *att* hon under september månad 2025 varit på semesterresa tillsammans med Vanja Kwiek.
- Brottsnumret aktiverades den 8 mars 2025, i en telefon som vid tillfället befann sig strax utanför Kivik, för att sedan under flera dagar ha ett rörelsemönster som överensstämde med det ”sociala numrets” motsvarande rörelsemönster. Bröderna Kwiek har då befunnit sig i Kivik, hos en vän som var familjehemsplacerad i en fastighet där, vid vilken telefoner med såväl brottsnumret som det ”sociala numret” befunnit sig. Att bröderna Kwiek varit där tillsammans framgår också av bilder anträffades i Natasza Tureks Ipad, som vid tiden använder av Leonardo Kwiek, på vilka såväl Leonardo Kwiek som Vanja Kwiek och den familjehemsplacerade vännen syns.

Tingsrättens slutsats är alltså att det var Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek som genomförde samtalen den 12 mars 2025. Nästa fråga är om det också kan anses utrett att de även genomförde samtalen den 10 och 11 mars 2025. En första omständighet som omedelbart talar för att det var bröderna Kwiek som ringde bedrägerisamtalen och dirigerade upplägget också den 11 mars är det förhållandet att den tidigare omnämnda chatten varigenom Khalid Agaa fick sina instruktioner, hade samma instruerande deltagare den 11 mars 2025 som den hade dagen efter. Eftersom utredningen visar att det var bröderna Kwiek som dirigerade bedrägerierna den 12 mars 2025, så talar chatten starkt för att

det var de som gjorde det också den 11 mars 2025. Till detta kommer att inget i utredningen tyder på att några andra gärningsmän ska ha släppts in i Natasza Tureks lägenhet för att därifrån genomföra några brottsamtal. Bröderna Kwieks uppenbara kopplingar till brottsnumret, till Natasza Tureks lägenhet och till samtalen den 12 mars 2025 talar tillsammans med det tydligt upprepade moduset utomordentligt starkt för att det var de två som också genomförde också samtalen den 10 och 11 mars 2025. Varken Leonardo Kwiek eller Vanja Kwiek har lämnat några uppgifter som förringar den misstanken. Det anförda innebär att det enligt tingsrätten är utrett att det var de två som utförde också gärningarna i åtalpunkterna 1 och 2.

Leonardo Kwiek eller Vanja Kwiek har anført att samtalet i åtalpunkten 3 inte ska vara straffbart som försöksbrott, eftersom den s.k. försökspunkten inte hade uppnåtts när samtalet avslutades. Bröderna Kwiek har framhållit att det under samtalet endast diskuterades vilka smycken som målsäganden hade hemma, men det hade inte hade skett några diskussioner kring vad målsäganden skulle göra med dessa smycken.

Av 23 kap. 1 § brottsbalken följer att straffansvar för försöksbrott förutsätter *dels* att utförandet av visst brott påbörjats (utan att detta kommit till fullbordan) *dels* att fara förelegat att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Det har inte funnits någon rimligt skäl för bröderna Kwiek att ringa upp målsägandena, utan kontakterna togs uppenbarligen för att försöka lura av målsägandena deras tillgångar. Under sådana påbörjades utförandet av brottet i samma stund som målsägandens telefonnummer ringdes upp. Strängt taget skulle försökspunkten kunna anses ha passerats redan vid uppringningen, även i situationer där det bedrägliga samtalet inte ens besvarades. Under alla förhållanden hade försökspunkten passerats när uppringarna började berätta sin förljugna historia om varför målsäganden alls kontaktades. Det anförda innebär att försökspunkten enligt tingsrätten sedan länge hade passerats när samtalet med Tyra Grahn avslutades.

Det verkar enligt tingsrätten som att samtalet avslutades på grund av att bedragarna inte tyckte att Tyra Grahn hade tillräckligt värdefulla saker hemma.

Oavsett om detta var anledningen, eller om avslutandet av samtalet berodde på andra omständigheter, så förelåg det en fara för att brottet skulle komma till fullbordan. Gärningen är således straffbar som försök till bedrägeri, som – om det hade fullbordats – hade varit grovt.

Gärningen i åtalspunkt 5 skedde en dryg månad senare, den 19 april 2025. Leonardo Kwiek har erkänt att det var han som ringde bedrägerisamtalet från Natasza Tureks lägenhet. Att det faktiskt var han som ringde och att det faktiskt skedde från Natasza Tureks lägenhet stöds inte endast av hans erkännande, utan också av den skriftliga utredning som åklagaren presenterat. Frågan som tingsrätten närmast har att bedöma är om det också är utrett att Vanja Kwiek medverkade även vid detta samtal.

I utredningen finns ett avlyssnat telefonsamtal som Vanja Kwiek ringde den 19 april 2025, under vilket han beordrade en man att leverera kontanter till Natasza Tureks lägenhet i Helsingborg. Vid det samtalet kopplade den telefon som Vanja Kwiek ringde från upp sig till en mast som täckte nämnda lägenhet. Dessa omständigheter visar att Vanja Kwiek vid den tidpunkten befann sig i lägenheten. Att han var kvar där också senare under dagen, vid tiden för brottsamtalet till Stephanija Rydje, framgår av att Leonardo Kwiek ringde till en restaurang och beställde hem mat till lägenheten; mat som måste ha levererats alldeles innan det nu aktuella brottsamtalet genomfördes. På inspelningen av den nämnda matbeställningen hörs det hur Leonardo Kwiek diskuterar beställningen med en man i bakgrunden. Enligt tingsrätten kan ingen annan rimlig slutsats dras än att denna man var just Vanja Kwiek. Slutsatsen stärks ytterligare av att den telefon som Vanja Kwiek använt för sina privata samtal i tiden runt den nu aktuella gärningen, hela tiden fanns kvar i Natasza Tureks lägenhet. Tingsrättens slutsats är alltså att Vanja Kwiek deltog också i bedrägeriet mot Stephanija Rydje. Båda bröderna Kwiek ska således dömas också för den gärningen.

Vad så gäller gärningen i åtalspunkt 6, har Leonardo Kwiek erkänt att det var han som ringde till Elisabeth Wiechel. Samtalet är inspelat och tingsrätten har under huvudförhandlingen lyssnat på det.

Leonardo Kwiek har anfört att försöksgärningen i denna åtalspunkt 6 inte ska

anses straffbar, eftersom det enligt honom inte förelegat någon fara för brottets fullbordan då Elisabeth Wiechel redan från verkar ha förstått vad det var som hon utsattes för och därför aldrig skulle gå med på att lämna ut några saker med anledning av samtalet.

Tingsrätten instämmer i och för sig i försvarets synpunkt att Elisabeth Wiechel redan från början av samtalet verkar ha insett att hon var utsatt för ett bedrägeriförsök. Detta framgår av att hon i samtalet låtsas vara någon annan än sig själv och av att hon i inspelningen närmast driver med Leonardo Kwiek, fram till dess att denne avslutar samtalet. Det anförda innebär att det enligt tingsrätten inte verkar ha funnits någon konkret risk för att Elisabeth Wiechel skulle låta sig luras. Det fanns emellertid inte någon fundamental brist i Leonardo Kwieks brottsplan, utan utsiktslösheten berodde endast på att Elisabeth Wiechel var sunt misstänksam och alert, vilket för Leonardo Kwiek var en tillfällig omständighet. Det innebär att försöksgärningen är straffbar.

Tingsrättens slutsats är således att Leonardo Kwiek och Vanja Kwiek döms för samtliga de gärningar som de åtalats för. Gärningarna bör genomgående rubriceras på det sätt som åklagaren angett.

Tingsrätten går över till att bedöma Natasza Tureks straffrättsliga ansvar. Hennes inblandning i bedrägeribrottsligheten ska enligt åklagaren ha bestått i att hon *dels* upplät sin bostad åt bröderna Kwiek för att de två skulle kunna använda den som arbetsplats vid de bedrägliga samtalen, *dels* att hon den 18 april 2025 köpte en telefonvoucher åt Leonardo Kwiek som denne sedan använde till ett telefonnummer som användes för att ringa och lura målsägande.

Tingsrätten har i det föregående gjort bedömningen att de bedrägliga samtalen i åtalspunkterna 1-5 faktiskt skedde från Natasza Tureks lägenhet. Att tillhandahålla en lägenhet som används på detta sätt är en så pass främjande åtgärd att tillhandahållandet ska anses utgöra en medhjälpsgärning. Detsamma gäller införskaffandet en telefonvoucher, vilket Natasza Turek i och för sig erkänt att hon gjorde. Det anförda innebär att det är utrett att Natasza Turek rent objektivt har begått de medverkansgärningar som åklagaren lägger henne till last. För att hon ska dömas till straffrättsligt ansvar krävs det emellertid

också att hon gjort dessa saker med uppsåt till att gärningarna främjade brottslighet.

Tingsrätten kan konstatera att det finns en lång rad omständigheter, som oberoende av varandra talar för att Natasza Turek varit fullt införstådd i vad bröderna Kwiek sysslat med. En del av omständigheterna talar omedelbart för att hon haft insikt om brödernas egentliga förehavanden, medan andra snarast talar emot hennes påstående om att hon saknat misstankar om att bröderna sysslat med oegentligheter. Tingsrätten redovisar ett antal av dessa omständigheter, utan inbördes rangordning:

- Enligt vad de själva berättat, så inledde Natasza Turek och Leonardo Kwiek sin relation vid en tid då Leonardo Kwiek avtjänade ett fängelsestraff för bl.a. ett grovt penningtvättsbrott, som anslöt till bedrägeribrottslighet som var påtagligt lik den som nu är aktuell. Natasza Tureks påstående om att hon inte alls känt till vad Leonardo Kwiek var dömd för framstår enligt tingsrätten som en ren efterhandskonstruktion. Hon måste enligt tingsrätten redan under inledningen av deras relation ha insett risken att Leonardo Kwiek försörjde sig genom att begå ekonomisk brottslighet av förevarande slag.
- Natasza Turek har känt till att Leonardo Kwiek hanterade stora summor pengar, samtidigt som hon visste att han inte hade något arbete. En åberopad skriftlig konversation dem emellan handlar om att Natasza Turek skulle köpa loss en klocka åt Leonardo Kwiek för 150 000 kr, vilket Leonardo Kwiek i konversationen omtalade som en bagatell. Natasza Tureks förklaring om att hon trodde att han levde på pengar som han fick av sin mamma kan, sett i ljuset av denna konversation, lämnas utan avseende.
- Natasza Turek har själv varit inblandad i Leonardo Kwieks hantering av pengar genom att ta emot pengaöverföringar och hämta upp kontanter, samtidigt som hon alltså vetat om att han inte hade något arbete.
- Under dagarna den 10-12 mars 2025 ringdes det mer än 500 bedrägerisamtal från hennes lilla lägenhet med ett rum och kök. Hon har bevisligen varit hemma under i vart fall någon del av tiden (se kommande punkt) och det kan då omöjligen ha undgått henne vad

bröderna höll på med.

- I samtalen som spelats in med hemlig telefonavlyssning framgår det att det finns en kvinna i lägenheten och i inledningen av en av inspelningarna hörs Leonardo Kwiek säga ”Jag ska gå till toan och jobba, ska du med mig Nati?”
- I olika skriftväxlingar mellan Leonardo Kwiek och Natasza Turek har Leonardo Kwiek gett uttryck för att det från hennes lägenhet tidigare ska ha utförts någon slags ”arbete” (omnämnt som ”å nu när vi inte ska köra från dig” eller ”vi ska inte jobba från dig mer”), varvid Natasza Turek i konversationerna inte alls protesterat mot beskrivningarna utan till och med vid något tillfälle framåtblickade uttalat ”kör från mig då”. Med tanke på att Leonardo Kwiek verkar ha lagt merparten sin vakna tid på att utföra bedrägerier, så kan detta ”arbete” rimligen inte vara något annat än just denna form av bedrägerier.
- Natasza Turek har själv skrivit om sin inblandning i olika sammanhang, som exempelvis att ”Enligt dig vi e vänner – Jobbar tsm – O jag ska göra de för vi 3 jobbar tsm”.
- Natasza Turek har i polisförhör berättat att hon hört att bröderna Kwiek pratat om guld, att Leonardo Kwiek ska ha använt en kvinnlig röst och kallat sig Lina. Dessa omständigheter stämmer påfallande väl överens med vad som hörs på de inspelade samtalen. Natasza Turek har vid huvudförhandlingen påstått att hon visserligen hörde någon utbruten del av något enstaka samtal, men att hon då trodde att bröderna Kwiek ”busingde” och skojade. Denna hennes förklaring är enligt tingsrätten uppenbart orimlig.

De nu uppräknade omständigheterna visar enligt tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Natasza Turek varit fullt införstådd med att det från hennes lägenhet bedrevs en närmast industriell bedrägeriverksamhet. Att hon tillåtit detta innebär att hon med insiktsuppsåt begått medhjälp till grovt bedrägeri. Det är visserligen inte utrett att Natasza Turek närmare visste vad den telefonvoucher som hon inhandlade skulle användas till, men med tanke på att hon kände till Leonardo Kwieks systematiska bedrägeriverksamhet så måste hon ha insett risken att vouchern i förlängningen skulle leda till sådana samtal. Trots insikten om den risken införskaffade hon vouchern, vilket

innebär att hon i denna del i vart fall medverkade med s.k. likgiltighetsuppsåt.

Det anförda innebär att Natasza Turek ska bedömas för den inblandning i bedrägeribrottsligheten som hon åtalats för. Gärningarna bör rubriceras på det sätt som åklagaren angett.

Natasza Turek är också åtalad för ringa narkotikabrott, bestående av innehav av cannabis och tabletter med pregabalin. Även om det skulle vara som Natasza Turek påstår – att narkotikan egentligen ägdes av bröderna Kwiek – så visste hon om att narkotikan fanns i hennes lägenhet och det fanns, om inte annat strax före polisens tillslag, en reell möjlighet för henne att göra sig av med den. Det anförda innebär att hon ska anses ha haft uppsåtlig rådighet över narkotikan, varför hon döms för den åtalade gärningen. Gärningen bör rubriceras som ringa narkotikabrott.

Slutligen går tingsrätten över till att bedöma Johanna Nielsens ansvar.

Utredningen visar att det telefonnummer som användes av bröderna Kwiek vid bedrägerisamtalen den 10-12 mars 2025 hade registrerats av Johanna Nielsen några dagar tidigare, den 8 mars 2025. Eftersom innehav av ett telefonnummer att ringa från är ett fundamentalt behov för att kunna genomföra brotten, så är registrerandet som sådant en tillräckligt främjande gärning för att den objektivt sett ska som en medhjälpsgärning. På samma sätt som för Natasza Turek är frågan om utredningen visar att Johanna Nielsen hade uppsåt till vad telefonabonnemanget som hon registrerade skulle komma att användas till.

Johanna Nielsen har påstått att registreringen skedde som en till synes harmlös väntjänst, åt en kamrat som inte själv hade något BankID och därför inte själv kunde genomföra registreringen. Eftersom Johanna Nielsen inte velat underbygga denna förklaring med några närmare omständigheter, såsom vem denna person varit, måste förklaringen hanteras med en viss skepsis. Redan Johanna Nielsens grundhistoria framstår enligt tingsrätten som tillrättalagd, eftersom det finns möjligheter att registrera ett mobilabonnemang utan användande av något BankID.

Enligt åklagaren finns det en koppling mellan det penningtvättsbrott som Johanna Nielsen är åtalad för och den senare utförda registreringen av ett

telefonabonnemang. Enligt åklagaren ligger sambandet i att de pengar (80 300 kr i kontanter) som i januari 2025 påträffades hemma hos Johanna Nielsen egentligen tillhörde bröderna Kwiek och att registreringen av abonnemanget varit ett sätt (av flera) som Johanna Nielsen betalat av på en sålunda uppkommen skuld till dem.

Utredningen visar att Johanna Nielsen genomfört en rad transaktioner med koppling till bröderna Kwiek, som tagna för sig förefaller helt obegripliga men som samtidigt är väl förenliga med åklagarens påstående om att Johanna Nielsen hamnat i skuld till bröderna Kwiek. Åklagaren har härvidlag pekat dels på att Johanna Nielsen vid flera tillfällen swishat pengar till Natasza Turek (som Johanna Nielsen inte verkar känna) som sedan ska ha förts vidare till Leonardo Kwiek, dels på att Leonardo Kwiek köpt herrkläder på kredit i Johanna Niensens namn som hämtats ut av Leonardo Kwiek men som Johanna Nielsen sedan aldrig betalat för. Johanna Nielsen har försökt förklara dessa transaktioner som alldagliga, men förklaringarna framstår enligt tingsrätten som påtagligt tillrättalagda. Enligt tingsrätten talar dessa Johanna Niensens transaktioner för att hon på något sätt hamnat i skuld till bröderna Kwiek.

Slutsatsen att Johanna Nielsen varit skyldig bröderna Kwiek pengar vinner utomordentligt starkt stöd av ett vid avlyssning inspelat telefonsamtal mellan Vanja Kwiek och en fängelseintagen person, under vilket Vanja Kwiek berättade för sin kamrat att en Johanna var skyldig honom ”80 lax” och att Vanja Kwiek ska hämta Johannas PS5:a (en spelkonsoll) som delbetalning på skulden. Det är givetvis tänkbart att den uppgiften skulle kunna avse någon annan Johanna än just Johanna Nielsen, men det finns enligt tingsrätten en rad omständigheter som talar för att det var just Johanna Nielsen som Vanja Kwiek pratade om i samtalet. En första sådan omständighet är att summan 80 lax stämmer iögonfallande väl ihop med det beslag som tidigare hade gjorts hos Johanna Nielsen. Till detta kommer att det i utredningen finns ytterligare ett vid avlyssning inspelat telefonsamtal från den 13 mars 2025, mellan Johanna Nielsen och hennes dåvarande pojkvän, i vilket pojkvännen var upprörd över att Johanna Nielsen hade registrerat ett kontantkort åt en bedragare. Pojkvännen påtalade under samtalet att Johanna Nielsen riskerade att bli betalningsskyldig för miljonbelopp. Dessa uttalanden talar starkt för att

Johanna Nielsen varit medveten om vad telefonabonnemanget skulle användas till. Därtill kommer omständigheten att pojkvännen i ett skede sade till Johanna Nielsen att hon skulle avbryta kontakten för annars skulle pojkvännen prata med "Vanja". Enligt tingsrätten innebär denna korsvisa hänvisning till namn, tillsammans med uppgiften om 80 lax, att det är ställt utom rimligt tvivel att bröderna Kwiek ansett sig ha en fordran på Johanna Nielsen om cirka 80 000 kr, baserat på att det var deras pengar som beslagtogs hemma hos Johanna Nielsen i januari 2025.

Det anförda innebär att det enligt tingsrätten är utrett att Johanna Nielsen förvarade 80 300 kr åt bröderna Kwiek. Det kan inte ha funnits någon rimlig anledning för henne att tro annat än att kontanterna var brottsligt åtkomna. Hon ska därför dömas för det åtalade ringa näringspenningtvättsbrottet. Slutsatsen innebär också att kontanterna ska förverkas.

Vad så gäller frågan om Johanna Nielsens insikter kring vad det av henne registrerade telefonabonnemanget skulle användas till, ska bedömningen av hennes uppsåt göras per registreringstidpunkten, dvs. per den 8 mars 2025. Av samtalet som Johanna Nielsen hade med sin pojkvän några dagar senare framgår att han då – dvs. den 13 mars 2025 – förstod att kontantkortet hade registrerats åt en bedragare. Även om det av samtalet inte framkommer hur pojkvännen kommit till denna slutsats, så talar allt för att Johanna Nielsen berättat det för honom. Johanna Nielsen har mot detta påstått att pojkvännen varit svartsjuk och sökt igenom hennes telefon, men den förklaringen besvarar inte frågan hur han där skulle ha hittat spår på att hon registrerat ett helt annat abonnemang. Pojkvännens vetskap och påstående i telefonsamtalet talar enligt tingsrätten utomordentligt starkt för att Johanna Nielsen redan från början insåg vad det av henne registrerade telefonabonnemanget skulle användas till.

Slutsatsen att Johanna Nielsen inte kan ha blivit förvånad över abonnemangets användning underbyggs ytterligare av att hon en månad senare – den 11 april 2025 – registrerade ytterligare ett telefonabonnemang i sitt namn, som också kommit att figurera som uppringare i bedrägerisamtal. I samma riktning talar förhållandet att utredningen visar att Johanna Nielsen rest på utlandssemester med Vanja Kwiek i tiden efter det att hon delgetts misstanke om de brott hon nu är åtalad för. Om Johanna Nielsen skulle ha registrerat det nu omtvistade

telefonnumret utan någon som helst misstanke om att det skulle användas för att utföra brott så hade hon givetvis inte – efter det angivna samtalet med pojkvännen – ha gjort ytterligare en sådan registrering. Än mindre skulle hon, efter att ha blivit delgiven misstanke om brott på grund av den första registreringen, ha rest utomlands med Vanja Kwiek.

Tingsrättens slutsats är alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att Johanna Nielsen uppsåtligt *dels* förvarade de 80 300 kr åt annan, trots att det skäligen kunde antas att pengarna härrörde från brottslig verksamhet, *dels* registrerade ett mobilabonnemang som hon insåg skulle användas för att begå brott. Hon har erkänt det ringa narkotikabrott som hon åtalats för och det erkännandet stöds av övrig utredning. Tingsrättens slutsats är således att Johanna Nielsen ska dömas för samtliga de brott som hon åtalats för. Gärningarna bör rubriceras på det sätt som åklagaren angett.

Tingsrätten ska så bestämma vilka påföljder de tilltalade ska ådömas.

Det finns vid bedömningen av bedrägerigärningarnas straffvärde en rad försvårande omständigheter. Gärningarna har skett med en närmast industriell systematik, innefattande tydliga underlag och engagerade springare runt om i landet. Bedrägerierna har också på ett cyniskt sätt utnyttjat målsägandenas utsatta ställning. Upplägget har inte endast innefattat att målsägandena grundlurats, utan har också inbegripit att gärningsmän varit inne i målsägandenas bostäder. Den omständigheten att målsägandena förmåtts till att medverka i uppkomsten av den egna förlusten skärper kränkningen ytterligare.

Det anförda innebär att de försvårande omständigheterna endast beaktats till en del genom att gärningarna rubricerats som grova brott. Gärningarnas straffvärde överstiger minimistrafvet avsevärt och motsvarar i de fall där gärningarna fullbordats - för bröderna Kwieks del - till ett års fängelse.

Försöksgärningarna i åtalspunkterna 3 och 5 har kommit nära ett fullbordande. För dessa gärningar motsvarar straffvärdet - för bröderna Kwieks del - fängelse i sex månader. Med tanke på att försöksgärningen i åtalspunkt 6 inte hann komma lika långt, bör straffvärdet för den gärningen anses motsvara fängelse i fyra månader.

Leonardo Kwiek döms för fyra fullbordade grova bedrägerier och för tre försök till grova bedrägerier. En tillämpning av den s.k. asperationsprincipen medför att gärningarnas samlade straffvärde bör anses motsvara fängelse i två år. Redan på grund av gärningarnas samlade straffvärde är det uteslutet att välja annan påföljd än fängelse. Vid straffmätningen bör det beaktas att Leonardo Kwiek suttit häktad med fulla restriktioner i mer än sex månader, vilket innebär att fängelsestraffets längd bör sättas ned med en månad, till ett år och elva månader. De nu aktuella gärningarna har begåtts under prøvotid efter villkorlig medgiven frihet. Det saknas skäl att frångå huvudregeln om att all denna villkorligt medgivna frihet ska förverkas i sin helhet.

Vanja Kwiek döms för en bedrägerigärning mindre än sin bror. Samtidigt ådömdes han i juni 2025 en ungdomsvård för ett snarlikt grovt bedrägeri. Enligt tingsrätten bör påföljden i den domen undanröjas, så att Vanja Kwiek framöver har att verkställa *en* (1) påföljd. Det innebär i sin tur att han nu ska få ett straff även för gärningen som hanterades i domen från juni 2025, vilket innebär att den gärningen, tillsammans med de nu hanterade gärningarna, har ett straffvärde motsvarande två års fängelse. Vid påföljdsvalet ska det dock beaktas att han endast var 17 år gammal vid tiden för gärningarna, vilket innebär att straffmätningensvärdet för hans del bör anses motsvara fängelse i åtta månader. Eftersom han inte återfallit i brott i tiden *efter* någon tidigare lagföring, så bör påföljden inte nu vara frihetsberövande. Utredningen kring Vanja Kwieks person visar att han har ett uppenbart övervakningsbehov. Även om hans motivation att ändra på sitt levnadssätt verkar vara obefintlig, så bör påföljden bestämmas till skyddstillsyn. Om inte annat så är det enligt tingsrätten bra om den påföljden ”prövas” redan nu, så att han - om han framöver fortsätter att begå brott - nästa gång kan ådömas fängelse. Tingsrätten stannar alltså för att påföljden för Vanja Kwieks del bör bestämmas till en skyddstillsyn.

Khalid Agaas inblandning i de två åtalpunkter som han döms för bör enligt tingsrätten bedömas som ett medgärningsmannaskap. Även om han måste ha insett vad det var för typ av brott som han deltog i, så har hans roll varit mindre framskjuten än bröderna Kwieks. Enligt tingsrätten motsvarar straffvärdet för envar av hans gärningar fängelse i tio månader. Det samlade straffvärdet

motsvarar enligt tingsrätten fängelse i ett år och tre månader. Vid påföljdsval och straffmätning ska det dock beaktas att han vid gärningarna var 18 år gammal, vilket innebär att hans ungdom ska beaktas vid straffmätningen. Ungdomsreduktionen innebär att det samlade straffmättningsvärdet för hans del blir fängelse i åtta månader. Eftersom han inte tidigare lagförts för annat än bötesbrott, bör påföljden inte var frihetsberövande. Frivården har bedömt att han har ett övervakningsbehov. Tingsrätten instämmer i den bedömningen och bestämmer påföljden till skyddstillsyn.

Straffvärdet för Johanna Nielsens medverkan motsvarar enligt tingsrätten fängelse i sex månader, vilket innebär att straffmättningsvärdet - sedan hennes ålder beaktats - bör anses motsvara fängelse i tre månader. Hon har tidigare endast lagförts för bötesbrott. Utredningen kring hennes person visar att hon har ett övervakningsbehov, varför påföljden bör bestämmas till skyddstillsyn.

Straffvärdet för Natasza Tureks medverkan är enligt tingsrätten högre än för Johanna Nielsens medverkan. Enligt tingsrätten har Natasza Tureks brottslighet ett straffvärde motsvarande tio månaders fängelse. Även hon har ett övervakningsbehov. Påföljden kan, även om det framstår som påfallande mildt med beaktande av hur nära hon stått bröderna Kwieks systematiska brottslighet, stanna vid en skyddstillsyn.

Till följd av tingsrättens bedömning i ansvarsdelen ska samtliga tilltalade solidariskt ersätta de skador som de orsakat Astrid Gladh och Sylvia Tell. Gärningarna mot dem har innefattat en relativt lång tids påverkan per telefon, vilken följts upp av ett besök i deras hem. Besöken, som innefattade att de lämnade från sig sina värdesaker, skedde på ett cyniskt sätt som innebar att de förmåddes att själva samlade ihop dessa värdesaker. Med hänsyn till de anförda omständigheterna har kränkningen av dem varit så allvarlig att de är berättigade till kränkningersättning. Enligt tingsrätten är de yrkade skadestånden om 10 000 kr rimliga. Sylvia Tell ska också ersättas för den självrisk om 1 800 kr som drogs av vid försäkringsbolagets hantering av hennes förmögenhetsförlust.

Sylvia Tell har från sitt försäkringsbolag IF uppburit försäkringsersättning för de förlorade smyckena. IF har i sin tur fört en regresstalan mot de fem

tilltalade. Som underlag i sin skadereglering har försäkringsbolaget utgått från en värdering som en värderingskonsult gjort baserad på fotografier av de försvunna smyckena. Denna värdering är givetvis mer ungefärlig än vad den varit om värderingsmannen haft smyckena i sin hand, men får under rådande förhållanden godtas som tillräcklig bevisning. Tingsrättens slutsats är alltså att försäkringsbolaget underbyggt sitt regresskrav med tillräcklig bevisning för att deras krav mot de tilltalade ska bifallas fullt ut.

Också Ingrid Granberg har utsatts för en allvarlig kränkning, varför även hon är berättigad till en kränkningersättning om 10 000 kr, vilken ska betalas solidariskt av bröderna Kwiek, Johanna Nielsen och Natasza Turek. Dessa fyra tilltalade ska också ersätta Ingrid Granberg för den förmögenhetsskada som hon orsakades genom förlusten av smycken. I denna del har det återopats en värdering av ett par av de smycken som hon blev frånlurad. Redan värderingen av dessa två smycken, ett armband och en ring, summerar till det yrkade beloppet om 54 375 kr. Enligt tingsrätten räcker den angivna värderingen som bevisning, vilket innebär att bröderna Kwiek, Johanna Nielsen och Natasza Turek totalt ska betala 64 375 kr till Ingrid Granberg.

På de sålunda utdömda skadestånden utgår ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för respektive brott.

Leonardo Kwiek har varit häktad med anledning av risken att han på fri fot *dels* skulle undanröja bevis eller på annat sätt försvåra sakens utredning, *dels* skulle fortsätta begå brott. Risken för att han ska kunna påverka utredningen har upphört i och med att huvudförhandlingen avslutades. Sedan dess har åklagaren inte haft tillstånd att meddela några restriktioner. Enligt tingsrätten är risken att Leonardo Kwiek fortsätter begå brott så påtaglig att han bör vara fortsatt häktad till dess att straffet kan verkställas.

Åklagarens särskilda yrkanden är lagligen grundade och ska bifallas.

Alla fem tilltalade döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, varför var och en av dem ska betala en avgift till Brottsofferfonden. Johanna Nielsen ska också ersätta staten för en provtagnings- och analyskostnad om 2 600 kr.

Advokaterna Sven Severin, Jorge Concha, Johan Gezelius, Getoar Gjickokaj och Jonas Westerlund har begärt ersättning i enlighet med vad som framgår av domslutet. Deras ersättningskrav framstår enligt tingsrätten som rimliga, varför deras yrkanden bifalles.

Advokaterna Frank Thorstensson och Jenny Fugleberg har begärt ersättning för arbete under 115 timmar respektive 96,5 timmar. Tingsrätten ifrågasätter inte att de har lagt ner det arbete som framgår av deras respektive kostnadsräkningar. De begärda ersättningarna framstår emellertid som alltför väl tilltagna med tanke på vilket arbete som har varit rimligt att lägga ned, med särskilt beaktande av att misstankarna mot deras klienter varit relativt avgränsade. Frank Thorstensson bör därför få ersättning för arbete i 100 timmar och Jenny Fugleberg för arbete i 85 timmar. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som de begärt.

Natasza Turek är den enda av de tilltalade som förefaller ha någon rimligt stadig inkomst. Hon har berättat att hon har studielån och förvärvsinkomster om totalt 22-25 000 kr, vilket innebär att hon måste ha en månadsinkomst om drygt 10 000 kr. Det innebär i sin tur att hon som utgångspunkt till staten borde återbetala 40 procent av de sammanlagda kostnaderna för advokaterna Thorstensson, Gjickokaj och Westerlund, dvs. totalt cirka 160 000 kr. En så stor återbetalningsskyldighet framstår enligt tingsrätten som direkt oproportionerlig, sett till hennes i sammanhanget begränsade ansvar. Tingsrätten jämkar därför återbetalningsskyldigheten till totalt 20 000 kr.

Övriga tilltalade förefaller inte ha några egentliga inkomster. Kostnaderna för försvarare och målsägandebiträden bör därför i övrigt stanna på staten.

RÄTTEN

Lagmannen Nicklas Söderberg samt nämndemännen Rolf Andersson, Birgitta Jansson och Britt-Marie Olsson.

Rätten är enig.

Digitalt signerad av lagmannen Nicklas Söderberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Ystads tingsrätt senast **den 29 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Ystads tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Ystads tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Ystads tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Ystads tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Ystads tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.