



PARTER OCH DOMSLUT

Yousef Al Trabulsi

Parter

Motpart

Mhd YOUSEF Al Trabulsi, 20090810-2676
Sekretess på adress

Vårdnadshavare
Sekretess 1
Sekretess på adress

Vårdnadshavare
Sekretess 2
Sekretess på adress

Juridiskt biträde
Advokat Fredrik Bülow
Advokaten Fredrik Bülow AB
Östra Vallgatan 5-7, 223 61 Lund

Åklagare

Kammaråklagarna Tomas Olvmyr och Sofia Björk
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

1. DÖDSBOET EFTER GUSTAF Fredrik Malmquist

2. Jenny Anna MARTINA Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

3. MAXIMILIAN Lukas Malmquist

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 114
271 23 Ystad

Besöksadress
Bollhusgatan 16
Ystad

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0411-691 00

E-post
ystads.tingsratt@dom.se
Webb
www.domstol.se

Målsägandebiträde
Advokat Raha Abar
Defend Advokatbyrå AB
Centralplan 8, 211 20 Malmö

4. PASCAL Gabriel Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

5. ZAKARIAS Folke Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

Domslut

Skadestånd

Maximilian Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Martina Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Pascal Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Zakarias Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Dödsboet efter Gustaf Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgift som lämnar upplysning om var Yousef Trabulsi bor stadigvarande eller tillfälligt.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 1 § offentlighet- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på de uppgifter som åklagaren angett i sekretessbilaga och som förekommer i förundersökningsprotokoll, tilläggsprotokoll, protokollbilaga A, protokollbilaga B, övrig utredningshandling från åklagaren och slutplädering från åklagaren (aktbil. 121, 123, 124, 125, 336, 360 och 395) samt samtliga förhör som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar. Sekretessen ska gälla till dess att åtal väcks i alla delar i detta mål. Detta sekretessförordnande gäller även domsluten för

övriga parter i målet.

Ersättning och återbetalning

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet Jenny Jörwall, se domslutet för Mohammad Darir.

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet Jenny Jörwall, se domslutet för Mohammad Darir.

Fredrik Bülow ska få ersättning av staten med 498 890 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 322 651 kr arbete
- 67 062 kr tidsspillan
- 9 399 kr utlägg
- 99 778 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Tingsrätten har inte funnit det utrett att Yousef Trabulsi har begått medhjälp till mord, 2024-07-08 – 2024-08-08, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § 2 st brottsbalken. Tingsrätten har inte heller funnit det utrett att Yousef Trabulsi har begått medhjälp till försök till mord, 2024-07-08 – 2024-08-08, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § 1 st och 4 § 2 st brottsbalken.

Sekretess 1

Parter

Vårdnadshavare (part)

Sekretess 1
Sekretess på adress

Målsägande

1. DÖDSBOET EFTER GUSTAF Fredrik Malmquist
2. Jenny Anna MARTINA Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

3. MAXIMILIAN Lukas Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Raha Abar
Defend Advokatbyrå AB
Centralplan 8, 211 20 Malmö

4. PASCAL Gabriel Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

5. ZAKARIAS Folke Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

Domslut

Skadestånd

Maximilian Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Martina Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Pascal Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Zakarias Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Dödsboet efter Gustaf Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Sekretess 1:s identitetsuppgifter, som framgår av partsbilagan till detta beslut.

Sekretess 2

Parter

Vårdnadshavare (part)

Sekretess 2

Sekretess på adress

Målsägande

1. DÖDSBOET EFTER GUSTAF Fredrik Malmquist

2. Jenny Anna MARTINA Malmquist

Målsägandebiträde

Advokat Jenny Jörwall

JÖRWALL Advokatbyrå AB

Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

3. MAXIMILIAN Lukas Malmquist

Målsägandebiträde

Advokat Raha Abar

Defend Advokatbyrå AB

Centralplan 8, 211 20 Malmö

4. PASCAL Gabriel Malmquist

Målsägandebiträde

Advokat Jenny Jörwall

JÖRWALL Advokatbyrå AB

Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

5. ZAKARIAS Folke Malmquist

Målsägandebiträde

Advokat Jenny Jörwall

JÖRWALL Advokatbyrå AB

Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

Domslut

Skadestånd

Maximilian Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Martina Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Pascal Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Zakarias Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Dödsboet efter Gustaf Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Sekretess 2:s identitetsuppgifter, som framgår av partsbilagan till detta beslut.

Erik Berg

Parter

Motpart

ERIK Karl Berg, 20110730-7157
Klämshyttan 211, 776 92 Hedemora

Juridiskt biträde
Advokat Emma Roswall
Advokatfirman Emma Roswall AB
Krylbovägen 39, 774 41 Avesta

Åklagare

Kammaråklagarna Tomas Olvmyr och Sofia Björk
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Domslut

Ersättning och återbetalning

Emma Roswall ska få ersättning av staten med 135 879 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 83 265 kr arbete
- 17 626 kr tidsspillan
- 7 812 kr utlägg
- 27 176 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Tingsrätten har funnit det utrett att Erik Berg har begått stämpling till mord (2 tillfällen), 2024-08-12 – 2024-08-13, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken.

Mohammad Darir

Parter

Motpart

MOHAMMAD Jawad Darir, 20090902-4333
Östra Fäladsgatan 10 Lgh 1202, 212 24 Malmö

Vårdnadshavare
Hussein Darir
Östra Fäladsgatan 10 Lgh 1202, 212 24 Malmö

Juridiskt biträde
Advokat Oscar Karlsson
M. Lagerlöfs Advokatbyrå AB
Box 4445, 203 15 Malmö

Åklagare

Kammaråklagarna Tomas Olvmyr och Sofia Björk
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

1. DÖDSBOET EFTER GUSTAF Fredrik Malmquist
2. Jenny Anna MARTINA Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

3. MAXIMILIAN Lukas Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Raha Abar
Defend Advokatbyrå AB
Centralplan 8, 211 20 Malmö

4. PASCAL Gabriel Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

5. ZAKARIAS Folke Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

Domslut

Skadestånd

Maximiliam Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Martina Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Pascal Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Zakarias Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Dödsboet efter Gustaf Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgift som lämnar upplysning om var Zakarias Malmquist, Pascal Malmquist och Martina Malmquist bor stadigvarande eller tillfälligt. Detta sekretessbeslut gäller även domsluten för övriga parter i målet, förutom domslutet för Erik Berg..

Ersättning och återbetalning

Raha Abar ska få ersättning av staten med 403 546 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 273 585 kr arbete
- 41 760 kr tidspillan
- 7 492 kr utlägg
- 80 709 kr mervärdesskatt

Jenny Jörwall ska få ersättning av staten med 465 983 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 289 683 kr arbete
- 69 600 kr tidspillan
- 13 503 kr utlägg
- 93 197 kr mervärdesskatt

Oscar Karlsson ska få ersättning av staten med 415 104 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 301 102 kr arbete
- 24 650 kr tidspillan

- 7 302 kr utlägg
- 82 050 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Tingsrätten har funnit det utrett att Mohammad Darir har begått förberedelse till mord (1 tillfälle), 2024-07-08 – 2024-08-08, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken. Tingsrätten har inte funnit det utrett att Mohammad Darir har begått medhjälp till försök till mord, 2024-07-08 – 2024-08-08, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § 2 st brottsbalken.

Hussein Darir

Parter

Vårdnadshavare (part)

Hussein Darir, 19780115-5958
Östra Fäladsgatan 10 Lgh 1202, 212 24 Malmö

Målsägande

1. DÖDSBOET EFTER GUSTAF Fredrik Malmquist
2. Jenny Anna MARTINA Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

3. MAXIMILIAN Lukas Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Raha Abar
Defend Advokatbyrå AB
Centralplan 8, 211 20 Malmö

4. PASCAL Gabriel Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

5. ZAKARIAS Folke Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

Domslut

Skadestånd

Maximilian Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Martina Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Pascal Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Zakarias Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Dödsboet efter Gustaf Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Mahdi Norosi

Parter

Motpart

Mahdi Norosi, 20100705-2051
Sekretess på adress

Vårdnadshavare
Sekretess 4
Sekretess på adress

Vårdnadshavare
Sekretess 3
Sekretess på adress

Juridiskt biträde
Advokat Johan Pieplow
Advokatfirman Mellemsaether AB
Byggmästaregatan 5, 222 37 Lund

Åklagare

Kammaråklagarna Tomas Olvmyr och Sofia Björk
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

1. DÖDSBOET EFTER GUSTAF Fredrik Malmquist
2. Jenny Anna MARTINA Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

3. MAXIMILIAN Lukas Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Raha Abar
Defend Advokatbyrå AB
Centralplan 8, 211 20 Malmö

4. PASCAL Gabriel Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

5. ZAKARIAS Folke Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

Domslut

Skadestånd

Mahdi Norosi ska betala skadestånd till Maximilian Malmquist med 110 000 kr. Mahdi Norosi ska också betala också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Skandar Khdhir. Av beloppet ska 2 865 kr betalas solidariskt med Sekretess 3 och Sekretess 4.

Mahdi Norosi ska betala skadestånd till Zakarias Malmquist med 110 000 kr. Mahdi Norosi ska också betala också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Skandar Khdhir. Av beloppet ska 2 865 kr betalas solidariskt med Sekretess 3 och Sekretess 4.

Mahdi Norosi ska betala skadestånd till Pascal Malmquist med 110 000 kr. Mahdi Norosi ska också betala också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Skandar Khdhir. Av beloppet ska 2 865 kr betalas solidariskt med Sekretess 3 och Sekretess 4.

Mahdi Norosi ska betala skadestånd till dödsboet efter Gustaf Malmquist med 41 993 kr. Mahdi Norosi ska också betala också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 november 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Skandar Khdhir. Av beloppet ska 2 865 kr betalas solidariskt med Sekretess 3 och Sekretess 4.

Martina Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagna kontanter (100 000 kr) förverkas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG98866-1). Penningbeslaget ska bestå.

Beslaget av påsar samt från Mahdi Norosi tagna skor, strumpor, shorts, jeans, bälte och t-shirt ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG98860-1-8).

Beslaget av ryggsäckar, tröjor, jeans och handskar från Mahdi Norosi ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG98861-1-2, 4-12).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på uppgifterna i särskild bedömning avseende psykiatriska och neuropsykiatriska tillstånd, aktbil. 266, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Ersättning och återbetalning

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet Jenny Jörwall, se domslutet för Mohammad Darir.

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet Jenny Jörwall, se domslutet för Mohammad Darir.

Johan Pieplow ska få ersättning av staten med 687 113 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 402 923 kr arbete
- 128 405 kr tidspillan
- 18 362 kr utlägg
- 137 423 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Tingsrätten har funnit det utrett att Mahdi Norosi har begått mord (1 tillfälle), 2024-08-10, 3 kap 1 § brottsbalken. Tingsrätten har även funnit det utrett att Mahdi Norosi begått förberedelse till mord (2 tillfällen), 2024-08-08 - 2024-08-10, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § brottsbalken. Tingsrätten har slutligen funnit det utrett att Mahdi Norosi har begått grovt vapenbrott (1 tillfälle), 2024-08-09 - 2024-08-10, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Sekretess 3

Parter

Vårdnadshavare (part)

Sekretess 3
Sekretess på adress

Målsägande

1. DÖDSBOET EFTER GUSTAF Fredrik Malmquist
2. Jenny Anna MARTINA Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

3. MAXIMILIAN Lukas Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Raha Abar
Defend Advokatbyrå AB
Centralplan 8, 211 20 Malmö

4. PASCAL Gabriel Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

5. ZAKARIAS Folke Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

Domslut

Skadestånd

Sekretess 3 ska betala skadestånd till Maximilian Malmquist med 2 865 kr.
Sekretess 3 ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635)
från den 10 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Sekretess 4
och Mahdi Norosi.

Sekretess 3 ska betala skadestånd till Zakarias Malmquist med 2 865 kr.
Sekretess 3 ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Sekretess 4 och Mahdi Norosi.

Sekretess 3 ska betala skadestånd till Pascal Malmquist med 2 865 kr.
Sekretess 3 ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Sekretess 4 och Mahdi Norosi.

Sekretess 3 ska betala skadestånd till dödsboet efter Gustaf Malmquist med 2 865 kr. Sekretess 3 ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 november 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Sekretess 4 och Mahdi Norosi.

Martina Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Sekretess 3:s identitetsuppgifter och som framgår av partsbilagan till domen.

Sekretess 4

Parter

Vårdnadshavare (part)

Sekretess 4
Sekretess på adress

Målsägande

1. DÖDSBOET EFTER GUSTAF Fredrik Malmquist
2. Jenny Anna MARTINA Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

3. MAXIMILIAN Lukas Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Raha Abar
Defend Advokatbyrå AB
Centralplan 8, 211 20 Malmö

4. PASCAL Gabriel Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

5. ZAKARIAS Folke Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

Domslut

Skadestånd

Sekretess 4 ska betala skadestånd till Maximilian Malmquist med med 2 865 kr. Sekretess 4 ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Sekretess 3 och Mahdi Norosi.

Sekretess 4 ska betala skadestånd till Zakarias Malmquist med 2 865 kr.
Sekretess 4 ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Sekretess 3 och Mahdi Norosi.

Sekretess 4 ska betala skadestånd till Pascal Malmquist med 2 865 kr.
Sekretess 4 ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Sekretess 3 och Mahdi Norosi.

Sekretess 4 ska betala skadestånd till dödsboet efter Gustaf Malmquist med 2 865 kr. Sekretess 4 ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 november 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Sekretess 3 och Mahdi Norosi.

Martina Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Sekretess 4:s identitetsuppgifter och som framgår av partsbilagan till domen.

Skandar Shekh Khdhir

Parter

Motpart

SKANDAR Thiyab Sleman Shekh Khdhir, 20100328-3197
c/o SiS Ungdomshem, Finjagatan 23, 281 51 Hässleholm
Medborgarskap: Irak

Vårdnadshavare
Shirin Murad
Fabriksgatan 5 B Lgh 1002, 283 31 Osby

Vårdnadshavare
Thiyab Shekh Khdhir
Fabriksgatan 5 B Lgh 1002, 283 31 Osby

Juridiskt biträde
Advokat Niclas Larsson
Advokatfirman Niclas Larsson AB
Andra Avenyn 3, 281 31 Hässleholm

Åklagare

Kammaråklagarna Tomas Olvmyr och Sofia Björk
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

1. DÖDSBOET EFTER GUSTAF Fredrik Malmquist
2. Jenny Anna MARTINA Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

3. MAXIMILIAN Lukas Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Raha Abar
Defend Advokatbyrå AB
Centralplan 8, 211 20 Malmö

4. PASCAL Gabriel Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

5. ZAKARIAS Folke Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

Domslut

Skadestånd

Skandar Khdhir ska betala skadestånd till Maximilian Malmquist med 110 000 kr. Skandar Khdhir ska också betala också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahdi Norosi. Av beloppet ska 2 865 kr betalas solidariskt med Shirin Murad och Thiyab Shekh Khdhir.

Skandar Khdhir ska betala skadestånd till Zakarias Malmquist med 110 000 kr. Skandar Khdhir ska också betala också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahdi Norosi. Av beloppet ska 2 865 kr betalas solidariskt med Shirin Murad och Thiyab Shekh Khdhir.

Skandar Khdhir ska betala skadestånd till Pascal Malmquist med 110 000 kr. Skandar Khdhir ska också betala också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahdi Norosi. Av beloppet ska 2 865 kr betalas solidariskt med Shirin Murad och Thiyab Shekh Khdhir.

Skandar Khdhir ska betala skadestånd till dödsboet efter Gustaf Malmquist med 41 993 kr. Skandar Khdhir ska också betala också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 november 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahdi Norosi. Av beloppet ska 2 865 kr betalas solidariskt med Shirin Murad och Thiyab Shekh Khdhir.

Martina Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Ersättning och återbetalning

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet Jenny Jörwall, se domslutet för Mohammad Darir.

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet Jenny Jörwall, se domslutet för Mohammad Darir.

Niclas Larsson ska få ersättning av staten med 580 434 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 395 231 kr arbete
- 59 450 kr tidsspillan
- 9 666 kr utlägg
- 116 087 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Tingsrätten har funnit det utrett att Skandar Khdhir har begått stämpling till mord (2 tillfällen), 2024-08-12 – 2024-08-13, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken. Tingsrätten har även funnit det utrett att Skandar Khdhir begått anstiftan till mord (1 tillfälle), 2024-08-08 – 2024-08-10, 3 kap 1 § och 23 kap 4 § brottsbalken. Tingsrätten har vidare funnit det utrett att Skandar Khdhir begått förberedelse till mord (2 tillfällen), 2024-07-07 – 2024-08-10, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § brottsbalken, Tingsrätten har slutligen funnit det utrett att Skandar Khdhir begått grovt vapenbrott (1 tillfälle), 2024-08-09 – 2024-08-10, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Shirin Murad

Parter

Vårdnadshavare (part)

SHIRIN Ajaj Murad Murad, 19840102-4529
Fabriksgatan 5 B Lgh 1002, 283 31 Osby
Medborgarskap: Irak

Målsägande

1. DÖDSBOET EFTER GUSTAF Fredrik Malmquist
2. Jenny Anna MARTINA Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

3. MAXIMILIAN Lukas Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Raha Abar
Defend Advokatbyrå AB
Centralplan 8, 211 20 Malmö

4. PASCAL Gabriel Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

5. ZAKARIAS Folke Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

Domslut

Skadestånd

Shirin Murad ska betala skadestånd till Maximiliam Malmquist med 2 865 kr.
Shirin Murad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen
(1975:635) från den 10 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med

Skandar Khdhir och Thiyab Shekh Khdhir.

Shirin Murad ska betala skadestånd till Zakarias Malmquist med 2 865 kr. Shirin Murad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Skandar Khdhir och Thiyab Shekh Khdhir.

Shirin Murad ska betala skadestånd till Pascal Malmquist med 2 865 kr. Shirin Murad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Skandar Khdhir och Thiyab Shekh Khdhir.

Shirin Murad ska betala skadestånd till dödsboet efter Gustaf Malmquist med 2 865 kr. Shirin Murad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 november 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Skandar Khdhir och Thiyab Shekh Khdhir.

Martina Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

Thiyab Shekh Khdhir

Parter

Vårdnadshavare (part)

THIYAB Sleman Murad Shekh Khdhir, 19830102-6012
Fabriksgatan 5 B Lgh 1002, 283 31 Osby
Medborgarskap: Irak

Målsägande

1. DÖDSBOET EFTER GUSTAF Fredrik Malmquist
2. Jenny Anna MARTINA Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

3. MAXIMILIAN Lukas Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Raha Abar
Defend Advokatbyrå AB
Centralplan 8, 211 20 Malmö

4. PASCAL Gabriel Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

5. ZAKARIAS Folke Malmquist

Målsägandebiträde
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

Domslut

Skadestånd

Thiyab Shekh Khdhir ska betala skadestånd till Maximilian Malmquist med 2 865 kr. Thiyab Shekh Khdhir ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2024. Betalningsansvaret är

solidariskt med Skandar Khdhir och Shirin Murad.

Thiyab Shekh Khdhir ska betala skadestånd till Zakarias Malmquist med 2 865 kr. Thiyab Shekh Khdhir ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Skandar Khdhir och Shirin Murad.

Thiyab Shekh Khdhir ska betala skadestånd till Pascal Malmquist med 2 865 kr. Thiyab Shekh Khdhir ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Skandar Khdhir och Shirin Murad.

Thiyab Shekh Khdhir ska betala skadestånd till dödsboet efter Gustaf Malmquist med 2 865 kr. Thiyab Shekh Khdhir ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 november 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Skandar Khdhir och Shirin Murad.

Martina Malmquists yrkande om skadestånd avslås.

YRKANDEN

Skadestånd

Maximilian Malmquist har yrkat att tingsrätten förpliktigar Mahdi Norosi, Skandar Thiyab Sleman Shekh Khdhir, Mohammed Darir och Yousef Mhd Al Trabulsi att solidariskt utge skadestånd till honom med sammanlagt 130 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 10 augusti 2024 till dess full betalning sker.

Skadeståndsanspråket fördelas enligt följande:

1. 80 000 kr avseende ersättning för personskada (sveda och värk) jämlikt 5 kap. 2 § skadeståndslagen,
2. 50 000 kr avseende särskild anhörigersättning jämlikt 2 kap. 3a § och 5 kap. 6a § skadeståndslagen.

Vidare har Maximilian Malmquist yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Mahdi Norosis vårdnadshavare (Sekreteress 3 och Sekreteress 4), Skandar Thiyab Sleman Shekh Khdhirs vårdnadshavare (Shirin Ajaj Murad Murad och Thiyab Sleman Murad Shekh Khdhir), Mohammed Darirs vårdnadshavare (Hussein Darir) och Yousef Mhd Al Trabulsis vårdnadshavare (Sekreteress 1 och Sekreteress 2) att solidariskt med sina respektive barn utge skadestånd motsvarande en femtedel av prisbasbeloppet år 2024 jämte ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2024 till dess full betalning sker.

Martina Malmquist har yrkat att tingsrätten förpliktigar Mahdi Norosi, Skandar Thiyab Sleman Shekh Khdhir, Mohammed Darir och Yousef Mhd Al Trabulsi att solidariskt till henne utge skadestånd om 192 542 kronor jämte ränta enligt 4 och 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2024, till dess att betalning skett. Beloppet avser 80 000 kronor för sveda och värk, 50 000 kronor i särskild anhörigersättning samt 62 542 kronor i inkomstbortfall.

Pascal Malmquist har yrkat att tingsrätten förpliktigar Mahdi Norosi, Skandar Thiyab Sleman Shekh Khdhir, Mohammed Darir och Yousef Mhd Al Trabulsi att solidariskt till honom utge skadestånd om 130 000 kronor jämte ränta enligt 4 och 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2024, till dess att

betalning skett. Beloppet avser 80 000 kronor för sveda och värk och 50 000 kronor i särskild anhörigersättning.

Zakarias Malmquist har yrkat att tingsrätten förpliktigar Mahdi Norosi, Skandar Thiyab Sleman Shekh Khdhir, Mohammed Darir och Yousef Mhd Al Trabulsi att solidariskt till honom utge skadestånd om 130 000 kronor jämte ränta enligt 4 och 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2024, till dess att betalning skett. Beloppet avser 80 000 kronor för sveda och värk och 50 000 kronor i särskild anhörigersättning.

Dödsboet efter Gustaf Malmquist har yrkat att tingsrätten förpliktigar Mahdi Norosi, Skandar Thiyab Sleman Shekh Khdhir, Mohammed Darir och Yousef Mhd Al Trabulsi att solidariskt till dödsboet utge skadestånd med 41 993 kronor jämte ränta enligt 4 och 6 § räntelagen från den 19 november 2024 till dess att betalning skett. Yrkat belopp avser ersättning för begravningskostnader.

Martina Malmquist, Pascal Malmquist, Zakarias Malmquist och dödsboet efter Gustaf Malmquist har vidare yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Sekretess 3 och Sekretess 4 (vårdnadshavare för Mahdi Norosi), Shirin Ajaj Murad Murad och Thiyab Sleman Murad Shekh Khdhir (vårdnadshavare för Skandar Thiyab Sleman Shekh Khdhir), Hussein Darir (vårdnadshavare för Mohammed Darir) samt Sekretess 1 och Sekretess 2 (vårdnadshavare för Yousef Mhd Al Trabulsi), att i egenskap av vårdnadshavare, solidariskt med sina respektive barn, utge skadestånd med en femtedel av det prisbasbelopp som gällde vid gärningstillfället, jämte ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2024 till dess att betalning skett. Såvitt avser ersättning för begravningskostnader yrkas ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 november 2024 till dess betalning skett.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna kontanter (100 000 kr) förverkas från Mahdi Norosi (Polismyndigheten, 2024-5000-BG98866-1).

Åklagaren har begärt att beslaget av påsar samt från Mahdi Norosi tagna skor,

strumpor, shorts, jeans, bälte och t-shirt ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG98860-1-8).

Åklagaren har begärt att beslaget av ryggsäckar, tröjor, jeans och handskar från Mahdi Norosi ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG98861-1-2, 4-12).

Övrigt

Med stöd av 38 § lag (1964:167) om särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare har åklagaren begärt prövning i domstol om Erik Berg begått gärningen som framgår av gärningsbeskrivningen nedan.

Med stöd av 38 § lag (1964:167) om särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare har åklagaren begärt prövning i domstol om Skandar Shekh Khdhir begått gärningarna som framgår av gärningsbeskrivningen nedan.

Med stöd av 38 § lag (1964:167) om särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare har åklagaren begärt prövning i domstol om Mahdi Norosi begått gärningarna som framgår av gärningsbeskrivningen nedan.

Med stöd av 38 § lag (1964:167) om särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare har åklagaren begärt prövning i domstol om Mohammad Darir begått gärningen som framgår av gärningsbeskrivningen nedan.

Med stöd av 38 § lag (1964:167) om särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare har åklagaren begärt prövning i domstol om Yousef Mhd Al Trabulsi begått gärningen som framgår av gärningsbeskrivningen nedan.

Bevistalan 1 bevispunkt 1:

MORD OCH FÖRSÖK TILL MORD (Mahdi Norosi och Skandar Thiyab Sleman Shekh Khdhir) samt MEDHJÄLP TILL MORD OCH MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD (Mohammad Darir och Yousef Mhd Al Trabulsi)
(5000-K984958-24)

Mahdi Norosi och Skandar Thiyab Sleman Shekh Khdhir (härefter Skandar

Khdhir) har gemensamt och i samförstånd med varandra och andra personer dödat Gustaf Malmquist genom att skjuta honom med ett skjutvapen och vid samma tillfälle försökt döda Pascal och Zakarias Malmquist. Det hände den 10 augusti 2024 på Ejderstigen i Skurup.

Skandar Khdhir har härvid under perioden 7 juli 2024 till och med den 12 augusti 2024 tillsammans med andra planerat detaljer kring gärningen bland annat angående tid och plats för gärningen, vapen, vilka som skulle begå gärningen, vilka som skulle dödas, rekognosering av Ejderstigen, betalning, transport m.m.

Mohammad Darir och Yousef Mhd Al Trabulsi (härefter Yousef Trabulsi) har tillsammans och i samförstånd med en annan person med råd och dåd främjat gärningen under perioden 8 juli - 8 augusti 2024 i Skurup och på andra platser i landet. Mohammad Darir har härvid åtagit sig att hjälpa till inför gärningen och förmått samt instruerat Yousef Trabulsi att ensam eller gemensamt och tillsammans med annan person ta sig till Skurup och rekognosera inför gärningen, dokumentera det och skicka till Mohammad Darir och/eller annan/andra personer. Yousef Trabulsi har därefter tillsammans med en annan person den 8 augusti 2024 tagit sig till Ejderstigen i Skurup och fotograferat och filmat målsägandenas hus och omgivningen därkring samt vidarebefordrat materialet. Mohammad Darir och Yousef Trabulsi har härvid före och efter rekognoseringen kommunicerat med varandra och gärningsmännen däribland resultatet av rekognoseringen, varigenom de främjat gärningarna och styrkt gärningsmännen i deras uppsåt.

Mohammad Darir har i vart fall förmått Yousef Trabulsi att begå dennes gärningar (anstiftan). Mohammad Darir och Yousef Trabulsi har i vart fall haft uppsåt till att främja att målsägandena på ovan angivet eller annat okänt särskilt hänsynslöst sätt skulle tillfogas livshotande eller svår kroppsskada och därigenom synnerligen grovt eller grovt misshandlas.

Skandar Khdhir har den 9 augusti 2024 organiserat och varit med vid mottagandet av mordvapnet och han har tillsammans med Mahdi Norosi

hanterat vapnet i Osby innan gärningen. Skandar Khdhir har följt Mahdi Norosi till tågstationen den 10 augusti 2024 när gärningen skulle utföras och de har härvid transporterat väskan med vapnet tillsammans. Mahdi Norosi har därefter tagit sig och vapnet till Malmö och därifrån till Skurup inför gärningen. Mahdi Norosi har sedan tagit sig in i målsägandenas bostad på Ejderstigen för att skjuta Gustaf, Pascal och Zakarias Malmquist. Mahdi Norosi har där skjutit Gustaf Malmquist till döds med ett skjutvapen.

Pascal och Zakarias Malmquist hade lämnat hemmet kort tid innan gärningen och försöken till mord fullbordades därför inte. Fara för brottens fullbordan har emellertid förelegat eller i vart fall enbart på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Skandar Khdhir och Mahdi Norosi har härvid direkt före, under och efter gärningen den 8-12 augusti 2024 planerat gärningen tillsammans med varandra och andra och hållit en tät kontakt med varandra och andra personer angående detaljer kring genomförandet så som vad Mahdi Norosi gjorde för tillfället, detaljer kring resor, tillvägagångsätt, betalningar, att hitta m.m. Mahdi Norosi har dokumenterat gärningen genom ljud och/eller bild och även avrapporterat gärningen till andra personer via Skandar Khdhir. Skandar Khdhir har direkt i anslutning till gärningen förmedlat instruktioner kring hur Mahdi Norosi skulle hämta ut betalning för gärningen i Göteborg och hur han skulle agera. Mahdi Norosi har följt instruktionerna och åkt till Göteborg och hämtat betalning för gärningen.

Skandar Khdhir har i vart fall tillsammans och i samförstånd med andra förmått gärningsmannen att begå mordet och försöken till mord och direkt eller indirekt förmått de personer som planerade och rekognoserade gärningen den 8 augusti 2024 i Skurup att begå medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord (anstiftan). Skandar Khdhir och Mahdi Norosi har i vart fall genom det agerande som angetts ovan med råd och dåd främjat mordet och försöken till mord (medhjälp). För det fall gärningen riktad mot Pascal och Zakarias Malmquist inte bedöms som försök till mord har Skandar Khdhir och Mahdi Norosi i vart fall genom ovan angivet agerande, däribland planeringen och

hanterandet av skjutvapnet, främjat gärningen och tillsammans och i samförstånd med andra beslutat att de båda skulle dödas och erbjudit sig att döda dem för det fall de befann sig på Ejderstigen i Skurup när gärningsmannen kom dit (förberedelse alternativt stämpling). Gärningen har inte varit mindre allvarlig och fara för dess fullbordan har förelegat eller enbart på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Gärningen har skett uppsåtligen.

Lagrum: 3 kap 1, 6 och 11, 23 kap 1, 2, 4 §§ brottsbalken (1996:67) samt 38 § lag (1964:167) om särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare

Bevistalan 1 bevispunkt 2:

GROVT VAPENBROTT (Mahdi Norosi och Skandar Khdhir) 5000-K993144-24, 5000-K984958-24)

Mahdi Norosi och Skandar Khdhir har gemensamt och i samförstånd på olika platser i Skåne under perioden 9–10 augusti 2024 olovligen innehaft och hanterat ett tillståndspliktigt skarpladdat automatvapen med ammunition till det; på sätt som angetts ovan under punkt 1 i bevistalan.

Vapenbrottet är att betrakta som grovt brott eftersom det innehafts på allmän plats, varit av särskilt farlig beskaffenhet och innehafts i sådan miljö där det typiskt sätt kan befaras komma till brottslig användning.

Gärningen har skett uppsåtligen.

Lagrum: 9 kap 1 § vapenlagen (1996:67) samt 38 § lag (1964:167) om särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare

Bevistalan 2 bevispunkt 1:

STÄMPLING TILL MORD (Skandar Thiyab Sleman Shekh Khdhir och Erik Berg) (5000-K1172941-24)

Skandar Shekh Khdhir och Erik Berg har tillsammans och i samförstånd med varandra och annan/andra via apparna Signal och Snapchat beslutat och

planerat för att två okända personer skulle dödas i Stockholm. Skandar Shekh Khdhir har därvid sökt att anstifta Erik Berg att utföra mordplanen och Erik Berg har åtagit sig att utföra mordplanen. Det hände mellan den 12 och 13 augusti 2024 på okänd plats i Sverige.

Faran för brottets fullbordan har inte varit ringa och gärningen har inte varit mindre allvarlig.

Gärningen begicks med uppsåt.

Skandar Shekh Khdhir och Erik Berg har i vart fall haft uppsåt till att de två okända personerna skulle skjutas och därmed bli synnerligen grovt eller grovt misshandlade.

Lagrum: 3 kap 1 och 11, 23 kap 2 §§ brottsbalken (1996:67) samt 38 § lag (1964:167) om särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare

INLEDNING OCH BAKGRUND TILL TALAN I MÅLET

Sent på kvällen den 10 augusti 2024 larmades polis till bostaden på Ejderstigen 1 i Skurup med anledning av uppgifter om en skjutning på adressen. Bostaden tillhörde Gustaf Malmquist. När poliserna kom in i bostaden påträffades Gustaf Malmquist liggandes på golvet. Han var mycket allvarligt skadad och avled strax efter att poliserna anlät. Uppgifterna om skjutningen i förening med Gustaf Malmquists skadebild och vissa fynd i bostaden medförde snabbt en misstanke om att Gustaf Malmquist hade blivit dödad med ett skjutvapen.

Gustaf Malmquist var pappa till Maximilian Malmquist, Pascal Malmquist och Zakarias Malmquist. Han hade varit gift med sönerns mamma, Martina Malmquist, men vid tidpunkten för hans död hade de varit skilda sedan flera år.

Pascal Malmquist och Zakarias Malmquist bodde och vistades hos båda föräldrarna och de bestämde själva vilka dagar som de skulle spendera hos sin mamma eller pappa. Tidigare under kvällen då Gustaf Malmquists dog hade Pascal Malmquist och Zakarias Malmquist varit hemma hos honom och grillat. Sönerna åkte därefter hem till Martina Malmquist för att sova och befann sig alltså inte i bostaden på Ejderstigen när Gustaf Malmquist dog.

Maximilian Malmquist var vid tidpunkten för Gustaf Malmquist död häktad såsom misstänkt för viss allvarlig brottslighet som han sedermera dömdes för till ett långt fängelsestraff. Innan frihetsberövandet hade även Maximilian Malmquist bott och vistats hos båda föräldrarna på samma sätt som hans bröder. Han var folkbokförd hos Gustaf Malmquist. Maximilian Malmquist hade tidigare under sommaren hamnat i konflikt med ett kriminellt nätverk. Konflikten som Maximilian Malmquist hamnat i har enligt åklagarna utgjort motivet till de påstådda brotten mot hans pappa och bröder.

Efter Gustaf Malmquists död har Pascal Malmquist, Zakarias Malmquist och Martina Malmquist behövt lämna sitt hem och livet som de levde. De befinner sig numera på skyddad ort eftersom bedömningen gjorts att det finns en allvarlig hotbild mot dem.

På kvällen den 12 augusti 2024 anträffades Mahdi Norosi av polis på ett tåg i Hyllie. Han hade då varit eftersökt att sin familj som kontaktat polis. Vid genomsökningen av Mahdi Norosi påträffades en stor summa kontanter. Pengarna och vissa fynd som gjordes i Mahdi Norosis mobiltelefon medförde misstankar om att han på något sätt varit inblandad i Gustaf Malmquists död. Det uppstod även misstanke om att Skandar Khdhir varit inblandad och han greps av polis någon dag senare. Genom utredningen framkom det senare flera uppgifter som gjorde att det uppstod misstankar mot Yousef Trabulsi och Mohammad Darir.

Åklagarna nu genom bevistalan begärt tingsrättens prövning av händelsen i Skurup den 10 augusti 2024. Bevistalan har då omfattat påstått mord m.m. (Bevistalan 1). Motparter i den delen har varit Mahdi Norosi, Skandar Khdhir, Yousef Trabulsi och Mohammad Darir.

Skandar Khdhir, Mohammad Darir, Mahdi Norosi och Yousef Trabulsi har vuxit upp i Osby. Skandar Khdhir och Mahdi Norosi har känt varandra i många år och är nära vänner. Även Yousef Trabulsi och Mohammad Darir har varit vänner sedan många år. Gällande övriga relationer mellan de påstådda gärningspersonerna har det framkommit olika uppgifter och tingsrätten återkommer till detta senare i domen.

Det har inte framkommit någon omständighet i målet som talat för att det funnits någon relation mellan de påstådda gärningspersonerna och målsägandena.

Åklagarna har genom ytterligare bevistalan begärt tingsrättens prövning av påstådd stämpling till mord den 12–13 augusti 2024 (Bevistalan 2). Motparter i den delen är Skandar Khdhir och Erik Berg.

Erik Berg har vuxit upp och bott i Hedemora. Det har av åklagarna endast påståtts att han haft en koppling till Skandar Khdhir. Det har emellertid inte Erik Berg eller Skandar Khdhir hållit med om. Inte heller i denna del har det framkommit något som talat för att Skandar Khdhir eller Erik Berg haft någon relation till de personer som skulle utsättas för brott.

Enligt åklagarna pågår fortfarande förundersökning mot vissa andra personer som misstänks ha varit delaktiga i de brott som prövats i denna dom. Åklagarna har därför begärt fortsatt sekretess (förundersökningssekretess) för en del av bevisningen i målet. Det har rört t.ex. uppgifter om personer eller alias som deltagit i olika chattar. Domstolen har försökt att ta hänsyn till den pågående förundersökningssekretessen genom att bl.a. inte ange vissa personnamn, alias eller det exakta innehållet i chattkonversationerna. Bevisningen har då i stället redogjorts för på ett mer sammanfattande sätt. Vissa detaljerade uppgifter har dock behövt anges för prövningen av de aktuella frågorna.

BEVISTALAN 1

Angående åklagarnas yrkanden m.m.

Åklagarna har – utöver de brott som särskilt angetts i bevistalan – begärt att tingsrätten prövar vilket eller vilka brott som motparterna begått utifrån de delar av gärningsbeskrivningen som blivit styrkta och/eller som täcks av motparternas uppsåt.

Motparterna har fått möjlighet att yttra sig i slutpläderingen över frågan om gärningsbeskrivningarna även omfattar andra brott än vad åklagarna särskilt har angett.

Inställningar

Skandar Khdhir

Skandar Khdhir förnekat gärningen under talan gällande mord och försök till mord.

Gällande talan beträffande grovt vapenbrott har Skandar Khdhir vidgått att han hanterat vapnet en kort stund. Han har dock förnekat brott under invändningen att hans hantering av vapnet inte varit av sådant kvalificerat slag som krävs för den ska bedömas som vapenbrott. Under alla förhållanden har Skandar Khdhir invänt – för det fall att talan mot honom i sin helhet blivit styrkt – att vapenbrottet ska anses konsumerat av gärningen under talan för mord m.m.

Mahdi Norosi

Gällande talan beträffande mord m.m. har Mahdi Norosi vidgått att han befann sig i Skurup under kvällen den 10 augusti 2024 men förnekat gärningarna i övrigt.

Gällande talan beträffande grovt vapenbrott har Mahdi Norosi erkänt gärningen.

Mohammad Darir

Mohammad Darir har förnekat gärningen. I andra hand har han förnekat brott under invändningen att han inte genom råd eller dåd främjat någon brottslig gärning. I tredje hand har han gjort gällande att han saknat uppsåt till att någon skulle dödas eller bli synnerligen grovt eller grovt misshandlad.

Yousef Trabulsi

Yousef Trabulsi har vidgått att han, på uppdrag av Mohammad Darir, filmat och tagit bilder på Gustaf Malmquists bostad tillsammans med annan person den 8 augusti förra året. Han har emellertid förnekat brott eftersom han saknat uppsåt till att någon skulle dödas eller bli synnerligen grovt eller grovt misshandlad.

Bevisningen

Mahdi Norosi, Skandar Khdhir, Mohammad Darir och Yousef Trabulsi har hörts. I samband med förhören har uppgifter från polisförhör lästs upp. Åklagarna har även spelat upp förhör med Mahdi Norosi från förundersökningen.

På åklagarnas begäran har förhör hållits med målsägandena Maximilian Malmquist, Pascal Malmquist och Zakarias Malmquist. Åklagarna har även åberopat förhör med ett stort antal vittnen samt omfattande övrig bevisning. Vittnesbevisningen har utgjorts av grannar till Gustaf Malmquist som hörts om sina iakttagelser vid det påstådda mordet, taxichaufförer som hörts gällande resor som Mahdi Norosi gjort, samt bekanta till parterna som hörts om bl.a. frågor kring hotbilden mot Maximilian Malmquist och vem som deltagit i vissa chattkonversationer. Den övriga bevisningen har utgjorts av bl.a. brottsplatsundersökning, rättsmedicinskt obduktionsprotokoll, utdrag från chattar och meddelanden, brukaranalyser och telefontömningar. Uppspelning har skett av ett stort antal övervakningsfilmer och filmklipp som påträffats vid telefontömningar.

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagarna samt viss skriftlig bevisning gällande utgifter och inkomstbortfall. Martina Malmquist har även åberopat förhör med sig själv.

Skälen för tingsrättens avgörande

Åklagarna har lagt fram mycket omfattande bevisning. Tingsrätten redogör dock inte för all bevisning som presenterats i målet. I stället har domstolen valt att lyfta fram delar av utredningen som haft betydelse för tingsrättens slutsatser och för en rättssäker prövning av frågorna i målet. Som exempel kan det nämnas att vittnenas uppgifter endast redogörs för i utvalda delar under de avsnitt där tingsrätten ansett att uppgifterna haft betydelse för prövningen i målet. Detsamma gäller stora delar av den skriftliga bevisningen.

Tingsrättens skäl för domen har delats upp på följande sätt. Först provas frågan om Gustaf Malmquist dödades i sitt hem med ett skjutvapen. I anslutning till det tar även tingsrätten ställning till det påstådda motivet för Gustaf Malmquists död samt de påstådda försöken till mord mot Zakarias Malmquist och Pascal Malmquist.

I efterföljande avsnitt tar tingsrätten ställning till vilken betydelse som det åberopade chattmaterialet haft som bevis i målet. Prövningen tar även sikte på vilka personer som agerat bakom chattarna.

Prövningen går därefter över till att avse Skandar Khdhirs, Mahdi Norosis, Mohammad Darirs och Yousef Trabulsis agerande under dagen då Gustaf Malmquists dog samt de närmsta dagarna innan och efter händelsen. I viss mån redogörs det även för deras ageranden vid andra tidpunkter. Redogörelsen sker i kronologisk ordning utifrån vad som framkommit av åklagarnas utredning och viss mån motparternas uppgifter om de varit överens med åklagarna. Skandar Khdhirs, Mahdi Norosis, Mohammad Darirs och Yousef Trabulsis

förklaringar till de omständigheter som framkommit redogörs för därefter tillsammans med tingsrättens slutsatser av utredningen.

Slutligen går tingsrätten över till att pröva om det blivit utrett att motparterna begått något brott.

Gustaf Malmquists död samt motivet för de påstådda brotten

Gustaf Malmquist dödades i sitt hem på kvällen den 10 augusti 2024

En större del av händelseförloppet utanför och i Gustaf Malmquists bostad på kvällen den 10 augusti 2024 har klarlagts genom filmer från grannarnas övervakningskameror, uppgifter från vittnen i bostadsområdet, brottsplatsundersökning och förhör med taxichauffören Umar Nasir. Genom utredningen har i huvudsak följande framkommit.

Under kvällen befann sig Gustaf Malmquist i sitt hem på Ejderstigen 1. Även Pascal Malmquist och Zakarias Malmquist vistades i bostaden under delar av kvällen. Pappan och sönerna hade umgåtts och ätit middag tillsammans. Sönerna lämnade bostaden senare under kvällen och begav sig hem till Martina Malmquist där de skulle sova.

Omkring 40 minuter senare anlände en taxibil vid Ejderstigen 1. Bilen kördes av vittnet Umar Nasir och han släppte av en passagerare som sedan fortsatte gåendes in på Ejderstigen. Personen var mörklädd och hade ett väskliknande föremål hängandes över axeln.

Personen uppehöll sig en stund utanför Ejderstigen 1 och på angränsade gata, bl.a. genom att gå fram och tillbaka samt ha ett föremål vid örat, i handen och framför sig riktat mot Gustaf Malmquists bostad. Till slut gick personen in genom grinden till tomten på Gustaf Malmquists bostad. Personen bar då även på ett avlångt föremål.

Kort efter att personen hade gått in på tomten tändes en lampa i sovrummet och därefter hördes flera snabba skottsälvor från bostaden. Strax därefter kom den mörkklädda personen utspringandes från grinden och fortsatte att springa på en angränsande väg. Polis larmades till platsen i nära anslutning till händelsen.

Efter en stund kom polispatruller fram till Ejderstigen 1. När de tog sig in i bostaden påträffades Gustaf Malmquist liggandes rygg i vardagsrummet iklädd endast kalsonger. Han hade då blod och ett större antal skottskador på kroppen. Det konstaterades snabbt att Gustaf Malmquist var död.

Det låg även ett flertal patronhylsor på golvet i vardagsrummet men även i köket och hallen. I vardagsrummet påträffades 13 kulskador som alla hade ingångsvinklar i riktning från köket. Rutan till altandörren som låg vid köket hade blivit krossad. Sängen i Gustaf Malmquists sovrums var obäddad och en lampa vid nattduksbordet var tänd.

Grannarna Sebastian Hedberg, Christian Casvan och Lucian Stanciu var hemma och hörde skottlossningen. Vittnena har i olika delar redogjort för sina iakttagelser. Det har då sammanfattningsvis framkommit att en person uppehöll sig i köket hos Gustaf Malmquist i samband med skottlossningen, att det dessförinnan krossats glas vid bostaden, att en person sprang ifrån bostaden och därefter runt huset på angränsande gata och att det hördes mantelrörelser när personen passerade utanför Christian Casvans bostad.

Christian Casvan och Lucian Stanciu hittade därefter en kulpatron vid den plats där personen som sprang befunnit sig vid mantelrörelserna. Kulpatronen säkrades även av polis som hade kommit till platsen.

Rättsläkare har undersökt Gustaf Malmquists kropp och i sitt utlåtande angett bl.a. att Gustaf Malmquist hade elva skottskador samt mycket allvarliga och mindre allvarliga följskador på och i kroppen vid undersökningen. Skottskadornas har företett utseenden som visat att de uppkommit genom

inverkan av projektil från kulvapen. De har varit placerade vid bl.a. bröstet, ljumskarna, ena låret, ena axel och armen, sätet och ländryggen.

Gällande dödsorsaken har fynden enligt läkaren visat att Gustaf Malmquist dog av skottskadorna, i första hand skottskadorna vid bröstet och på låret. Enligt läkaren var även dessa skottskador av livshotande karaktär. Den samlade skadebilden visade enligt läkaren att Gustaf Malmquist blivit skuten av annan person och därmed bragd om livet.

Mot bakgrund av ovan kan det enligt tingsrätten inte dras någon annan rimlig slutsats än att Gustaf Malmquist döddes med flera skott från ett skjutvapen i sin bostad den 10 augusti förra året.

Det har inte framkommit någonting i målet som talat för att någon annan än den mörklädda personen befunnit sig i bostaden när Gustaf Malmquists sköts till döds. Tingsrätten utgår därför ifrån att den mörklädda personen dödade Gustaf Malmquist.

Längre fram i domen behandlas frågan om det begåtts försök till mord på Zackarias Malmquist och Pascal Malmquist vid tillfället då Gustaf Malmquist döddes. Det kan dock redan här nämnas att tingsrätten kommit fram till att det i vart fall fanns en plan för att Pascal Malmquist och Zackarias Malmquist skulle dödas.

Närmare om motivet för de påstådda brotten

Åklagarna har påstått att Maximilian Malmquist, tidigare under sommaren 2024, åtagit sig att genomföra en skjutning för ett kriminellt nätverk.

Maximilian Malmquist utförde dock inte uppdraget utan behöll i stället de pistoler som han fått av uppdragsgivaren. Detta ledde till en konflikt mellan Maximilian Malmquist och det kriminella nätverket. Enligt åklagarna utgjorde Maximilian Malmquists agerande och konflikt motivet för Gustaf Malmquists

död samt motivet för att även Pascal Malmquist och Zakarias Malmquist skulle dödas.

Maximilian Malmquist har förklarat att åklagarnas påstående om hans agerande stämmer och att hans konflikt med det kriminella nätverket inneburit en allvarlig hotbild mot hans familj. Det påstådda motivet har inte heller ifrågasatts av någon part i målet.

Utredningen i denna del har främst bestått av Maximilian Malmquists egna uppgifter och chattkonversationer som bl.a. Maximilian Malmquist deltagit i.

Genom utredningen har det stått klart att Maximilian Malmquist, under början av juli förra året, åtog sig ett uppdrag för ett kriminellt nätverk att utföra en skjutning. Maximilian Malmquist åkte till Stockholm och fick där överlämnat till sig två pistoler som skulle användas vid skjutningen. Maximilian Malmquist valde emellertid att inte utföra uppdraget och han har vid huvudförhandlingen varit tydlig med att han aldrig hade för avsikt att skjuta någon. Han var bara ute efter pistolerna och behöll dem.

Till följd av att Maximilian Malmquist tog pistolerna blev han utsatt för hotfulla kontakter i olika chattkonversationer på Signal från personer inom det kriminella nätverket. Hoten riktade sig både till Maximilian Malmquist och hans familj. Det skickades bild på Gustaf Malmquist och skrevs allvarlig hot, däribland dödshot, gällande Gustaf Malmquist.

Maximilian Malmquist fick alternativet att lämna tillbaka pistolerna eller annars skulle hans pappa bli drabbad. Maximilian Malmquists bröder och Martina Malmquist nämndes också i chattkonversationerna och det skickades bilder på familjemedlemmarna. Hoten mot Maximilian Malmquist pågick framför allt under dagarna efter att han hämtat pistolerna, dvs. i början av juli förra året.

Åklagarna har lagt fram ytterligare chattkonversationer från Signal mellan okända användare som också deltog i chattkonversationerna med Maximilian Malmquist. Konversationerna ägde rum i samband med att Maximilian Malmquist blev hotad på Signal. Utifrån innehållet i konversationerna har tydligt framgått att det planerades en hämnd på Maximilian Malmquist för att han hade tagit pistolerna. Det utfästes en belöning för hans död och Maximilian Malmquists pappa nämndes i konversationerna. Vidare skrevs det att Maximilian Malmquists hus skulle eldas upp.

Slutligen kan det konstateras att det under sommaren förra året anlades en brand vid grannfastigheten till Gustaf Malmquists bostad. I målet har det stått klart att branden anlades vid fel bostad och att det egentligen var vid Gustaf Malmquists bostad som branden skulle ha anlagts.

Det går enligt tingsrätten inte att komma till någon annan rimlig slutsats än att det fanns en allvarlig hotbild mot Maximilian Malmquist, Gustaf Malmquist, Pascal Malmquist och Zakarias Malmquist vid tidpunkten för Gustaf Malmquists död och under den närmsta tiden dessförinnan. Hotbilden hade tveklöst uppstått på grund av att Maximilian Malmquists tog pistolerna i stället för att utföra det uppdrag som han åtagit sig. Maximilian Malmquists agerande och konflikt med det kriminella nätverket har alltså utgjort motivet för de påstådda gärningarna i målet.

Chattmaterialet och personerna bakom chattarna

En stor del av åklagarnas bevisning har bestått av chattmeddelanden och konversationer från olika kommunikationstjänster (appar). Det har då främst rört sig om chattar på Snapchat och Signal men även Instagram och Tiktok har varit aktuella. Användaren har då använt sig av ett unikt alias.

Med hänsyn till den centrala roll som chattmaterialet har som bevisning inleder tingsrätten med att behandla övergripande frågor kring materialet och dess betydelse som bevis.

Chattmaterialet och dess betydelse som bevis

Åklagarna och motparterna har varit överens om att det förelegat brister i framför allt chattmaterialet från Signal. Det har då berört Skandar Khdhir och Mahdi Norosi eftersom endast dem påstås ha varit delaktiga i chattkonversationerna på Signal.

Bristerna har bestått framför allt i att flera chattar varit ofullständiga. De meddelanden som lagts fram har påträffats genom ”device notifications”, dvs. skärmnotiser i Mahdi Norosis och Skandar Khdhirs mobiltelefoner. Endast inkommande meddelanden till mobiltelefonerna har alltså varit tillgängliga.

Bristerna i Signal-materialet medför ett behov av viss försiktighet vid bedömningen av innehållet i chattarna. Det behövs härvid göras en granskning som tar sikte på om meddelandena är relevanta, förståeliga, logiska och uppriktiga i det sammanhang de förekommer samt om de är fria från motsägelser, ologiska inslag, felaktigheter eller andra brister. Även meddelandenas antal, omfattning, struktur och relation till varandra behöver bedömas. Därefter måste en granskning ske om meddelandena har verklighetsförankring, dvs. om de kan knytas till konstaterade omständigheter i omvärlden som bekräftar eller ger stöd åt relevanta och viktiga moment i meddelandena.

Även med beaktande av den försiktighet som angetts ovan går det enligt tingsrätten att dra tillförlitliga slutsatser av chattkonversationerna. Det är fråga om ett stort antal meddelanden som skickats framför allt under den 10 augusti 2024 men även under de närmsta dagarna dessförinnan och efteråt och mellan flera användare. Meddelanden ger vidare en klar bild av olika händelser och det kan konstateras att flera meddelanden avser konversationer kring hantering av vapen, planering och utförande av allvarliga våldsbrott, transport till och från platsen där brotten ska utföras samt ersättning för brotten. Innehållet i

meddelanden får i flera fall stöd av annan utredning och har därmed en verklighetsförankring.

När det gäller övriga chattar eller kommunikationer på sociala medier har det inte framkommit något som gett anledning att betvivla riktigheten av innehållet i dessa. Inte heller i övrigt föreligger skäl för att vid bedömningen av materialet iaktta motsvarande försiktighet som vid bedömningen av Signal-materialet.

Prövningen av om materialet, ensamt eller i förening med annan utredning, är tillräckligt för att det ska anses utrett att motparterna gjort sig skyldiga till de påstådda brotten kommer emellertid att ske först i bedömningen av skuldfrågorna efter en granskning av de meddelanden och den övriga utredningen som åberopas där.

Personerna bakom chattarna

Frågorna om vem eller vilka som kunnat knytas till olika alias på sociala medier och appar är av avgörande betydelse i målet. I denna del har åklagarna lagt fram omfattande bevisning och sammanställt brukaranalyser till styrkande av att Skandar Khdir, Mahdi Norosi, Mohammad Darir och Yousef Trabulsi varit de som agerat under påstådda alias. Det har då gällt kommunikationer på bl.a. Snapchat och Signal.

Åklagarnas utredning har utgått ifrån undersökningar av de mobiltelefoner som tagits i beslag från Mahdi Norosi, Skandar Khdir, Mohammad Darir och Yousef Trabulsi. Motparterna har varit överens med åklagarna om att mobiltelefonerna tillhör dem. Mahdi Norosi, Yousef Trabulsi och Mohammad Darir har även bekräftat att de varit ensam brukare av sina mobiltelefoner vid de tidpunkter som varit aktuella i målet. Det har däremot inte Skandar Khdir gjort.

Med undantag för Signal har motparterna varit överens med åklagarna att de använt de alias som åklagarna har påstått. Det har då bl.a. stått klart att på

Snapchat hade Skandar Khdhir alias ”Kurden”, Mohammad Darir hade alias ”Hamodisy”, Mahdi Norosi hade alias ”afg.283” och Yousef Trabulsi hade alias ”Yousef100”. När det nedan redogörs för meddelanden som skickats till eller från någon av motparterna benämns de därför inte med deras alias utan med deras riktiga namn.

När det gäller kommunikationsplattformen Signal har åklagarna påstått att Skandar Khdhir uppträtt under alias ”Tony montana” och ”Amir Hussein”. Tony montana har varit Skandar Khdhirs alias men Amir Hussein har enligt åklagarna varit det alias som Mahdi Norosi döpt om Skandar Khdhir till i sin mobiltelefon. Meddelanden på Signal från Skandar Khdhir har alltså stått som skickade från Amir Hussein i Mahdi Norosis mobiltelefon.

Mahdi Norosi har enligt åklagarna haft alias ”Ali Askar” på Signal.

Skandar Khdhir och Mahdi Norosi har däremot förnekat att de använt Signal.

Nedan kommer tingsrättens prövning att rikta in sig på om det blivit styrkt att Skandar Khdhir och Mahdi Norosi varit ensam brukare av sina mobiltelefoner samt om de varit ensam brukare av påstådda alias på Signal. De slutsatser som tingsrätten härvid drar kommer sedan, tillsammans med övrig utredning, att ligga till grund för den fortsatta bedömningen.

Skandar Khdhir har varit ensam brukare av sin mobiltelefon

Skandar Khdhir har framför allt invänt att han lånat ut sin mobiltelefon i ungefär en vecka under augusti 2024, i vart fall mellan den 8–13 augusti 2024. I övrigt har han i stort sett varit överens med åklagarna om att han varit den som brukat telefonen med undantag för att det förekommit att han lånat ut den under några dagar.

Av åklagarnas utredning har däremot framkommit ett stort antal omständigheter som talat för att Skandar Khdhir varit ensam brukare av sin

mobiltelefon vid samtliga aktuella tidpunkter i målet. Några exempel på detta är följande.

Under perioden mellan den 1 juli 2024 till och med 14 augusti 2024 har mobiltelefonen huvudsakligen kopplat upp mot hemnätverket i Skandar Khdhirs bostad.

Under den 8–12 augusti 2024 skedde ett flertal kontakter till och från telefonen med vissa av Skandar Khdhirs familjemedlemmar. Mobiltelefonen kopplade även flera gånger upp mot Skandar Khdhirs hemnätverk.

Under kvällen den 9 augusti 2024 skapades en bild i mobiltelefonen på Skandar Khdhir när han poserade med ett vapen (tingsrätten återkommer till hanteringen av vapnet nedan). Skandar Khdhir har vidgått att han hanterade vapnet vid tillfället. Ytterligare meddelanden skickades till mobiltelefonen under kvällen och i meddelanden benämndes mottagaren med ”Amir”. Det har stått klart i målet att Skandar Khdhir haft smeknamnet ”Amir”. Mobiltelefonen hade även flertalet uppkopplingar mot Skandar Khdhirs hemnätverk.

Till de ovanstående kommer också att det enligt övervakningsfilmer från exempelvis Osby tågstation den 10 och 12 augusti 2024 framgått att Skandar Khdhir använt ett föremål som liknat en mobiltelefon. Samtidigt har det loggats aktivitet i hans mobiltelefon.

Enligt tingsrätten talar åklagarnas utredning med tillräckliga styrka för att endast Skandar Khdhir använt telefonen vid de aktuella tidpunkterna i målet.

När det gäller Skandar Khdhirs påstående om att han lånat ut telefonen bedöms dock detta som en efterhandskonstruktion. Skandar Khdhir har nämligen inte velat namnge personen eller förklara varför personen behövde låna mobiltelefonen. Han har inte heller kunnat lämna någon rimlig förklaring till att mobiltelefonen upp till hans hemnätverk och hade kontakt med hans familjemedlemmar under tiden som den var utlånad. Skandar Khdhir har inte

påstått att personen vistats i hans bostad eller på annat sätt haft tillgång till hans hemnätverk. Gällande återlämningen av mobiltelefonen har Skandar Khahir lämnat en vag redogörelse för att han av en slump träffade personen den 13 augusti 2024 och då fick tillbaka telefonen. Skandar Khahir har även lämnat motsägelsefulla uppgifter om att han var i Hässleholm med sin pappa den 12 augusti 2024 men också berättat att han var tillsammans med personen som lånat telefonen.

Sammantaget förändrar inte Skandar Khahirs uppgifter bevisläget. Det har inte heller framkommit någon annan uppgift i målet som gör det. Slutsatsen blir alltså att Skandar Khahir varit ensam brukare av sin mobiltelefon vid samtliga tillfällen som är aktuella i målet.

Skandar Khahir var varit ensam brukare av alias Tony montana (och Amir Hossein)

Det har framkommit ett stort antal omständigheter som talar för att Tony montana brukats av Skandar Khahir. Nedan följer några exempel.

Till en början har Signalkontot funnits lagrat i Skandar Khahirs mobiltelefon med hans telefonnummer kopplat till sig och med alias Tony montana.

Undersökningen av mobiltelefonen har visat att Signal installerades den 20 april 2024 och i mobiltelefonen fanns även skyddade lösenordsnycklar till Signal samt meddelande med aktiveringskod. Det har inte påträffats några loggade händelser mellan den 20 april och 13 augusti förra året som visat att Signal raderats, installerats eller loggats ut/in.

Signalkontot har använts frekvent i mobiltelefonen, särskilt vid perioden för händelserna i målet. Det har inte framkommit någon uppgift i meddelandena som tyder på att fler än en person agerat under Tony montana. Vidare har det kunnat konstateras att meddelanden som skickats till Tony montana har påträffats vid undersökning av Skandar Khahirs mobiltelefon. De meddelanden som skickats från Tony montana till Mahdi Norosi har mottagits från Mahdi

Norosis kontakt Amir Hossein. Kontakten har varit inlagd med Skandar Khdhirs telefonnummer.

Tingsrätten har ovan kommit fram till att Skandar Khdhir varit ensam brukare av mobiltelefonen. Det har även kunnat konstateras att Signal använts i enheten i nära anslutning till att mobiltelefonen kontaktat Skandar Khdhirs familjemedlemmar och då bilden på Skandar Khdhirs posering med vapnet den 9 augusti 2024 sparades i enheten. Vidare har det skickats meddelanden från Skandar Khdhirs Snapchatkonto där avsändaren angett att dennes alias på Signal var Tony monatana.

Slutligen har det av den forensiska tömningen framgått att om Signalkontot använts av någon annan person på en annan enhet så hade det inte funnits något loggat användande i Skandar Khdhirs mobiltelefon.

Skandar Khdhir har förnekat att han brukat alias Tony Montana på Signal och även invänt att han aldrig använt Signal. Han har emellertid vidgått att han vid något tillfälle laddat ner Signal. Skandar Khdhir har dock inte kunnat redogöra när eller varför Signal installerades i mobiltelefonen. Enligt Skandar Khdhir har han inte deltagit i de chattkonversationer som lagts fram i målet och han har inte känt till innehållet i meddelandena som skickats. I stället måste det enligt Skandar Khdhir ha varit person som lånat hans mobiltelefon som också använt Signal. Han har inte känt till meddelandet på Snapchat.

Åklagarnas utredning talar enligt tingsrätten med tillräcklig styrka för att Skandar Khdhir varit ensam brukare av alias Tony montana. Skandar Khdhirs uppgifter har varit alltför vaga och oförenliga med den övriga utredningen för att de ska påverka bevisläget. Det finns inte heller någon annan bevisning i målet som gör det

Tingsrättens slutsats blir sammanfattningsvis att Skandar Khdhir ensam brukat alias Tony montana (och Amir Hussein) på Signal vid samtliga tillfällen i målet.

Mahdi Norosi har varit ensam brukare av alias Ali Askar

Vid undersökningen av Mahdi Norosi mobiltelefon fanns inte Signal installerat i enheten. Det påträffades inte heller några Signal-kontakter eller konton som var kopplade till Signal. Trots detta har det enligt tingsrätten framkommit ett flertal omständigheter som med styrka talar för att Mahdi Norosi brukat alias Ali Askar på Signal. Några exempel på detta är följande.

Vid undersökningen av mobiltelefonen konstaterades att Signal tidigare varit installerat och att det loggats flera poster där Signal använts i enheten. Den senaste användningen av Signal som fanns loggad i mobiltelefonen ägde rum den 11 augusti 2024. Undersökningen av enhetens kamera har visat att den kopplade upp mot Signal sent på kvällen den 10 augusti 2024.

Vidare har det påträffats notis i mobiltelefonen om att användaren av enheten blivit tillagd av Skandar Khdhir i en chattgrupp på Signal samt ett större antal notiser om meddelanden från chattgruppen.

Innehållet i meddelandena till och från Ali Askar (de skickade meddelandena har anträffats genom skärmnotiser i Skandar Khdhirs mobiltelefon) har kunnat knytas till vad Mahdi Norosi samtidigt har gjort eller var hans mobiltelefon positionerat. I samband med flera av meddelandena från Signalkonversationen har det skett kontakter mellan Mahdi Norosis mobiltelefon och Skandar Khdhirs. I chattgruppen har det diskuterats taxiresor för Ali Askar samtidigt som det skett bokningar av taxiresor med Mahdi Norosis kontaktuppgifter. Mahdi Norosis mobiltelefon har även positionerat vid vissa adresser i anslutning till att dessa nämnts i chattgruppen. Det har även diskuterats betalningar samtidigt som det registrerats betalning till Swish med samma summa i Mahdi Norosis mobiltelefon.

Det ska tilläggas att det stått klart att Mahdi Norosi varit ensam brukare av mobiltelefonen. Till det ovanstående kommer också att namnet Ali Askar angetts som namn i ett annat konto som fanns i Mahdi Norosi mobiltelefon.

Mahdi Norosi har förnekat att han brukat alias Ali Askar och invänt att han överhuvudtaget inte använt Signal. Han har emellertid inte kunnat lämna någon förklaring till de omständigheter som lagts fram mot honom i denna del. Därtill har det framkommit att han i polisförhör uppgett att han använt Signal och då under alias Ali Askar. Detta har inte Mahdi Norosi kommit ihåg vid huvudförhandlingen men det har enligt tingsrätten inte framkommit skäl att ifrågasätta uppgifterna från polisförhöret.

Enligt tingsrätten talar utredningen med tillräcklig styrka för att Mahdi Norosi varit ensam brukare av alias Ali Askar på Signal. Mahdi Norosis uppgifter har varit alltför vaga och oförenliga med den övriga utredningen för att de ska påverka bevisläget. Det finns inte heller någon annan bevisning i målet som gör det.

Tingsrättens slutsats blir alltså att Mahdi Norosi ensam brukat alias Ali Askar på Signal vid samtliga tillfällen i målet.

Motparternas kontakter, ageranden och rörelser mellan den 8–12 augusti 2024

I det följande redogörs för vad som framkommit genom utredningen om motparternas kontakter, ageranden och rörelser under framför allt perioden mellan den 8–12 augusti 2024. I viss mån förekommer även andra tidpunkter.

Bevisningen har i denna del bestått att chattkonversationer, övervakningsfilmer, uppgifter om resor, vittnesuppgifter, telefontömningar m.m. Även motparternas uppgifter har varit en del av bevisningen.

Åklagarna har förevisat bevisningen för de olika dagarna och händelserna både separat och kronologiskt. Tingsrätten har valt att redovisa utredningen om

händelseförloppet i kronologisk ordning. Det har redan förklarats att bevisningen inte redogörs för i sin helhet utan i stället på ett sammanfattande sätt där tingsrätten valt att lyfta fram omständigheter som haft betydelse för utgången i målet. Detta omfattar även motparternas uppgifter i den del de varit överens med åklagarna eller inte ifrågasatt utredningen. Motparternas förklaringar till, eller invändningar mot, de omständigheter som framkommit genom utredningen redovisas tillsammans med tingsrättens slutsatser.

Avgörande för bedömningen har varit hur innehållet i chattkonversationerna ska förstås och tolkas. Det bör vid en sådan prövning krävas att den information som framgår av chattarna framstår som tillräckligt klar och tydlig i vad den syftar på och att det inte finns utrymme för andra rimliga tolkningar. En i sammanhanget klart rimlig tolkning av chattarna, och som ger stöd åt åklagarnas talan, är den som följer nedan i tingsrättens redogörelse för chattarna.

Vid hänvisningen till de chattar som Skandar Khdhir, Mahdi Norosi, Mohammad Darir och Yousef Trabulsi deltagit i benämns motparterna med sina riktiga namn i stället för deras respektive alias.

Händelserna vid Ejderstigen 1 och den inledande planeringen på Signal den 8 augusti 2024

På eftermiddagen den 8 augusti 2024 befann sig Yousef Trabulsi i Skurup tillsammans med en vän. Han hade blivit ombedd av Mohammad Darir att åka dit för att filma och ta bilder. I en chatt på Snapchat samma dag hade Mohammad Darir skickat adressen för Ejderstigen 1 samt bilder på, och information om, Maximilian Malmquist till Yousef Trabulsi. Yousef Trabulsi blev även ombedd att hålla koll på när ”han” gick ut och in samt vilken bil ”han” hade. Under dagen hade Yousef Trabulsi och Mohammad Darir flera kontakter med varandra genom meddelanden och samtal.

Dessförinnan hade Skandar Khdhir, den 8 juli och 8 augusti 2024, skickat adressen för Ejderstigen 1 och bild på Maximilian Malmquist till Mohammad Darir på Snapchat. Efter att Skandar Khdhir hade skickat bilderna den 8 juli 2024 svarade Mohammad Darir den 11 juli 2024 ”Kmrü få straff eke”.

Efter att ha anlänt till Skurup med tåg begav sig Yousef Trabulsi och hans vän till Ejderstigen 1. Där filmade han och tog bilder på Gustaf Malmquists hus och omgivningen från olika platser runt adressen. Sammanlagt uppehöll sig Yousef Trabulsi och hans vän i området kring bostaden i omkring 35 minuter innan de begav sig tillbaka till tågstationen och lämnade Skurup.

I Mohammad Darirs mobiltelefon har det påträffats sju filmer och en bild som föreställt olika miljöer vid Ejderstigen 1. Det har härvid kunnat konstateras att filmerna och bilderna skapades vid de platser runt bostaden som Yousef Trabulsi befann sig vid.

En av de sju filmerna har påträffats vid genomgång av Skandar Khdhirs mobiltelefon. Vid en djupare analys av filmfilen kunde det konstateras att den skapats i Skandar Khdhirs mobiltelefon den 9 augusti 2024. I samband med det pågick en Snapchat-konversation mellan Skandar Khdhir och Mohammad Darir. Meddelandena i konversationen har emellertid inte funnits tillgängliga.

I Mohammad Darirs mobiltelefon har den vän som Yousef Trabulsi befann sig tillsammans med i Skurup funnits som kontakt på Snapchat. Vännens mobiltelefon har undersökt och det har då även framkommit att Mohammad Darir och Yousef Trabulsi funnits som kontakter i den. Vidare har det framgått att personen skrev i december 2024 till annan okänd person på Signal bl.a. att ”Yousef” befann sig i fängelse för att han hjälpte till att döda när han filmade huset samt att det fanns en video. Det skrev även att det skett en filmning inför ett ”kliv” samt att han varit på platsen för att filma med ”Yousef” en gång och ”Hamodi” en gång.

Vid undersökningen av chatthistoriken i Skandar Khdhirs mobiltelefon har det vidare påträffats chattkonversationer från Snapchat mellan honom samt Yousef Trabulsi och Mohammad Darir under dagen och kvällen den 8 augusti 2024. Meddelandena i konversationen har inte varit tillgängliga.

Gällande eventuella kontakter mellan Yousef Trabulsi och Skandar Khdhir har telefonundersökningarna även visat att det skickades tio meddelanden mellan dem på Snapchat den 8 augusti 2024. Det har inte varit möjligt att se innehållet i meddelandena eller vem av parterna som skickat dem.

Vidare har det i Skandar Khdhirs mobiltelefon funnits sökningar på Ejderstigen 1 från bl.a. den 8 och 10 juli 2024.

Den 8 augusti 2024 blev Skandar Khdhir tillagd i en gruppchatt på Signal av annan okänd användare. I gruppchatten fanns ytterligare en okänd användare. Skandar Khdhir hade tidigare under augusti varit i kontakt med användaren som bjöd in honom i gruppchatten. Det hade då diskuterats var Skandar Khdhir bodde och hur gammal en viss person var. Den okända användaren som Skandar Khdhir haft separat kontakt med hade dessförinnan deltagit i chattkonversationerna som Maximilian Malmquist fått ta emot hot i.

Omedelbart efter att Skandar Khdhir blivit tillagd i gruppchatten började de andra deltagarna diskutera att en man skulle skjutas samt hur och när detta kunde genomföras. Det frågades bl.a. om Skandar Khdhir var den som skulle ”kliva”.

Senare samma dag blev Mahdi Norosi tillagd i chattgruppen av Skandar Khdhir. Detta efter att Skandar Khdhir blivit tillsagd i gruppchatten att lägga till en person. Utifrån den efterföljande diskussionen har det blivit uppenbart att Mahdi Norosi var den av deltagarna i gruppen som hade rollen som utförare av det som planerades. Det skrevs av okända användare att det skulle ske en ”jappish” och Skandar Khdhir skrev bl.a. att han kunde ordna en ”hammare”.

Det konstareades därefter av annan deltagare att det skulle användas en ”kalle” och skrevs att den fanns i en väska.

Under kvällen blev Mahdi Norosi informerad i chattgruppen om att de skulle ”kliva” under natten och att Skandar Khdhir skulle förse honom med en ”hammare”. Annan användare i gruppchatten skulle ombesörja taxi för Mahdi Norosi. Det bestämdes dock sent på kvällen att ingenting skulle hända under natten.

Leveransen av vapnet och den ogenomförda planen den 9 augusti 2024

På dagen den 9 augusti 2024 skrev en av deltagarna från gruppchatten på Signal i separat chatt på Signal till Skandar Khdhir gällande leverans av en ”kalle” som behövde förvaras säkert. Den okända användaren bad om adress för leveransen och angav ett klockslag för när leveransen skulle ske. Vid ungefär det klockslag som angetts för leveransen bekräftade sedan Skandar Khdhir i gruppchatten att han mött upp en person och att han tagit emot ”kallen”. Dessförinnan hade annan deltagare i gruppchatten skrivit att de skulle genomföra det som planerats under natten.

Av filmer och bilder som påträffats i Skandar Khdhirs och Mahdi Norosis mobiltelefoner har det framgått att de poserat med vapen- och ammunitionsliknande föremål under kvällen den 9 augusti 2024. Utredningen har också visat att det skett vid ett skogsparti i Osbytrakten. Bild- och filmmaterialet skapades en kort stund efter att Skandar Khdhir bekräftat i gruppchatten på Signal att han tagit emot ”kallen”.

Skandar Khdhir att skrev senare i gruppchatten att, utöver mannen som skulle skjutas, ”alla” skulle ”klippas”, inklusive mamma, syster och farmor. Annan okänd användare svarade då att det endast var aktuellt med pappor och bröder. Den okända användaren skrev även att Mahdi Norosi skulle ta så många han kunde och att han skulle få 100 000 kr för varje person. Mahdi Norosi bekräftade detta.

Senare under natten gick något fel och att planerna den natten fick avbrytas. I Mahdi Norosis mobiltelefon har det funnits uppgifter om resebokningar till Ejderstigen 3 från kvällen.

NFC har granskat bild- och filmmaterialet från Skandar Khdhirs och Mahdi Norosis mobiltelefoner. I åberopat sakkunnigutlåtande har NFC angett följande slutsatser beträffande de vapen- och ammunitionsliknande föremålen.

“Det automatkarbinliknande föremålet i undersökningsmaterialet

Resultaten från undersökningen talar extremt starkt för att det automatkarbinliknande föremålet i aktuellt undersökt material ursprungligen är en automatkarbin av märket Zastava, modell M70AB2 som är tillståndspliktig enligt vapenlagens 2 kap. 1§ (Grad +4). Det går inte att avgöra om det aktuella vapnet av någon anledning är modifierat eller inte fungerar.

Funktionsdugliga skarpa skjutvapen omfattas av vapenlagens 1 kap. 2§. Skarpa skjutvapen som beroende på tekniska fel eller deaktiveringsåtgärder är obrukbara, omfattas av 1 kap. 3§b.

(...)

De patronliknande föremålen i undersökningsmaterialet

Resultaten från undersökningen talar i någon mån för att de patronliknande föremålen som förekommer i bild- /videomaterialen utgörs av skarp ammunition som är tillståndspliktig enligt vapenlagens 1 kap. 5§ och 2 kap. 1§ samt 8§ (Grad +1).”

I NFC:s sakkunnigutlåtande har det även angetts att den aktuella typen av automatkarbin varit en Kalashnikov.

NFC har även undersökt patronhylsorna som påträffades i Gustaf Malmquists bostad och angett följande kommentar.

”Patronhylsorna uppvisar spår karaktäristiska för patronhylsor som är avlossade i automatkarbiner av typen Kalashnikov. Andra vapentyper som NFC saknar kännedom om kan dock inte uteslutas.”

NFC har även kommit fram till att patronhylsorna och patronen som hittades utanför Christian Casvans bostad bedöms komma från samma vapen.

NFC har vidare angett att patronen bedöms vara sådan ammunition som omfattas av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt.

Slutligen har det påträffats DNA på en av patronhylsorna. Vid undersökningen har det angetts att resultaten talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Skandar Thiyab Sleman Shekh Khdhir (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Skjutningen i Skurup den 10 augusti 2024 samt planeringen och resorna före och efter skjutningen

Diskussionerna i gruppchatten på Signal återupptogs under dagen den 10 augusti 2024. Skandar Khdhir försäkrade att ”kallen” var i tryggt förvar och fortsatte att diskutera med annan okänd användare rörande transport för Mahdi Norosi senare under kvällen. Skandar Khdhir informerade om att det kunde bli dyrt, bl.a. för att han blivit ombedd av annan okänd person att ordna ”två ungar” som skulle ”hålla span” under två dagar mot viss ersättning. Den andra deltagaren bestämde då att de skulle strunta i span.

Under eftermiddagen blev Skandar Khdhir ombedd av annan okänd användare i gruppchatten på Signal att bege sig till tågstationen och hoppa av där ”kallen” fanns.

Genom övervakningsfilmer från tågstationen i Osby har det framgått att Skandar Khdhir och Mahdi Norosi kom gåendes tillsammans till tågstationen tidigt på kvällen. Mahdi Norosis mobiltelefon positionerade då också vid tågstationen. De uppehöll sig en kort stund vid stationen innan de lämnade. Mahdi Norosis mobiltelefon positionerade därefter i det skogsområde där automatvapnet hanterades under kvällen den 9 augusti 2024.

En kort stund senare återvände Skandar Khdhir och Mahdi Norosi till tågstationen. Mahdi Norosi bar då på en större svart väska och han var klädd i svart. Efter att de väntat en stund på perrongen klev Mahdi Norosi ombord på ett avgående tåg och Skandar Khdhir lämnade därefter tågstationen ensam.

Mahdi Norosi bekräftade i gruppchatten under kvällen att han var på tåget. Han blev instruerad av annan användare att ta taxi från Malmö Centralstation till Skurup.

Av övervakningsfilmer från Malmö Centralstation har det framgått att Mahdi Norosi anlände till tågstationen senare under kvällen med tåg. Han bar då fortsatt på den svarta väskan och var klädd i svart. Under tiden som han befann sig på tågstationen positionerade även hans mobiltelefon på platsen.

Det har stått klart i målet att Mahdi Norosi därefter åkte taxi från Malmö Centralstation till Skurup. Enligt uppgifter från Mahdi Norosis mobiltelefon gjordes en bokning av taxi till Ejderstigen 3 i Skurup. Taxin betalades med Mahdi Norosis betalkort. Taxin hade bokats med Mahdi Norosis namn, telefonnummer och e-postadress.

Taxibilens GPS-positioneringar och positioneringarna för Mahdi Norosis mobiltelefon följdes därefter åt till korsningen mellan Ejderstigen och en

angränsande gata. Under resan gjordes ett samtal från Skandar Khdhir till Mahdi Norosi i knappt två minuter. När Mahdi Norosis mobiltelefon positionerade vid avfarten till Skurup skrev Mahdi Norosi i gruppchatten på Signal att han strax var framme.

Umar Nazari var förare av taxibilen och han har berättat att han skjutsade en ensam passagerare. Enligt Umar Nazari hade passageraren en väska med sig i bilen som verkade vara viktig för honom.

Enligt uppgift från taxibolaget anlände taxin vid Ejderstigen 1 vid en tidpunkt som tingsrätten konstaterar sammanföll med tidpunkten då taxin som gärningspersonen färdades i anlände till platsen enligt övervakningsfilmerna från Ejderstigen. Enligt Umar Nazari släppte han av passageraren på platsen och därefter parkerade han på annan plats i Skurup för att vänta eftersom passageraren bett honom om det.

Mahdi Norosis mobiltelefon positionerade vid Ejderstigen 1 samtidigt som taxin anlände dit. Den fortsatte därefter att positionera vid de platser som gärningspersonen enligt övervakningsfilmerna på platsen uppehöll sig vid. Under tiden gjordes en sökning i mobiltelefonen på Ejderstigen 1 i Skurup och navigationstjänsten mot adressen startades i enheten. Detta skedde i samband med att gärningspersonen på övervakningsfilmen såg ut att hantera telefonliknande föremål. Det har vidare konstaterats att kameran i Mahdi Norosi mobiltelefonen aktiverades genom Signal när den befann sig utanför Gustaf Malmquists bostad.

Mobiltelefonen positionerade fortsatt vid bostaden strax innan Gustaf Malmquist sköts ihjäl och när gärningspersonen enligt övervakningsfilmerna lämnade tomten via grinden på framsidan.

Kort efter att gärningspersonen som sköt Gustaf Malmquist lämnade tomten fick Umar Nazari en bokning gällande en körning tillbaka till

Vattenverksvägen i Malmö. Bokningen var gjord med samma namn och telefonnummer som bokningen till Skurup, dvs. Mahdi Norosis. Umar Nazir har berättat att passageraren som han hämtade upp var samma person som han lämnat av vid Ejderstigen 1.

Mahdi Norosi hade även skrivit i gruppchatten på Signal att han behövde en adress. I avvaktan på bekräftelse i gruppchatten att Mahdi Norosi fått en taxi hade Skandar Khahir och Mahdi Norosi kontakt. Därefter rapporterade Skandar Khahir i gruppchatten att Mahdi Norosi fått en taxi.

Mahdi Norosis mobiltelefon positionerade därefter på samma färdsträcka som taxibilen mellan Skurup och Malmö. Under tiden skrev Mahdi Norosi i gruppchatten på Signal att han sett minst fem polisbilar. Genom övervakningsfilmer från vägsträckan och uppgifter om telefonpositioneringar har det kunnat konstaterats att när Mahdi Norosi skickade meddelandet så befann sig taxin och mobiltelefonen på en plats där det en kort stund innan kört flera polisbilar i riktning mot Skurup.

Mahdi Norosi skrev även i gruppchatten att han hade tinnitus. En av de okända deltagarna beskrev hur det hade låtit. I separat chatt med Skandar Khahir skrev Mahdi Norosi ”Han ba ajjj när ja sköt” och att det inte hade varit svårt.

När taxin anlände till Vattenverksvägen i Malmö positionerade Mahdi Norosis mobiltelefon också där. Mahdi Norosi hade dessförinnan fått adressen skickad till sig i gruppchatten av okänd deltagare. I samband därmed blev Mahdi Norosi uppmanad av den okända användare att kasta in ”kallen” och väskan i en silvrig bil av märket Citroen. Den okända deltagaren skrev även att det skulle hämtas 100 000 kr under morgondagen.

Det diskuterades vidare i gruppchatten hur Mahdi Norosi skulle ta sig ifrån Malmö och det bestämdes att han skulle åka taxi.

Under natten skrev Mahdi Norosi i gruppchatten att hans familj sökte honom och det loggades även flera kontakter från hans familjemedlemmar i hans mobiltelefon. I enheten gjordes även sökningar på nyhetsuppgifter om skottlossning i Skurup.

Senare under natten gjordes en taxibokning gällande resa från Malmö till Osby. Föraren var då vittnet Basir Sayed. Bokningen hade återigen gjorts med Mahdi Norosis kontaktuppgifter och taxin betalades med Mahdi Norosis betalkort. Efter att taxin lämnade Malmö positionerade Mahdi Norosis mobiltelefon kontinuerligt längs bilvägen fram till Osby. Mahdi Norosi bekräftade i gruppchatten att han befann sig i en taxi och det hade då uppstått oklarheter i grupchatten kring huruvida personen som skjutits var död. Till slut bekräftade Skandar Khahir att personen var död.

Efter att Mahdi Norosis mobiltelefon kommit fram till Osby positionerade den vid Mahdi Norosis bostad fram till på eftermiddagen.

Vid kontroll av polispersonal den 14 augusti 2024 på Vattenverksgatan i Malmö påträffades en bil av märket Citroen på en parkering med sönderslagen ruta. Något av intresse för utredningen påträffades emellertid inte.

Betalningen i Göteborg och gripandet av Mahdi Norosi i Hyllie den 12 augusti 2024

En av de okända användarna från gruppchatten skrev under eftermiddagen den 11 augusti 2024 till Skandar Khahir att pengarna skulle hämtas samt att det skulle ske under morgondagen i Göteborg.

Den 12 augusti 2024 lämnade Mahdi Norosi sitt hem tidigt på morgonen. Något senare under morgonen sågs Skandar Khahir och Mahdi Norosi på övervakningsfilm när de kom gåendes tillsammans vid tågstationen i Osby. De uppehöll sig en stund vid stationshuset innan Mahdi Norosi klev ombord på ett avgående tåg. Skandar Khahir lämnade därefter stationen ensam. Mahdi

Norosis mobiltelefon positionerade vid tågstationen i Osby under tiden som han befann sig där med Skandar Khahir.

Därefter positionerade Mahdi Norosis mobiltelefon längs järnvägsspåret från Osby till Lund och vidare till Göteborg. Det har även framgått av övervakningsfilmer att Mahdi Norosi befann sig på tågen mellan Osby och Lund samt mellan Lund och Göteborg.

Senare under dagen fick Skandar Khahir skickat till sig adressen Senapsgatan 14 i Göteborg och koden "Rolex 12" av den okända användaren på Signal. Den okända användaren skrev även att det rörde sig om 100 000 kr och att en bokning gjorts till visst klockslag.

När Mahdi Norosi befann sig på tåget mot Göteborg vidarebefordrade Skandar Khahir adressen och koden i meddelande till honom. Det gjordes därefter flera sökningar på adressen i Mahdi Norosis mobiltelefon.

Strax efter lunchtid anlände Mahdi Norosi till Göteborgs Centralstation. Strax därpå fick vittnet Ismail Hejar, som arbetade som taxichaufför, en bokning gällande en resa till Senapsgatan. Beställaren hade angett namnet Mahdi Askari. Det gjorde även en betalning med Mahdi Norosis bankkort för taxiresan. Mahdi Norosis mobiltelefon förflyttade sig sedan enligt positioneringar från Göteborgs Centralstation till Senapsgatan 14.

Genom övervakningsfilmer från Senapsgatan i Angered och positioneringar för Mahdi Norosis mobiltelefon har det framgått att Mahdi Norosi anlände till platsen i anslutning till det klockslag som den okända användaren skickat till Skandar Khahir på Signal. På platsen gick han runt en stund innan han mötte upp en person vid entrén till Senapsgatan 13.

När Mahdi Norosi befann sig på Senapsgatan hade han SMS-kontakt med Skandar Khahir som undrade hur det gick och påminde Mahdi Norosi att inte glömma koden. Skandar Khahir instruerade Mahdi Norosi var Mahdi Norosi

skulle vänta och informerade om att någon skulle komma till platsen inom kort. Det skedde även samtal mellan dem. Samtidigt hade Skandar Khdhir en konversation på Signal med den okända användaren om att ett möte skulle ske och att någon strax skulle komma till platsen.

Mahdi Norosi lämnade efter en stund platsen ensam. Mahdi Norosi blev upphämtad av vittnet, tillika taxichauffören, Saif Abdulhakim Saleh i närheten av Senapsgatan och åkte tillbaka till Göteborgs Centralstation. Han klev ombord på ett Öresundståg med Köpenhamn som destination.

Mahdi Norosi anlände till Köpenhamn på kvällen och när han befann sig i Danmark kontaktade hans bror polisen eftersom familjen fortsatt var orolig för Mahdi Norosi. De hade följt Mahdi Norosi under dagen genom positioneringar för hans mobiltelefon. Brodern underrättade sedan polisen om att Mahdi Norosi var på väg med tåg tillbaka till Sverige. I Hyllie ingrep polis mot Mahdi Norosi när han befann sig på tåget. Vid ingripandet påträffades 100 000 kr i kontanter som var inlindade i Mahdi Norosis tröja. Något vapen påträffades emellertid inte. Polisen gick igenom Mahdi Norosi telefon och under tiden ringde Skandar Khdhir upprepade gånger till Mahdi Norosi.

Tingsrättens slutsatser av utredningen och motparternas uppgifter

Händelserna den 8 augusti 2024

När det gäller händelserna vid Ejderstigen 1 den 8 augusti 2024 talar utredningen med styrka för att Yousef Trabulsi befann sig på adressen för att rekognosera inför mordet som senare begicks där. Kontakterna som motparterna haft med varandra talar vidare för att Skandar Khdhir gett i uppdrag åt Mohammad Darir, att ansvara för rekognoseringen och Mohammad Darir har i sin tur gett Yousef Trabulsi i uppdrag att tillsammans med ytterligare en person, genomföra den. Yousef Trabulsi har även bekräftat att han fick uppgiften av Mohammad Darir att mot viss ersättning åka till Ejderstigen 1 för att filma huset.

Fynden i mobiltelefonerna talar vidare för att materialet från rekognoseringen skickades till Mohammad Darir som i sin tur vidarebefordrade i vart fall en av filmerna till Skandar Khdhir.

Yousef Trabulsi har berättat att han skickade film- och bildmaterialet till Mohammad Darir men inte till någon annan. Han har vidare berättat att han skulle ha åkt till platsen en gång till vid annan tidpunkt samt att både han och Mohammad Darir blev hotade av någon i en gruppchatt när han inte vägrade att åka dit igen. Yousef Trabulsi har vid huvudförhandlingen inte kommit ihåg vem i gruppchatten som hotade honom eller om han blockerade personen. Det har däremot framgått att han i polisförhör berättat tydligt om att det var ”Kurden” som var hotade honom. Yousef Trabulsi har förklarat att uppgifterna från polisförhöret inte stämmer men tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta dem. I stället talar Yousef Trabulsis uppgifter om Kurden ytterligare för att Skandar Khdhir var involverad i rekognoseringen på en högre nivå än Mohammad Darir och Yousef Trabulsi

Även Mohammad Darir har vidgått att han haft kontakt med Skandar Khdhir på Snapchat. Enligt Mohammad Darir var anledningen till han fick bilder skickat till sig på Maximilian Malmquist och Ejderstigen att han skulle kolla runt vid huset mot viss ersättning. Angående meddelandet ”kmru få straff eke” så minns han inte varför han skrev det.

Mohammad Darir har valt att senare under förhöret i tingsrätten ta tillbaka flera av de uppgifter som han redogjort för och i stället lämnat nya uppgifter. Mohammad Darir har då berättat att han inte haft några kontakter med Skandar Khdhir. Han har även berättat att Yousef Trabulsi filma huset för att en vän till honom ville skämta med en tjej. Mohammad Darir har inte velat berätta vem vännen var eller om han hade pratat med Yousef Trabulsi om att de skulle skämta med en tjej. Mohammad Darir har även förnekat att han skickat vidare filmerna till Skandar Khdhir.

Mohammad Darir har varit överens med åklagarna om att han inte berättat om de nya uppgifterna för polisen utan i stället lämnat felaktiga uppgifter. Enligt Mohammad Darir var han stressad vid polisförhören men han vet inte varför han valt att berätta om Skandar Khdhir och Yousef Trabulsi. Mohammad Darir har visserligen försäkrat att han inte påverkats av någon till att ändra sina uppgifter. I ljuset av den övriga utredningen och de uppgifter som han tidigare lämnat framstår dock bedömer tingsrätten att hans ändrade uppgifter utgjort en efterhandskonstruktion.

Skandar Khdhir har inte heller kunnat förklara varför han skickat bilder på Maximilian Malmquist till Mohammad Darir. Han har dock nekat till att han gett Mohammad Darir uppgiften att filma Ejderstigen 1 och berättat att han inte vet vem Yousef Trabulsi är. Däremot har han inte kunnat förklara varför det funnits sökningar på Maximilian Malmquist och Ejderstigen i hans mobiltelefon. Enligt tingsrätten har Skandar Khdhirs uppgifter varit vaga och motsägs av den övriga utredningen.

Sammanfattningsvis har det blivit styrkt att Mohammad Darir åtagit sig att hjälpa till inför den gärning som sedermera skulle innebära mord på Gustaf Malmquist samt förberedelse till mord på Pascal Malmquist och Zakarias Malmquist. Mohammad Darir har förmått samt instruerat Yousef Trabulsi att tillsammans med ytterligare person ta sig till Skurup och rekognosera inför gärningen, dokumentera det och skicka Mohammad Darir. Yousef Trabulsi har tillsammans med den andra personen tagit sig till Ejderstigen i Skurup samt fotografera och filma målsägandenas hus och omgivningen runt bostaden. Därefter har han vidarebefordrat materialet till Mohammad Darir.

Det har även blivit utrett att Mohammad Darir och Yousef Trabulsi kommunicerat med Skandar Khdhir, bl.a. den 8 augusti 2024. När det gäller vidarebefordrandet av materialet från rekognoseringen anser tingsrätten att det blivit utrett att Yousef Trabulsi skickade materialet till Mohammad Darir som i

sin tur vidarebefordrade i vart fall en av filmerna till Skandar Khahir. den 9 augusti 2024. Datumet täcks emellertid inte av åklagarnas gärningsbeskrivning. I denna del kan alltså inte Yousef Trabulsi och Mohammad Darir anses ha gjort sig skyldiga till brott.

Chattarna på Signal kan i sammanhanget inte rimligen uppfattas på annat sätt än att det började planeras för ett mord på en man och att det skulle användas ett skjutvapen. Det framstår också som att Skandar Khahir blivit inbjuden i gruppchatten och delaktig i planeringen eftersom han ansvarade för att hitta en utförare till uppdraget och förse denne med bl.a. ett vapen.

Chattkonversationerna talar också för att Mahdi Norosi fått uppdraget av Skandar Khahir att agera som utförare och att det därefter gavs ytterligare instruktioner av framför allt de okända användarna i gruppchatten.

Diskussionerna i gruppchatten på Signal om att de skulle utföra mordplanen redan på kvällen den 8 augusti 2024 talar ytterligare emot att materialet från rekognoseringen använts. Det har nämligen inte blivit visat att Skandar Khahir fått del av filmen från Ejderstigen 1 förrän under kvällen den 9 augusti 2024.

Det ska även tilläggas att Skandar Khahir sökningar på Ejderstigen 1 och chatten med Mohammad Darir den 8 juli 2024 talar för att han redan den 8 juli 2024 hade påbörjat planeringen inför mordet och att Mohammad Darir då kontaktats för uppdraget att rekognosera gärningsplatsen. Det kan vidare konstateras att Maximilian Malmquist var utsatt för hot i Signalchattarna vid den perioden. Den okända användaren som bjöd in Skandar Khahir i gruppchatten hade tidigare deltagit i grupp-chatt gällande uppdraget som Maximilian Malmquist skulle genomföra och de hot som Maximilian Malmquist därefter utsattes för.

Skandar Khdhirs och Mahdi Norosis har förnekat kännedom om chattarna men deras uppgifter i denna del har redan blivit motbevisade eftersom det konstaterats att de deltog i chattarna.

Händelserna den 9 augusti 2024

Enligt tingsrätten kan det inte dras någon annan rimlig slutsats än att det var en skarp automatkarbin, av typen Kalashnikov, med tillhörande ammunition som Skandar Khdhir på uppmaning av den okända Signalanvändaren tog emot och därefter poserade med tillsammans med Mahdi Norosi. I det följande utgår tingsrätten ifrån att automatkarbinen med tillhörande ammunition var det vapen som hanterades och som även avsågs med uttrycket ”kallen”. Det kan inte heller dras någon annan rimlig slutsats än att det var mordvapnet som Skandar Khdhir och Mahdi Norosi poserade med.

Innehållet i gruppchatten talar även starkt för att Mahdi Norosi åtagit sig uppdraget att döda en mansperson samt att det bestämdes att enbart män skulle dödas mot en betalning om 100 000 kr per person. Detta sedan Skandar Khdhir i stället velat att alla närstående personer till det tilltänkta offret skulle dödas. Utredningen har även visat att det planerna skulle genomföras på Ejderstigen 1.

Mahdi Norosi har huvudsakligen uppgett att han inte minns vad han gjorde under den 9 augusti 2024. Han har inte lämnat någon förklaring till innehållet i chattkonversationerna. Mahdi Norosi har visserligen erkänt att han hanterade ett automatvapen med tillhörande ammunition. Däremot har han inte kommit ihåg varför han hanterade vapnet, vem som hade skaffat fram vapnet eller vad som hände med vapnet efteråt. Mahdi Norosi har dock bekräftat att det var han som tog bilden på Skandar Khdhir. I övrigt har han svarat undvikande när han fått frågor om Skandar Khdhir.

Skandar Khdhir har inte kommit heller ihåg vad han gjorde den 9 augusti 2024. När det gäller hanteringen av vapnet har Skandar Khdhir förklarat att han

poserade på bilderna eftersom det var häftigt. Då höll han i vapnet och magasinet. Han kan ha tittat på någon patron men har är inte säker. Skandar Khdhir har vidare berättat att han inte minns varför han höll i vapnet eller vem det tillhörde. Han har inte heller kommit ihåg hur han fick kännedom av vapnet eller hur han kom till platsen. Skandar Khdhir har inte velat kommentera att det diskuterades ”kalle” i chattgruppen på Signal samtidigt som han hanterade vapnet.

Enligt tingsrätten har Skandar Khdhirs uppgifter varit detaljfattiga och undvikande. Det ska härvid tilläggas att han berättat i polisförhör att Mahdi Norosi var med vid hanteringen av vapnet och den ägde rum vid den tidpunkt då leveransen av vapnet skulle ske.

Sammanfattningsvis påverkar inte Mahdi Norosis eller Skandar Khdhirs uppgifter i denna del bedömningen i målet.

Den 10 augusti 2024

Chattkonversationerna under dagen den 10 augusti 2024 har enligt tingsrätten visat att Skandar Khdhir hade fortsatt ansvar automatvapnet och att han var delaktig i den fortsatta planeringen i gruppchatten.

Vidare talar utredningen för att vapnet hade förvarats vid den plats där Skandar Khdhir och Mahdi Norosi poserat med det samt att de hämtade upp vapnet och ammunitionen innan Mahdi Norosi gick ombord på tåget. Det kan också utgå ifrån att Mahdi Norosi hade med sig vapnet i väskan när han och Skandar Khdhir kom tillbaka till tågstationen.

Utredningen har även visat att Mahdi Norosi åkt till Skurup samt att han rapporterat i gruppchatten på Signal och till Skandar Khdhir var han befunnit sig under resan från Osby till Skurup. Han har i sin tur även blivit instruerad att höra av sig i gruppchatten på Signal. Mahdi Norosi har också fått instruktioner om hur han skulle gå till väga under resan. Samtidigt har han haft frekventa

kontakter med Skandar Khahir. Under hela resan hade Mahdi Norosi med sig väskan som innehöll vapnet och ammunitionen.

Vidare kan det inte dra någon annan rimlig slutsats än att Mahdi Norosi var den som anlände med taxin till Ejderstigen. Utifrån vad som framkommit om det efterföljande händelseförloppet på platsen och innehållet i chattkonversationerna talar utredningen även mycket starkt för att Mahdi Norosi var den som dödade Gustaf Malmquist. Meddelandena om att han skjutit och sett polisbilar är också mycket besvärande för Mahdi Norosi. Utredningen vidare också för att Mahdi Norosi dokumenterat gärningen med ljud eller bild.

Utredningen har även visat att Mahdi Norosi blivit instruerad av okänd person i gruppchatten och Skandar Khahir att åka till Vattenverksgatan i Malmö, lämna ifrån sig vapnet i bilen som stod där och därefter ta taxi hem till Osby. Under denna tid har Mahdi Norosi rapporterat till personerna kring sina förehavanden.

Skandar Khahir har förnekat delaktighet i chattkonversationerna m.m. som beskrivits ovan. Han har i övrigt huvudsakligen uppgett att han inte minns vad han gjorde den 10 augusti 2024. Skandar Khahirs uppgifter har varit vaga och motsägs av den övriga utredningen. Uppgifterna påverkar därför inte bedömningen.

Mahdi Norosi har vidgått att han befann sig i Skurup den 10 augusti 2024 men förnekat att han sköt ihjäl Gustaf Malmquist eller deltog i planeringen av mord på ytterligare personer. Enligt Mahdi Norosi kan han ha träffat en vän i Skurup men i övrigt har han inte kunnat förklara varför han befunnit sig i Skurup, vad han gjorde där eller hur han tog sig dit och hem. I övrigt har han i huvudsak uppgett att han inte minns vad han gjorde den 10 augusti 2024. Han har inte heller kunnat lämna någon rimlig förklaring till innehållet i chattkonversationerna.

Även Mahdi Norosis uppgifter har varit mycket vaga och det bedöms som högst osannolikt att hans minnesbild varit så dålig som han påstått. Det har härvid kunnat konstateras att Mahdi Norosi lämnat en väldigt utförlig redogörelse i polisförhör. Mahdi Norosi har då berättat om taxiresorna till och från Skurup den 10 augusti 2024 samt var i Skurup han hoppade av. Han har även redogjort för att han uppehöll sig i Malmö innan han åkte tillbaka till Osby under natten.

Sammanfattningsvis har inte heller Mahdi Norosis uppgifter varit av sådant slag att de påverkar styrkan av den övriga utredningen. Det finns inte heller någon annan bevisning som gör det.

Den 12 augusti 2024

Meddelandena från den okända användaren på Signal till Skandar Khdhir den 11 augusti 2024 kan inte rimligen tolkas på annat sätt än att betalning för mordet skulle ske genom att pengarna skulle hämtas upp dagen efter.

Omständigheten att Skandar Khdhir och Mahdi Norosi anlände tillsammans till tågstationen i Osby samt skickade adress och kod till Mahdi Norosi har visat att Skandar Khdhir instruerade Mahdi Norosi var och hur han skulle hämta betalningen samt att Skandar Khdhir sett till så att Mahdi Norosi gjort de resor som behövdes för att hämta ut betalningen. De täta kontakterna mellan dem under dagen har också visat att Skandar Khdhir varit frekvent involverad och styrande i vad Mahdi Norosi gjorde. Det har vidare framgått att Skandar Khdhir i sin tur var beroende av och tagit instruktioner från den okända användaren på Signal som han sedan vidarebefordrade till Mahdi Norosi.

Mahdi Norosi har följt instruktionerna från Skandar Khdhir och hämtat ut betalningen. Vidare talar utredning mycket starkt för att kontanterna som Mahdi Norosi hade på sig i Hyllie var betalningen för mordet som han hämtat upp i Göteborg.

Även i denna del har Mahdi Norosi förklarat att han inte minns vad han gjorde den 12 augusti 2024 eller varför han befann sig i Göteborg. Mahdi Norosi har inte heller haft någon förklaring till chattkonversationerna på Signal eller de kontakter som han haft. Gällande kontanterna som beslagtogs ifrån honom har Mahdi Norosi påstått att de tillhörde honom men han har inte kunnat redogöra för var han fått pengarna ifrån.

Det framstår återigen som osannolikt att Mahdi Norosi inte minns vad han gjorde den aktuella dagen. Hans förklaring till kontanterna har inte heller varit trovärdig. I polisförhör har dessutom Mahdi Norosi lämnat uppgift om att han befann sig i Göteborg den 12 augusti 2024 för att hämta pengar och att han pratat med Skandar Khdhir om det. De uppgifter som Mahdi Norosi lämnat i polisförhör har varit väl förenliga med den övriga utredningen.

Vad Mahdi Norosi uppgett vid huvudförhandlingen påverkar alltså inte styrkan i den övriga utredningen.

Inte heller Skandar Khdhir har kommit ihåg särskilt mycket från den 12 augusti 2024 och han har inte kunnat förklara bl.a. innehållet i chattkonversationer. Han har lämnat vaga uppgifter om att det kan ha varit honom man såg på övervakningsfilmen från Osby tågstation den 12 augusti 2024. Han har vidare påstått att han inte haft någon kontakt med Mahdi Norosi efter att denne klev ombord på tåget.

Tingsrätten bedömer att även Skandar Khdhirs uppgifter har varit vaga och motsägs av den övriga bevisningen. Det ska tilläggas att det av anteckningar från polisförhör framgått att Skandar Khdhir berättat att han var tillsammans med Mahdi Norosi när denne skulle gå ombord på tåget. Han har även känt till att Mahdi Norosi skulle hämta pengar och att han fick bilder på pengarna.

Sammanfattningsvis påverkar inte Skandar Khdhirs uppgifter bevisläget.

Brotten som Mahdi Norosi och Skandar Khdhir har begått

Mahdi Norosi har begått mord och Skandar Khdhir har begått anstiftan till mord

Genom tingsrättens slutsatser ovan har det blivit styrkt att Mahdi Norosi avsiktligt dödade Gustaf Malmquist den 10 augusti 2024 genom att skjuta ihjäl honom med ett skjutvapen efter att han tagit sig in i målsägandens bostad. Det har alltså blivit utrett att Mahdi Norosi gjort sig skyldig till mord.

Gällande frågan om Mahdi Norosi begått gärningen gemensamt och i samförstånd med Skandar Khdhir och andra personer gör tingsrätten följande överväganden.

Om flera personer begår ett brott tillsammans kan alla medverkande vara att bedöma som gärningsmän enligt bestämmelsen, vilket brukar kallas för medgärningsmannaskap. Detta delas upp i två olika kategorier; ordinärt medgärningsmannaskap och s.k. utvidgat medgärningsmannaskap.

I aktuellt fall har åklagarna påstått att Skandar Khdhir agerat inom utvidgat medgärningsmannaskap. Med utvidgat medgärningsmannaskap avses den situationen när någon eller några av deltagarna inte kan sägas ha deltagit i brottets utförande, utan snarare har främjat det brott som övriga medverkande utfört. Även främjaren kan då betraktas som medgärningsman trots att han eller hon inte utför ett gärningsmoment i själva brottet. Förutsättningen är då att personen ändå har spelat en central roll för att brottet har kommit till stånd.

Högsta domstolen har uttalat att det, med beaktande av medverkansbestämmelsens konstruktion och historia, är naturligt att den som endast främjar ett brott innan detta påbörjas i allmänhet inte är att anse som gärningsman. Förutsättningen för att gärningsmannans ansvar ska kunna läggas på även en sådan medverkande får normalt anses vara att förhållandena är sådana att han eller hon kan sägas ha utfört brottet genom en annan person. Så kan det

vara när den andre närmast varit ett viljelöst offer i den egentlige gärningsmannens händer, haft en underordnad eller liknande ställning eller åtminstone varit helt beroende av den egentlige gärningsmannens instruktioner (se rättsfallet NJA 2006 s. 635).

Enligt 23 kap. 4 § 2 st brottsbalken kan den som inte är att anse som gärningsman dömas för antingen anstiftan av eller medhjälp till brottet. Med anstiftare menas någon som har förmått någon annan att utföra brottet.

Det har blivit styrkt att Skandar Khdhir under perioden 7 juli 2024 till och med den 12 augusti 2024 tillsammans med andra planerat detaljer kring gärningen, t.ex. tid och plats för gärningen, vapen, vilka som skulle begå gärningen, vilka som skulle dödas, rekognosering av Ejderstigen, betalning, transport m.m.

Vidare har Skandar Khdhir den 9 augusti 2024 deltagit i organiserandet av, och varit med vid mottagandet av ett tillståndspliktigt skarpladdat automatvapen med ammunition, som utgjort mordvapnet. Därefter har han och Mahdi Norosi innehaft och hanterat vapnet den 9–10 augusti 2024 på det sätt som åklagarna har påstått.

Skandar Khdhir och Mahdi Norosi har härvid direkt före, under och efter gärningen den 8–12 augusti 2024 planerat gärningen tillsammans med varandra och andra samt hållit en tät kontakt med varandra och andra personer angående detaljer kring t.ex. vad Mahdi Norosi gjorde för tillfället, detaljer kring resor, tillvägagångsätt, betalningar, att hitta m.m. Mahdi Norosi har dokumenterat gärningen genom ljud och/eller bild och även avrapporterat gärningen till andra personer via Skandar Khdhir. Skandar Khdhir har direkt i anslutning till gärningen förmedlat instruktioner kring hur Mahdi Norosi skulle hämta ut betalning för gärningen i Göteborg och hur han skulle agera. Mahdi Norosi har följt instruktionerna och åkt till Göteborg och hämtat betalning för gärningen

Skandar Khdhir har tillsammans med andra okända personer haft en central roll i planeringen och förberedelserna inför, samt genomförandet av, mordet och hans medverkan var nödvändig för att brottet skulle kunna genomföras på det sätt som skedde. Han har även haft en central roll vid gärningstillfället och i händelseförloppet därefter fram till och med den 12 augusti 2024.

Skandar Khdhir befann sig däremot inte på brottsplatsen när gärningen utfördes. Med utgångspunkt i vad Högsta domstolen anfört i NJA 2006 s. 635 anser tingsrätten att Skandar Khdhir inte ska bedömas som gärningsman. Mahdi Norosi har visserligen i stor utsträckning varit beroende av att det bl.a. lämnades instruktioner till honom och han har i huvudsak följt dessa före och efter gärningen. Det har dock inte framkommit tillräckligt stöd för att Mahdi Norosi skulle ha varit ett närmast viljelöst redskap i Skandar Khdhirs eller övriga personers händer. Utredningen har visat att han t.ex. själv bokat taxi och planerat resan med taxichauffören till och från Skurup. Dessutom talar utredningen för att Mahdi Norosi själv haft att göra vissa överväganden i omedelbar anslutning till gärningen som t.ex. när han skulle ta sig in i bostaden och genomföra mordet.

Visserligen bedöms det ha funnits en maktstruktur där Skandar Khdhir och övriga i gruppchatten på Signal varit överordnad Mahdi Norosi. Enligt tingsrätten är det i sig dock inte tillräckligt för att bedöma Skandar Khdhir som gärningsman.

Det har däremot blivit tydligt att Skandar Khdhir och övriga personer förmådde Mahdi Norosi att utföra brottet. Det har därför blivit utrett att Skandar Khdhir gjort sig skyldig till anstiftan av mord.

Mahdi Norosi och Skandar Khdhir har begått förberedelse till mord

När det gäller påstådda brott mot Pascal Malmquist och Zackarias Malmquist har det framgått att de lämnade bostaden omkring 40 minuter innan Mahdi

Norosi kom till platsen. Utredningen har visat att det fanns en plan att samtliga män i bostaden skulle dödas och Maximilian Malmquist hade tidigare mottagit hot som även riktats mot hans bröder. Det går därför inte att komma till någon annan rimlig slutsats än att även Pascal Malmquist och Zackarias Malmquist skulle dödas vid tillfället.

När det gäller frågan om Mahdi Norosi begått försök till mord på Pascal Malmquist och Zackarias Malmquist gör tingsrätten följande överväganden.

Den som påbörjat utförandet av visst brott utan att det har kommit till fullbordan döms 23 kap. 1 § brottsbalken för försök till brottet. Detta förutsätter dels att det särskilt har angetts att försök är straffbelagt för det aktuella brottet, dels att det förelegat fara för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Var försökspunkten ligger vid ett visst brott beror bl.a. på straffbestämmelsens utformning, men också på omständigheterna i det enskilda fallet. Det senare förhållandet innebär att det inte generellt går att knyta försökspunkten för en viss brottstyp till en viss omständighet. Försökspunkten måste dock regelmässigt anses ha passerats när försöket är avslutat, dvs. när gärningsmannen gjort allt som ankommer på honom eller henne för att fullborda brottet. I övrigt bör ledning i första hand sökas i om gärningsmannen kan sägas hålla på att utföra den handling som, enligt straffbestämmelsen, krävs för att brottet ska komma till fullbordan. Härutöver måste emellertid försökspunkten åtminstone i vissa fall anses nådd när gärningsmannen visserligen ännu inte har gjort något som direkt anknyter till brottsbeskrivningen, men har utfört gärningar som tydligt visar att han eller hon har börjat verkställa sin brottsplan. För att försökspunkten ska vara nådd i dessa fall bör alltid krävas att gärningsmannen står i begrepp att någorlunda

omedelbart fullborda brottet (jfr rättsfallet "Bussen i Östberga" NJA 2017 s. 531.)

Det faktum att Mahdi Norosi tog sig in i bostaden med vapnet talar visserligen för att försökspunkten i vart fall då var uppnådd. Av praxis framgår dock att försökspunkten inte kan anses ha passerats när det gäller mord på ett tilltänkt offer om denna person överhuvudtaget inte befunnit sig på platsen vid gärningstillfället (se bl.a. NJA 2022 s. 675). Målet i Högsta domstolen gällde visserligen fråga om ansvar för försöksbrott vid fall av förväxling av person. Situationen i övrigt är dock jämförbar med detta mål. Utifrån Högsta domstolens praxis anser inte tingsrätten att försökspunkten uppnåtts. Varken Mahdi Norosi eller Skandar Khdhir har alltså gjort sig skyldiga till försök till mord.

Frågan är då om Mahdi Norosi och Skandar Khdhir gjort sig skyldiga till förberedelse till mord.

Bestämmelserna om förberedelse till brott gäller bara för sådana brott där det särskilt har angetts att ansvar för förberedelse gäller. Ansvar förutsätter också att det inte har rört sig om fullbordat brott eller försök samt att gärningsmannen vid tiden för förberedelsegärningen haft uppsåt att främja eller att utföra brott. Av regleringen framgår vidare att förberedelsen kan vara av två slag. Det fall som är aktuellt i detta mål är att någon med uppsåt att utföra eller främja brott skaffar, tillverkar, lämnar, tar emot, förvarar, transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott. Slutligen ska det inte dömas till ansvar om faran för att brottet skulle fullbordas var ringa eller om gärningen med hänsyn till andra omständigheter är mindre allvarlig.

Det har tydligt framgått av chattkonversationerna på framför allt Signal att det planerats för att skjuta ihjäl flera personer. Både Skandar Khdhir och Mahdi Norosi samt andra personer har deltagit i planeringen. Att ändamålet var att

skjuta flera personer får även starkt stöd av att Mahdi Norosi faktiskt sköt Gustaf Malmquist och alltså gjorde det som han tagit på sig att utföra och som planerats i chattarna.

Vapnet har tagits emot av Skandar Khdhir i syfte att det skulle användas vid skjutningen. I samma syfte har det därefter hanterats av Skandar Khdhir och Mahdi Norosi. Vapnet har varit särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brotten mot Pascal Malmquist och Zackarias Malmquist.

Mahdi Norosi och Skandar Khdhir har agerat utifrån en gemensam brottsplan. De har begått gärningen uppsåtligen samt tillsammans och i samförstånd med varandra och andra personer. Faran för att brottens skulle fullbordas har i gärningsögonblicket inte varit ringa och gärningen, som avsett mord, har inte varit mindre allvarlig.

Sammanfattningsvis har det blivit utrett att Mahdi Norosi och Skandar Khdhir gjort sig skyldiga till två fall av förberedelse till mord.

Mahdi Norosi och Skandar Khdhir har begått grovt vapenbrott

Mahdi Norosi och Skandar Khdhir har olovligen och uppsåtligen innehaft vapnet på det sätt som åklagarna påstått. Vapnet har i vart fall under delar av tiden varit skarpladdat och ammunitionen måste därutöver ha varit lättillgänglig eftersom Mahdi Norosi, delvis tillsammans med Skandar Khdhir, burit väskan med sig hela tiden och även hanterat vapnet med ammunition den 9–10 augusti 2024. I motsatts till vad Skandar Khdhir anfört har hans befattning med vapnet inte varit av sådant okvalificerat slag att det inte ska bedömas som brottsligt. Skandar Khdhir och Mahdi Norosi har alltså gemensamt och i samförstånd gjort sig skyldiga till vapenbrott.

Vapnet har innehafts på flera allmänna platser, såsom t.ex. gator, tåg och tågstation. Vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet eftersom det rört sig om ett automatvapen. Det har även blivit uppenbart att vapnet innehafts i en

sådan miljö där det typiskt sätt kunnat befaras komma till brottslig användning. På grund av de skäl som åklagarna anfört ska alltså gärningen bedömas som grovt vapenbrott.

Innehavet av vapnet har pågått vid andra tidpunkter än enbart vid mordet och förberedelsen till mord samt skett på flera olika platser. Brottet ska därför inte ingå i någon av dessa gärningar.

Sammanfattningsvis har det blivit utrett att Skandar Khdhir och Mahdi Norosi gjort sig skyldiga till grovt vapenbrott.

Mohammad Darir har begått förberedelse till mord men Yousef Trabulsi har inte begått något brott

Mohammad Darirs och Yousef Trabulsis gärning har utgjort förberedelse till mord och medhjälp till förberedelse till mord

Åklagarna har i första hand påstått att Yousef Trabulsi och Mohammad Darir gjort sig skyldiga till straffbar medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord. Eftersom brotten mot Pascal Malmquist och Zackarias Malmquist bedömts som förberedelse till mord är det dock medhjälp till dessa brott som är aktuella i stället för medhjälp till försök till mord.

Den som främjat en gärning med råd eller dåd har enligt 23 kap. 4 § brottsbalken gjort sig skyldig till straffbar medhjälp. Främjandet kan ske både fysiskt och psykiskt.

Till en början kan det konstateras att det inte lagts fram någon utredning i målet som visat att Mahdi Norosi fått del av materialet från rekognoseringen eller att han ens kände till att det skett en rekognosering. I stället finns det uppgifter som talar emot detta. T.ex. har det av gruppchatten på Signal som Skandar Khdhir och Mahdi Norosi deltog i skrivits av en av de okända användarna den 10 augusti 2024 att de skulle strunta i ”span” när Skandar Khdhir ifrågasatte

om kostnaderna skulle bli för höga eftersom de redan anlitat två unga personer som skulle spana. Av uppgifter från Yousef Trabulsi och Mohammad Darir under förundersökningen har det även framgått att de båda berättat om att de fått ta emot hotfulla kommentarer och samtal för att något som de gjort hade gått fel.

Yousef Trabulsi och Mohammad Darir kan därför inte anses ha främjat Mahdi Norosis brottsliga gärning genom råd eller dåd. De har alltså inte gjort sig skyldiga till straffbar medhjälp.

När det gäller förberedelsebrotten mot Pascal Malmquist och Zakarias Malmquist skulle medhjälpsansvar kunna aktualiseras. Genom att de åtagit sig uppdraget att rekognosera och att utredningen även visat att de kommunicerat med Skandar Khdhir samma dag som rekognoseringen ägde rum måste Yousef Trabulsis och Skandar Khdhirs agerande ha stärkt Skandar Khdhir i sitt uppsåt när han förberedde mordet på Pascal Malmquist och Zakarias Malmquist.

Den medverkansform som enligt tingsrätten i första hand kan bli aktuellt för Yousef Trabulsi och Mohammad Darir när det gäller mordet på Gustaf Malmquist är i stället straffbar förberedelse. Ett sådant brott får anses omfattas av åklagarnas gärningsbeskrivning (jfr. NJA 2015 s. 406).

Genom att dokumentera rekognoseringen i film- och bildmaterialet från Ejderstigen 1 har Yousef Trabulsi och Mohammad Darir skaffat fram, och i Mohammad Darirs fall tagit emot, samt sammanställt sådan information som varit särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott. Materialet måste nämligen anses ha varit avsett att underlätta för den som skulle utföra mordet att göra en bedömning av brottsplatsen och anpassa sitt utförande efter det. Gärningen har i objektiv mening varit avsedd att främja brott.

Eftersom förberedelsen har avsett mord kan gärningen inte anses som mindre allvarlig. Mordet på Gustaf Malmquist och förberedelsen till mord på Pascal

Malmquist och Zakarias Malmquist skedde endast två dagar efter rekognoseringen. Även planeringen av gärningarna i bl.a. chattarna på Signal låg i närtid till rekognoseringen. Fara för brottens fullbordan kan därför inte anses ha varit ringa vid förberedelsegärningen.

Det ovan anförda medför att Yousef Trabulsi och Mohammad Darir ska anses skyldiga till förberedelse till mord om de agerat med uppsåt.

Innan tingsrätten bedömer var och en av Mohammad Darirs och Yousef Trabulsis uppsåt ska det framhållas att utredningen inte ger stöd för att någon av dem insett att det fanns en risk för att mer än en person kunde komma att utsättas för brott. De meddelanden som skickats har rört Maximilian Malmquist och instruktionerna som skickats mellan Mohammad Darir och Yousef Trabulsi har rört rekognosering av *en* person. Utredningen ger inte heller stöd för att Yousef Trabulsi och Mohammad Darir haft kännedom om att det fanns en hotbild mot flera personer. Yousef Trabulsi och Mohammad Darir kan därför endast anses ha medverkat till brott som skulle begås mot en person.

Det ska även tilläggas att utredningen främst talar för att Yousef Trabulsi och Mohammad Darir kan ha trott att Maximilian Malmquist skulle utsättas för brott. Detta hindrar emellertid inte att Yousef Trabulsi och Mohammad Darir kan anses ha gjort sig skyldiga till brott. Ett brott som begåtts mot någon av Gustaf Malmquist, Zakarias Malmquist eller Pascal Malmquist måste nämligen anses straffrättsligt likvärdigt som ett brott mot Maximilian Malmquist. Det spelar alltså inte någon avgörande roll i detta avseende vilken person som skulle utsättas för brott.

När det gäller Mohammad Darirs uppsåt talar redan omständigheten att han blev ombedd att delta i rekognoseringen i förening med att han fick bild och information skickad till sig på Maximilian Malmquist för att han förstod att något brottsligt kunde komma att inträffa. Mohammad Darir har också berättat

att han skulle hålla koll på huset för att Skandar Khdhir hade bråkat med någon.

Vidare har Mohammad Darir i polisförhör berättat att Skandar Khdhir styrde en grupp som han var med i. Skandar Khdhir kunde ge uppdrag till medlemmar i gruppen att döda någon mot betalning och ersättning för kostnader. Det kunde vara fråga om att döda någon med kniv eller pistol. Vidare hade det pratats om att ”kliva” redan under juli förra året. Mohammad Darir har inte kunnat bekräfta dessa uppgifter vid huvudförhandlingen eftersom han påstått att han inte minns. Det finns dock enligt tingsrätten inte skäl att tro att Mohammad Darir lämnat felaktiga uppgifter till polisen.

Mohammad Darir har uppgett att han visste att ”kliva” kunde betyda ”döda” men han trodde bara att det var ett skämt. Mohammad Darirs påstående i denna del har varit långt ifrån övertygande.

Till det ovanstående kommer att Mohammad Darir berättat i polisförhör att det skulle rånas eller bråkas i huset. Det har inte framkommit skäl att ifrågasätta uppgifterna

Även i denna del har Mohammad Darir tagit tillbaka flera av sina uppgifter. Han har i huvudsak förklarat detta med att han lämnat felaktiga uppgifter i polisförhör och inledningsvis vid tingsrätten eftersom han var stressad. Som tidigare angetts bedömer dock tingsrätten att hans ändrade uppgifter utgjort en efterhandskonstruktion.

Gällande Yousef Trabulsi talar redan omständigheten att han plötsligt blev ombedd att utföra rekognoseringen för att han måste ha förstått att något brottsligt skulle hända på adressen. Yousef Trabulsi också berättat att han misstänkte att någon skulle skadas och att uppdraget kändes konstigt för honom.

Till det ovanstående kommer också att Yousef Trabulsi berättat att Mohammad Darir umgicks med kriminella personer både vid huvudförhandlingen och i polisförhör. Visserligen har Yousef Trabulsi velat tona ned detta vid huvudförhandlingen men uppgifterna visar ändå att Yousef Trabulsi förstått att Mohammad Darir var inblandad i kriminalitet.

Det har tydligt framgått att Mohammad Darir och Yousef Trabulsi intagit en underordnad ställning och utnyttjats som ”springpojkar” i det brottsliga upplägget. Yousef Trabulsi förfaller ha befunnit sig längst ner i hierarkin och Mohammad Darir har, såvitt framkommit, inte heller fått del av vare sig information eller ersättning på samma sätt som andra personer som varit involverade i målet.

Utredningen har inte på tillräckligt tillfredställande sätt visat att Mohammad Darir eller Yousef Trabulsi haft för avsikt att medverka till brott. Även om Mohammad Darir och Yousef Trabulsi intagit underordnad ställning bör de dock – inte minst utifrån deras egna uppgifter – ha förstått att något brottsligt skulle ske och att det var anledningen till att rekognoseringen skulle genomföras.

Den kännedom som Mohammad Darir hade om Skandar Khdhir och den grupp han var med i måste ha fått honom att inse att det fanns en avsevärd risk för att det skulle begås ett mycket allvarligt brott och att det skulle kunna vara fråga om ett mord. Trots hans ungdom kan Mohammad Darir inte ha saknat förmågan att bedöma innebörden och konsekvenserna av sitt handlande.

Trots insikten om risken för att ett mord skulle begås valde Mohammad Darir ändå att begå förberedelsegärningen. Det har inte framkommit något som talar emot att Mohammad Darir var likgiltig inför effekten av sitt handlande. Att det skulle begås ett mord utgjorde alltså i gärningsögonblicket inte ett relevant skäl för Mohammad Darir att avstå från gärningen. Mohammad Darir har således agerat med uppsåt att främja ett mord.

När det gäller frågan om medhjälp till förberedelsebrotten på Pascal Malmquist och Zakarias Malmquist har tingsrätten redan slagit fast att Mohammad Darir endast hade uppsåt att en person skulle utsättas för brott. Han bedöms därför inte ha haft uppsåt till medhjälp till förberedelse till mord på Zakarias Malmquist och Pascal Malmquist.

När det däremot gäller Yousef Trabulsi har han, utifrån vad som framkommit i målet, inte haft samma kännedom om Skandar Khdhir. Även om han uppenbarligen haft viss kontakt med Skandar Khdhir har han befunnit sig ytterligare ett steg ner i hierarkin jämfört med Mohammad Darir.

Det har inte presenterats tillräcklig utredning som motbevisar Yousef Trabulsis påstående om att han endast trodde att någon skulle bli slagen. Utifrån hans ungdom framstår det inte heller som orimligt att hans uppfattning om syftet med rekognoseringen var just att någon skulle bli slagen och inget annat.

Sammantaget anser tingsrätten att annat inte blivit visat än att Yousef Trabulsi förstod att det fanns en risk för att en person skulle bli slagen. Yousef Trabulsi bedöms däremot inte ha förstått att det fanns en risk för att personen på något hänsynslöst sätt skulle tillfogas livshotande eller svår kroppsskada. Yousef Trabulsi har således inte uppsåtligt medverkat till något av de brott som åklagarna påstått.

Sammanfattningsvis har det inte blivit utrett att Yousef Trabulsi gjort sig skyldig till något brott. Däremot har det blivit utrett att Mohammad Darir gjort sig skyldig till förberedelse till mord.

BEVISTALAN 2

Inställningar

Skandar Khahir

Skandar Khahir har förnekat gärningen.

Erik Berg

Eriks Berg har förnekat gärningen.

Utredning

Erik Berg och Skandar Khahir har hörts.

På åklagarnas begäran har vittnesförhör hållits med Johan Berg och Marie Palm, som är föräldrar till Erik Berg.

Åklagarna har även åberopat bl.a. telefonundersökningar och brukaranalyser gällande telefonerna, chattkonversationer, utredning gällande brukare av alias på sociala medier, fotografier på vapen och beslagsprotokoll.

Det ska anmärkas att Erik Berg fått ta del av förhöret med Skandar Khahir som hölls vid huvudförhandlingen gällande Bevistalan 1.

Skälen för tingsrättens avgörande

Inledning

Åklagarnas bevisning har till stor del bestått av uppgifter som framkommit vid genomgång av Erik Bergs och Skandar Khahirs mobiltelefoner. Den har dock även bestått av utredning om Erik Bergs och Skandar Khahirs faktiska agerande såväl innan som vid tidpunkten för den påstådda gärningen

En central del i åklagarnas utredning har utgjorts av innehållet i chattkonversationer på Snapchat och Signal. Åklagarna har påstått att chattkonversationerna rört planeringen av mord på två i målet okända personer

i Stockholm. Enligt åklagarna har planeringen skett av okänd användare på Signal tillsammans med Skandar Khdhir och Erik Berg, som åtagit sig att utföra mordet efter att Skandar Khdhir sökt förmå honom till det.

Frågorna som tingsrätten inledningsvis har att pröva är om det – som åklagarna påstått – har blivit bevisat att Skandar Khdhir och Erik Berg var de personer som deltog i chattkonversationerna på Signal och Snapchat. Först därefter går tingsrätten över till att pröva vad som framgått av chattkonversationerna. Bedömningen riktar sedan in sig på frågorna om Skandar Khdhir och Erik Berg gjort sig skyldiga till den gärning som åklagarna lagt dem till last och hur den i så fall ska rubriceras.

Erik Berg och Skandar Khdhir har deltagit i chattkonversationerna

Angående chattmaterialet och dess betydelse som bevis hänvisar tingsrätten till de allmänna uttalanden som anförts i avsnittet ”Chattmaterialet och dess betydelse som bevis” vid prövningen ovan avseende Bevistalan 1.

Frågan om Skandar Khdhir och Erik Berg kunnat knytas till de chattkonversationer som lagts fram har varit av avgörande betydelse. Det har då rört chattkonversationer på Signal och Snapchat.

Skandar Khdhirs och Erik Bergs mobiltelefoner har tagits i beslag och undersökts. Åklagarna har lagt fram bevisning och sammanställt utredningen i brukaranalyser till styrkande av att Skandar Khdhir och Erik Berg varit de enda som använt deras respektive mobiltelefon och chattkonton under aktuell period samt att de deltagit i chattkonversationerna på Signal och Snapchat. Den aktuella perioden avsett framför allt 12–13 augusti 2024, men även viss tid dessförinnan och efter.

Åklagarna har påstått att Skandar Khdhir brukat alias ”Tony montana” på Signal och ”Kurden” på Snapchat. I Erik Bergs fall det påstås att han brukat alias ”Erik” på Signal och ”Erik HU” på Snapchat.

Gällande Skandar Khdhir har bevisningen huvudsakligen varit densamma som lagts fram för att bevisa att han brukat alias Tony montana på Signal och Kurden på Snapchat i Bevistalan 1 ovan. Tingsrätten har vid sin prövning i den delen redan kommit fram till att Skandar Khdhir varit ensam brukare av sin mobiltelefon samt Kurden och Tony montana vid samtliga aktuella tillfällen i målet. Tingsrätten hänvisar därför här till vad som angetts i den delen. Det tilläggs dock att slutsatserna även omfattar de tillfällen som är aktuella vid prövningen av Bevistalan 2.

Aliasen "Erik HU" på Snapchat och "Erik" på Signal

Erik Berg har vidgått att han brukade sin mobiltelefon under de dagar i augusti 2024 som är aktuella. Han har även vidgått att alias Erik HU på Snapchat tillhört honom. Erik Berg har emellertid invänt att det inte var han som skrev i Snapchatkonversationerna.

Genom åklagarnas utredning har det dock enligt tingsrätten framkommit ett stort antal omständigheter som talar för att Erik Berg varit den som ensam använt hans konto på Snapchat.

Erik Berg var i augusti 2024 bosatt i Hedemora i Dalarna. Han har vuxit upp där och bott i Hedemora under hela sitt liv. Vidare har det stått klart att Erik Berg befann sig i Stockholm den 15 augusti 2024 tillsammans med Marie Palm och hans vän Sune. Det har härvid konstaterats att den 15 augusti var en torsdag.

I chattkonversation på Signal den 12 augusti 2024 mellan Skandar Khdhir och okänd användare nämndes att den person som skulle utföra ett uppdrag (se mer om chattkonversationen nedan) bodde i Dalarna. I en gruppchatt samma dag på Signal mellan samma deltagare och alias Erik angav Erik att hen kom ifrån Hedemora i Dalarna. "Erik" skrev även att hen skulle till Stockholm på torsdagen.

Det har blivit utrett att Erik Berg och Johan Berg vid tidigare tillfälle hade varit ute tillsammans för att skjuta med Johan Bergs jaktgevär. Erik Berg tog då en bild på geväret. I en av chattarna på Snapchat har bilden på geväret skickats av Erik HU, den 13 augusti 2024. I samma chattkonversation skrev Skandar Khahir dagen innan att övriga deltagare skulle ladda ner Signal. Erik HU svarade några minuter därefter att det var klart.

Vid undersökningen av Erik Bergs mobiltelefon konstaterades att Signal inte var installerat på enheten. Det påträffades dock en bild som sparats den 12 augusti 2024. Bilden har föreställt kontaktinformation från Signal för användaren Erik med angivande av Erik Bergs telefonnummer. Vidare hade det några minuter senare även sparats en bild på en sökning på Tony montana på Signal. En kort stund dessförinnan hade Skandar Khahir skrivit på Snapchat till Erik Bergs konto att användaren skulle ladda ner Signal och söka på "Tony Montana".

Av uppgifter från Erik Berg och hans föräldrar har det framgått att Marie Palm övervakade Erik Bergs telefon och innehållet i den. Marie Palm har berättat att hon den 15 augusti 2024 upptäckte att Erik Berg hade laddat ner Signal och att hon därefter tvingade honom att ta bort appen. Johan Berg har i viss mån bekräftat uppgifterna. Enligt Marie Palm måste Erik Berg ha laddat ner Signal under de närmsta dagarna dessförinnan eftersom hon annars hade upptäckt det tidigare.

Erik Berg har lämnat förklaringar till ovanstående omständigheter som stöd för sitt förnekande till att han deltagit de aktuella chattkonversationerna. Enligt Erik Berg hade han haft Signal tidigare men minns inte när. Då hade han alias Erik. Skärmdumpen på hans kontouppgifter från Signal hade han tagit för att skicka till sina vänner Sune och Crille. Sune hade inte Snapchat och de skulle höras på Signal för att planera sommarlovet. Erik Berg har även förklarat att han inte känner till "Tony montana" och att han aldrig sökt på det alias.

Vidare har Erik Berg intygat att ingen annan haft tillgång till hans inloggningsuppgifter på Snapchat. Däremot har han berättat att hans konto blivit kapat vid flera tillfällen av okända personer som måste ha tagit reda på hans inloggningsuppgifter. Vid något tillfälle har den som kapat kontot ändrat inloggningsuppgifterna vilket lett till att han behövt spärra kontot.

Vidare har Erik Berg varit av uppfattningen att en före detta flickvän, som velat sätta dit honom på grund av svartsjuka, kan ha kapat kontot vid den aktuella perioden i augusti förra året. Han fick kännedom om det i början av innevarande år. Den tidigare flickvännen kände till att han skulle åka till Stockholm eftersom hon var vän med Sune. Hon hade kapat hans konto vid tidigare tillfällen.

Gällande bilden på jaktgeväret har Erik Berg uppgett att han tog den via Snapchat och bilden måste då ha sparats ner till hans mobiltelefon. Enligt Erik Berg hade dock den tidigare flickvännen tillgång till mobiltelefonen under perioden då de i målet aktuella chattkonversationerna ägde rum.

Gällande uppgifterna om att den tidigare flickvännen kan ha kapat hans konto har Erik Berg varit överens med åklagarna om att han inte berättat om det i polisförhör. Enligt Erik Berg kände han inte att han behövde det. Dessutom har Erik Berg berättat att han hade tillgång till telefonen under hela den tid då kontot skulle ha blivit kapat av den tidigare flickvännen. Till detta kommer även att Erik Berg berättat att han inte hade någon kontakt med henne under augusti 2024.

Till det ovanstående kommer också att Erik Berg berättat i polisförhör att hans konto inte blivit kapat tidigare utan endast spärrat. Konfronterad med dessa uppgifter har Erik Berg berättat att han inte kände att han behövde berätta för polisen att kontot egentligen blivit kapat.

Tingsrätten konstaterar att Erik Bergs uppgifter varit vaga och märkliga. De har i flera delar varit motsägelsefulla och oförenliga med den övriga bevisningen. Uppgifterna framstår också i stor utsträckning som efterhandskonstruktioner.

Marie Palm har visserligen bekräftat att det tidigare förekommit att någon tagit sig in på Erik Bergs Snapchatkonto. Hon har berättat att hans förra flickvän hörde av sig och var upprörd för att någon hade tagit bort henne från Erik Bergs Snapchat. Enligt Marie Palm har Erik Berg loggat in på sitt konto via andra telefoner och då har hans inloggningsuppgifter sedan funnits kvar i de enheterna.

Även om Marie Palms uppgifter ger visst stöd för att någon person tidigare använt Erik Bergs Snapchat bidrar dem inte till något rimligt tvivel kring alla de omständigheter som talar för att Erik Berg var den som använde hans Snapchatkonto när de aktuella chattkonversationerna ägde rum.

Erik Bergs uppgifter förtar alltså inte värdet av åklagarnas utredning. Det finns inte heller någon annan bevisning som gör det.

Slutsatsen blir således att Erik Berg varit ensam brukare av sitt konto Erik HU på Snapchat under den 12–13 augusti 2024. Slutsatsen blir också att han ensam brukat alias Erik under motsvarande period.

Chattkonversationer på Signal och Snapchat

Chattmaterialet i denna del har huvudsakligen bestått av konversationer på Signal mellan Skandar Khdhir, Erik Berg och okänd användare. Det har även lagts fram chattkonversationer från Snapchat mellan Skandar Khdhir, Erik Berg och andra okända användare.

Meddelandena på Snapchat har påträffats i Skandar Khdhirs och Erik Bergs mobiltelefoner. Även i denna del har de meddelanden från Signal som presenterats av åklagarna säkrats genom notifikationer i Skandar Khdhirs mobiltelefon. Endast meddelanden som tagits emot på enheten har varit synliga

i de chattkonversationer som lagts fram. Meddelanden som Skandar Khdhir skickat har alltså inte framgått i konversationerna. Detta utesluter emellertid inte att utredningen ändå kan anses så pass tillförlitlig att den ger tillräckligt stöd för gärningspåståendet.

Avgörande för bedömningen är hur meddelandena i chattkonversationerna ska förstås och tolkas. Det bör vid prövningen krävas att den information som framgår av chattarna framstår som tillräckligt klar och tydlig i frågan om vad den syftar på. Det får inte finnas utrymme för andra rimliga tolkningar.

Vid redogörelsen för chattkonversationerna nedan anges Skandar Khdhirs och Erik Bergs riktiga namn när hänvisning förs till en chattkonversation som de båda eller någon av dem förekommit i.

En i sammanhanget fullt rimlig tolkning av chattkonversationerna och som ger stöd åt åklagarnas talan är följande.

På kvällen den 12 augusti 2024 diskuterade Skandar Khdhir och okänd användare på Signal ett uppdrag som skulle genomföras. Den okända användaren hade ett morduppdrag som denne behövde hjälp med. Skandar Khdhir blev informerad om att det erbjöds 200 000 kr för uppdraget och att det skulle ske i Stockholm. Den okända användaren skrev att Skandar Khdhir skulle hitta någon som kunde utföra uppdraget och att det skulle vara ett barn. Det nämndes senare i konversationen av den okända användaren att utföraren bodde i Dalarna och att Skandar Khdhir skulle göra en gruppchatt som den tänkta utföraren kunde delta i.

Under tiden som chattkonversationen med den okända användaren pågick skrev Skandar Khdhir till Erik Berg på Snapchat att Erik Berg skulle ladda ner Signal. Erik Berg bekräftade efter några minuter att han hade laddat ned Signal och frågade om han skulle lägga till någon. Kort därefter startades en

gruppchatt på Signal mellan den okända användaren, Skandar Khdhir och Erik Berg.

I gruppchatten blev Erik Berg tillfrågad av den okända användaren om han vill utföra morduppdraget. Erik Berg tackade ja till erbjudandet och skrev att han bodde i Hedemora i Dalarna. Den okända användaren informerade vidare om att det skulle ske om några dagar och Erik Berg skrev att han skulle till Stockholm på torsdagen. Det bestämdes då att uppdraget skulle genomföras på torsdagen. Erik Berg frågade hur många som han skulle döda och fick svar från den okända användaren att det rörde sig om två personer i Stockholm. Erik Berg bekräftade detta och att han fått veta att det skulle utgå betalning med 200 000 kr för en person.

Dagen efter fortsatte chattkonversationen på Snapchat som Skandar Khdhir och Erik Berg deltog i. Det var då ytterligare två okända användare som deltog i gruppchatten. Erik Berg skrev i chatten att de skulle döda två killar mot betalning om 200 000 kr för en kille samt att killarna bodde i Stockholm. Senare samma dag skickade Erik Berg bilden på sin pappas jaktgevär och skrev att han var bättre med ett sådant vapen men att han även var bra på att använda pistol.

Erik Berg och Skandar Khdhir har gjort sig skyldiga till stämpling till mord

Stämpling till brott begås enligt 23 kap. 2 § 3 st brottsbalken av den som i samråd med någon annan beslutar gärningen eller den som söker anstifta någon annan eller åtar eller erbjuder sig att utföra gärningen. I slutet av samma bestämmelse föreskrivs dock att om faran för att brottet skulle fullbordas var ringa eller om gärningen med hänsyn till andra omständigheter är mindre allvarlig, ska det inte dömas till ansvar.

Stämpling till brott måste inte avse en viss konkretiserad gärning. Det är tillräckligt att stämplingsgärningen avser att brott av visst slag förr eller senare

ska komma till utförande. Frågor om tid, plats, brottsoffer och annat kan således vara öppna vid tidpunkten för stämplingsgärningen. Det finns inte heller något krav på att gärningen ska ligga nära i tiden (se Asp, De osjälvständiga brottsformerna, Uppsala 2021, s. 229). Det förhållandet att det av utredningen i detta fall inte tydligt framgår vem eller vilka som skulle dödas, och exakt när uppdraget skulle utföras, utesluter således inte ansvar för stämpling till mord.

Enligt tingsrätten har de åberopade chattkonversationerna tydligt visat att det fanns konkreta planer på att två i målet okända personer skulle dödas. Planerna skulle verkställas i Stockholm den 15 augusti 2024. Det har diskuterats ersättning för mordet och att vapen skulle användas vid utförandet.

Det ska tilläggas att åklagarna lagt fram utredning som visat att den okända deltagaren i Signalchatten förekommit som misstänkt anstiftare i flera ärenden hos polisen gällande liknande brottslighet.

Chattkonversationerna i målet kan inte heller rimligen uppfattas på annat sätt än att Skandar Khahir var högst delaktig i planeringen och att han hjälpt till med att rekrytera Erik Berg som utförare av mordet. Det framstår som att han informerat Erik Berg om de övergripande planerna, bl.a. att någon skulle dödas mot betalning, och att Erik Berg därefter blivit närmare informerad av den okända användaren på Signal. Skandar Khahir har uppmanat Erik Berg att skaffa Signal och han har även varit delaktig i gruppchatten på Snapchat.

Gällande Skandar Khahirs roll har åklagarna lagt fram ytterligare chattkonversationer av vilka det har framgått att Skandar Khahir frågat andra personer om de velat "kliva" och att han har fixat "klivare". Dessa omständigheter talar starkt för att Skandar Khahir regelbundet åtagit sig rollen som mellanhand mellan uppdragsgivare och utförare samt att han haft ansvaret för att rekrytera den som ska utföra gärningen.

Erik Berg har enligt tingsrätten åtagit sig uppdraget att döda personerna mot betalning. Vad som talar ytterligare för detta är att han åkte till Stockholm den 15 augusti 2024 och att planeringen av mordet utgick ifrån att planerna skulle verkställas den dagen. Erik Berg har aktivt deltagit i planeringen på Signal genom att bl.a. fråga hur många han skulle döda, när det skulle ske och på måndagen den 12 augusti 2024 förklarat att han skulle besöka Stockholm på torsdagen. Dessutom har han i Snapchatkonversationen informerat två andra okända användare om delar av mordplanerna. Han har även förklarat vilken typ av vapen han tyckt bäst om.

Erik Berg och Skandar Khedhir har inte lämnat några längre förklaringar till innehållet i chattkonversationerna.

Erik Berg har framhållit att han aldrig blivit erbjuden att ”kliva”. Det har dock framgått av anteckningar från polisförhör att Erik Berg berättat att han blivit erbjuden att ”kliva” vid ett annat tillfälle. Konfronterad med dessa uppgifter har Erik Berg uppgett att det stämmer. Han tackade dock nej till erbjudandet och berättade inte om det för någon.

Efter att Erik Berg, vid huvudförhandlingen, svarat nekande på om han såg en bild på personen som erbjöd honom att ”kliva” har Erik Berg konfronterats med anteckningar från polisförhöret där han ska ha sagt att han fick se en bild på personen och beskrev hur denne såg ut. Erik Berg har då bekräftat att det stämmer. Han minns dock inte hur personen såg ut men det var inte Skandar Khedhir.

Skandar Khedhir har även framhållit att – om han anses ha deltagit i chattkonversationerna – det av åklagarnas utredning endast framgått att han kontaktat Erik Berg. Däremot har inte utredning visat att han sökt förmå Erik Berg att begå brott.

Johan Berg har varit tydligt med att Erik Berg inte hade tillgång till jaktgeväret som Erik Berg skickat bild på i Snapchatkonversationen. Utifrån vad som framkom i chattkonversationen framstår det dock enligt tingsrätten inte som att jaktgeväret skulle användas vid mordet utan att det i stället var fråga pistol.

Till stöd för sina förnekanden att det inte bestämts att det skulle genomföras två mord i Stockholm den 15 augusti 2024 har Skandar Khdhir och Erik Berg lutat sig mot det faktumet att Erik Berg aldrig dödade någon när han befann sig i Stockholm.

Gällande Erik Bergs Stockholmsbesök den 15 augusti 2024 kan de konstateras att det endast framkommit att han spenderade tiden där tillsammans med sin mamma och vän samt hans dåvarande flickvän och hennes vän. Att det lyckligtvis inte skedde något mord under Erik Bergs Stockholmsbesök kan i viss mån tala emot att det fanns en plan på att mordet skulle begås den dagen eller överhuvudtaget. Vad som också kan tala i den riktningen är avsaknaden av kontakter från den 15 augusti 2024 mellan de iblandade personerna i chattkonversationerna. Det beror dock sannolikt på att Skandar Khdhirs mobiltelefon då tagits i beslag i utredningen gällande misstankar om brott som prövats under Bevistalan 1.

Avsaknaden av chattkonversationer eller andra omständigheter från den 15 augusti 2024 gällande planeringen och utförandet av mordet förändrar emellertid inte bevisläget. Åklagarnas utredning talar nämligen så starkt för att det – på det sätt som åklagarna påstått – hade planerats för att mordet skulle genomföras i Stockholm när Erik Berg befann sig där. Det framstår därför som inget annat än en lycklig tillfällighet att mordplanerna inte verkställdes.

Vad Skandar Khdhir och Erik Berg anfört medför enligt tingsrätten inte att styrkan i åklagarnas bevisning försvagas. Det finns inte heller någon annan bevisning som gör det.

Sammantaget har alltså åklagarnas utredning med tillräcklig styrka visat att Skandar Khahir och Erik Berg deltagit i en gemensam brottsplan. Skandar Khahir och Erik Berg har härvid – tillsammans och i samförstånd med varandra och andra okända personer på Signal och Snapchat – beslutat och planerat för att två okända personer skulle dödas i Stockholm. Skandar Khahir har sökt att anstifta Erik Berg att utföra mordplanen och Erik Berg har åtagit sig att utföra den. Det hände i vart fall mellan den 12 och 13 augusti 2024 på okänd plats i Sverige. Det måste ha stått klart för Skandar Khahir eller Erik Berg vilken typ av brottsplan som de deltog i. Således har Skandar Khahir och Erik Berg agerat med uppsåt.

Skandar Khahir och Erik Berg ska således anses skyldiga till stämpling till mord under förutsättningarna att faran för brottets fullbordan inte har varit ringa och att gärningen, med hänsyn till andra omständigheter, inte har varit mindre allvarlig.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att stämplingsgärningen i detta fall har avsett mord och att ett sådan gärningen aldrig kan anses vara mindre allvarlig. När det gäller faran för brottets fullbordan gör tingsrätten följande överväganden.

Bedömningen av faran för brottets fullbordan ska göras utifrån omständigheterna vid tidpunkten för stämplingshandlingen, och baseras på samtliga i efterhand inhämtade fakta rörande situationen i gärningsögonblicket. Bedömningen påverkas inte av att fara för brottets fullbordan möjligen har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter (se Bäcklund m.fl. Brottsbalken [version 25 i JUNO], kommentaren till 23 kap. 2 §).

Erik Berg åtog sig uppdraget mellan den 12–13 augusti 2024 efter att Skandar Khahir vid samma tidpunkt sökt förmå honom att utföra mordplanerna. Det finns enligt tingsrätten inte något som talar för att det vid den tidpunkten förelåg ringa fara för brottets fullbordan. Utredningen talar i stället för att

uppdragsgiven hade en tydlig uppfattning om bl.a. vilka som skulle dödas samt var det skulle ske. Tidpunkten för genomförandet av mordet låg även nära fram i tiden. Planeringen av mordet och hur de skulle genomföras har inte heller varit av spontan karaktär. Den utredning som lagts fram har även visat att Skandar Khdhir och Erik Berg var väl insatta i de centrala delarna av brottsplanen.

Tingsrättens slutsats blir alltså att det förelegat en icke ringa fara för gärningens fullbordan. Detta innebär sammanfattningsvis att det blivit utrett att Skandar Khdhir och Erik Berg gjort sig skyldiga till stämpling till mord. Eftersom stämplingsgärningen avsett två personer som skulle dödas har gärningen utgjort två brott.

SKADESTÅNDSFRÅGORNA

Inställningar

Motparterna

Mahdi Norosi, Skandar Khdhir, Mohammad Darir och Yousef Trabulsi har bestritt de enskilda anspråken med hänsyn till deras inställningarna i skuldfrågorna. De har även i övrigt – med undantag för att Yousef Trabulsi inte vitsordat några belopp som skäliga – haft samma inställningar i skadestånddelen. De har härvid anförut följande.

Beträffande Maximilian Malmquist har motparterna godtagit att han varit särskilt närstående till Gustaf Malmquist men de har motsatt sig det enskilda anspråket. De har härvid invänt att det till följd av Maximilian Malmquists kriminella beteende, och att hans agerande utgjort motivet till Gustaf Malmquists död, är uppenbart oskäligt att han ska få särskild anhängsättning. Av samma skäl och att Maximilian Malmquist varit medvållande till skadan bör hans rätt till ersättning för sveda och värk sättas ned helt eller delvis enligt 6 kap. 1 § skadeståndslagen.

Beträffande Martina Malmquists enskilda anspråk har motparterna motsatt sig detta under invändningen att hon inte kan anses ha stått Gustaf Malmquist särskilt nära på det sätt som krävs för att hon ska vara berättigad till särskild anhörigersättning eller ersättning för sveda och värk. Vidare har de gjort gällande att Martina Malmquist inte visat hon har rätt till ersättning för inkomstbortfall eller att hon haft det påstådda inkomstbortfallet.

Motparterna har godtagit Pascal Malmquist och Zakarias Malmquist är berättigade till skadestånd i och för sig eftersom de varit särskilt närstående till Gustaf Malmquist.

Gällande de yrkade beloppen har 60 000 kr vitsordats som skälig ersättning för sveda och värk eftersom det schablonbeloppet gällde vid tidpunkten för Gustaf Malmquists död. 50 000 kr har vitsordats som skäligt för särskild anhörigersättning. Dödsboet efter Gustaf Malmquists yrkade ersättning för begravningskostnad har vitsordats som skälig. Sätten att beräkna ränta har vitsordats.

Motparterna har slutligen anfört att ett eventuellt skadeståndsansvar ska sättas ner helt eller delvis med hänvisning till deras åldrar och utveckling samt övriga omständigheter i enlighet med 2 kap. 4 § skadeståndslagen. Alternativt har de anfört att de enskilda anspråken är oskäligt betungande med hänsyn till deras ekonomiska förhållanden och därför ska jämkas i enlighet med 6 kap. 2 § skadeståndslagen.

Vårdnadshavarna

Samtliga vårdnadshavare har haft samma inställning som deras respektive son i skadeståndsdelen. De har dock godtagit att de i egenskap av vårdnadshavare är skadeståndsskyldiga enligt vad som framgår av lag.

Tingsrättens bedömning

Rättsliga utgångspunkter

Samtliga lagrum nedan utgör bestämmelser i skadeståndslagen om inte annat anges.

Särskild anhörigersättning

Enligt 2 kap. 3 a § ska den som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet genom brott orsakar någon annans död betala särskild anhörigersättning till den som stod den avlidne särskilt nära. Detta gäller dock inte om det är uppenbart oskäligt. Särskild anhörigersättning bestäms enligt 5 kap. 6 a § oberoende av omständigheterna i det enskilda fallet till ett skäligt belopp som är lika stort för var och en av de ersättningsberättigade.

Regleringen tar främst sikte på maka eller make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar, dvs. i första hand medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den som avlidit. I särskilda fall kan ersättning även utgå till den som inte har bott tillsammans med den bortgångne om det bedöms föreligga speciella förhållanden (se prop. 2000/01:68 s. 72).

Undantaget för uppenbart oskäliga fall utgör en säkerhetsventil för situationer då det skulle vara stötande om ersättning betalas, t.ex. om den anhörige i ett straffrättsligt relevant avseende har medverkat till dödsfallet. Säkerhetsventilen är tänkt att tillämpas restriktivt (se prop. 2021/22:198 s. 55).

Annan ersättning vid dödsfall

Har personskada lett till döden, ska enligt 5 kap 2 § ersättning betalas för bl.a. begravningskostnad och, i skälig omfattning, annan kostnad till följd av dödsfallet, samt personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära. Begreppet ”särskilt nära” omfattar samma personkrets som bestämmelsen i 2 kap. 3 a §.

Vid tidpunkten för Gustaf Malmquists död uppgick schablonbeloppet för ersättning för sveda och värk till 60 000 kr. Enligt beslut av Nämnden för brottsskadeersättning den 7 oktober 2024 höjdes beloppet till 80 000 kr.

Ersättning bestäms som huvudregel efter de principer som gällde när skadan uppkom. För att högre ersättning än schablonbeloppet ska utgå krävs att det i det enskilda fallet läggs fram utredning som visar att den skadelidandes besvär är mer omfattande än vad som motsvaras av schablonen (se bl.a. NJA 2017 s. 1208).

Jämkning på grund av medvållande

Enligt 6 kap. 1 § kan bl.a. skadestånd med anledning av personskada jämkas, om den skadelidande själv uppsåtligen eller genom grov vårdslöshet har medverkat till skadan. Bestämmelsen är alltså inte tillämplig på särskild anhörigersättning enligt 2 kap. 3 a §.

Nedsättning eller jämkning av skadestånd på grund av ung ålder och ekonomiska förhållanden.

Av 2 kap. 4 § följer att den som vållar skada innan han eller hon fyllt 18 år ska ersätta skadan i den utsträckning det är skäligt med hänsyn till hans eller hennes ålder och utveckling, handlingens beskaffenhet, ekonomiska förhållanden samt övriga omständigheter.

Om skadevållaren är under 15 år ska rätten inte i varje fall utgå från fullt skadestånd, utan göra en fri prövning av hur stort ansvar som är skäligt att ålägga. Av betydelse vid denna skälighetsbedömning är barnets ålder och utveckling, dess intellektuella nivå och psykiska mognad. Ju yngre barnet är, desto mildare blir bedömningen, och i vissa fall utgår inget skadestånd alls (se Bengtsson m.fl. Skadeståndslagen En kommentar, JUNO Version 8A, kommentaren till 2 kap. 4 §).

Vid bedömningen ska även beaktas den skadevållande handlingens beskaffenhet, särskilt om skadan vållats med avsikt. Om barnet saknar ansvarsförsäkring kan andra ekonomiska förhållanden medföra att ansvar är skäligt, t.ex. den omständigheten att barnet har egen förmögenhet. Även den skadelidandes behov av skadeståndet utgör en sådan omständighet som kan beaktas vid prövningen. Bestämmelsen är tillämplig även vid skada genom uppsåtligt brott då skadegörare som fyllt 12 år inte har något skydd av ansvarsförsäkring. Nedsättning blir särskilt aktuell om skadan blivit mycket större än vad gärningsmannen kunnat räkna med (se Bengtsson m.fl., a.a.).

Enligt 6 kap. 2 § kan rätten jämka skadestånd efter vad som är skäligt om skyldigheten att utge skadestånd är oskäligt betungande med hänsyn till den skadeståndsskyldiges ekonomiska förhållanden. Bestämmelsen är avsedd att tillämpas endast undantagsvis och det normala är att fullt skadestånd döms ut (se Bengtsson m.fl., a.a., kommentaren till 6 kap. 2 §).

Vid skälighetsbedömningen ska även den skadelidandes behov av skadeståndet och övriga omständigheter beaktas. Som exempel på övriga omständigheter kan graden av den skadeståndsansvariges skuld nämnas (se Bengtsson m.fl., a.a.). Utgångspunkten i praxis är att jämkning inte är aktuellt vid uppsåtligt brott, om inte det är starkt motiverat med hänsyn till bl.a. den skadevållandes återanpassning i samhället. Skadeståndet ska i dessa undantagsfall vara så pass högt att det verkligen framstår som en allvarlig börda för den ansvarige som på ett avgörande sätt kan antas äventyr hans eller hennes återanpassning i samhället. Även i de fall där skadan vida överstiger vad skadevållaren hade kunnat räkna med kan jämkning vara påkallat (se NJA 1993 s. 727).

Vårdnadshavares skadeståndsskyldighet

Enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen ska en förälder som har vårdnaden om ett barn ersätta bl.a. personskada eller sakskada som barnet vållat genom brott samt skada som barnet orsakat och som ersätts enligt 2 kap. 3 a §

skadeståndslagen. Förälderns ansvar är för varje skadehändelse begränsat till en femtedel av det prisbasbelopp som gällde för det år då skadehändelsen inträffade. Om barnet står under vårdnad av två föräldrar, gäller begränsningen för dem gemensamt. Om beloppet som föräldern/föräldrarna ska betala inte räcker till full ersättning åt flera som lidit skada till följd av skadehändelsen, ska ersättningen sättas ned med samma kvotdel för var och en av de skadelidande.

Mahdi Norosi och Skandar Khdhir är skadeståndsskyldiga

På grund av de gärningar som Mahdi Norosi och Skandar Khdhir begått är de skadeståndsskyldiga.

Mohammad Darir och Yousef Trabulsi är inte skadeståndsskyldiga

När det gäller Yousef Trabulsi ska han – med hänsyn till utgången i skuldfrågorna – inte åläggas någon skadeståndsskyldighet. Till följd av det ska även anspråken som riktats mot hans vårdnadshavare avslås.

När det gäller Mohammad Darirs skadeståndsskyldighet gör tingsrätten följande bedömning. Det har endast blivit utrett att Mohammad Darir gjort sig skyldig till förberedelse till mord. Högsta domstolen har anförat att förberedelsebrott är brott där det typiskt sett inte förekommer någon skada (jfr NJA 2020 s. 703 p. 12). I nu aktuellt mål har det inte heller kunnat konstateras att materialet från rekognoseringen användes vid mordet eller att Mahdi Norosi ens fått kännedom om materialet. Det har alltså inte blivit visat att Mohammad Darirs gärning i tillräcklig grad bidragit till orsakandet av Gustaf Malmquists död. Mohammad Darir är därför inte ersättningsskyldig för de skador som målsägandena begärt ersättning för. Till följd av det ska även anspråken som riktats mot hans vårdnadshavare avslås.

**Pascal Malmquist, Zakarias Malmquist, Maximilian Malmquist
och dödsboet efter Gustaf Malmquist har rätt till skadestånd**

Pascal Malmquist, Zakarias Malmquist och dödsboet efter Gustaf Malmquist är berättigade till skadestånd.

När det gäller Maximilian Malmquists rätt till skadestånd gör tingsrätten följande bedömning. Maximilian Malmquist har som utgångspunkt rätt till s.k. särskild anhörigersättning samt ersättning för sveda och värk eftersom han var son till Gustaf Malmquist och därför stod sin pappa särskilt nära.

I frågan om det vore uppenbart oskäligt att tillerkänna Maximilian Malmquist särskild anhörigersättning har det stått klart i målet att Maximilian Malmquist varit involverad i kriminalitet av allvarligt slag. Han agerade och provocerade mot de som han stulit pistolerna av har utgjort motivet till Gustaf Malmquist död. Däremot anser inte tingsrätten att Maximilian Malmquist medverkat till dödsfallet på ett straffrättsligt relevant sätt. Det kan härvid tilläggas att mordet på Gustaf Malmquist inte på något sätt stått i rimlig proportion till Maximilian Malmquists agerande. Med hänsyn till detta och den restriktivitet som ska iakttas vid tillämpning av säkerhetsventilen framstår det inte som uppenbart oskäligt att Maximilian Malmquist ska ha rätt till särskild anhörigersättning.

När det gäller frågan om jämkning av ersättning för sveda och värk med stöd av 6 kap. 1 § gör sig delvis samma skäl som anförts ovan gällande. Det ska här även tilläggas att tingsrätten inte anser att Maximilian Malmquist uppsåtligen eller genom grov vårdslöshet medverkat till skadan. Inte heller i övrigt anser tingsrätten att hans agerande utgjort tillräckligt skäl för att hans rätt till skadestånd ska sättas ned helt eller delvis.

Sammanfattningsvis är Maximilian Malmquist alltså fullt berättigad till särskild anhörigersättning samt ersättning för den sveda och värk som Gustaf Malmquists dödsfall orsakat honom.

Martina Malmquist har inte rätt till skadestånd

I målet har det stått klart att Martina Malmquist och Gustaf Malmquist fortfarande hade en god och nära relation vid Gustaf Malmquists död. De hade tidigare varit gifta och hade då hushållsgemenskap. Efter separationen hade de frekvent kontakt gällande sönerna och kunde även fira högtider tillsammans.

Vid tidpunkten för Gustaf Malmquists död hade de emellertid varit skilda sedan många år tillbaka och hade inte längre någon parrelation. Det råder visserligen ingen tvekan om att Martina Malmquist och Gustaf Malmquist stod varandra nära och att Gustaf Malmquists död orsakat henne betydande men. Mot bakgrund av vad som anförts ovan bedöms dock inte Martina Malmquist ha varit *särskilt* närstående till Gustaf Malmquist (jfr. Trafikskadenämndens cirkulärreferat 5–2023). Hon är därför inte berättigad till särskild anhörigersättning eller ersättning för sveda och värk.

När det gäller Martina Malmquists begärda ersättning för inkomstförlust har hon anført att ersättning bör utgå enligt grunderna för 5 kap. 2 § 1 p. skadeståndslagen. Inkomstförlusterna har enligt Martina Malmquist uppkommit till följd av att hon behövt flytta tillsammans med Pascal Malmquist och Zakarias Malmquist och därför inte kunnat arbeta eller endast arbetat deltid.

Bestämmelsen anger att för det fall personskada lett till döden, ska ersättning betalas för begravningskostnad och, i skälig omfattning, annan kostnad till följd av dödsfallet. Med uttrycket ”annan kostnad till följd av dödsfallet” avses bl.a. ersättning till dödsbodelägare för sorgkläder och resor i samband med begravningen (se NJA 1971 s. 78).

Det ifrågasätts inte att Martina Malmquist – i vart fall i viss utsträckning – varit förhindrad att arbeta under den period som hon begärt ersättning för. De kostnader som Martina Malmquist begärt ersättning för är dock inte sådana som direkt avses med bestämmelsen. Tingsrätten anser inte heller att det av

annat skäl finns anledning att ersättning enligt bestämmelsen ska utgå. Martina Malmquists enskilda anspråk ska alltså avslås även i denna del.

Ersättning för sveda och värk

Pascal Malmquist, Zakarias Malmquist och Maximilian Malmquist har begärt ersättning för sveda och värk med vardera 80 000 kr. Enligt målsäganden bör schablonbeloppet för 2025 tillämpas eftersom ändringen skedde den 7 oktober 2024, dvs. knappt två månader efter Gustaf Malmquists dödades.

Målsägandena har vidare anfört att mordet på Gustaf Malmquists drabbat dem särskilt hårt med hänsyn till gärningens beskaffenhet. Pascal Malmquist och Zakarias Malmquist har vidare anfört att de behövt flytta för att leva på skyddad ort och ge upp sina liv eftersom det fortsatt finns en allvarlig hotbild mot dem.

I målet har det inte rått någon tvekan om att Gustaf Malmquists död drabbat hans söner mycket hårt och att deras livssituation förändrats på ett betydande negativt sätt. Omständigheterna kring Gustaf Malmquists död har dock inte varit så pass särpräglade att de finns anledning att bestämma ersättning för sveda och värk högre än som normalt sker vid dödsfall. Anledningen till att det kvarstår en hotbild mot sönerna samt att Pascal Malmquist och Zakarias Malmquist fortsatt behöver vistas på skyddad ort är inte heller en direkt följd av att Gustaf Malmquist berövades sitt liv. Sammantaget föreligger det inte tillräckliga skäl för att frånga huvudregeln om att ersättning ska bestämmas efter de principer som gällde när skadan uppkom. Ersättning för sveda och värk ska därför – som utgångspunkt – utgå med 60 000 kr till var och en av sönerna.

Särskild anhörigersättning

Pascal Malmquist, Zakarias Malmquist och Maximilian Malmquist har yrkat särskild anhörigersättning med vardera 50 000 kr. Beloppet har vitsordats av Mahdi Norosi och Skandar Khahir. Ersättning med 50 000 kr ska därför – som utgångspunkt – utgå till var och en av sönerna.

Ersättning till dödsboet efter Gustaf Malmquist

Dödsboets yrkade belopp om 41 993 kr har vitsordats av Mahdi Norosi och Skandar Khdhir och även denna ersättning ska som utgångspunkt utgå.

Det saknas skäl att jämka eller på annat sätt sätta ned skadeståndsbeloppen

Frågan är då om skadestånden, med stöd av 2 kap. 4 § och 6 kap. 2 § skadeståndslagen, ska sättas ned eller jämkas med hänsyn till Mahdi Norosis och Skandar Khdhirs respektive åldrar och ekonomiska förhållanden. I denna del gör tingsrätten följande bedömning.

Mahdi Norosi och Skandar Khdhir var båda 14 år vid gärningen. Mot bakgrund av deras åldrar bör som utgångspunkt fullt skadestånd inte utgå, utan tingsrätten har att göra en fri prövning av hur stort skadestånd som det är skäligt att ålägga dem.

Eftersom Mahdi Norosi och Skandar Khdhir gjort sig skyldiga till uppsåtlig brottslighet saknas det anledning att anta att det finns någon ansvarsförsäkring som skyddar dem i detta fall. De har båda även angett att sådan försäkring saknas. Det har inte heller framkommit något som tyder på att Mahdi Norosi och Skandar Khdhir har egna tillgångar som kan få betydelse vid prövningen.

Vid skälighetsbedömningen av skadeståndsbeloppets storlek ska beaktas att Skandar Khdhir och Mahdi Norosi har gjort sig skyldiga till uppsåtligt brott av mycket allvarligt slag och förorsakat skada motsvarande det sammanlagda skadeståndsbeloppet. Förutom deras åldrar har det inte framkommit något särskilt om deras respektive person som skulle påverka deras förmåga att inse riskerna med deras agerande och de skador de orsakade. Vidare är det sammanlagda skadeståndsbeloppet, sett till omständigheterna, inte så högt att det i sig, med hänsyn till Mahdi Norosis och Skandar Khdhirs ekonomiska förhållanden och deras möjlighet att återanpassa sig till samhället, motiverar en nedsättning eller jämkning. Det finns inte heller något som tyder på att de

skador som uppkommit till följd av Mahdi Norosis och Skandar Khdhirs agerande har blivit väsentligen allvarligare än vad någon av dem har kunnat räkna med. Med beaktande av målsägandenas intresse av att erhålla de yrkade skadestånden finner tingsrätten vid en sammantagen bedömning att det trots Mahdi Norosis och Skandar Khdhirs låga åldrar inte finns skäl att sätta ned eller jämka de skadeståndsbelopp som de ska förpliktas att utge.

Sammanfattningsvis ska således Mahdi Norosi och Skandar Khdhir solidariskt med varandra utge skadestånd med 110 000 kr jämte ränta till var och en av Pascal Malmquist, Zakarias Malmquist och Maximilian Malmquist. De ska även solidariskt utge skadestånd till dödsboet efter Gustaf Malmquist med 41 993 kr jämte ränta.

Vårdnadshavarnas skadeståndsskyldighet

Av de skadestånd som Mahdi Norosi och Skandar Khdhir ska betala ska deras vårdnadshavare betala en femtedel av prisbasbeloppet (för år 2024) solidariskt med respektive son.

Eftersom det är fråga om en skadehändelse som orsakat flera skador ska det totala skadeståndsbeloppet som vart och ett av föräldraparen ska betala uppgå till 11 460 kr. Begränsningen fördelas jämnt mellan målsägandenas skadestånd.

ÖVRIGA FRÅGOR

Bevisbeslag och förverkande

Yrkandena om s.k. bevisbeslag Mahdi Norosis kläder m.m. har medgetts och är lagligen grundade. Yrkandena ska därför bifalls.

Gällande beslagtagna kontanter bedöms dessa ha utgjort vinst som Mahdi Norosi fått del av eftersom han begick mordet. Yrkandet om förverkande är därför lagligen grundat och ska bifallas.

Ersättningarna

Åklagarna har inte haft någon erinran mot de ersättningar för arbete som de juridiska biträdena och målsägandebiträdena har begärt. Med hänsyn till målets omfattning och karaktär anser tingsrätten att den nedlagda tiden är rimlig. Även övriga kostnader framstår som skäligen. De begärda ersättningarna godtas därför.

Sekretess

Det finns lagliga förutsättningar för att förordna om fortsatt sekretess enligt vad som framgår av domsluten.

RÄTTEN

Rådmannen Niklas Ek samt nämndemännen Kent Andersson, Lena Lovén
Andersson, Britt-Marie Olsson och Per-Axel Sjöholm.

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Niklas Ek

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Ystads tingsrätt senast **den 6 augusti 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Ystads tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Ystads tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Ystads tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Ystads tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Ystads tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.

SEKRETESS