



Tilltalade 4 st

Parter och domslut

Linus Bodén

Parter

Tilltalad

Lars LINUS Bodén, 19951103-6197

Linneberg Gamla Skolan, 716 91 Fjugesta

Offentlig försvarare

Advokat Lars-Erik Saltin

Advokat Lars-Erik Saltin AB

Box 164, 691 24 Karlskoga

Åklagare

Kammaråklagare Anna-Sara Andeus

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Örebro

Box 1634, 701 16 Örebro

Domslut

Brott som Linus Bodén döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-01-01 till 2022-03-29, Sverige

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-05-15 till 2022-05-17, Örebro kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-03-18 till 2022-03-19, Karlskoga kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-11-26 till 2022-12-01, Karlskoga kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2021-09-01 till 2021-12-30, Lekebergs kommun

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 383

701 47 Örebro

Besöksadress

Järnvägsgatan 1 A

Örebro

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

Telefon

019-16 63 00

E-post

orebro.tingsratt@dom.se

Webb

www.orebrotingsratt.domstol.se

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-12-12, Lekebergs kommun

Synnerligen grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-12-12, Lekebergs kommun

Påföljd

Fängelse 4 år 4 månader

Häktning m.m.

Linus Bodén ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagna vapendelar, 3d-printare, anteckningar, räfflingsutrustning m.m. förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG141506.33-50, 2022-5000-BG141506.53-55, 2022-5000-BG141513.4-5, 2022-5000-BG141517.6-9, 2022-5000-BG141517.16-32, 2022-5000-BG141517.34, 2022-5000-BG141517.37-40, 2022-5000-BG141517.42-51, 2022-5000-BG141517.56-58, 2022-5000-BG141517.60-63, 2022-5000-BG141517.65, 2022-5000-BG141517.67-71, 2022-5000-BG141517.74-80, 2022-5000-BG141517.82-84, 2022-5000-BG143603.1-7, 2022-5000-BG143623.1-24, 2022-5000-BG143637.1-19, 2022-5000-BG143649.1-14, 2022-5000-BG143649.16, 2022-5000-BG143649.19-31.).

Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen har vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Linus Bodén (Polismyndigheten, 2022-5000-BG141545.1).

I beslag taget/tagna hagelgevär, revolver, tårgasgevär, elchockvapen, stommar till 3d-printade vapen, ljuddämpare, slutstycken, lådor och ammunition förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG141506.1, 2022-5000-BG141506.5-6, 2022-5000-BG141506.10, 2022-5000-BG141506.12, 2022-5000-BG141506.14, 2022-5000-BG141506.16-18, 2022-5000-BG141506.20, 2022-5000-BG141506.52, 2022-5000-BG141517.1, 2022-5000-BG141517.10-15, 2022-5000-BG141517.33, 2022-5000-BG141517.41, 2022-5000-BG141517.53, 2022-5000-BG141517.59, 2022-5000-BG141517.81, 2022-5000-BG141517.85, 2022-5000-BG143649.15.).

I beslag tagen ammunition förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG141506.2-4, 2022-5000-BG141506.7-9, 2022-5000-BG141506.11, 2022-5000-BG141506.13, 2022-5000-BG141506.15, 2022-5000-BG141506.19, 2022-5000-BG141506.21-32, 2022-5000-BG141517.2-5, 2022-5000-BG141517.35-36, 2022-5000-BG141517.52, 2022-5000-BG141517.54-55, 2022-5000-BG141517.66, 2022-5000-BG141517.72, 2022-5000-BG141545.2-3, 2022-5000-BG141554.1.).

I beslag tagna kontanter (uppskattat värde 14 500 kr) förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG141513.1 och 2022-5000-BG141517.73).

I beslag tagna datorer, hårddiskar och minneskort förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG141818.1-14, 2022-5000-BG141818.16-22, 2022-5000-BG143603.8-9, 2022-5000-BG141517.64.).

I beslag tagen narkotika och våg förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG141513.2-3.).

Brottsofferfond

Linus Bodén ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Lars-Erik Saltin får ersättning av staten med 156 379 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 93 892 kr arbete
- 27 000 kr tidsspillan
- 4 211 kr utlägg
- 31 276 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Birger Gustafsson

Parter

Tilltalad

BIRGER Henryk Gustafsson, 20040601-7178
c/o Mikael Gustavsson, Isåsa 7, 571 93 Nässjö

Offentlig försvarare

Advokat Johan Johansen
Advokathuset Actus AB
Fabriksgatan 8, 702 10 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Anna-Sara Andeus
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Domslut

Brott som Birger Gustafsson döms för

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-09-10,
Örebro kommun

Påföljd

Skyddstillsyn
Föreskrift: Birger Gustafsson ska delta i Frivårdens påverkansprogram.
Övervakare utses av frivården.
40 dagsböter om 260 kr (10 400 kr)

Brottsofferfond

Birger Gustafsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Johansen får ersättning av staten med 82 338 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 52 767 kr arbete
- 11 475 kr tidspillan
- 1 628 kr utlägg
- 16 468 kr mervärdesskatt

Birger Gustafsson ska betala tillbaka 16 000 kr av kostnaderna till staten.

Göran Jonsson

Parter

Tilltalad

GÖRAN Robert Jonsson, 19990108-1019
Skolgatan 8 Lgh 1201, 694 50 Vretstorp

Offentlig försvarare

Advokat Paul Forsberg
Advokat Paul Forsberg AB
Herdevägen 6 B, 702 17 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Anna-Sara Andeus
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Domslut

Brott som Göran Jonsson döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-12-16, Hallsbergs kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-11-26 till 2022-12-01, Karlskoga kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-05-15 till 2022-05-17, Örebro kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-09-10 till 2022-09-27, Hallsbergs kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-03-29 till 2022-10-28, Sverige

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-12-16, Hallsbergs kommun

Stämpling till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st och 8 § vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken, 2022-05-09, Sverige

Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-01-16 till 2022-12-16, Sverige

Åtal som Göran Jonsson frikänns från

Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel, 2022-12-16, Hallsbergs kommun

Påföljd

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Göran Jonsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen har vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Göran Jonsson (Polismyndigheten, 2022-5000-BG143290.9).

I beslag tagen ammunition förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG143299.1).

I beslag taget magasin och vapenväska förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG143290.3, 2022-5000-BG143290.5).

I beslag taget dopningsmedel förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG143553.2-7.).

I beslag taget kulgevär och ammunition förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG143290.1-2.).

Brottsofferfond

Göran Jonsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Paul Forsberg får ersättning av staten med 201 601 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 141 706 kr arbete
- 19 575 kr tidsspillan
- 40 320 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Adam Lundkvist

Parter

Tilltalad

Karl ADAM Anton Lundkvist, 19990212-7779

Bastedalen Sjövik 930, 696 94 Hammar

Offentlig försvarare

Advokat Tobias Widing

Advokatfirman Frenander AB

Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Anna-Sara Andeus

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Örebro

Box 1634, 701 16 Örebro

Domslut

Brott som Adam Lundkvist döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-03-18 till 2022-03-19, Karlskoga kommun

Stämpling till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st och 8 § vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken, 2022-05-09, Sverige

Åtal som Adam Lundkvist frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2022-07-02 till 2022-07-03, Örebro kommun

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Häktning m.m.

Adam Lundkvist ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen har vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Adam Lundkvist (Polismyndigheten, 2023-5000-BG6157.1).

Brottsofferfond

Adam Lundkvist ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Tobias Widing får ersättning av staten med 166 030 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 112 250 kr arbete
- 19 980 kr tidsspillan
- 594 kr utlägg
- 33 206 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 237, 2023-06-16, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Linus Bodén ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har begärt att Göran Jonsson, Adam Lundkvist, Linus Bodén och Birger Gustafsson ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 15) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har begärt att Göran Jonsson ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 5 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har begärt att Linus Bodén ska dömas för synnerligen grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

1.1 SYNNERLIGEN GROVT VAPENBROTT (Linus Bodén) (5000-K1490667-22)

Linus Bodén har den 12 december 2022 i Edsbergs-Sörby, Fjugesta, Lekebergs kommun, innehaft vapen, vapendelar och ammunition enligt nedan, utan att ha rätt till det.

Linus Bodén har innehaft följande:

- ett avsågat hagelgevär av märket Bettinsoli kaliber 12, som är ett skjutvapen,
- en revolver av okänt märke, modell Bulldog i kaliber .320, som är ett skjutvapen,
- ett tårgasgevär av märke G.S.G, modell MP40 kaliber 9 mm PAK, som är ett skjutvapen,
- fyra stycken stommar till halvautomatiska 3d-printade kulsprutepistoler av märket FGC-9 kaliber 9 mm, som Linus Bodén kunnat färdigställa till kompletta skjutvapen,
- ett elchockvapen
- diverse vapendelar såsom pipor, slutstycken, skruvar, fjädrar, 3d-printade plastdetaljer, metalldelar, tändstift, ljuddämpare, avfyrningsinrättning m.m.,
- samt följande ammunition:

- 86 stycken kulpatroner i kaliber 7 mm Remington Magnum
- 11 stycken kulpatroner i kaliber 5.56x45 mm
- 11 stycken kulpatroner i kaliber .358 Magnum
- 5 stycken kulpatroner i kaliber 8x58 mm
- 4 stycken kulpatroner i kaliber 7.65x17 mm
- 1 stycken kulpatron i kaliber 9.3x57 mm

Linus Bodén har i vart fall under perioden 1 juni 2021 till och med 12 december 2022 i Edsbergs-Sörby, Fjugesta, Lekebergs kommun, utan tillstånd tillverkat flertalet 3d-printade halvautomatiska kulsprutepistoler av modellen FGC-9 kaliber 9 mm, som är skjutvapen. Linus Bodén har därutöver tillverkat vapendelar bland annat genom 3d-printare samt andra vapendelar såsom pipor och slutstycken m.m.

Ovanstående agerande har varit en del i en omfattande och vinstdrivande verksamhet.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom det avsett ett stort antal vapen, vapnen har varit av särskilt farlig beskaffenhet, vapnen har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt att gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Linus Bodén begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Brott mot lagen om krigsmateriel, grovt brott

Linus Bodén har i vart fall under perioden 1 juni 2021 till och med 12 december 2022 i Edsbergs-Sörby, Fjugesta, Lekebergs kommun, utan tillstånd tillverkat krigsmateriel i form av flertalet 3d-printade halvautomatiska kulsprutepistoler av modellen FGC-9 kaliber 9 mm, som är skjutvapen. Linus Bodén har därutöver tillverkat vapendelar bland annat genom 3d-printare samt andra vapendelar såsom pipor, slutstycken m.m.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillverkningen avsett vapen av särskilt farlig beskaffenhet, det har avsett flera vapen, vapnen har sedermera innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, tillverkningen har skett i betydande omfattning, verksamheten har haft ett vinstdrivande syfte samt att gärningen annars har varit av särskilt allvarlig art.

Linus Bodén begick gärningen med uppsåt.

1.2 GROVT VAPENBROTT (Göran Jonsson) (5000-K1490667-22)

Göran Jonsson har den 16 december 2022 på Skolgatan 8, Vretstorp, Hallsbergs kommun, innehaft ett halvautomatiskt kulgevär av märket Ruger kaliber 9 mm, som är ett skjutvapen, utan att ha rätt till det. Kulgeväret var försett med ljuddämpare och magasin. Göran Jonsson har vid samma tillfälle innehaft 38 stycken patroner 9 mm.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt att gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Göran Jonsson begick gärningen med uppsåt.

1.3 GROVT VAPENBROTT (Linus Bodén) (5000-K1490667-22)

Linus Bodén har mellan den 1 september 2021 och den 30 december 2021 i Fjugesta, Lekebergs kommun, hos Rikard Bodin innehaft/lånat ut/överlåtit eller förvarat en av Linus Bodéns egentillverkade halvautomatiska kulsprutepistol av modell FGC-9 MkII kaliber 9 mm, som är ett skjutvapen, utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt att gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Linus Bodén begick gärningen med uppsåt.

1.4 GROVT VAPENBROTT (Linus Bodén) (5000-K1490667-22)

Linus Bodén har mellan den 1 januari 2022 och den 29 mars 2022 i Örebro län, överlåtit till Göran Jonsson en av Linus Bodéns egentillverkade halvautomatiska kulsprutepistol av modell FGC-9 kaliber 9 mm, som är ett skjutvapen, utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt att gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Linus Bodén begick gärningen med uppsåt.

1.5 GROVT VAPENBROTT (Göran Jonsson) (5000-K1490667-22)

Göran Jonsson har mellan den 29 mars 2022 och den 28 oktober 2022 i Örebro län, eller på annan plats i landet, innehaft en av Linus Bodéns egentillverkade halvautomatiska kulsprutepistol av modell FGC-9 kaliber 9 mm, som är ett skjutvapen, utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats, vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt att gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Göran Jonsson begick gärningen med uppsåt.

1.6 GROVT VAPENBROTT (Linus Bodén och Adam Lundkvist) (5000-K1490667-22)

Linus Bodén och Adam Lundkvist har tillsammans och i samförstånd mellan den 18 mars 2022 och den 19 mars 2022 i Villingsberg, Karlskoga, Karlskoga kommun, innehaft en av Linus Bodéns egentillverkade halvautomatiska kulsprutepistol av modell FGC-9 kaliber 9 mm, som är ett skjutvapen, utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats, vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt att gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Linus Bodén och Adam Lundkvist begick gärningen med uppsåt.

1.7 FÖRBEREDELSE TILL GROVT VAPENBROTT (Göran Jonsson och Adam Lundkvist) (5000-K1490667-22)

Göran Jonsson och Adam Lundkvist har tillsammans och i samförstånd den 9 maj 2022 i Örebro län, eller på annan plats i landet, planerat att överlåta 3D-printade vapen i form av halvautomatiska kulsprutepistoler av modellen FGC-9 kaliber 9 mm, som är skjutvapen. De har anskaffat köpare, tagit emot beställningar av vapen, tagit kontakt med tillverkare som påbörjat tillverkningen av vapen och gjort upp en plan för överlåtelsen av vapen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnen skulle ha varit av särskilt farlig beskaffenhet, vapnet skulle ha innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras

komma till brottslig användning samt att gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Göran Jonsson och Adam Lundkvist begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Stämpling till grovt vapenbrott

Göran Jonsson och Adam Lundkvist har tillsammans och i samförstånd den 9 maj 2022 i Örebro län, eller på annan plats i landet, i samråd planerat att överlåta 3d-printade vapen i form av halvautomatiska kulsprutepestoler av modellen FGC-9 kaliber 9 mm, som är skjutvapen. De har anskaffat köpare, tagit emot beställningar av vapen, tagit kontakt med tillverkare som påbörjat tillverkningen av vapen samt gjort en plan för överlåtelsen av vapen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnen skulle ha varit av särskilt farlig beskaffenhet, vapnen skulle ha innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt att gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Göran Jonsson och Adam Lundkvist begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i tredje hand

Brott mot lagen om krigsmateriel, grovt brott

Göran Jonsson och Adam Lundkvist har tillsammans och i samförstånd den 9 maj 2022 i Örebro län, eller på annan plats i landet, utan tillstånd tillhandahållit och/eller bjudit ut krigsmateriel i form av flertalet 3d-printade halvautomatiska kulsprutepestoler av modellen FGC-9 kaliber 9mm, som är skjutvapen. De har anskaffat köpare, tagit emot beställningar av vapen, tagit kontakt med tillverkare som har påbörjat tillverkningen samt gjort upp en plan för överlåtelsen av vapen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett flera vapen, vapnen skulle ha varit av särskilt farlig beskaffenhet, vapnen skulle ha innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, verksamheten har haft ett vinstdrivande syfte samt då gärningen har varit av särskilt allvarlig art.

Göran Jonsson och Adam Lundkvist begick gärningen med uppsåt.

1.8 GROVT VAPENBROTT (Linus Bodén och Göran Jonsson) (5000-K1490667-22)

Linus Bodén och Göran Jonsson har tillsammans och i samförstånd mellan den 15 maj 2022 och den 17 maj 2022 i Örebro, Örebro kommun, överlåtit till två personer som omfattats av en nätverksrelaterad konflikt, en av Linus Bodéns egentillverkade halvautomatiska kulsprutepestol av modell FGC-9 kaliber 9 mm, som är ett skjutvapen, utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats, vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt att gärningen annars har varit av särskilt art.

Linus Bodén och Göran Jonsson begick gärningen med uppsåt.

1.9 GROVT VAPENBROTT (Adam Lundkvist) (5000-K1490667-22)

Adam Lundkvist har mellan den 2 juli 2022 och den 3 juli 2022 i Örebro, Örebro kommun, eller på annan plats i landet, innehaft ett halvautomatiskt kulgevär av märket Ruger PC Carbine kaliber 22, som är ett skjutvapen, utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på en allmän plats, vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt då gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Adam Lundkvist begick gärningen med uppsåt.

1.10 GROVT VAPENBROTT (Göran Jonsson) (5000-K1490667-22)

Göran Jonsson har ensam och/eller viss tid tillsammans och i samförstånd med Birger Gustafsson mellan den 10 september 2022 och den 27 september 2022 på Skolgatan 8 i Vrestorp, Hallsbergs kommun, och på annan plats i landet, innehaft ett avsågat hagelgevär av märket Bettinsoli kaliber 12, som är ett skjutvapen, utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats, vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt då gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Göran Jonsson begick gärningen med uppsåt.

1.11 GROVT VAPENBROTT (Birger Gustafsson) (5000-K1490667-22)

Birger Gustafsson har ensam eller tillsammans och i samförstånd med Göran Jonsson den 10 september 2022 i Örebro, Örebro kommun, eller på annan plats i landet, innehaft ett avsågat hagelgevär av märket Bettinsoli kaliber 12, som är ett skjutvapen, utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats, vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt då gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Birger Gustafsson begick gärningen med uppsåt.

1.12 GROVT VAPENBROTT (Linus Bodén och Göran Jonsson) (5000-K1490667-22)

Linus Bodén och Göran Jonsson har tillsammans och i samförstånd mellan den 26 november 2022 och den 1 december 2022 i Karlskoga, Karlskoga kommun, och på annan plats i landet, överlåtit/bytt en av Linus Bodéns egentillverkade halvautomatiska kulsprutepestol av modell FGC-9 kaliber 9 mm, som är ett skjutvapen, mot en revolver, som är ett skjutvapen, utan att ha rätt till det. Affären har genomförts med en okänd person. Göran Jonsson har därefter överlåtit revolvren till en annan okänd person och Göran Jonsson och Linus Bodén har därefter delat på förtjänsten.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats, vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt då gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Linus Bodén och Göran Jonsson begick gärningen med uppsåt.

1.13 RINGA NARKOTIKABROTT (Linus Bodén) (5000-K1490667-22)

Linus Bodén har den 12 december 2022 i Fjugesta, Lekebergs kommun, olovligen innehaft 3 st tabletter buprenorfin och 0,18 gram buprenorfin, som allt är narkotika.

Linus Bodén begick gärningen med uppsåt.

1.14 NARKOTIKABROTT (Göran Jonsson) (5000-K1490667-22)

Göran Jonsson har mellan den 16 januari 2022 och den 16 december 2022 i Örebro län, eller på annan plats i landet, olovligen överlåtit och/eller bjudit ut narkotika till försäljning. Det har huvudsakligen avsett hasch och/eller annat cannabispreparat samt kokain.

Göran Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 237, 2023-06-16, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Göran Jonsson ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har begärt att Göran Jonsson ska dömas för dopningsbrott, ringa brott enligt 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel.

Gärningsbeskrivning

2.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Göran Jonsson) (5000-K1512122-22)

Göran Jonsson har den 16 december 2022 alternativt någon eller några dagar dessförinnan i Hallsbergs kommun, eller på annan plats i landet, olovligen använt kokain, som är narkotika.

Göran Jonsson begick gärningen med uppsåt.

2.2 DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT (Göran Jonsson) (5000-K1512122-22)

Göran Jonsson har den 16 december 2022 på Skolgatan 8, Vretstorp, Hallsbergs kommun, olovligen innehaft 1 st 3 ml testosteronenantat, 1 st 2 ml testosteroncypionat, 1 st 5 ml testosteronenantat och nandrolondekanoat, 1 st 1 ml testosteronenantat och 2 st med totalmängd 2 ml testosteronenantat, som allt är dopningsmedel.

Göran Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Göran Jonsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Linus Bodén ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Adam Lundkvist ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Göran Jonsson, ska bestå tills domen har vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG143290.9).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen ammunition ska förverkas från Göran Jonsson enligt 9 kap. 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG143299.1).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget magasin och vapenväska ska förverkas från Göran Jonsson enligt 36 kap. 2 § brottsbalken alternativt 36 kap. 3 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG143290.3, 2022-5000-BG143290.5).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget dopningsmedel ska förverkas från Göran Jonsson enligt 5 § 1 st. dopningslagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG143553.2-7.).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget kulgevär och ammunition ska förverkas från Göran Jonsson enligt 9 kap. 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG143290.1-2.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna vapendelar, 3d-printare, anteckningar, räfflingsutrustning m.m. ska förverkas från Linus Bodén enligt 36 kap. 2 § brottsbalken alternativt enligt 36 kap. 3 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG141506.33-50, 2022-5000-BG141506.53-55, 2022-5000-BG141513.4-5, 2022-5000-BG141517.6-9, 2022-5000-BG141517.16-32, 2022-5000-BG141517.34, 2022-5000-BG141517.37-40, 2022-5000-BG141517.42-51, 2022-5000-BG141517.56-58, 2022-5000-BG141517.60-63, 2022-5000-BG141517.65, 2022-5000-BG141517.67-71, 2022-5000-BG141517.74-80, 2022-5000-BG141517.82-84, 2022-5000-BG143603.1-7, 2022-5000-BG143623.1-24, 2022-5000-BG143637.1-19, 2022-5000-BG143649.1-14, 2022-5000-BG143649.16, 2022-5000-BG143649.19-31.).

Åklagaren har yrkat att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Linus Bodén, ska bestå tills domen har vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG141545.1).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget/tagna hagelgevär, revolver, tårgasgevär, elchockvapen, stommar till 3d-printade vapen, ljuddämpare. slutstycken, lådor och ammunition ska förverkas från Linus Bodén enligt 9 kap. 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG141506.1, 2022-5000-BG141506.5-6, 2022-5000-BG141506.10, 2022-5000-BG141506.12, 2022-5000-BG141506.14, 2022-5000-BG141506.16-18, 2022-5000-BG141506.20, 2022-5000-BG141506.52, 2022-5000-BG141517.1, 2022-5000-BG141517.10-15, 2022-5000-BG141517.33, 2022-5000-BG141517.41, 2022-5000-BG141517.53, 2022-5000-BG141517.59, 2022-5000-BG141517.81, 2022-5000-BG141517.85, 2022-5000-BG143649.15.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen ammunition ska förverkas från Linus Bodén enligt 36 kap. 2 § brottsbalken alternativt 36 kap. 3 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG141506.2-4, 2022-5000-BG141506.7-9, 2022-5000-BG141506.11, 2022-5000-BG141506.13, 2022-5000-BG141506.15, 2022-5000-BG141506.19, 2022-5000-BG141506.21-32, 2022-5000-BG141517.2-5, 2022-5000-BG141517.35-36, 2022-5000-

BG141517.52, 2022-5000-BG141517.54-55, 2022-5000-BG141517.66, 2022-5000-BG141517.72, 2022-5000-BG141545.2-3, 2022-5000-BG141554.1.).

Åklagaren har yrkat att beslaget av kontanter (uppskattat värde 14 500 kr) ska förverkas från Linus Bodén såsom utbyte av brott enligt 36 kap. 1 § brottsbalken alternativt 36 kap. 1 c § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG141513.1 och 2022-5000-BG141517.73).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna datorer, hårddiskar och minneskort ska förverkas från Linus Bodén enligt 36 kap. 2 § brottsbalken alternativt enligt 36 kap. 3 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG141818.1-14, 2022-5000-BG141818.16-22, 2022-5000-BG143603.8-9, 2022-5000-BG141517.64.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika och våg ska förverkas från Linus Bodén enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG141513.2-3.).

Åklagaren har yrkat att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Adam Lundkvist, ska bestå tills domen har vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG6157.1).

Skäl

Linus Bodén har erkänt gärningarna och medgivit de särskilda yrkandena.

Göran Jonsson har erkänt innehav (åtalspunkten 1.2) men bestridit ansvar på den grunden att vapnet med ammunition oavsiktligt varit kvar i hans besittning, förnekat gärningarna och bestridit ansvar för brott (åtalspunkterna 1.5, 1.7, 1.8, 1.10, 1.12, 1.14), har erkänt gärningen (åtalspunkten 2.1), samt förnekat gärningen (åtalspunkten 2.2). Göran Jonsson har ingen erinran mot de särskilda yrkandena.

Adam Lundkvist har medgivit ansvar för brott av normalgraden (åtalspunkterna 1.6, 1.9) samt förnekat gärningen och bestridit ansvar för brott, (åtalspunkten 1.7). Adam Lundkvist har ingen erinran mot de särskilda yrkandena.

Birger Gustafsson har förnekat gärningen och bestridit ansvar för brott (åtalspunkten 1.11).

Utredningen

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan. Därutöver har nedan angivna personer hörts.

Linus Bodén har berättat att han tillverkade sju till åtta vapen sedan 2021. Han och Adam har jobbat ihop och Linus känner Göran genom Adam. Han har kontakt med Göran genom vapnen. Han har träffat Birger en eller möjligen två gånger. Han brukade varje dag narkotika i form av opiater och benso. Han är intresserad av vapen och dess konstruktioner. Hagelgeväret, som var kapat, var hans och han hade ägt det ett halvår. Han vill inte berätta

var vapnet kom ifrån. Han vet inte om andra skjutit med det. Göran kan ha kollat på vapnet och han kan ha tagit med vapnet till Görans lägenhet. Det är möjligt att han, Göran och Birger varit ute och testat vapnet (åp 1.11). De provsköt vapnet. Han hade haft revolvern under några år. Han har aldrig provskjutit revolvern. Tårgasgeväret var också hans och det fungerade eftersom han provskjutit det. Elchockvapnet var också hans och han hade köpt det på internet. Ammunitionen var hans och han vill inte berätta hur han fick tag i den. De 3d-printade stommarna var också hans. Avsikten var att sälja vapnen. Han beställde plast och laddade ned filer som behövdes för att tillverka vapnen. Stålet fick han ta fram på annat sätt. Det tog fem till sex dagar att printa plastdelarna av vapnet. Till det gick det två till tre dagar att ta fram metall detaljerna. Själva slutmonteringen tog bara några timmar. Han byggde när han hade tid. Alla delar som hittades var avsedda för vapentillverkning. Han använde 3d-printen ofta. Han beställde metall delarna på internet. Han har helt själv svarat för tillverkningen. Han har sålt vapen tidigare och han fick mellan 10-20 000 kr. Materialkostnaden för ett vapen var cirka 1 000 kr. Han känner Rikard Bodin. De sköt lerduvor ihop. Det vapen som fanns hos Rikard var hans vapen och tillverkat av honom. Han förvarade vapnet hos Rikard. Det första vapnet sålde han någon gång 2021.

I början av 2022 sålde han ett vapen (FGC-9) till Göran (åp 1.5). Vapnet fungerade och han hade provskjutit det. Göran betalade 6-7 000 kr för vapnet. Han var ute med Adam och körde och de provsköt vid Villingsbergs skjutfält (åp 1.6). Det bor ingen där och det var inga övningar vid den tiden. De sköt båda med vapnet. De sköt med skarp ammunition.

Han sålde ett vapen tillsammans med Göran till två personer i Örebro som var intresserade (åp 1.8). Det var Göran som höll i kontakterna med köparna. han visste inte till vilka de skulle sälja till förrän de träffades och då kände han igen Afram som han tidigare köpt narkotika av. De fick kontant betalning direkt. Vapnet var i bra skick eftersom han hade provskjutit det.

Ett vapen han sålt och tillverkat fick han titta på hos polisen. Han bytte vapnet mot en revolver i Karlskoga (åp 1.12). Han och Göran var aktiva vid bytesaffären. De bytte en FGC-9 mot revolvern. Han tyckte revolvern var intressant och i bra skick. Göran hade kontakterna inför affären och han visste att de skulle kolla på revolvern och eventuellt byta mot hans tillverkade FGC-9. De återkom till Linus bostad och kollade på revolvern. Sedan åkte Göran hem. Revolvern hämtades av Göran några dagar senare. Han tror Göran sålde revolvern eftersom Göran återkom med pengarna för försäljningen, som blev 20 000 kr.

Med Adam var han och sköt med sin Ruger (åp 1.9). De provsköt båda vapnet, kaliber 22 skarp ammunition. De sköt mot ett träd med berg bakom. Det var hans vapen.

Ett vapen, Ruger, som tillhörde honom hade han glömt hos Göran en eller max två veckor innan han blivit gripen (åp 1.2). Göran hade ringt honom och berättat att han glömt vapnet hos Göran.

Göran Jonsson har berättat att han känner Linus genom Adam. Birger är hans halvbror. Han brukade narkotika i festsammanhang men inte ett missbruk. Han bodde på Skolgatan 8. Dopningsmedlet var inte hans och han vill inte kommentera det mer (åp 2.2).

Han har hjälpt till vid någon narkotikaaffär och förmedlat kontakter (åp 1.14). Han har sålt cannabis i sin egen umgängeskrets vid flera tillfällen. Han har också sålt ecstasy. Han har sålt möbler och lånat ut pengar. Till Adam har han betalt och fått återbetalning i form av swish.

Vapnet, Ruger, hade Linus glömt hos honom (åp 1.2). Han försökte få Linus att hämta det. Han tog en bild på det för Göran tyckte det var häftigt. Göran har provskjutit vapnet ihop med Linus.

Han har en kort stund hållit i ett funktionsodugligt vapen eftersom det saknade slutstycke. Han har inte köpt något vapen av Linus (åp 1.4).

Han skrev till Adam för att verka tuff. Den var inte seriös. De snackade men det var inte verklighet. Någon leverans av vapen hade inte ägt rum. Det var bara snack om att rusta gängen, (åp 1.7).

Han har inte varit med och överlåtit vapen den aktuella tiden (åp 1.8). Han var bekant med George Afram. Han visste vem den andra George var. Från Afram hade han köpt kokain. Han har inget minne av konversation med Afram. Han har inte deltagit vid en vapenförsäljning till Afram. Han har inte sålt något vapen.

Han hade det avsågade hagelgeväret i en minut (åp 1.10) eftersom han tyckte det var häftigt. Han vill inte kommentera vem som är på bilden (som åklagaren påstår är Birger).

Han var ute och festade med Linus och andra. Linus berättade att de skulle byta vapen mot revolvern. I Karlskoga bytte Linus vapnet. Han satt kvar i bilen. Att videon fanns i hans telefon berodde på att någon skickat den. Han skulle lösa en kontakt (kund) till Linus. Han sålde inte revolvern.

Adam Lundkvist har berättat att han känner övriga åtalade. Han har brukat narkotika på helger. Han har köpt narkotika men inte av Göran.

Han har jagat med farsan. Linus ville provskjuta ett vapen så de åkte till ett säkert ställe (åp 1.6). De sköt med 3d-printade vapnet och båda sköt med lösa skott. Han visste att det var halvautomat.

Han trodde att han fick skjuta med Rugern (åp 1.9) eftersom Linus hade licens.

Konversationen med Göran var för att spela tuff (åp 1.7). Han hittade på det som skrevs. Han har aldrig varit delaktig vid försäljning av vapen.

Birger Gustafsson har berättat att han är halvbror med Göran. Han har träffat Linus en gång tror han på en bensinmack. Han har aldrig hanterat något vapen. Anledningen till att han sa annorlunda vid polisförhören var att han ville komma bort från förhören. Han ljög även vid det andra polisförhören och sa att det var han på bilden som sköt.

Polismannen Fredrik Blomberg har berättat att de gjorde tillslag mot Linus Bodéns bostad. När de med hjälp av låssmed tog sig in i en stökig bostad. Det låg vapendelar i bostaden och ett avsågat hagelgevär under sängen. Det fanns mycket saker i bostaden som indikerade omfattande vapenproduktion. Experter från NOA kallades in för bedömningen. Några dagar senare gjordes det tillslag mot Göran Jonsson där det gjordes en husrannsakan. På soffan låg Linus jaktvapen och en replik på en automatkarbin, skyddsväst och en soft airgun. De grep en chockad Göran Jonsson för grovt vapenbrott. Fredrik Blomberg kunde identifiera Birger på filmen. Birger Gustafsson är halvbror till Göran. Flera filmer i Görans telefon som Fredrik Blomberg tittat på gör att han är säker på att det är Birger som skjuter med hagelgeväret.

Polismannen Jonas Thingberg har berättat att de gjorde husrannsakan hemma hos Linus

Bodén. Jonas Thingberg upplevde att Linus samarbetade och hade väntat att polisen skulle dyka upp.

Carl Remmer har hörts och berättat om de vapendelar som han undersökt. Av de inte färdigställda vapnen kunde det med lätthet sättas ihop ett vapen av de delar som hade beslagtagits.

Tingsrättens bedömning av vad som är bevisat

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att en stor del av bevisningen baseras på de uppgifter som Linus Bodén lämnat inför rätten. De står i delar i motsatsförhållande till vad övriga åtalade har berättat, särskilt när det gäller detaljer från de medåtalade som innebär att de inte påtar sig ansvar för brott. De medåtalade har, som kommer beskrivas nedan, i stora delar bekräftat olika händelser men har antingen påtagit sig ansvar för ett mindre allvarligt brott eller sagt sig inte medverkat i den slutliga kriminella handlingen. Åklagaren har framfört att Linus Bodén inte har haft någon vinning i att framföra det han berättat och att han tagit på sig uppgifter som har ökat hans straffvärde genom att bland annat bekräfta att han tillverkat vapen som beslagtagits hos andra. Göran Jonsson har, genom sin försvarare, framfört att Linus Bodén tillvitat Göran Jonsson brott för att få strafflindring.

Generellt ska bevisning från en medåtalad bedömas med stor försiktighet. Det ska dock inom ramen för den försiktigheten bedömas vilket värde Linus Bodéns uppgifter har. De uppgifter som Linus Bodén har lämnat har i stora delar varit möjliga att kontrollera genom den skriftliga bevisningen. Till den bilden ska läggas att Linus Bodén i åtalspunkt 1.2 bekräftat Göran Jonssons version och han har även i åtalspunkt 1.9 bekräftat Adam Lundkvist version. Linus Bodén har inte heller tydligt redovisat att han skjutit tillsammans med Birger Gustafsson i åtalspunkt 1.11. Den skriftliga bevisningen och även uppgifterna från Linus Bodén som varit fördelaktiga för samtliga medåtalade stärker kraftigt värdet av Linus Bodéns uppgifter.

Mot det står frågan om Linus Bodén försökt få strafflindring genom att peka ut andra. Tingsrätten konstaterar att det som Linus Bodén bidragit med i sina berättelser har inneburit att åklagarens bevisning för brott Linus Bodén begått förstärkts och till och med inneburit att han tagit på sig ansvar för grova brott som åklagaren inte hade kunnat bevisa utan Linus Bodéns medverkan. Linus Bodéns uppgifter har som ovan angivits kunnat kontrolleras i stora delar genom den skriftliga bevisningen och det finns enligt tingsrätten inget som talar för att Linus Bodén falskeligen pekat ut andra för att minska sitt eget straffvärde.

Åtalspunkt 1.1 Synnerligen grovt vapenbrott (Linus Bodén)

Linus Bodén har erkänt allt som åklagaren har påstått i beskrivningen av brottet. Ett

erkännande av brott är i sig inte tillräcklig bevisning för en fällande dom. Den omfattande skriftliga bevisningen som åklagaren lagt fram styrker väl de uppgifter som Linus Bodén framfört vid förhöret i tingsrätten. Till den bilden ska också läggas åklagarens muntliga bevisning som också ger stöd för Linus Bodéns berättelse. Linus Bodén ska därför dömas för det brott som beskrivs i åtalspunkten 1.

När det gäller frågan om hur brottet ska rubriceras anser tingsrätten i likhet med åklagaren att det varit fråga om ett stort antal vapen och att de ha varit av särskilt farlig beskaffenhet. Linus Bodén ska därför dömas i enlighet med åtalet för synnerligen grovt vapenbrott.

Åtalspunkt 1.2 Grovt vapenbrott (Göran Jonsson)

Göran Jonsson har medgivit att han innehaft vapnet men förnekat brott eftersom han försökt få Linus Bodén att hämta vapnet som var kvarglömt av Linus Bodén.

Tingsrätten konstaterar att Linus Bodén och Göran Jonsson i den här delen är helt överens om att Linus Bodén glömt vapnet hemma hos Göran Jonsson.

Tingsrätten noterar att Göran Jonsson under flera dagar haft ett vapen i sin besittning och att han inte har haft laglig rätt till ett sådant innehav. Göran Jonsson har en skyldighet att se till att han inte innehar ett vapen som är tillståndspliktigt. En enkel åtgärd hade varit att kontakta polisen och meddela att vapnet fanns hos honom. Det faktum att han under flera dagar inte vidtar den åtgärden innebär att han gör sig skyldig till brott. Till bilden hör dessutom att Göran Jonsson inte verkade besvara sig över innehavet då han fotograferade vapnet för att han tyckte det var tufft. Vid husrannsakan hos Göran Jonsson har vapnet legat väl synligt tillsammans med andra vapenliknande föremål och en skyddsväst. Göran Jonsson ska dömas för brottet som är att bedöma som åklagaren föreslagit som ett grovt vapenbrott.

Åtalspunkt 1.3 Grovt vapenbrott (Linus Bodén)

Linus Bodén har erkänt brottet. Hans erkännande stöds av den skriftliga bevisningen. Brottet ska bedömas som grovt vapenbrott eftersom vapnet har varit av särskild farlig beskaffenhet.

Åtalspunkt 1.4-5 Grovt vapenbrott (Linus Bodén och Göran Jonsson)

Linus Bodén har berättat att han överlät ett 3d-printat gevär till Göran Jonsson. Göran Jonsson har förnekat det. När det gäller uppgifterna från Linus Bodén är dessa enligt tingsrätten mycket trovärdiga och stöds i alla delar av den skriftliga bevisningen i form av filmer, bilder, chattkonversationer, dna-spår m.m. Göran Jonsson uppgifter präglas av

kortfattade och svårbegripliga förklaringar och hans uppgifter stöds inte alls av någon skriftlig bevisning. Trots det är det inte tillräckligt med enbart Linus Bodéns uppgifter för att döma Göran Jonsson för vapenbrott i åtalpunkten 1.5. Den stödbevisning som åklagaren lagt fram är bilder på Göran Jonsson där denne skjuter med ett 3d-printat vapen av den typ som Linus Bodén framställt och bilder där Göran Jonsson poserar med ett sådant vapen. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att åklagaren bevisat att Linus Bodén överlät ett 3d-printat vapen till Göran Jonsson. De ska båda dömas för grovt vapenbrott.

Åtalpunkt 1.6 Grovt vapenbrott (Linus Bodén och Adam Lundkvist)

Linus Bodén har erkänt brottet och hans erkännande stöds av de filmer som visats för tingsrätten. Adam Lundkvist har erkänt vapenbrott av normalgraden och framfört att de sköt med lösa skott. Av förevisade filmer och den konversation som förekommer på filmerna samt de uppgifter som lämnats av Linus Bodén är det utrett att Adam Lundkvist på allmän plats skjutit med ett 3d-printat vapen tillverkat av Linus Bodén. Hans uppgifter om att det skulle ha skett med lösa skott förtjänar ingen tilltro alls och motbevisas också av Linus Bodéns uppgifter och det som sägs i den inspelade filmen. Till bilden hör dessutom att Adam Lundkvist gör sig skyldig till grovt vapenbrott redan genom att inneha det aktuella vapnet och det oavsett om det varit laddat eller inte.

Linus Bodén och Adam Lundkvist ska båda dömas för åtalade brott som är att bedöma som åklagaren föreslagit.

Åtalpunkt 1.7 Förberedelse till grovt vapenbrott (Göran Jonsson och Adam Lundkvist)

Göran Jonsson och Adam Lundkvist har båda förnekat brott. De har konfronterats med uppgifterna i en längre chattkonversation dem emellan (bevisuppgift 33 i stämningsansökan). De har båda som förklaringar till innehållet uppgivit att de skrivit så för att vara tuffa. Det tror inte tingsrätten alls på eftersom den detaljriktigheten och kunskaperna stämmer väl överens med uppgifter lämnade av Linus Bodén. Dessutom kom det senare tillstånd en försäljning (åp 1.8) till personer i en nätverksrelaterad konflikt som diskuterades i chatten mellan Göran Jonsson och Adam Lundkvist.

Tingsrätten konstaterar att Göran Jonsson och Adam Lundkvist i redovisat samtal varit en del av planeringen för ett brott. Adam Lundkvist har i första hand haft kontakterna med Linus Bodén och Göran Jonsson har haft kontakterna med tilltänkt köpare. Tingsrätten anser att dessa åtgärder som de båda har medverkat i är brottsliga. Det kan dock inte som åklagaren i första hand gjort gällande bedömas som förberedelse till grovt vapenbrott eftersom ingen av de två vidtagit sådana åtgärder som krävs för förberedelse till brott. De båda har däremot i samråd med andra beslutat om brottet och ska dömas för stämpling till grovt vapenbrott i enlighet med åklagarens alternativa yrkande.

Åtalspunkt 1.8 Grovt vapenbrott (Linus Bodén och Göran Jonsson)

Linus Bodén har erkänt gärningen. Linus Bodéns erkännande stöds av den övriga utredningen. Göran Jonsson har helt förnekat brottet. Han har medgivit att han kände en av köparna eftersom han köpt narkotika av denne. Göran Jonsson har också haft ett samtal några dagar efter en skjutning i Örebro med en av de personer som åklagaren påstått köpte vapnen i nu aktuell åtalspunkt. I konversationen skriver Göran Jonsson "Men va de vår som dom körde med?". Uttalandet ger enligt tingsrätten starkt stöd för den version som Linus Bodén berättat och tillsammans med uppgifterna från Linus Bodén är det tillräckligt stark bevisning för en fällande dom. Brottet ska för båda bestämmas som grovt vapenbrott och straffvärdet är högre än normalt eftersom det skett till personer i en gängkriminell miljö.

Åtalspunkt 1.9 Grovt vapenbrott (Adam Lundkvist)

Adam Lundkvist har, som hans slutliga inställning får förstås, förnekat brott.

Det är i målet utrett att Linus Bodén hade licens för vapnet ifråga. I vapenlagen regleras att den som har licens vid enstaka tillfällen kan låna ut vapnet utan tillstånd om det innehåller och används under långivarens uppsikt. I aktuellt fall har Linus Bodén lånat ut vapnet han hade licens för till Adam Lundkvist. Det har inte påståtts att Adam Lundkvist brukade vapnet utan att Linus Bodén hade uppsikt över användandet. Enligt tingsrätten utgör Adam Lundkvists användande inget brott. Åtalet i den här delen ska därför ogillas.

Åtalspunkt 1.10 Grovt vapenbrott (Göran Jonsson)

Göran Jonsson har förnekat brott och invänt att han mycket kortfattat befattat sig med vapnet.

Tingsrätten anser att den skriftliga bevisningen, fotografier där Göran Jonsson delvis maskerad poserar med vapnet, är fullt tillräcklig för att konstatera att Göran Jonsson innehaft vapnet tillräckligt länge för att göra sig skyldig till vapenbrott. Med hänsyn till att det har varit fråga om ett avsågat hagelgevär ska brottet bedömas som grovt vapenbrott.

Åtalspunkt 1.11 Grovt vapenbrott (Birger Gustafsson)

Birger Gustafsson har förnekat brott och framfört att han inte mer än en gång träffat Linus Bodén och att det skedde på en bensinmack. Mot det står att Birger Gustafsson vid två förhör med cirka två månader mellan förhören erkänt att han skjutit med ett gevär. Birger Gustafssons förklaring vid huvudförhandlingen till att han vid två tillfällen, med sin försvarare närvarande, erkänt brottet vid polisförhör var att han var besvrad av den långa tid han fick

vänta vid det första förhöret.

Tingsrätten tror inte alls på Birger Gustafssons nya berättelse. För det fall han skulle ha erkänt vid det första förhöret för att komma ut från polisen är redan det en osannolik förklaring och det särskilt mot bakgrund av att brottet grovt vapenbrott istället normalt innebär att man häktas eftersom minimistrafvet är två års fängelse. Till den bilden ska också läggas att Birger Gustafsson två månader senare står fast vid sitt erkännande. Den skriftliga bevisningen i form av bilder stödjer också åklagarens talan att det är Birger Gustafsson som avfyrar ett vapen. Birger Gustafsson ska dömas för vapenbrott. När det gäller rubriceringen så är det en hel del som talar för att Birger Gustafsson avlossar det avsågade hagelgevär som beslagtogs hemma hos Linus Bodén. För det sistnämnda talar den bild som fångar Birger Gustafsson med vapnet samt att det kan skönjas likheter med det vapen som påträffades hos Linus Bodén. Tingsrätten anser inte med de krav som ställs på bevisning i brottmål att det med tillräcklig säkerhet har bevisats att det varit fråga om ett avsågat hagelgevär, att det innehafts på allmän plats, det typiskt sett skulle komma till brottslig användning eller att gärningen i övrigt har varit av särskilt farlig art. Brottet ska därför bedömas vara ett vapenbrott av normalgraden.

Åtalspunkt 1.12 Grovt vapenbrott (Linus Bodén och Göran Jonsson)

Linus Bodén har erkänt brott och Göran Jonsson har förnekat brott.

Tingsrätten har tidigare konstaterat att Linus Bodén lagt korten på bordet och erkänt de brott han har åtalats för. De detaljer han berättat om har också bekräftats av den skriftliga bevisningen i form av GPS-positioneringar, bilder, chattkonversationer, webbhistorik och video, i både Göran Jonssons och Linus Bodéns telefoner. De utgör enligt tingsrätten en robust bevisning för att både Linus Bodén och Göran Jonsson ska dömas för det brott åklagaren har begärt.

Det Göran Jonsson har berättat i den här delen är enligt tingsrätten inte allt trovärdigt och har inte påverkat åklagarens starka bevisning. Linus Bodén och Göran Jonsson ska därför dömas för grovt vapenbrott.

Åtalspunkt 1.13 Ringa narkotikabrott (Linus Bodén)

Linus Bodén har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av den skriftliga bevisningen. Linus Bodén ska dömas för ringa narkotikabrott.

Åtalspunkt 1.14 Narkotikabrott (Göran Jonsson)

Göran Jonsson har förnekat brott. Han har som redovisats ovan vid förhöret i tingsrätten uppgivit att han har hjälpt till vid någon narkotikaaffär och förmedlat kontakter samt att han har sålt cannabis i sin egen umgängeskrets vid flera tillfällen. Göran Jonsson har vidare uppgivit att han också sålt ecstasy. Redan genom Göran Jonssons egna uppgifter är det

utrett att han sålt narkotika. Det stöds också av den skriftliga bevisningen. Det finns dock ingen utredning om att Göran Jonsson har sålt kokain. Göran Jonsson ska därför dömas för att ha sålt cannabis och brottet är att rubricera som åklagaren har gjort.

Åtalspunkt 2.1 Ringa narkotikabrott (Göran Jonsson)

Göran Jonsson har erkänt brottet. Hans erkännande stöds av den skriftliga bevisningen. Göran Jonsson ska dömas för ringa narkotikabrott.

Åtalspunkt 2.2 Dopningsbrott, ringa brott (Göran Jonsson)

Göran Jonsson har förnekat brott. Åklagarens bevisning består av yttrande om att det preparat som anträffats utgör dopningsmedel. Det anträffade materialet i obrutna förpackningar har inte analyserats. Tingsrätten anser inte att åklagaren bevisat att det anträffade preparaten utgör förbjudna innehav av dopningsmedel eftersom substanserna inte har analyserats. Åtalet i den här delen ska därför ogillas.

Straffvärde och påföljdsval

Linus Bodén ska dömas för ett fall av synnerligen grovt vapenbrott, fem fall av grovt vapenbrott och ett ringa narkotikabrott. Av de grova vapenbrotten har överlåtelsen i åtalspunkten 1.8 ett högre straffvärde än de övriga grova vapenbrotten. Åklagaren har ansett att straffvärdet för brotten är fängelse i nio år, det vill säga det högsta straff som kan utmätas för flerbrottslighet av det här slaget. Tingsrätten delar inte den bedömningen utan anser att straffvärdet med beaktande av att han under längre tid suttit häktad med restriktioner är fängelse i sex år och sex månader. Linus Bodén har lämnat uppgifter som för utredningen av brotten varit av väsentlig betydelse både för utredningen av egen brottslighet och för utredningen om andras brottslighet. Straffvärdet ska därför reduceras. Tingsrätten anser att straffvärdet med beaktandet av reglerna i 29 kap. 5a § brottsbalken ska bestämmas till fängelse i fyra år och fyra månader. Det är också fängelse som påföljd som ska väljas.

Göran Jonsson ska dömas för fem grova vapenbrott, stämpling till grovt vapenbrott, narkotikabrott och ringa narkotikabrott. Av de grova vapenbrotten har överlåtelsen i åtalspunkten 1.8 ett högre straffvärde än de övriga grova vapenbrotten. Tingsrätten anser att straffvärdet med beaktande av att han under längre tid suttit häktad med restriktioner är fängelse i fem år. Det är också fängelse som påföljd som ska väljas.

Adam Lundkvist ska dömas för ett grovt vapenbrott och stämpling till grovt vapenbrott. Med beaktande av att Adam Lundkvist under en längre tid suttit häktad med restriktioner anser tingsrätten att straffvärdet är fängelse i två år och sex månader. Det är också fängelse som

påföljd som ska väljas.

Birger Gustafsson ska dömas för ett fall av vapenbrott. Straffvärdet är enligt tingsrätten fängelse i någon månad. Vapenbrott är ett s.k. artbrott vilket innebär att fängelse i normalfallet ska väljas som påföljd. Frivården har yttrat sig positivt om Birger Gustafssons livssituation med arbete och avklarad skolgång. Tingsrätten anser därför att annan påföljd än fängelse kan väljas och delar Frivårdens uppfattning att skyddstillsyn är den påföljd som ska väljas. Den ska förenas med föreskrifter om att delta i Frivårdens påverkansprogram. Tingsrätten anser att skyddstillsynen därutöver ska förenas med böter.

Övrigt

Brottsofferfonden

Linus Bodén, Göran Jonsson, Adam Lundkvist och Birger Gustafsson ska var och en betala 800 kr till Brottsofferfonden.

Häktningsfrågan

För de brott som Linus Bodén, Göran Jonsson och Adam Lundkvist döms för är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och de finns risk för att de på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Linus Bodén, Göran Jonsson och Adam Lundkvist ska därför vara kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft mot dem.

Särskilda yrkande om förverkande m.m.

I beslag tagna mobiltelefoner ska vara kvar i beslag till dess domen vinner laga kraft. Telefonerna ska därefter återlämnas till Linus Bodén, Göran Jonsson och Adam Lundkvist. I beslag tagna kontanter (14 500 kr) hos Linus Bodén förverkas som utbyte av brott. I beslag tagna vapen, vapendelar, ljuddämpare, lådor, ammunition, datorer, hårddiskar minneskort, 3d-printare, anteckningar, räfflingsutrustning m.m. förverkas, se domslutet. Dessutom förverkas narkotika och våg, förverkas från Linus Bodén, se domslutet. I beslag taget gevär, ammunition, magasin, vapenväska, och okänd substans (i stämningsansökan benämnd som dopningsmedel) förverkas från Göran Jonsson, se domslutet.

Kostnaderna för försvarare

Försvararna tillerkänns begärda ersättningar. Kostnaderna för försvaret av Linus Bodén, Göran Jonsson och Adam Lundkvist ska stanna på staten. Av ersättningen till försvararen för Birger Gustafsson ska Birger Gustafsson återbetala 16 000 kr till staten.

Rätten

Lagmannen Lars-Gunnar Lundh samt nämndemännen Ramona Bonin, Bror Israelsson och Robert Stenberg

Rätten är enig.

Digitalt signerad av lagmannen Lars-Gunnar Lundh

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast den 3 augusti 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätts namn och målnummer.

2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om *prövningstillstånd* längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller. Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får *prövningstillstånd* gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det *prövningstillstånd*?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs *prövningstillstånd* i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs *prövningstillstånd* för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte *prövningstillstånd* om

- det inte krävs *prövningstillstånd* i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar *prövningstillstånd* i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs *prövningstillstånd* i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också *prövningstillstånd* för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte *prövningstillstånd*.

När får man *prövningstillstånd*?

Hovrätten ger *prövningstillstånd* i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta

upp målet.

3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.

4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.