



Beslut om rättelse

Av förbiseende har tingsrätten utelämnat att i domslutet ange den förskrift om behandling som tingsrätten angett i sina domskäl att Sulayman Jobe ska genomgå.

Ansvarig för beslutet

Chefsrådmannen Agneta Kornstrand

Digitalt signerad av

chefsrådmannen Agneta Kornstrand

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

08-561 660 00

E-post

sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb

www.sodertornstingsratt.domstol.se



Tilltalade 10 st

Vårdnadshavare (part) 6 st

Parter och domslut

Adam Ghazaly

Parter

Tilltalad

ADAM Ghazaly, 20040331-8272
Sandfjärdsgatan 46, Lgh 1502, 120 56 Årsta

Vårdnadshavare

Ragia Ghazaly
Sandfjärdsgatan 109, 120 56 Årsta

Offentlig försvarare

Advokat Kamo Moghadas
KAMO Advokatfirma AB
Sundbybergs torg 1, 172 67 Sundbyberg

Åklagare

Kammaråklagare Angelica Runesson, kammaråklagare Moa Drakenberg och
assistentåklagare Emilia Grefbäck
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande (part)

NOAH Mats Cornelis Iso-Oja
Sekretess

Vårdnadshavare

Jenni Inge
Rubinvägen 16 Lgh 1401, 126 78 Hägersten

Vårdnadshavare

Mikael Iso-Oja
Stationsvägen 39 Lgh 1103, 141 40 Huddinge

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

08-561 660 00

E-post

sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde

Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Domslut

Åtal som Adam Ghazaly frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-02-27, Sverige

Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken, 2022-02-27, Sverige

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2022-02-27, Sverige

Skadestånd

Noah Iso-Ojas begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Noah Iso-Ojas adressuppgifter.

Ersättning och återbetalning

Kamo Moghadas får ersättning av staten med 60 444 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 39 297 kr arbete
- 8 250 kr tidsspillan
- 808 kr utlägg
- 12 089 kr mervärdesskatt

Linus Gardell får ersättning av staten med 109 500 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 54 075 kr arbete
- 30 360 kr tidsspillan
- 3 165 kr utlägg
- 21 900 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Ragia Ghazaly

Parter

Vårdnadshavare (part)

RAGIA Ghazaly, 19631225-0449
Sandfjärdsgatan 109, 120 56 Årsta

Målsägande (part)

NOAH Mats Cornelis Iso-Oja
Sekretess

Vårdnadshavare

Jenni Inge
Rubinvägen 16 Lgh 1401, 126 78 Hägersten

Vårdnadshavare

Mikael Iso-Oja
Stationsvägen 39 Lgh 1103, 141 40 Huddinge

Målsägandebiträde

Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Noah Iso-Ojas begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Noah Iso-Ojas adressuppgifter.

Mick Gollne

Parter

Tilltalad

John MICK Gollne, 19920205-3154
c/o Franzén, Sigurd Rings Gata 9 Lgh 1203, 126 51 Hägersten

Offentlig försvarare

Advokat Henrik Jacobsson
Advokatfirman W&Ö HB
Västerlånggatan 27, 111 29 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Angelica Runesson, kammaråklagare Moa Drakenberg och
assistentåklagare Emilia Grefbäck
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Mick Gollne döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-04-01,
Stockholms stad

Medhjälp till försök till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap
1 § och 4 § brottsbalken, 2021-12-23 till 2022-01-03, Sverige

Påföljd

Fängelse 5 år 10 månader

Häktning m.m.

Mick Gollne ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen telefon och försäljningsanteckningar ska förverkas från Mick Gollne enligt 6 §
narkotikastrafflagen. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG41129 p. 1, 2022-5000-
BG111565 p. 3-7 och 2022-5000-BG37865 p. 3, p. 11 och p. 12).

I beslag tagna 27 500 kr i kontanter ska förverkas från Mick Gollne enligt 36 kap 1 b § brottsbalken.
Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 38088 p. 33).

Beslaget av keps och brev ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Egendomen ska därefter
återlämnas till Mick Gollne (Polismyndigheten, 2022-5000-BG41129 p. 4 och 2022-5000-BG70675 p.
1).

I beslag tagen narkotika, emballage, handskar, våg, rökdon och besudlade plastbitar ska förverkas från Mick Gollne enligt 6 § narkotikastrafflagen. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG38088 p. 1-32, p. 34-39 och p. 41-77, 2022-5000-BG38117 p. 1-4, p. 6-12, p. 14, och p. 16-24, 2022-5000-BG38764 p. 1, p. 3-4, p. 9-12, p. 14-15, p. 17-18 och p. 29 och 2022-5000-BG36985 p. 2-8).

I beslag tagen lamineringsmaskin ska förverkas från Mick Gollne enligt 6 § narkotikastrafflagen. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG37865 p. 27).

Beslaget av nycklar och blipp till Glidgränd 5 som tagits i beslag hos Mick Gollne ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska egendomen återlämnas till Heba Fastighets AB (Polismyndigheten, 2022-5000-BG41981 p. 1).

Brottsofferfond

Mick Gollne ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Henrik Jacobsson får ersättning av staten med 278 573 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 178 808 kr arbete
- 36 300 kr tidsspillan
- 7 750 kr utlägg
- 55 715 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Linus Jaakkonen

Parter

Tilltalad

THIM LINUS Jaakkonen, 19981015-7256
Sommarrogatan 3 Lgh 1304, 632 26 Eskilstuna

Offentlig försvarare

Advokat Shirin Rizwand
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Angelica Runesson, kammaråklagare Moa Drakenberg och
assistentåklagare Emilia Grefbäck
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Linus Jaakkonen döms för

Försök till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 §
brottsbalken, 2021-12-23 till 2022-01-03, Sverige

Påföljd

Fängelse 9 månader

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Brottsofferfond

Linus Jaakkonen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Shirin Rizwand får ersättning av staten med 39 050 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 24 153 kr arbete
- 5 280 kr tidsspillan
- 1 807 kr utlägg
- 7 810 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Svante Jakobsson

Parter

Tilltalad

SVANTE Mårten Jakobsson, 20030307-7374
Kocksgatan 28 Lgh 1102, 116 24 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Storgatan 3-5, 151 72 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Angelica Runesson, kammaråklagare Moa Drakenberg och
assistentåklagare Emilia Grefbäck
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande (part)

John ELIAS Dahlgren
Siljansvägen 39 A Lgh 1002, 120 55 Årsta

Vårdnadshavare

Daniel Dahlgren
Siljansvägen 39 A Lgh 1002, 120 55 Årsta

Vårdnadshavare

Malin Dahlgren
Siljansvägen 39 A Lgh 1002, 120 55 Årsta

Målsägandebiträde

Advokat Olle Kristhammar
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Målsägande (part)

NOAH Mats Cornelis Iso-Oja
Sekretess

Vårdnadshavare

Jenni Inge
Rubinvägen 16 Lgh 1401, 126 78 Hägersten

Vårdnadshavare

Mikael Iso-Oja

Stationsvägen 39 Lgh 1103, 141 40 Huddinge

Målsägandebiträde

Advokat Linus Gardell

Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB

Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Domslut**Brott som Svante Jakobsson döms för**

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-02-27, Sverige

Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken, 2022-02-27, Sverige

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2022-02-27, Sverige

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-03-08, Sverige

Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken, 2022-03-08, Sverige

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-03-22, Sverige

Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken, 2022-03-22, Sverige

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-02-13, Sverige

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-03-07 till 2022-03-23, Sverige

Grovt olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken, 2022-03-14, Sverige

Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken, 2022-03-14, Sverige

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-03-14, Sverige

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-01-17, Stockholms stad

Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-01-17, Stockholms stad

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-04-01, Stockholms stad

Påföljd

Fängelse 7 år 10 månader

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Svante Jakobssons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Svante Jakobsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Svante Jakobsson ska betala skadestånd till Elias Dahlgren med 19 500 kr. Svante Jakobsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 januari 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Sulayman Jobe.

Svante Jakobsson ska betala skadestånd till Noah Iso-Oja med 16 875 kr. Svante Jakobsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Marcus Lazic Johansson.

Svante Jakobsson ska betala skadestånd till Noah Iso-Oja med 15 675 kr. Svante Jakobsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Emil Lindelöf Reuter.

Svante Jakobsson ska betala skadestånd till Noah Iso-Oja med 26 350 kr. Svante Jakobsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Emil Lindelöf Reuter och Lucas Zamora Sobrado.

Bättre rätt

Elias Dahlgren förklaras ha bättre rätt än Svante Jakobsson till följande: Polismyndigheten, 2022-5000-BG70086 p.1

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika, emballage, handskar, våg, rökdon och besudlade plastbitar ska förverkas från Svante Jakobsson enligt 6 § narkotikastrafflagen. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG38088 p. 1-32, p. 34-39 och p. 41-77, 2022-5000-BG38117 p. 1-4, p. 6-12, p. 14, och p. 16-24, 2022-5000-BG38764 p. 1, p. 3-4, p. 9-12, p. 14-15, p. 17-18 och p. 29 och 2022-5000-BG36985 p. 2-8).

I beslag tagen lamineringsmaskin ska förverkas från Svante Jakobsson enligt 6 § narkotikastrafflagen. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG37865 p. 27).

I beslag tagen telefon ska förverkas från Svante Jakobsson enligt 6 § narkotikastrafflagen. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 36985 p. 1).

I beslag tagna 27 500 kr i kontanter ska förverkas från Svante Jakobsson enligt 36 kap 1 b § brottsbalken. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 38088 p. 33).

Beslaget av brev, tröja och jacka ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska egendomen återlämnas till Svante Jakobsson. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG65855 p. 1 och 2022-5000-BG38235 p. 1 och p. 3).

187 930 kr i kontanter ska förverkas från Svante Jakobsson enligt 36 kap 1 b § brottsbalken. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG36985 p. 9 och 2022-5000-BG37028 p. 7:1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Noah Iso-Ojas adressuppgifter.

Brottsofferfond

Svante Jakobsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Ingela Ekman Hessius får ersättning av staten med 435 626 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 266 770 kr arbete
- 79 200 kr tidsspillan
- 2 531 kr utlägg
- 87 125 kr mervärdesskatt

För Linus Gardells ersättning, se domslut på s. 2.

Olle Kristhammar får ersättning av staten med 32 863 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 21 630 kr arbete
- 3 960 kr tidsspillan
- 700 kr utlägg
- 6 573 kr mervärdesskatt

Ola von Schéele får ersättning av staten med 22 975 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 14 420 kr arbete
- 3 960 kr tidsspillan
- 4 595 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Sulayman Jobe

Parter

Tilltalad

SULAYMAN Ebrima Jobe, 19971230-2331
c/o VAL-BO Behandlingshem, Lida Kursgård, 605 99 Norrköping

Offentlig försvarare

Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Angelica Runesson, kammaråklagare Moa Drakenberg och
assistentåklagare Emilia Grefbäck
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande (part)

John ELIAS Dahlgren
Siljansvägen 39 A Lgh 1002, 120 55 Årsta

Vårdnadshavare

Daniel Dahlgren
Siljansvägen 39 A Lgh 1002, 120 55 Årsta

Vårdnadshavare

Malin Dahlgren
Siljansvägen 39 A Lgh 1002, 120 55 Årsta

Målsägandebiträde

Advokat Olle Kristhammar
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Domslut

Brott som Sulayman Jobe döms för

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-01-17, Stockholms stad

Övergrep i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-01-17,
Stockholms stad

Påföljd

Skyddstillsyn

Föreskrift: Sulayman Jobe ska genomgå den behandling som frivården finner lämplig.

Övervakare utses av frivården.

Fängelse 3 månader (28 kap 3 § brottsbalken).

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Skadestånd

Sulayman Jobe ska betala skadestånd till Elias Dahlgren med 19 500 kr. Sulayman Jobe ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 januari 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Svante Jakobsson.

Brottsofferfond

Sulayman Jobe ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Marcus Lodin får ersättning av staten med 39 804 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 28 480 kr arbete
- 2 970 kr tidsspillan
- 393 kr utlägg
- 7 961 kr mervärdesskatt

För Olle Kristhammars ersättning, se domslut på s. 10.

Staten ska stå för kostnaderna.

Marcus Lazic Johansson

Parter

Tilltalad

MARCUS Andreas Lazic Johansson, 20070225-5639
Fatburs Kvarngata 16 Lgh 1104, 118 64 Stockholm

Vårdnadshavare

Martin Lazic Johansson
Fatburs Kvarngata 16 Lgh 1104, 118 64 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Rolf Klintfors
Advokatfirman SSW HB
Fleminggatan 17, 6 tr, 112 26 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Angelica Runesson, kammaråklagare Moa Drakenberg och
assistentåklagare Emilia Grefbäck
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande (part)

NOAH Mats Cornelis Iso-Oja
Sekretess

Vårdnadshavare

Jenni Inge
Rubinvägen 16 Lgh 1401, 126 78 Hägersten

Vårdnadshavare

Mikael Iso-Oja
Stationsvägen 39 Lgh 1103, 141 40 Huddinge

Målsägandebiträde

Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Domslut

Brott som Marcus Lazic Johansson döms för

Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken, 2022-02-27, Sverige

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2022-02-27, Sverige

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-03-31, Stockholms stad

Åtal som Marcus Lazic Johansson frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-02-27, Sverige

Påföljd

Ungdomsövervakning 8 månader

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Marcus Lazic Johanssons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Marcus Lazic Johansson ska betala skadestånd till Noah Iso-Oja med 6 200 kr. Marcus Lazic Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 6 200 kr betalas solidariskt med Marcus Lazic Johanssons vårdnadshavare Martin Lazic Johansson.

Betalningsansvaret är solidariskt med Svante Jakobsson.

Förverkande och beslag

Beslaget av jacka och skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska egendomen återlämnas till Marcus Lazic Johansson (Polismyndigheten, 2022-5000-BG70072 p. 1-2).

Beslaget av telefon tillhörande Marcus Lazic Johansson ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska egendomen återlämnas till Marcus Lazic Johansson (Polismyndigheten, 2022-5000-BG70072 p. 3).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Noah Iso-Ojas adressuppgifter.

Brottsofferfond

Marcus Lazic Johansson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Rolf Klintfors får ersättning av staten med 188 028 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 132 304 kr arbete
- 14 520 kr tidsspillan
- 3 598 kr utlägg
- 37 606 kr mervärdesskatt

För Linus Gardells ersättning, se domslut på s. 2.

Staten ska stå för kostnaderna.

Martin Lazic Johansson

Parter

Vårdnadshavare (part)

David MARTIN Lazic Johansson, 19770424-6995
Fjärdholmsgränd 27 Lgh 1504, 127 44 Skärholmen

Målsägande (part)

NOAH Mats Cornelis Iso-Oja
Sekretess

Vårdnadshavare

Jenni Inge
Rubinvägen 16 Lgh 1401, 126 78 Hägersten

Vårdnadshavare

Mikael Iso-Oja
Stationsvägen 39 Lgh 1103, 141 40 Huddinge

Målsägandebiträde

Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Martin Lazic Johansson ska betala skadestånd till Noah Iso-Oja med 6 200 kr. Martin Lazic Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Marcus Lazic Johansson.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Noah Iso-Ojas adressuppgifter.

Anne Lindelöf

Parter

Vårdnadshavare (part)

ANNE Margreth Birgitta Lindelöf, 19640318-0208
Ringvägen 50 B Lgh 1801, 118 67 Stockholm

Målsägande (part)

NOAH Mats Cornelis Iso-Oja
Sekretess

Vårdnadshavare

Jenni Inge
Rubinvägen 16 Lgh 1401, 126 78 Hägersten

Vårdnadshavare

Mikael Iso-Oja
Stationsvägen 39 Lgh 1103, 141 40 Huddinge

Målsägandebiträde

Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Noah Iso-Ojas begäran om skadestånd avslås.

Anne Lindelöf ska betala skadestånd till Noah Iso-Oja med 9 660 kr. Anne Lindelöf ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Emil Lindelöf Reuter och Dan Reuter.

Anne Lindelöf ska betala skadestånd till Noah Iso-Oja med 9 660 kr. Anne Lindelöf ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Emil Lindelöf Reuter och Dan Reuter.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Noah Iso-Ojas adressuppgifter.

Emil Lindelöf Reuter

Parter

Tilltalad

Nils EMIL Oscar Rudolf Lindelöf Reuter, 20051104-1873
Bryggvägen 15 A Lgh 1305, 117 71 Stockholm

Vårdnadshavare

Anne Lindelöf
Ringvägen 50 B Lgh 1801, 118 67 Stockholm

Vårdnadshavare

Dan Reuter
Bryggvägen 15 A Lgh 1305, 117 71 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Angelica Runesson, kammaråklagare Moa Drakenberg och
assistentåklagare Emilia Grefbäck
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande (part)

NOAH Mats Cornelis Iso-Oja
Sekretess

Vårdnadshavare

Jenni Inge
Rubinvägen 16 Lgh 1401, 126 78 Hägersten

Vårdnadshavare

Mikael Iso-Oja
Stationsvägen 39 Lgh 1103, 141 40 Huddinge

Målsägandebiträde

Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Domslut

Brott som Emil Lindelöf Reuter döms för

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-03-08, Sverige

Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken, 2022-03-08, Sverige

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-03-22, Sverige

Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken, 2022-03-22, Sverige

Åtal som Emil Lindelöf Reuter frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-02-27, Sverige

Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken, 2022-02-27, Sverige

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2022-02-27, Sverige

Påföljd

Ungdomstjänst 110 timmar

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Emil Lindelöf Reuters ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Noah Iso-Ojas begäran om skadestånd avslås.

Emil Lindelöf Reuter ska betala skadestånd till Noah Iso-Oja med 15 675 kr. Emil Lindelöf Reuter ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Emil Lindelöf Reuters vårdnadshavare Anne Lindelöf och Dan Reuter.

Betalningsansvaret är solidariskt med Svante Jakobsson.

Emil Lindelöf Reuter ska betala skadestånd till Noah Iso-Oja med 26 350 kr. Emil Lindelöf Reuter ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Emil Lindelöf Reuters vårdnadshavare Anne Lindelöf och Dan Reuter.

Betalningsansvaret är solidariskt med Svante Jakobsson och Lucas Zamora Sobrado.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Noah Iso-Ojas adressuppgifter.

Brottsofferfond

Emil Lindelöf Reuter ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Jonas Granfelt får ersättning av staten med 71 896 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 44 342 kr arbete
- 11 220 kr tidsspillan
- 1 955 kr utlägg
- 14 379 kr mervärdesskatt

För Linus Gardells ersättning, se domslut på s. 2.

Staten ska stå för kostnaderna.

Dan Reuter

Parter

Vårdnadshavare (part)

DAN Olof Lawrence Reuter, 19550415-0011
Bryggvägen 15 A Lgh 1305, 117 71 Stockholm

Målsägande (part)

NOAH Mats Cornelis Iso-Oja
Sekretess

Vårdnadshavare

Jenni Inge
Rubinvägen 16 Lgh 1401, 126 78 Hägersten

Vårdnadshavare

Mikael Iso-Oja
Stationsvägen 39 Lgh 1103, 141 40 Huddinge

Målsägandebiträde

Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Noah Iso-Ojas begäran om skadestånd avslås.

Dan Reuter ska betala skadestånd till Noah Iso-Oja med 9 660 kr. Dan Reuter ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Emil Lindelöf Reuter och Anne Lindelöf.

Dan Reuter ska betala skadestånd till Noah Iso-Oja med 9 660 kr. Dan Reuter ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Emil Lindelöf Reuter och Anne Lindelöf.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Noah Iso-Ojas adressuppgifter.

Adam Shili

Parter

Tilltalad

ADAM Shili, 20060611-3736

Wennerbergsgatan 1 Lgh 1105, 112 58 Stockholm

Vårdnadshavare

Habib Shili

Wennerbergsgatan 1 Lgh 1105, 112 58 Stockholm

Vårdnadshavare

Sara Shili

Wennerbergsgatan 1 Lgh 1105, 112 58 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Robin Söder

Advokatbyrån Robin Söder AB

Karlaplan 12, 115 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Angelica Runesson, kammaråklagare Moa Drakenberg och
assistentåklagare Emilia Grefbäck

Åklagarmyndigheten

Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande (part)

NOAH Mats Cornelis Iso-Oja

Sekretess

Vårdnadshavare

Jenni Inge

Rubinvägen 16 Lgh 1401, 126 78 Hägersten

Vårdnadshavare

Mikael Iso-Oja

Stationsvägen 39 Lgh 1103, 141 40 Huddinge

Målsägandebiträde

Advokat Linus Gardell

Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB

Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Domslut

Åtal som Adam Shili frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-03-08, Sverige

Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken, 2022-03-08, Sverige

Skadestånd

Noah Iso-Ojas begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Noah Iso-Ojas adressuppgifter.

Ersättning och återbetalning

Robin Söder får ersättning av staten med 56 841 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 38 213 kr arbete
- 7 260 kr tidsspillan
- 11 368 kr mervärdesskatt

För Linus Gardells ersättning, se domslut på s. 2.

Staten ska stå för kostnaderna.

Habib Shili

Parter

Vårdnadshavare (part)

HABIB Shili, 19420611-9499

Wennerbergsgatan 1 Lgh 1105, 112 58 Stockholm

Målsägande (part)

NOAH Mats Cornelis Iso-Oja

Sekretess

Vårdnadshavare

Jenni Inge

Rubinvägen 16 Lgh 1401, 126 78 Hägersten

Vårdnadshavare

Mikael Iso-Oja

Stationsvägen 39 Lgh 1103, 141 40 Huddinge

Målsägandebiträde

Advokat Linus Gardell

Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB

Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Noah Iso-Ojas begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Noah Iso-Ojas adressuppgifter.

Sara Shili

Parter

Vårdnadshavare (part)

SARA Bornia Shili, 19780330-4224

Wennerbergsgatan 1 Lgh 1105, 112 58 Stockholm

Målsägande (part)

NOAH Mats Cornelis Iso-Oja

Sekretess

Vårdnadshavare

Jenni Inge

Rubinvägen 16 Lgh 1401, 126 78 Hägersten

Vårdnadshavare

Mikael Iso-Oja

Stationsvägen 39 Lgh 1103, 141 40 Huddinge

Målsägandebiträde

Advokat Linus Gardell

Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB

Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Noah Iso-Ojas begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Noah Iso-Ojas adressuppgifter.

Niklas Stenderup

Parter

Tilltalad

NIKLAS Frank Inge Stenderup, 19940210-7511
Blackebergsvägen 25, 168 52 Bromma

Offentlig försvarare

Advokat Joakim Sörmdal
Advokatbyrån Sörmdal AB
c/o Mottagningskontor Jönköping, Franzéngatan 41, 112 16 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Angelica Runesson, kammaråklagare Moa Drakenberg och
assistentåklagare Emilia Grefbäck
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Niklas Stenderup döms för

Medhjälp till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p, 3 § 1 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt
23 kap 4 § brottsbalken, 2022-04-01, Stockholms stad

Påföljd

Fängelse 7 månader

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Niklas Stenderup ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas. Beslutet gäller dock längst till den tidpunkt då Niklas Stenderup skulle ha blivit villkorligt frigiven om fängelsestraffet hade verkställts.

Förverkande och beslag

Beslaget av Niklas Stenderups mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska egendomen återlämnas till Niklas Stenderup (Polismyndigheten, 2022-5000-BG55990 p. 4).

Beslaget av dator ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska egendomen återlämnas till Niklas Stenderup (Polismyndigheten, 2022-5000-BG37161 p. 1).

Brottsofferfond

Niklas Stenderup ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Joakim Sörmdal får ersättning av staten med 158 251 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 108 150 kr arbete
- 18 150 kr tidsspillan
- 301 kr utlägg
- 31 650 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Lucas Zamora Sobrado

Parter

Tilltalad

LUCAS Joaquin Zamora Sobrado, 20001024-7773
Tunvägen 24 Lgh 1101, 170 68 Solna

Offentlig försvarare

Advokat Erik Eckersund
Advokatfirman De Basso AB Uppsala
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Angelica Runesson, kammaråklagare Moa Drakenberg och
assistentåklagare Emilia Grefbäck
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande (part)

NOAH Mats Cornelis Iso-Oja
Sekretess

Vårdnadshavare

Jenni Inge
Rubinvägen 16 Lgh 1401, 126 78 Hägersten

Vårdnadshavare

Mikael Iso-Oja
Stationsvägen 39 Lgh 1103, 141 40 Huddinge

Målsägandebiträde

Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Domslut

Brott som Lucas Zamora Sobrado döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-03-22, Sverige

Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken, 2022-03-22, Sverige

Grovt olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken, 2022-03-14, Sverige

Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken, 2022-03-14, Sverige

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-03-14, Sverige

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-04-01, Stockholms stad

Påföljd

Fängelse 7 år

Häktning m.m.

Lucas Zamora Sobrado ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Lucas Zamora Sobrado ska betala skadestånd till Noah Iso-Oja med 26 350 kr. Lucas Zamora Sobrado ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Svante Jakobsson och Emil Lindelöf Reuter.

Förverkande och beslag

I beslag tagna 27 500 kr i kontanter ska förverkas från Lucas Zamora Sobrado enligt 36 kap 1 b § brottsbalken. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 38088 p. 33).

I beslag tagen narkotika, emballage, handskar, våg, rödron och besudlade plastbitar ska förverkas från Lucas Zamora Sobrado enligt 6 § narkotikastrafflagen. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG38088 p. 1-32, p. 34-39 och p. 41-77, 2022-5000-BG38117 p. 1-4, p. 6-12, p. 14, och p. 16-24, 2022-5000-BG38764 p. 1, p. 3-4, p. 9-12, p. 14-15, p. 17-18 och p. 29 och 2022-5000-BG36985 p. 2-8).

I beslag tagen lamineringsmaskin ska förverkas från Lucas Zamora Sobrado enligt 6 § narkotikastrafflagen. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG37865 p. 27).

Beslaget av mobiltelefon, papper, ryggsäck och tröja ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska egendomen återämnas till Lucas Zamora Sobrado (Polismyndigheten, 2022-5000-BG85361 p. 1, 2022-5000-BG94006 p. 1, 2022-5000-BG88378 p. 1 och 2022-5000-BG37865 p. 20:1).

Beslaget av jeans från Lucas Zamora Sobrado ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Egendomen ska därefter återlämnas till Lucas Zamora Sobrado (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90459 p. 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Noah Iso-Ojas adressuppgifter.

Brottsofferfond

Lucas Zamora Sobrado ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Erik Eckersund får ersättning av staten med 327 892 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 208 729 kr arbete
- 48 180 kr tidsspillan
- 5 405 kr utlägg
- 65 578 kr mervärdesskatt

För Ola von Schéeles ersättning, se domslut på s. 10.

För Linus Gardells ersättning, se domslut på s. 2.

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 245, 2022-11-10, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Marcus Lazic Johansson, Emil Lindelöf Reuter, Svante Jakobsson och Adam Ghazaly ska dömas för skadegörelse (antal brott: 4) enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Emil Lindelöf Reuter, Svante Jakobsson, Adam Ghazaly och Marcus Lazic Johansson ska dömas för misshandel (antal brott: 4) enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Adam Ghazaly, Svante Jakobsson, Marcus Lazic Johansson och Emil Lindelöf Reuter ska dömas för ofredande (antal brott: 4) enligt 4 kap 7 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Adam Ghazaly, Svante Jakobsson, Marcus Lazic Johansson och Emil Lindelöf Reuter har, tillsammans och i samförstånd, misshandlat Noah Iso-Oja genom att sparka honom och putta/fösa ner honom för en trappa, vilket medfört smärta för Noah Iso-Oja eller i vart fall varit ett hänsynslöst beteende som varit ägnat att kränka hans frid på ett kännbart sätt.

Adam Ghazaly, Svante Jakobsson, Marcus Lazic Johansson och Emil Lindelöf Reuter har vidare, tillsammans och i samförstånd, ofredat Noah Iso-Oja genom att filma honom i en situation där han varit påverkad och utsatt. Gärningen kunde förväntas kränka Noah Iso-Ojas frid på ett kännbart sätt.

Slutligen har Adam Ghazaly, Svante Jakobsson, Marcus Lazic Johansson och Emil Lindelöf Reuter, tillsammans och i samförstånd, med cigaretter och/eller tändare bränt hål i Noah Iso-Ojas jacka och ryggsäck, vilket orsakat skador till ett okänt men inte ringa värde.

Det hände den 27 februari 2022 i Dalenparken, Stockholms län, och/eller annan okänd plats i riket.

Adam Ghazaly, Svante Jakobsson, Marcus Lazic Johansson och Emil Lindelöf Reuter begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 245, 2022-11-10, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Emil Lindelöf Reuter, Svante Jakobsson och Adam Shili ska dömas för ofredande (antal brott: 3) enligt 4 kap 7 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Svante Jakobsson, Emil Lindelöf Reuter och Adam Shili ska dömas för misshandel (antal brott: 3) enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Svante Jakobsson, Emil Lindelöf Reuter och Adam Shili har, tillsammans och i samförstånd, misshandlat Noah Iso-Oja genom att sparka honom, vilket medfört smärta eller i vart fall varit ett hänsynslöst beteende som varit ägnat att kränka hans frid på ett kännbart sätt.

Vidare har Svante Jakobsson, Emil Lindelöf Reuter och Adam Shili ofredat Noah Iso-Oja genom att dels trycka en fot mot hans huvud när han låg på marken, dels knuffa honom, dels daska en vante i huvudet på honom samt dels genom att filma honom i en situation där han varit påverkad och utsatt. Agerandet har varit hänsynslöst och har varit ägnat att kränka Noah Iso Ojas frid på ett kännbart sätt.

Detta hände den 8 mars 2022 vid Hammarbyskolan Södra i Johanneshov, Stockholms län.

Svante Jakobsson, Emil Lindelöf Reuter och Adam Shili begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 245, 2022-11-10, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Svante Jakobsson, Lucas Zamora Sobrado och Emil Lindelöf Reuter ska dömas för ofredande (antal brott: 3) enligt 4 kap 7 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Emil Lindelöf Reuter, Svante Jakobsson och Lucas Zamora Sobrado ska dömas för grov misshandel (antal brott: 3) enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Yrkande i första hand

Svante Jakobsson, Emil Lindelöf Reuter och Lucas Zamora Sobrado har, tillsammans och i samförstånd, misshandlat Noah Iso-Oja genom att dels försätta honom i vanmakt genom att förse honom med narkotika och förmå honom att ta den, dels sparka honom och dunka hans huvud i ett bord, vilket medfört i vart fall smärta.

Misshandeln ska bedömas som grov eftersom Svante Jakobsson, Emil Lindelöf Reuter och Lucas Zamora Sobrado visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att vara flera gärningsmän mot en ung och mycket påverkad målsägande.

Svante Jakobsson, Emil Lindelöf Reuter och Lucas Zamora Sobrado har vidare ofredat Noah Iso-Oja genom att filma honom i en situation där han varit påverkad och utsatt. Agerandet har varit hänsynslöst och har varit ägnat att kränka Noah Iso-Ojas frid på ett kännbart sätt.

Detta hände den 22 mars 2022 på okänd plats i Stockholms län.

Svante Jakobsson, Emil Lindelöf Reuter och Lucas Zamora Sobrado begick gärningarna med uppsåt.

Yrkande i andra hand

Svante Jakobsson, Emil Lindelöf Reuter och Lucas Zamora Sobrado har, tillsammans och i samförstånd, utsatt målsäganden för olaga tvång genom att med våld och/eller underförstått hot om våld tvingat honom att vid två tillfällen förtära vitt pulver.

Det olaga tvånget ska bedömas som grovt eftersom Svante Jakobsson, Emil Lindelöf Reuter och Lucas Zamora Sobrado visade särskild hänsynslöshet genom att vara flera gärningsmän mot en ung och mycket påverkad målsägande.

Svante Jakobsson, Emil Lindelöf Reuter och Lucas Zamora Sobrado har vidare misshandlat Noah Iso-Oja genom att sparka honom och dunka hans huvud i ett bord, vilket medfört smärta eller i vart fall varit ett hänsynslöst beteende som varit ägnat att kränka hans frid på ett kännbart sätt.

Slutligen har Svante Jakobsson, Emil Lindelöf Reuter och Lucas Zamora Sobrado ofredat Noah Iso-Oja genom att filma honom i påverkat tillstånd och i en utsatt situation. Agerandet har varit hänsynslöst och har varit ägnat att kränka Noah Iso-Ojas frid på ett kännbart sätt.

Detta hände den 22 mars 2022 på okänd plats i riket.

Svante Jakobsson, Emil Lindelöf Reuter och Lucas Zamora Sobrado begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 249, 2022-11-10, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Svante Jakobsson ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Svante Jakobsson har innehaft en pistol av märket Zastava utan att ha rätt till det. Det var någon gång mellan den 1 april 2021 och den 13 februari 2022 i Årsta eller på annan okänd plats, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt dels eftersom vapnet innehafts i en sådan miljö att det kunnat befaras komma till brottslig användning, dels eftersom vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Svante Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 249, 2022-11-10, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Svante Jakobsson ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Svante Jakobsson har innehaft en pistol av okänt märke och modell med märkningen "STAR" utan att ha rätt till det. Det var någon gång mellan den 7 mars 2022 och den 23 mars 2022 på Kocksgatan, Stockholm och okänd plats, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt dels eftersom vapnet innehafts i en sådan miljö att det kunnat befaras komma till brottslig användning, dels eftersom vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Svante Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 253, 2022-11-10, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Lucas Zamora Sobrado och Svante Jakobsson ska dömas för grovt olaga tvång (antal brott: 2) enligt 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**1.1 GROVT OLAGA TVÅNG**

Lucas Zamora Sobrado och Svante Jakobsson har tillsammans och i samförstånd med våld tvingat Theo Ulvmar att förtära vitt pulver och vätska. Det hände den 14 mars 2022 på okänd plats, Stockholm, Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Svante Jakobsson och Lucas Zamora Sobrado visade särskild hänsynslöshet genom att vara flera gärningsmän mot en mycket påverkad målsägande.

Svante Jakobsson och Lucas Joaquin Zamora Sobrado begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

1.2 OFREDANDE

Lucas Zamora Sobrado och Svante Jakobsson har tillsammans och i samförstånd hållit vitt pulver och vätska i munnen på Theo Ulvmar när denne befunnit sig i ett mycket påverkat tillstånd. Agerandet har varit hänsynslöst och ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt. Det hände den 14 mars 2022 på okänd plats, Stockholm, Stockholms län.

Lucas Zamora Sobrado och Svante Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 253, 2022-11-10, åtalpunkt 2

Åklagaren har begärt att Lucas Zamora Sobrado och Svante Jakobsson ska dömas för kränkande fotografering (antal brott: 2) enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Lucas Zamora Sobrado och Svante Jakobsson har tillsammans och i samförstånd olovligt och i hemlighet filmat NN 49 när NN 49 befann sig inomhus i en bostad. Det hände den 14 mars 2022 på okänd plats, Stockholm, Stockholms län.

Lucas Zamora Sobrado och Svante Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 253, 2022-11-10, åtalpunkt 3

Åklagaren har begärt att Svante Jakobsson och Lucas Zamora Sobrado ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Lucas Zamora Sobrado och Svante Jakobsson har tillsammans och i samförstånd innehaft en skarp pistol av märket Delta Defence Group utan att ha rätt till det. Det var den 14 mars 2022 på okänd plats, Stockholm, Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet och då vapnet innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett har kunnat befaras komma till brottslig användning.

Lucas Zamora Sobrado och Svante Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 259, 2022-11-10, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Svante Jakobsson, Lucas Zamora Sobrado och Mick Gollne ska dömas för grovt narkotikabrott (antal brott: 3) enligt 1 § 1 st 3 p, 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

Mick Gollne, Lucas Zamora Sobrado och Svante Jakobsson har tillsammans och i samförstånd, i vart fall huvudsakligen i överlåtelsesyfte, olovligen förvärvat, förvarat och/eller innehaft drygt 25 kilo cannabis, drygt 6 kilo amfetamin, drygt 2 kg kokain, ca 19 000 tramadoltabletter, drygt 1 000 alprazolam-tabletter, drygt 2 000 MDMA-tabletter, 12 dexamfetaminkapslar, 3 oxykodontabletter och 0,07 gram ketamin, som allt är narkotika. Det hände den 1 april 2022 och/eller en kortare tid dessförinnan på Glidgränd 5, Hägersten, Stockholms stad eller annan okänd plats i riket.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Svante Jakobsson, Lucas Zamora Sobrado och Mick Gollne begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 259, 2022-11-10, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Marcus Lazic Johansson ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

Marcus Lazic Johansson har olovligen transporterat ca 1 kg kokain, som är narkotika. Det hände den 31 mars 2022 mellan Glidgränd, Hägersten, Stockholms stad och Snöbollsvägen i Sollentuna, Sollentuna kommun. Marcus Lazic Johansson har där bytt/låtit byta ut narkotikan mot annat kokain i motsvarande mängd och sedan transporterat den nya narkotikan från Snöbollsvägen i Sollentuna, Sollentuna kommun, till Glidgränd i Hägersten, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Marcus Lazic Johansson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 268, 2022-11-10, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mick Gollne ska dömas för försök till grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Mick Gollne har uppsåtligen och utan tillstånd, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, försökt att överlåta och/eller inneha ett skjutvapen. Det hände mellan den 23 december 2021 och den 3 januari 2022 på okänd plats, Sverige.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas, eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Om brottet hade fullbordats skulle det ha varit att betrakta som grovt eftersom vapnet skulle ha innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett hade kunnat befaras komma till brottslig användning.

Mick Gollne begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROVT VAPENBROTT

Mick Gollne har tagit upp och vidarebefordrat en beställning av ett tillståndspliktigt vapen med tillhörande ammunition från köpare till säljare samt förmedlat kontakt mellan köparen och säljaren av vapnet. Köparen saknade tillstånd till innehavet och genom agerandet har Mick Gollne främjat dennes försök till grovt vapenbrott. Det hände under perioden den 23 december 2021-3 januari 2022 på okänd plats i Sverige.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas, eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Om brottet hade fullbordats skulle det ha varit att betrakta som grovt eftersom vapnet skulle ha innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett hade kunnat befaras komma till brottslig användning.

Mick Gollne begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 268, 2022-11-10, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Linus Jaakkonen ska dömas för försök till grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Linus Jaakkonen har, uppsåtligt och utan tillstånd, försökt förvärva och därmed inneha ett skjutvapen. Det hände mellan den 23 december 2021 och den 3 januari 2022 på okänd plats, Sverige.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas, eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Om brottet hade fullbordats skulle det ha varit att betrakta som grovt eftersom vapnet skulle ha innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett hade kunnat befaras komma till brottslig användning.

Linus Jaakkonen begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 12, 2022-11-14, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sulayman Jobe och Svante Jakobsson ska dömas för rån (antal brott: 2) enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Sulayman Jobe och Svante Jakobsson har tillsammans och i samförstånd genom både uttalat och underförstått hot om våld tilltvingat sig bl.a. mobiltelefon, airpods, SL-kort, kontokort och 800 kr från Elias Dahlgren. Hotet har bestått i att gärningsmännen har befunnit sig i numerärt överläge, beväpnat sig med en busshammare, på ett hotfullt sätt uppmanat målsäganden att ge ifrån sig sina saker som betalning för en påhittad skuld samt även uttalat att de skulle hugga målsäganden med machete eller uttalat hot med liknande innebörd. Det hände den 17 januari 2022 i Årsta och i närheten av Gullmarsvägen, Johanneshov, Stockholms stad. Hotet verkade för Elias Dahlgren vara akut. Gärningen innebar skada för Elias Dahlgren och vinning för Sulayman Jobe och Svante Jakobsson.

Sulayman Jobe och Svante Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 12, 2022-11-14, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Sulayman Jobe och Svante Jakobsson ska dömas för övergrepp i rättssak (antal brott: 2) enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022.

Gärningsbeskrivning

Sulayman Jobe och Svante Jakobsson har tillsammans och i samförstånd med hot om våld angripit Elias Dahlgren för att hindra honom från att göra en anmälan till polisen avseende gärningen i åtalpunkt 1. Angreppet bestod i de uttalat att de skulle slänga in handgranater i målsägandens lägenhet och att de skulle döda honom, eller uttalanden med liknande innebörd, om han kontaktar polisen samt att de visat upp videor där personer hanterar pistoler för målsäganden. Det hände den 17 januari 2022 i närheten av Gullmarsvägen, Johanneshov, Stockholms stad.

Sulayman Jobe och Svante Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 397, 2022-11-29, åtalpunkt 1

Åklagaren har begärt att Niklas Stenderup ska dömas för medhjälp till grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 3 p, 3 § 1 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Niklas Stenderup har, genom att dels kvalitetssäkra narkotika inför överlåtelse, dels till köpare leverera narkotika som överlåts av annan samt dels införskaffa övervakningskameror till den lägenhet där narkotikan förvarades, främjat annans narkotikabrott genom olovligt förvärv, förvaring och/eller innehav i vart fall huvudsakligen i överlåtelssyfte. Det narkotikabrott som sålunda har främjats är att betrakta som grovt eftersom det avsett drygt 25 kilo cannabis, drygt 6 kilo amfetamin, drygt 2 kg kokain, ca 19 000 tramadoltabletter, drygt 1 000 alprazolam-tabletter, drygt 2 000 MDMA-tabletter, 12 dexamfetaminkapslar, 3 oxykodontabletter och 0,07 gram ketamin, som allt är narkotika.

Det hände den 1 april 2022 och/eller en kortare tid dessförinnan på Glidgränd 5, Hägersten, Stockholms stad och/eller annan okänd plats i Sverige.

Niklas Stenderup begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Svante Jakobsson ska vara kvar i häkte.

Åklagaren har begärt att Lucas Zamora Sobrado ska vara kvar i häkte.

Åklagaren har begärt att Mick Gollne ska vara kvar i häkte.

Åklagaren har begärt att Niklas Stenderup ska vara kvar i häkte.

Skadestånd

Elias Dahlgren har begärt att Svante Jakobsson ska betala skadestånd med 19 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 januari 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sulayman Jobe.

Noah Iso-Oja har begärt att Svante Jakobsson ska betala skadestånd med 41 875 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 mars 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Adam Ghazaly, Marcus Lazic Johansson och Emil Lindelöf Reuter.

Noah Iso-Oja har begärt att Svante Jakobsson ska betala skadestånd med 60 675 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 mars 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Adam Shili och Emil Lindelöf Reuter.

Noah Iso-Oja har begärt att Svante Jakobsson ska betala skadestånd med 81 350 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 mars 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emil Lindelöf Reuter och Lucas Zamora Sobrado .

Noah Iso-Oja har begärt att Lucas Zamora Sobrado ska betala skadestånd med 81 350 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 mars 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Svante Jakobsson och Emil Lindelöf Reuter.

Noah Iso-Oja har begärt att Marcus Lazic Johansson ska betala skadestånd med 41 875 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 mars 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Marcus Lazic Johanssons vårdnadshavare Martin Lazic Johansson.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Adam Ghazaly, Svante Jakobsson och Emil Lindelöf Reuter.

Elias Dahlgren har begärt att Sulayman Jobe ska betala skadestånd med 19 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 januari 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Svante Jakobsson.

Noah Iso-Oja har begärt att Adam Ghazaly ska betala skadestånd med 41 875 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 mars 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Adam Ghazalys vårdnadshavare Ragia Ghazaly.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Svante Jakobsson, Marcus Lazic Johansson och Emil Lindelöf Reuter.

Noah Iso-Oja har begärt att Adam Shili ska betala skadestånd med 60 675 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 mars 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Adam Shilis vårdnadshavare Sara Shili och Habib Shili.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Svante Jakobsson och Emil Lindelöf Reuter.

Noah Iso-Oja har begärt att Emil Lindelöf Reuter ska betala skadestånd med 41 875 kr.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 mars 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Emil Lindelöf Reuters vårdnadshavare Anne Lindelöf och Dan Reuter.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Adam Ghazaly, Svante Jakobsson och Marcus Lazic Johansson .

Noah Iso-Oja har begärt att Emil Lindelöf Reuter ska betala skadestånd med 60 675 kr.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 mars 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Emil Lindelöf Reuters vårdnadshavare Anne Lindelöf och Dan Reuter.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Adam Shili och Svante Jakobsson.

Noah Iso-Oja har begärt att Emil Lindelöf Reuter ska betala skadestånd med 81 350 kr.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 mars 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Emil Lindelöf Reuters vårdnadshavare Anne Lindelöf och Dan Reuter.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Svante Jakobsson och Lucas Zamora Sobrado.

Noah Iso-Oja har begärt att Habib Shili ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 mars 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Adam Shili och Sara Shili.

Noah Iso-Oja har begärt att Martin Lazic Johansson ska betala skadestånd med 9 660 kr.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 mars 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Marcus Lazic Johansson.

Noah Iso-Oja har begärt att Ragia Ghazaly ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 mars 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Adam Ghazaly.

Noah Iso-Oja har begärt att Anne Lindelöf ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 mars 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emil Lindelöf Reuter och Dan Reuter .

Noah Iso-Oja har begärt att Anne Lindelöf ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 mars 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emil Lindelöf Reuter och Dan Reuter.

Noah Iso-Oja har begärt att Anne Lindelöf ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 mars 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emil Lindelöf Reuter och Dan Reuter.

Noah Iso-Oja har begärt att Dan Reuter ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 mars 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emil Lindelöf Reuter och Anne Lindelöf.

Noah Iso-Oja har begärt att Dan Reuter ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 mars 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emil Lindelöf Reuter och Anne Lindelöf.

Noah Iso-Oja har begärt att Dan Reuter ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 mars 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emil Lindelöf Reuter och Anne Lindelöf.

Noah Iso-Oja har begärt att Sara Shili ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 mars 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Adam Shili och Habib Shili.

Bättre rätt

Elias Dahlgren har begärt att det ska fastställas att Elias Dahlgren har bättre rätt än Svante Jakobsson till följande: Polismyndigheten, 2022-5000-BG70086 p.1

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika, emballage, handskar, våg, rökdon och besudlade plastbitar ska förverkas från Svante Jakobsson enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG38088 p. 1-32, p. 34-39 och p. 41-77, 2022-5000-BG38117 p. 1-4, p. 6-12, p. 14, och p. 16-24, 2022-5000-BG38764 p. 1, p. 3-4, p. 9-12, p. 14-15, p. 17-18 och p. 29 och 2022-5000-BG36985 p. 2-8).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen lamineringsmaskin ska förverkas från Svante Jakobsson enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG37865 p. 27).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen telefon ska förverkas från Svante Jakobsson enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 36985 p. 1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna 27 500 kr i kontanter ska förverkas från Svante Jakobsson enligt 36 kap 1 b § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 38088 p. 33).

Åklagaren har begärt att beslaget av brev, tröja och jacka ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska egendomen återlämnas till Svante Jakobsson. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG65855 p. 1 och 2022-5000-BG38235 p. 1 och p. 3).

Åklagaren har begärt att 187 930 kr i kontanter ska förverkas från Svante Jakobsson enligt 36 kap 1 b § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG36985 p. 9 och 2022-5000-BG37028 p. 7:1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna 27 500 kr i kontanter ska förverkas från Lucas Zamora Sobrado enligt 36 kap 1 b § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 38088 p. 33).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika, emballage, handskar, våg, rökdon och besudlade plastbitar ska förverkas från Lucas Zamora Sobrado enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG38088 p. 1-32, p. 34-39 och p. 41-77, 2022-5000-BG38117 p. 1-4, p. 6-12, p. 14, och p. 16-24, 2022-5000-BG38764 p. 1, p. 3-4, p. 9-12, p. 14-15, p. 17-18 och p. 29 och 2022-5000-BG36985 p. 2-8).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen lamineringsmaskin ska förverkas från Lucas Zamora Sobrado enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG37865 p. 27).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon, papper, ryggsäck och tröja ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska egendomen återlämnas till Lucas Zamora Sobrado (Polismyndigheten, 2022-5000-BG85361 p. 1, 2022-5000-BG94006 p. 1, 2022-5000-BG88378 p. 1 och 2022-5000-BG37865 p. 20:1).

Åklagaren har begärt att beslaget av jeans från Lucas Zamora Sobrado ska bestå tills domen vunnit laga kraft och att egendomen därefter ska återlämnas till Lucas Zamora Sobrado (Polismyndigheten, 2022-5000-BG90459 p. 1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen telefon och försäljningsanteckningar ska förverkas från Mick Gollne enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG41129 p. 1, 2022-5000-BG111565 p. 3-7 och 2022-5000-BG37865 p. 3, p. 11 och p. 12).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna 27 500 kr i kontanter ska förverkas från Mick Gollne enligt 36 kap 1 b § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 38088 p. 33).

Åklagaren har begärt att beslaget av keps och brev ska bestå tills domen vunnit laga kraft och att egendomen därefter ska återlämnas till Mick Gollne (Polismyndigheten, 2022-5000-BG41129 p. 4 och 2022-5000-BG70675 p. 1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika, emballage, handskar, våg, rökdon och besudlade plastbitar ska förverkas från Mick Gollne enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG38088 p. 1-32, p. 34-39 och p. 41-77, 2022-5000-BG38117 p. 1-4, p. 6-12, p. 14, och p. 16-24, 2022-5000-BG38764 p. 1, p. 3-4, p. 9-12, p. 14-15, p. 17-18 och p. 29 och 2022-5000-BG36985 p. 2-8).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen lamineringsmaskin ska förverkas från Mick Gollne enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG37865 p. 27).

Åklagaren har begärt att beslaget av nycklar och blipp till Glidgränd 5 som tagits i beslag hos Mick Gollne ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska egendomen återlämnas till Heba Fastighets AB (Polismyndigheten, 2022-5000-BG41981 p. 1).

Åklagaren har begärt att beslaget av jacka och skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska egendomen återlämnas till Marcus Lazic Johansson (Polismyndigheten, 2022-5000-BG70072 p. 1-2).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen telefon tillhörande Marcus Lazic Johansson ska förverkas. I andra hand har åklagaren begärt att beslaget ska bestå tills domen vunnit laga kraft och att egendomen därefter ska återlämnas till Marcus Lazic Johansson (Polismyndigheten, 2022-5000-BG70072 p. 3).

Åklagaren har begärt att beslaget av Niklas Stenderups mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska egendomen återlämnas till Niklas Stenderup (Polismyndigheten, 2022-5000-BG55990 p. 4).

Åklagaren har begärt att beslaget av dator ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska egendomen återlämnas till Niklas Stenderup (Polismyndigheten, 2022-5000-BG37161 p. 1).

Skäl

Inledning

Tingsrätten kommer att inleda sin bedömning av det stora antalet gärningar som målet har kommit att omfatta med bedömningen av det grova narkotikabrottet. Vid utredningen av detta brott togs de misstänkta telefoner i beslag och då fann man konversationer och filmer som sedan utgjort den huvudsakliga bevisningen för flera av de övriga åtalade gärningarna i målet. Genomgående består bevisningen i målet av omfattande skriftlig bevisning. Utöver förhör med de tilltalade, och i förekommande fall med målsägandena, förekommer ingen annan muntlig bevisning. Undantaget härför är åtalet avseende rån och övergrepp i rättssak som kommer att behandlas sist i domen. Utredningen innefattar i det fallet även vittnesförhör.

Av systemtekniska skäl har nu alla gärningsbeskrivningar och yrkanden som tingsrätten ska pröva presenterats samlat inledningsvis. Domen hade blivit mer läsvänlig om åtalen kunnat presenteras tillsammans med tingsrättens bedömning av dem. Tingsrätten har i sina domskäl genomgående angett rubricering och berörda tilltalade för att identifiera åtalspunkterna. Målet har visserligen omfattat flera olika stämningsansökningar. Eftersom dessa är daterade samma dag kommer tingsrätten inte att hänföra sig till dem eller den numrering av åtalspunkter som anges i respektive stämning i den fortsatta framställningen av domskälen.

Frihetsberövanden

Svante Jakobsson, Lucas Zamora Sobrado, Mick Gollne och Niklas Stenderup har varit frihetsberövade i målet på det sätt som framgår av bifogade avräkningsunderlag.

Ansvar

Grovt narkotikabrott – Svante Jakobsson, Mick Gollne och Lucas Zamora Sobrado

Inställning

Svante Jakobsson har erkänt narkotikabrott av normalgraden. Han har vidgått att han innehaft narkotika i motsvarande mängd och hanterat enstaka överlåtelser i sådan omfattning att det motsvarar narkotikabrott av normalgraden.

Lucas Zamora Sobrado har förnekat brott. Han har invänt att han varken själv eller tillsammans med annan innehaft någon narkotika.

Mick Gollne har erkänt narkotikabrott av normalgraden.

Vad som inledningsvis är utrett i målet

Den 30 mars 2022 kontaktades polisen av grannar som gjorde polisen uppmärksam på misstänkt narkotikaförsäljning från en lägenhet på Glidgränd i Hägersten. I samband med polisens tillslag den 1 april 2022 fann man Svante Jakobsson det källarutrymme som tillhörde lägenheten. Svante Jakobsson var påverkad och hade flera olika preparat på sig samt 38 000 kr i kontanter. Han hade också en blipp till källaren och till trapphuset.

Vid husrannsakan i lägenheten fann man den narkotika som framgår av åtalet. Narkotikan låg framför allt i sovrummet och i köket. I sovrummet fann man två resväskor med bl.a. en stor mängd cannabis och amfetamin och även i garderoberna fann man större mängder narkotika. Den ena väskan var stängd men den andra låg öppen på golvet med narkotika synlig. I köket låg stora mängder narkotika i skåp och lådor också väl synlig liksom portionsförpackad narkotika som beslagtogs. Även kontanter, en våg, vakuumförpackare, använda vinylhandskar och andra handskar samt emballage hittades. Man fann rester av narkotika på såväl handskar som emballage. Lägenheten var inte möblerad utan gav intryck av att vara en ren förvaringslägenhet för narkotika så när som på ett liggunderlag och några solstolar och ett bord i vardagsrummet.

Av utredningen framgår vidare att DNA och fingeravtryck påträffats på emballage, väskor och handskar och annat i lägenheten från såväl Svante Jakobsson, Lucas Zamora Sobrado som Mick Gollne. Åklagaren har vidare åberopat omfattande material från den krypterade kommunikationsappen Signal och påstått att det framgår av konversationer från de tilltalades telefoner att de alla tre är involverade i narkotikahandtering och leveranser av större partier narkotika samt att de redovisar inkomster från försäljningarna till personer som de jobbar för.

Åklagaren har också åberopat filmer som visar vem som gått in och ut från lägenheten under de sex sista dagarna innan tillslaget. Grannarna hade haft en övervakningskamera

uppsatt från den 27 mars 2022 och fram till tillslaget som registrerat detta. De hade också fotograferat när de misstänkt att ungdomar från lägenheten ägnat sig åt narkotikaförsäljning utanför huset när köpare kommit i taxi till platsen.

Av Mick Gollnes uppgifter framgår att han lånade lägenheten av en kompis och att han låtit Niklas Stenderup som är missbrukare och hemlös att bo där. Det framgår vidare av utredningen att Niklas Stenderup införskaffat övervakningskameror till lägenheten som varit kopplade till hans dator och till en TV-skärm som stod i vardagsrummet. Kamerorna var framför allt riktade ut mot gatan från lägenheten.

Åklagaren har påstått att Svante Jakobsson och Lucas Zamora Sobrado bedrivit narkotikaförsäljning tillsammans och att de haft samröre med Mick Gollne samt att de alla tre tillsammans och i samförstånd förvarat den narkotika som påträffades på Glidgränd. Åklagaren har vidare påstått att Svante Jakobsson och Lucas Zamora Sobrado även handlar med Mick Gollne. Åklagaren har också påstått att Svante Jakobsson och Lucas Zamora Sobrado är vänner med Marcus Lazic Johansson som de involverat som en så kallad springis.

Utöver själva beslaget av narkotika är en väsentlig del av utredningen till stöd för åtalet konversationer på Signal. Den första frågan som tingsrätten därför har att ta ställning till är om de tilltalade kan identifieras genom de alias som används i konversationerna och därmed bindas till desamma.

Är de tilltalade identifierade i chattkonversationerna?

I chattkonversationerna från Signal framgår att Svante Jakobsson har konversationer med Mick Gollne. De har båda vidgått att de har de användarnamn som åklagaren påstått nämligen att Svante Jakobsson använder namnet S33 och att Mick Gollne använder namnet Mick alternativt Bankiren. Svante Jakobsson har även haft omfattande konversationer med ett flertal andra användarnamn som åklagaren påstått alla används av Lucas Zamora Sobrado. Lucas Zamora Sobrado har vidgått att han använt alias L. Han har emellertid förnekat att han använt alias The Bando33 och varit osäker på om han använt alias L33. Frågan är inledningsvis om åklagaren lyckats styrka sitt påstående härom.

Tingsrätten anser att åklagaren genom den bevisning som lagts fram har knutit Lucas Zamora Sobrado till även alias The Bando33 och L33. Genom den taxibeställning som åklagaren åberopat framgår att Lucas Zamora Sobrado använt en mailadress där The Bando33 ingår, vidare framgår av Lucas Zamora Sobrados mobiltelefon och appar han använt att han använt användarnamnet L33 där. Tingsrätten anser att det härigenom är styrkt att Lucas Zamora Sobrado använt samtliga de alias som åklagaren påstått. Hans invändning att mailadressen inte var hans utan en adress han lånat av en kompis påverkar inte värdet av den bevisning som åklagaren lagt fram i denna del.

Svante Jakobsson har invänt att han löpande har lånat ut sin mobil och att även om hans alias använts så är det inte han utan någon annan som för konversationen. Tingsrätten anser att denna invändning kan lämnas utan avseende. Det framstår som uteslutet att Svante Jakobsson lånat ut sin telefon då det tydligt framgår av chattarna att det under den aktuella tiden pågått en intensiv hantering av narkotika som Svante Jakobsson varit djupt

engagerad i och att han förutsattes vara tillgänglig och på kort varsel fullgöra omfattande leveranser enligt vad tingsrätten återkommer till nedan. Det framgår också av konversationerna på flera ställen att det är just Svante Jakobsson som kommunicerar genom att hans namn eller adress anges.

Sammanfattningsvis är det utrett att de tilltalade har de alias i Signal som åklagaren påstår och att de har deltagit i de konversationer som framgår av de åberopade chattarna.

Vad framgår av chattkonversationerna?

Av konversationerna framgår tydligt att de tilltalade har konversationer kring försäljning och leveranser av narkotika av den typ som påträffades i lägenheten och att det handlar om stora mängder narkotika då man talar om kilovisa leveranser. Det framgår att Svante Jakobsson och Lucas Zamora Sobrado samarbetar i dessa leveranser och att Svante Jakobsson och Mick Gollne också gör det. Vidare framgår att Svante Jakobsson och sedermera även Lucas Zamora Sobrado ingår i en chattgrupp som heter Stash Hägersten 129 som uppenbarligen avser just hanteringen på Glidgränd. I den chattgruppen ingår ett antal personer som Svante Jakobsson och Lucas Zamora Sobrado redovisar försäljningar till. Svante Jakobsson uttrycker själv i en konversation att han har direktkontakt med den största importören av narkotika i Skandinavien. Av foton på sedelbuntar med handskrivna redovisningar framgår tydligt att Svante Jakobsson och Lucas Zamora Sobrado redovisar för de försäljningar de varit involverade i. Det framgår också av konversationerna vilka mängder av narkotika som levererats för olika personers räkning. I konversationerna finns också foton på narkotika som överensstämmer med partier som man funnit i lägenheten.

Vidare kan tingsrätten konstatera att Svante Jakobsson strax innan han blir gripen tycks vilja runda Lucas Zamora Sobrado på olika sätt såväl gentemot Mick Gollne som mot de personer han och Lucas Zamora Sobrado redovisar sina försäljningar till.

Sammanfattningsvis är det genom de åberopade chattkonversationerna uppenbart att de handlar om narkotikaförsäljning av den typ av narkotika som beslagtogs i målet och att de tilltalade utgör ett mellanled i en större organiserad narkotikaverksamhet.

Tingsrätten går nu över till att redovisa på vilka andra sätt de tilltalade också kan knytas till den beslagtagna narkotikan. Därefter kommer tingsrätten att för var och en av de tilltalade redovisa hur deras egna uppgifter eventuellt påverkar åklagarens bevisning.

Svante Jakobssons delaktighet

Svante Jakobsson har vidgått att han varit i lägenheten på Glidgränd för att kunna använda narkotika som han ville. Han har berättat följande. Han har varit påverkad under hela den period som avses med åtalet. Han anser att han agerat "nyttig idiot" för att finansiera sitt missbruk genom olika tjänster. Han har inte sett all narkotika i lägenheten. Hans fingeravtryck och DNA har hamnat på olika påsar och emballage när det inte fanns någon narkotika i dem. Han har gjort enstaka överlåtelser av narkotika men han har haft för vana att låna ut sin telefon varje vecka. De 150 000 kr som man återfann i hans eget rum är en kompis pengar som han förvarade medan kompisen var hos Kronofogdemyndigheten. Han vet inte vem som förvarat all narkotika i lägenheten. Det är hans röst på ett röstmeddelande då han anger att det är springisar på väg dit. Han skulle redovisa en större summa pengar den dagen han greps och han blev ombedd att skicka bilder på sedelbuntarna.

Tingsrättens bedömning

Svante Jakobssons fingeravtryck har återfunnits på en rad olika emballage där kilovis med kokain och amfetamin förvarats såväl i sovrummet som i köket. Svante Jakobssons DNA har påträffats på såväl vanliga handskar som vinylhandskar som återfunnits i köket. Narkotikan har förvarats öppet i lägenheten på sådant sätt att Svante Jakobsson måste ha varit medveten om omfattningen. Detta tillsammans med vad som framgår av chattarna är tillräckligt för att det ska anses styrkt att Svante Jakobsson gjort sig skyldig till grovt narkotikabrott i enlighet med åtalet. Till detta kommer att han påträffades med elektroniska nycklar till entrén och till källarförrådet och att den narkotika som påträffades på honom då har stora likheter med den narkotika som sedan påträffades i lägenheten. Av filmer från övervakningskameran som grannen satt upp framgår att Svante Jakobsson kom och gick till lägenheten under de aktuella dagarna. Eftersom det inte är klarlagt att denna övervakning varit tillåten bör dessa filmer bedömas med stor försiktighet. Filmerna är emellertid inte på något sätt avgörande för bedömningen av åtalet men ger ändå visst stöd för åtalet.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att åklagaren genom den bevisning som lagts fram styrkt att Svante Jakobsson haft rådighet över den narkotika som påträffades på Glidgränd på sådant sätt att han i vart fall huvudsakligen i överlåtelssyfte innehaft och förvarat narkotikan. Av utredningen framgår dock inte att han förvärvat narkotikan d.v.s. att han ägt den narkotika som han hanterat i lägenheten. Åtalet gentemot Svante Jakobsson är därmed styrkt i motsvarande mån. Vad Svante Jakobsson uppgett påverkar inte bevisvärdet av åklagarens bevisning.

Lucas Zamora Sobrados delaktighet

Lucas Zamora Sobrado har berättat följande. Han har endast varit i lägenheten på Glidgränd två gånger. Han var där för att lämna något och fick då betalt i cannabis som han fick välja i en svart resväska som låg öppen och han tog 5-10 gram. Det var i våras. Det var en tjänst och ingen narkotika som han skulle lämna. Han vill inte berätta mer om vad den tjänsten innebar och för vem som han skulle utföra den. Han vet inte hur många som var där. Han var där ytterligare en gång och åt lite mat och rökte lite. Det var också i våras och då plockade han lite i skräpet. Han har inte varit där någon mer gång.

Det är inte han som syns på övervakningsfilmen utanför lägenheten. Han har ingen mörk dunväst. Den svarta tröjan med gula revärer hade han fått låna av en vän. Det var dagen innan händelsen som ligger till grund för åtalet avseende målsäganden Noah Iso-Oja där han deltog. Han glömde den nog när han rökte där. Det DNA som fanns på väskan från honom måste kommit dit när han fick välja cannabis. Blodet på väskan måste ha kommit dit samtidigt. Han kan ha nuddat kombinationslåset. Påsarna i garderoben som man funnit fingeravtryck och DNA på från honom måste ha legat i väskan när han var där. Han kan ha förpackat narkotika till sig själv med vakuumpförpackaren. Han tog på sig plasthandskar för att hantera skräp i lägenheten.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten kan konstatera att Lucas Zamora Sobrado som under polisförhören inte velat kommentera någon av de frågor han fått, vid huvudförhandlingen lämnat en berättelse som ger starkt intryck av att vara anpassad till den bevisning som åklagaren lagt fram och då särskilt de fingeravtryck och DNA som påträffats av Lucas Zamora Sobrado i lägenheten.

Genom konversationerna på Signal framgår att Lucas Zamora Sobrado är involverad i en omfattande narkotikaförsäljning och att han samarbetar med Svante Jakobsson. Även Lucas Zamora Sobrado ingår i den chattgrupp varigenom de får och redovisar uppdrag. Hans fingeravtryck och DNA återfinns på ett flertal ställen som knyter honom till den beslagtagna narkotikan. DNA har påträffats på handskar och på en av väskorna där även blod från honom påträffats. DNA har bl.a. påträffats på kombinationslåset på väskan som innehöll fyra och ett halvt kilo cannabis och knappt ett kilo amfetamin. DNA har även påträffats på en vakuumslutare. Hans fingeravtryck har påträffats såväl på en vakuumpåse med ett halvt kilo cannabis i en av resväskorna som på en vakuumpåse med tre kilo cannabis i en sportbag i en av garderoberna och en annan påse i den andra garderoben med över ett kilo cannabis. Tingsrätten anser inte hans förklaringar till hur hans DNA och fingeravtryck hamnat i lägenheten påverkar värdet av åklagarens bevisning. I lägenheten påträffades även en svart tröja med gula revärer som kan knytas till honom via DNA och nycklar i en av tröjans fickor som går till hans adress. Lucas Zamora Sobrado har vidgått att han använt tröjan.

När det gäller filmerna utanför lägenhetsdörren har dessa visserligen som tidigare konstaterats ett begränsat bevisvärde men av dem framgår att en person med samma glasögon som Lucas Zamora Sobrado har och med en ryggsäck av en typ som senare påträffats hemma hos Lucas Zamora Sobrados pappa, går in och ut från lägenheten ibland tillsammans med Svante Jakobsson och/eller Mick Gollne. Till skillnad från övriga tilltalade kan Lucas Zamora Sobrados ansikte inte iakttas i filmen. Filmen liksom de röstmeddelanden som åklagaren åberopat ger visst stöd för åtalet gentemot Lucas Zamora Sobrado. Röstmeddelandena har inte analyserats på ett sådant sätt att det kan fastslås att det är Lucas Zamora Sobrado som pratar. Tingsrätten kan i vart fall konstatera att röstmeddelandena inte på något sätt talar emot att det är Lucas Zamora Sobrado som talar, tvärtom finns det tydliga likheter mellan Lucas Zamora Sobrados röst och den person som pratar i röstmeddelandena.

Sammantaget anser tingsrätten att åklagaren genom den bevisning som lagts fram har

styrkt att Lucas Zamora Sobrado haft rådighet över den narkotika som påträffades på Glidgränd på sådant sätt att han i vart fall huvudsakligen i överlåtelsesyfte förvarat och innehaft denna. Utredningen ger inte heller stöd för att han förvärvat narkotikan och därmed ägt densamma. Åtalet ska bifallas i enlighet härmed. Vad Lucas Zamora Sobrado berättat påverkar inte bevisvärdet av åklagarens bevisning.

Mick Gollnes delaktighet

Mick Gollne har berättat följande. Han hade separerat ett halvår tidigare och därför lånat lägenheten på Glidgränd från den 18 mars 2022 av en kompis. Han har bara sovit över i lägenheten någon gång och istället bott hos en annan vän. Han känner Niklas Stenderup och Svante Jakobsson men inte Lucas Zamora Sobrado eller Marcus Lazic Johansson. Niklas Stenderup var där mer än han själv. Han har endast förvarat narkotika för eget bruk i lägenheten. Han har inte reflekterat över vems all narkotika är. Utöver Svante Jakobsson, Niklas Stenderup och han själv har även andra varit där men det är bara han som haft nyckel till lägenheten. Det har dock hänt att han lämnat nyckeln till underlåset i dörren när han gått därifrån och någon varit kvar i lägenheten. Många fler kan ha haft nyckel till lägenheten. Det kan ha varit personer där som han inte vet vem det är. Han säljer narkotika för att kunna ta droger men det är endast fråga om små mängder.

Han har inget minne av att han levererat någon resväska till lägenheten. I så fall har han gjort det för någon annans räkning. Han vet inte vad som var i den då han inte öppnade den utan bara ställde den där. Narkotikan i det gula kuvertet är hans. Han har postat det till sig själv. Det är troligtvis han som skrivit även andra anteckningar som återfunnits i lägenheten.

Mick Gollne har förklarat alla förekomster av hans DNA och fingeravtryck på emballage innehållandes narkotika, redskap, handskar och annat med att han råkat röra vid dessa saker eller flyttat dem och förklarat att det inte funnits narkotika i emballaget när han rört vid det. Han har hävdatt att han inte känner till den narkotika som återfunnits i lägenheten. Han har inte heller kunnat förklara den mycket stora mängd bilder från övervakningskamerorna i lägenheten som återfunnits i hans telefon.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår att Mick Gollne lånat lägenheten och han har därmed haft full rådighet över den narkotika som fanns i lägenheten. Bilderna från övervakningskameran i hans telefon talar starkt för att han inte bara haft kännedom men också kontroll över narkotikan i lägenheten. DNA och fingeravtryck har återfunnits på tandborste och skäggrimmer i badrummet men även på emballage, handskar och vakuumpörpackare bland annat. Hans fingeravtryck har påträffats på en plastpåse i en av garderoberna med 485 gram cannabis. Hans DNA har påträffats på den svarta resväskan i sovrummet innehållandes fyra och ett halvt kilo cannabis och knappt ett kilo amfetamin. Vidare framgår av Mick Gollnes konversationer på Signal att han säljer stora mängder narkotika. Det framgår direkt av konversationer med köpare och med Svante Jakobsson men det framgår också genom prislister som han skickat och som inbegriper priser för mycket stora mängder narkotika. Vidare framgår att Mick Gollne registrerat domänen Bankiren.store på internet vilket ger stöd för att han avsett att sälja narkotika för en vidare krets på internet.

På grannens övervakningsfilm kan man se hur Mick Gollne kommer och går till och från lägenheten och vid ett tillfälle ses han bära på en resväska som han ställer in i lägenheten. Dessa filmer ger ett visst stöd för åtalet.

Sammantaget anser tingsrätten att åklagaren genom den åberopade bevisningen har styrkt att Mick Gollne huvudsakligen i överlåtelsesyfte förvarat och innehaft den mängd narkotika som åklagaren påstår. Utredningen ger inte heller stöd för att han förvärvat narkotikan. Åtalet ska bifallas i motsvarande mån. Vad Mick Gollne uppgett påverkar inte bevisvärdet av åklagarens bevisning.

Sammanfattande bedömning av ansvar

Tingsrätten bedömer att åklagaren styrkt att Svante Jakobsson, Lucas Zamora Sobrado och Mick Gollne tillsammans och i samförstånd i vart fall huvudsakligen i överlåtelsesyfte olovligen förvarat och innehaft den narkotika som omfattas av åtalet. Med hänsyn till den stora mängd narkotika som åtalet avser ska gärningen bedömas som grov.

Grovt narkotikabrott – Marcus Lazic Johansson

Inställning

Marcus Lazic Johansson har vidgått de faktiska omständigheterna men förnekat brott och gjort gällande att han befann sig i en nödsituation.

Bevisningen till stöd för åtalet

Bevisningen som åklagaren lagt fram i form av bilder på Marcus Lazic Johansson utanför lägenheten på Glidgränd, varav en bild kommer från hans egen telefon då han poserar med paketet med narkotika och övervakningsbilder på honom vid Snöbollsvägen den aktuella kvällen, ger starkt stöd för de faktiska omständigheter som Marcus Lazic Johansson i och för sig vidgått kring själva leveransen av narkotika. Vidare framgår av de filmer åklagaren åberopat från den 31 mars 2022 att Svante Jakobsson och en person som låter som Lucas Zamora Sobrado inte är nöjda med ett parti kokain utan vill byta ut det.

Marcus Lazic Johanssons berättelse

När det gäller Marcus Lazic Johanssons invändning har han berättat följande. Han kom till Glidgränd med en kompis som skulle få hasch och de skulle röka ihop. När de kom dit blev han ombedd att gå ned till en taxi med en kasse som han inte visste vad den innehöll. När han lade kassen i baksätet blev han tillsagd av taxichauffören att hoppa in i taxin. Taxichauffören sa "Vi ska åka". Han åkte med och försökte nå någon i lägenheten på Glidgränd men ingen svarade. Han var rädd för att försättas i skuld och åkte därför med. Han visste inte vart de var på väg och när bilen stannade på Snöbollsvägen mötte han upp en person och bytte kasse. Han kan ha gått 10 meter för att få syn på personen. Han hade fått ett kodord och ett meddelande i Wickr när han satt i taxin om att han skulle byta kasse. Han vet inte från vem meddelandet kom. Han fick syn på någon som gömde sig i en buske med en kasse. Då drog han slutsatsen att han skulle byta kasse med den personen.

Han vet att instruktionen på Wickr kom från den person som bad honom gå ned till taxin. Han trodde inte att det var en stor grej och hade inte en aning om att det var droger i kassen. Han var inte rädd utan det var av ren respekt och för att vara juste som han gjorde det. Det stod en kasse vid dörren. "Var snäll och bär ned den till taxin" sa han. Hans vän fick

gratis hasch så han bara gjorde som han blev tillsagd. Det kan ha varit 3-4 gram hasch som kompisen fick. Han visste ju inte att han skulle åka i väg. Han blev inte hotad men han kände en hotfull stämning. Det var fler personer där och vissa kan ha varit hotfulla eftersom de var narkotikapåverkade. " Gör det bara" sa den personen som var narkotikapåverkad.

Det var först efter 5-10 minuter i taxin som han började förstå att det var något konstigt med detta. Han blev nojig. Han funderade på om det var pengar eller haschplattor. Han poserade med leveransen innan han gick in i lägenheten. Det var en dum grej men han gjorde det för att han var så lättad. Han tog upp den och la den mot örat och hans kompis Adam tog en bild på honom. Han fick ingen ersättning för uppdraget.

Han har både Signal och Wickr på sin telefon. Han har haft kontakt med Svante Jakobsson men inte med Lucas Zamora Sobrado. The Bando33 vet han inte vem det är. Han vet inte varför han haft kontakt på Signal med The Bando33 den 26 och 29 mars 2022.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att det som Marcus Lazic Johansson beskrivit inte kan anses utgöra en sådan nödsituation som krävs för att han ska kunna gå fri från ansvar. Endast det förhållande att en narkotikapåverkad person ber honom bära ned en kasse till en taxi kan inte utgöra ett sådant hot mot honom att han upplevt sig vara tvungen att genomföra den aktuella leveransen. Vidare kan tingsrätten konstatera att Marcus Lazic Johanssons berättelse i denna del varit motsägelsefull. Han har inledningsvis inte berättat om någon hotfull situation överhuvudtaget men vid frågor från åklagaren och sedermera från försvaret förefaller han ha anpassat svaren utefter vad frågorna krävt och beskrivit hur han uppfattat hotet. Hans berättelse ger snarare en bild av att han inte känt till vad uppdraget innebar när han åtog sig att bära ned kassen inledningsvis och att han sedan följt med i skeendet allteftersom det utvecklade sig och – som han får förstås – upplevt ett tvång att inte backa ur.

Tingsrätten kan konstatera att det faktum att det var fråga om en leverans om ett kilo kokain som betingar ett värde på marknaden om ca 400 000 kr gör att det framstår som högst osannolikt att någon skulle skicka iväg Marcus Lazic Johansson på så lösa boliner som han velat göra gällande.

Vid bedömningen av Marcus Lazic Johanssons uppsåt och om han kunde ha uppfattat situationen som hotfull ska följande omständigheter beaktas som åklagaren lagt fram och som talar starkt för att Marcus Lazic Johansson varit såväl väl medveten om vad leveransen inneburit som att han deltagit frivilligt i densamma.

Av Svante Jakobssons konversation på Signal framgår att han har springisar, d.v.s. yngre medhjälpare som utför leveranser av narkotika på hans uppdrag. Av utredningen framgår också att Svante Jakobsson beställt taxi mellan Glidgränd och Snöbollsvägen i Sollentuna den aktuella kvällen. Vidare framgår att när Marcus Lazic Johansson återvände vid 20:15 tiden så skrev Svante Jakobsson kort efter det i chattgruppen Stash Hägersten 129 "Här nu". Vidare framgår av det foto som Marcus Lazic Johansson låtit en kompis ta av honom utanför dörren till lägenheten när han återvänt med ny narkotika att han på intet sätt var

rädd eller i någon utsatt situation. Av utredningen framgår även att Marcus Lazic Johansson ingår i en chattgrupp på Signal som heter 129 Y´S vars namn indikerar att det är en grupp för de yngre som är engagerade i verksamheten på adressen med angivet postnummer. I meddelandena från Svante Jakobsson till Marcus Lazic Johansson dagen efter den aktuella händelsen skriver Svante Jakobsson "Finns jobb till er", "Bra betalt" "Jalla, jalla hit" "laxingar". Det faktum att fingeravtryck från Marcus Lazic Johansson påträffats i lägenheten talar också för att han är engagerad i verksamheten. Sammantaget ger utredningen starkt stöd för att det är Svante Jakobsson som gett honom uppdraget och styrt upp leveransen, att Marcus Lazic Johansson varit väl medveten om vad uppdraget innebar och att han deltagit frivilligt.

Sammantaget bedömer tingsrätten att åklagaren har motbevisat Marcus Lazic Johanssons invändning om att han har befunnit sig i eller upplevt sig vara i en nödsituation. Åtalet är därmed styrkt och Marcus Lazic Johansson ska dömas för narkotikabrott som på grund av mängden narkotika är att bedöma som grovt.

Medhjälp till grovt narkotikabrott – Niklas Stenderup

Inställning

Niklas Stenderup har förnekat brott. Han har hävdatt att han inte haft någon kännedom om den stora mängden narkotika i lägenheten.

Tingsrättens bedömning

Niklas Stenderup har vidgått att han köpt in och installerat den övervakningsutrustning som återfanns i lägenheten, att han testat narkotika ibland för Mick Gollne eftersom han injicerar samt att han också levererat några brev utan att veta vad som var i dem. Allt som en tjänst till Mick Gollne för att han fick bo i lägenheten under en veckas tid. Han har emellertid hävdatt att han inte känt till de mängder narkotika som påträffades i lägenheten då han framför allt uppehållit sig i vardagsrummet och köket. Han har uppgett att han inte har varit inne i sovrummet överhuvudtaget och att den dörren var stängd hela tiden.

Tingsrätten kan konstatera att man återfunnit fingeravtryck från Niklas Stenderup på en plastpåse i köket som innehöll amfetamin i portionsförpackningar samt även på använda vinylhandskar som också hade rester av kokain och amfetamin. I ett meddelande från Niklas Stenderup i messenger till en person som var intresserad av oxikodon uppgav han den 25 mars 2022 att "Yes, oxy hämtade vi nytt parti av igår." Dessa omständigheter talar starkt för att Niklas Stenderup varit involverad i och känt till den narkotika som fanns i lägenheten. I vart fall måste han ha känt till narkotikan i köket som han själv uppgett att han vistades i. Det faktum att han satt upp övervakningsutrustning i en omöblerad lägenhet talar vidare med styrka för att han känt till att det förvarades narkotika i omfattande mängder i lägenheten. I utredningen finns visserligen inget som motbevisar hans uppgift om att han inte varit i sovrummet. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att åklagaren styrkt att Niklas Stenderup i vart fall känt till narkotikan i köket och att han genom att testa narkotika, köpa övervakningskameror och leverera narkotika främjat annans narkotikabrott enligt åtalet såvitt avser de mängder som förvarades i köket. Det har sammantaget varit fråga om narkotika som överstiger gränsen för grovt narkotikabrott bl.a. ett kilo kokain och ett kilo amfetamin.

Åtalet mot Niklas Stenderup är således styrkt och han ska bedömas för medhjälp till grovt narkotikabrott i motsvarande mån.

Åtalen som avser målsäganden Noah Iso-Oja

Generellt vad gäller de påstådda gärningarna mot Noah Iso-Oja

Åklagaren har till stöd för åtalet visat ett antal mycket korta filmsekvenser från respektive händelse. Vissa filmer har återfunnits i Svante Jakobssons mobiltelefon och vissa har återfunnits i Marcus Lazic Johanssons mobiltelefon och i Adam Ghazalys mobiltelefon. Det har inte gått att fastställa vilka filmer som har spelats in med vilken telefon. Svante Jakobsson har dock vidgått att han har spelat in filmer från samtliga tre händelser som åtalet avser. Det framgår vilken dag filmerna spelats in men inte vilken tid. Det går därför inte att dra någon slutsats om i vilken ordningsföljd olika moment utspelat sig.

Det som sammanfattningsvis framgår av dessa filmer är att målsäganden Noah Iso-Oja vid varje tillfälle befunnit sig i ett mycket påverkat tillstånd och att han då blir förnedrad av personer som sparkar på honom och våldför sig på honom samtidigt som detta spelas in på film. Det framgår också att han själv intar narkotika och på olika sätt förmås att inta mer narkotika och blir mycket påverkad.

Frågan är om de tilltalade är de personer som medverkar i filmerna och vid filmandet och frågan är också i vilken mån de kan sägas agera tillsammans och i samförstånd.

Åklagaren har påstått att Emil Lindelöf Reuter har deltagit och haft en mycket aktiv roll vid samtliga tillfällen och att Svante Jakobsson filmat. När det gäller samtliga övriga medverkande har åklagaren endast påstått att de förekommit på film vid ett av de tre tillfällena.

Målsäganden Noah Iso-Oja har inte kunnat/velat uttala sig om vilka personer som utsatt honom för det som åklagaren påstått. Noah Iso-Oja har inte heller kunnat berätta om det som framgår av filmerna. Hans enda kommentar till det han sett på filmerna är att han inte ser ut att må bra och att han vanligtvis endast använder cannabis och att han då brukar må bra. Han har vidare berättat att han blev förvånad när det framgick att han hade amfetamin i blodet vid de drogtest som gjordes dagen efter den sista händelsen.

Skadegörelse, misshandel och ofredande den 27 februari 2022 (Adam Ghazaly, Svante Jakobsson, Marcus Lazic Johansson och Emil Lindelöf Reuter)

Inställning

Svante Jakobsson har erkänt ofredande genom att filma samtliga händelser men förnekat skadegörelse och misshandel.

Emil Lindelöf Reuter har förnekat brott. Han har dock medgett att han varit på platsen vid tillfället men bestritt att han syns på någon film.

Marcus Lazic Johansson har förnekat brott. Han har vidgått att han varit på plats men förnekat att han skulle ha gjort något. Han har vidgått att han i slutskedet filmade målsäganden men gjort gällande att det inte kan rubriceras som ofredande.

Adam Ghazaly har förnekat brott. Han har förklarat att han inte har varit på platsen vid tillfället och att han därför inte är med på någon av filmerna.

Vad som framgår av filmerna

Av filmerna från den 27 februari 2022 framgår att Noah Iso-Oja kommer gående på en trottoar påverkad samtidigt som han gråter och jämrar sig. Plötsligt kommer en person upp bakom honom och sparkar på honom så att han ramlar framåt. Noah Iso-Oja gråter och sen får han ytterligare en spark av samma person. I det skedet syns även Marcus Lazic Johansson i bild som föser undan den person som sparkat Noah Iso-Oja till synes i ett försök att skydda Noah Iso-Oja från ytterligare våld.

I en annan filmsekvens får Noah Iso-Oja en spark till av samma person som sparkat honom tidigare.

I en filmsekvens ser man hur Noah Iso-Oja tar en mängd tabletter som ligger i hans hand och sväljer ned dem med någon dricka.

I en annan filmsekvens ser man Noah Iso-Oja bakifrån när Marcus Lazic Johansson står framför honom och visar honom något medan en person går bakom Noah Iso-Oja och bränner håll i hans jacka och väska med en tändare/cigarett.

I en sekvens ser man Noah Iso-Oja sitta mycket påverkad i en trappa inne i ett trapphus. Någon puttar till honom lätt med foten och föser honom ned för trappan utan att han ramlar. Han är mycket påverkad i detta läge. Marcus Lazic Johansson är med i trappan och hans skor syns där.

Adams Ghazalys delaktighet

Adam Ghazaly har uppgett att han överhuvudtaget inte befunnit sig på platsen den 27 februari 2022 och att han således inte är den person som åklagaren påstått är Adam Ghazaly i filmen. Han har vidare vidgått att han tror att han laddat ned tre filmer från Snapchat och att det var Svante Jakobsson som hade skickat dem till honom. Han har inte kunnat förklara varför han laddade ner filmerna. Han känner Svante Jakobsson väl. Emil Lindelöf Reuter och Marcus Lazic Johansson är bekanta och han känner igen Noah Iso-Oja som han sett vid några tillfällen. Han vill inte uttala sig om vem det kan vara i den stora pälskragen.

Den person som åklagaren påstår är Adam Ghazaly har ingen aktiv roll men syns i bild med en större pälsklädd kapuschong. De bilder av ansiktet som åklagaren åberopat har viss likhet med Adam Ghazaly men också olikheter såsom näsan som inte liknar Adam Ghazalys näsa. Det går inte att genom bilderna identifiera Adam Ghazaly. Det faktum att Adam Ghazaly har filmer från tillfället i sin telefon talar för att han varit inblandad men hans förklaring kan inte lämnas utan avseende utan är tvärtom helt möjlig. Två av filmerna har visserligen inte hittats i Svante Jakobssons telefon men kan lika väl ha filmats av någon annan som deltagit. Svante Jakobsson och Marcus Lazic Johansson har båda uppgett att Adam Ghazaly inte var med den 27 februari 2022. Tingsrätten anser inte att bevisningen till stöd för att det är Adam Ghazaly som medverkat i filmen och därmed varit på platsen är tillräckligt robust. Därmed har inte heller Adam Ghazaly någon förklaringsbörda. Åtalet mot Adam Ghazaly är inte styrkt och ska därför ogillas.

Marcus Lazic Johanssons delaktighet

Av filmerna syns Marcus Lazic Johansson i bild vid två tillfällen, dels i ett skede efter att en annan person sparkat Noah Iso-Oja då Marcus Lazic Johansson tycks hålla personen ifråga ifrån Noah Iso-Oja för att förhindra ytterligare våld. Tingsrätten kan konstatera att Marcus Lazic Johansson inte själv utövar något våld mot Noah Iso-Oja och att han inte heller på något sätt tycks stärka den personen som sparkar Noah Iso-Oja i dennes agerande. Marcus Lazic Johansson agerande i denna film ger således inte stöd för att Marcus Lazic Johansson agerar tillsammans och i samförstånd med den person som är våldsam mot Noah Iso-Oja.

Marcus Lazic Johansson har berättat att han även deltog i det skede då de befann sig i trapphuset. Inte heller i detta skede var det Marcus Lazic Johansson som agerade mot Noah Iso-Oja.

När det sedan gäller en annan filmsekvens när någon eldar på Noah Iso-Ojas jacka och väska kan tingsrätten konstatera att detta sker samtidigt som Marcus Lazic Johansson pratar med Noah Iso-Oja och visar honom något på sin telefon. Marcus Lazic Johansson har uppgett att han inte såg att de som gick bakom Noah Iso-Oja eldade på hans jacka och väska. Av filmen framgår emellertid att de skrattar åt Noah Iso-Oja och att Marcus Lazic Johansson måste ha sett vad som pågick. Marcus Lazic Johansson har dessutom sju filmer på sin telefon från tillfället. På en av dem ser man hur Noah Iso-Ojas jacka och väska blir eldad på. Tingsrätten anser att det därmed är uppenbart att Marcus Lazic Johansson kände till att det var vad som skedde och att han var medveten om det när han uppehöll Noah Iso-Oja och därigenom stärkt den person som eldat i dennes agerande mot Noah Iso-Oja. Han ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med andra ha bränt Noah Iso-Ojas jacka och ryggsäck.

Marcus Lazic Johansson har vidgått att han kan ha filmat någon av de filmer som återfanns på hans mobil. Han har således filmat Noah Iso-Oja och deltagit när Svante Jakobsson filmat i en situation där denne varit påverkad och utsatt varför det är att betrakta som ett ofredande i enlighet med vad åklagaren påstått då gärningen förväntas kränka Noah Iso-Ojas frid på ett kännbart sätt. Sammantaget ska Marcus Lazic Johansson dömas för ofredande och skadegörelse. Åtalet för misshandel ska emellertid ogillas i förhållande till Marcus Lazic Johansson.

Emil Lindelöf Reuters delaktighet

Åklagaren har påstått att det är Emil Lindelöf Reuter som på filmerna sparkar Noah Iso-Oja upprepade tillfällen och som också eldar på honom och föser honom ned för trappan i trapphuset i enlighet med vad tingsrätten redogjort för ovan. Till stöd för att det är Emil Lindelöf Reuter har åklagaren åberopat en bild från Instagram där Emil Lindelöf Reuter fotograferats i en svart jacka med ett rött Ralph Lauren märke i brösthöjd och en väska med blå och rödrandigt axelband och gjort gällande att den person som agerar i filmerna från den 27 februari 2022 har samma kläder och väska. Tingsrätten kan konstatera att personen i fråga på filmerna inte har samma jacka utan istället en svart jacka med annat märke som dessutom har en svart pälskrage. Vidare konstaterar tingsrätten att personen ifråga inte har någon väska och att ansiktet inte heller är i bild varför det inte är möjligt att avgöra om det är Emil Lindelöf Reuter eller någon annan person. Emil Lindelöf Reuter har invänt att han visserligen var på platsen och att han såg sparkarna men att det inte är han som sparkar och att han inte heller är med på filmen. Tingsrätten anser inte att åklagaren genom den framlagda bevisningen lyckats visat att det är Emil Lindelöf Reuter som agerar i filmen. Frågan är om han kan vara ansvarig trots att han inte själv agerar. Tingsrätten anser inte att det genom den framlagda bevisningen är styrkt att Emil Lindelöf Reuter deltagit i misshandeln eller filmandet av Noah Iso-Oja på sådant sätt att han kan anses ha agerat tillsammans och i samförstånd med de personer som utsätter Noah Iso-Oja för detta. Åtalet mot Emil Lindelöf Reuter ska därför ogillas i denna del.

Svante Jakobssons delaktighet

Svante Jakobsson har vidgått att han filmat Noah Iso-Oja och de andra som deltog. Han har inte velat uttala sig om de andra. Han har berättat att varje gång han träffat Noah Iso-Oja har denne varit mycket påverkad och att Noah Iso-Oja tog amfetamin och benzodiazapiner. Han har förklarat att han också var påverkad och att han inte vet varför han filmade Noah Iso-Oja. Han har vidgått att han skickat filmer till andra däribland till Adam Ghazaly. Svante Jakobsson har uppgett att han anser att det var fel att filma Noah Iso-Oja och att det inte ser så bra ut, men att han inte visste vad som skulle hända. Om han hade vetat det så skulle han gått hem.

Tingsrätten kan konstatera att Svante Jakobsson har filmat vid samtliga de tre tillfällen som Noah Iso-Oja har blivit utsatt för mycket förnedrande och kränkande behandling. Det är uppenbart att Svante Jakobsson kommit överens med den person som agerat om vad som skulle ske och att själva filmandet var en del i upplägget. Genom att filma har Svante Jakobsson också stärkt den person som misshandlat Noah Iso-Oja och förstört hans jacka och väska i dennes agerande.

Svante Jakobsson ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med annan ha misshandlat Noah Iso-Oja genom att sparka honom med smärta som följd och ofredat Noah Iso-Oja genom att fösa honom ned för en trappa vilket varit ett hänsynslöst beteende som varit ägnat att kränka hans frid på ett kännbart sätt. Vidare har han tillsammans och i samråd med andra bland annat Marcus Lazic Johansson filmat Noah Iso-Oja i en situation där han varit påverkad och utsatt, vilket kunde förväntas kränka Noah Iso-Ojas frid på ett kännbart sätt. Svante Jakobsson har också tillsammans och i samförstånd med bland annat Marcus Lazic Johansson med en cigarett och eller tändare bränt håll på Noah Iso-Ojas jacka

och ryggsäck vilket orsakat skada till okänt men inte ringa värde. Svante Jakobsson ska därför dömas för misshandel, skadegörelse och ofredande i enlighet med åtalet.

Ofredande och misshandel den 8 mars 2022 (Svante Jakobsson, Emil Lindelöf Reuter och Adam Shili)

Inställning

Svante Jakobsson har erkänt ofredande genom att filma men förnekat misshandel.

Emil Lindelöf Reuter har förnekat brott. Han har dock medgett att han varit på platsen vid tillfället men bestritt att han syns på någon film.

Adam Shili har förnekat brott. Han har vidgått att han varit på platsen vid tillfället och att han syns på film. Han har dock bestritt att han deltagit i misshandeln. Han har vidare gjort gällande att han endast knuffat undan målsäganden för att förhindra att målsäganden kom för nära honom samt att detta inte kan rubriceras som ofredande.

Vad som framgår av filmerna

På en av de filmer som åklagaren åberopat kan man se hur Noah Iso-Oja kommer gående utomhus och hur han blir sparkad bakifrån så att han ramlar framåt mot Adam Shili som står en bit ifrån. När han gör det knuffar Adam Shili bort honom så att han ramlar åt andra hållet bort från Adam Shili. I en annan sekvens sparkar en person Noah Iso-Oja så att Noah Iso-Oja ramlar omkull. När han sedan försöker resa sig upp får han ytterligare en spark i baken och ramlar igen. I en annan sekvens ligger Noah Iso-Oja utslagen på marken och då går någon fram och sätter en fot över hans huvud/ansikte. Noah Iso-Oja är mycket påverkad även i dessa filmer. I ytterligare en sekvens sitter Noah Iso-Oja vid ett bord och någon daskar en vante i hans huvud.

Är Emil Lindelöf Reuter identifierad?

När det gäller den person som sparkar Noah Iso-Oja har åklagaren påstått att det är Emil Lindelöf Reuter. Tingsrätten kan konstatera att ansiktet på den person som sparkar inte syns tydligt i bild. Det framgår däremot tydligt att personen i fråga har en sådan jacka, väska, skor och keps som Emil Lindelöf Reuter har på det åberopade Instagramfotot av honom som är taget samma dag som händelsen nämligen den 8 mars 2022. Det faktum att personen i filmen har exakt samma kombination av kläder som Emil Lindelöf Reuter har på fotot taget samma dag talar mycket starkt för att det är Emil Lindelöf Reuter som agerar i filmen. Dessutom har Emil Lindelöf Reuter tillstått att han deltog vid händelsen även om han hävdar att han inte syns på filmen. Tingsrätten anser att bevisningen är tillräcklig för att åklagaren ska anses ha styrkt att det är Emil Lindelöf Reuter som agerar i filmen.

Frågan är hur Emil Lindelöf Reuters uppgifter påverkar åklagarens bevisning. Emil Lindelöf Reuter har uppgett att han lånade kläderna som han hade på sig på Instagramfotot av den personen som agerar i filmen, att han lärde känna denna person i samband med detta och att han sedan köpte dessa kläder av den personen. Han har vidare förklarat att även om han lånade kläderna för fotot så fick personen i fråga tillbaka kläderna och hade på sig dem den aktuella kvällen. Det var bara kepsen och väskan som var hans egna. Emil Lindelöf Reuter har vidare förklarat att han inte minns att den personen var med den 27 februari 2022 och att han lärde känna den personen efter händelsen i åtalspunkt 1.

Tingsrätten anser att vad Emil Lindelöf Reuter uppgett om att han skulle ha lånat dessa kläder av den personen som syns på filmen är en uppenbar efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Det är därmed styrkt att Emil Lindelöf Reuter är den person som agerar i filmen genom att sparka Noah Iso-Oja.

Har Adam Shili ofredat Noah Iso-Oja och agerat tillsammans och i samförstånd med andra?

Frågan är om Adam Shilis agerande att putta Noah Iso-Oja utgör ett ofredande som åklagaren påstått liksom om Adam Shili i övrigt kan anses ha agerat tillsammans och i samförstånd med Emil Lindelöf Reuter och med Svante Jakobsson. Tingsrätten kan konstatera att Adam Shili förekommer i bild i två filmsekvenser. I den ena sekvensen ser man honom stå framför Noah Iso-Oja tillsammans med Emil Lindelöf Reuter. I den andra ser man situationen när Noah Iso-Oja ramlar in i Adam Shili efter att han blivit sparkad av Emil Lindelöf Reuter. Adam Shili har uppgett följande. Han kom till platsen för att träffa en vän. Han såg Noah Iso-Oja och tänkte inte så mycket på det. Noah Iso-Oja var påverkad. Han vill inte kommentera om han känner Svante Jakobsson. Emil Lindelöf Reuter är en bekant till honom. Han känner inte Noah Iso-Oja men de gick i samma årskurs på samma skola.

Noah Iso-Oja trillade in i honom och hans avsikt var att hålla Noah Iso-Oja på benen så att han inte ramlade på marken. Dessutom ville han hålla Noah Iso-Oja på avstånd. Han ville distansera sig från Noah Iso-Oja när denne kom nära honom. Det var inte fråga om en knuff. Han hade inte sett Noah Iso-Oja så påverkad tidigare men hört talas om att han kunde bli det. Han lämnade platsen för att Noah Iso-Oja var så påverkad. Han var endast där i 20-30 minuter sen gick han därifrån. Han vet inte vem som sparkade Noah Iso-Oja.

Tingsrätten kan konstatera att det som framgår av filmerna på intet sätt motbevisar det som Adam Shili berättat. Även om det framstår som troligt att han varit införstådd med vad som skulle hända med Noah Iso-Oja eftersom han är kompis med Emil Lindelöf Reuter så kan det inte genom den framlagda bevisningen anses styrkt att så var fallet. Tingsrätten anser inte att filmen ger stöd för att Adam Shili ställt Emil Lindelöf Reuter och Svante Jakobsson i deras agerande. Tingsrätten anser inte heller att det är styrkt att Adam Shili genom att putta till Noah Iso-Oja gjort sig skyldig till ett hänsynslöst agerande som varit ägnat att kränka Noah Iso-Ojas frid på ett kännbart sätt. Åtalet mot Adam Shili ska därför ogillas.

Svante Jakobsson och Emil Lindelöf Reuter har agerat tillsammans och i samförstånd

Genom filmerna och övrig skriftlig utredningen är det emellertid styrkt att Emil Lindelöf Reuter misshandlat Noah Iso-Oja genom att sparka honom upprepade gånger med smärta som följd. Det är vidare styrkt att någon ofredat Noah Iso-Oja genom att sätta en fot mot Noah Iso-Ojas huvud och daska honom i huvudet med en vante och att Svante Jakobsson ofredat honom genom att filma honom i dessa situationer när han varit påverkad och utsatt i enlighet med vad åklagaren påstått. Tingsrätten anser att Svante Jakobsson och Emil Lindelöf Reuter har agerat tillsammans och i samförstånd när Svante Jakobsson filmat den misshandel som Emil Lindelöf Reuter utsatt Noah Iso-Oja för och att de båda har agerat tillsammans och i samförstånd i förhållande till den person som satt en fot i Noah Iso-Ojas ansikte och daskat honom i huvudet med en vante. Det är uppenbart att Svante Jakobsson och Emil Lindelöf Reuter har planerat att filma Noah Iso-Oja i de förnedrande och kränkande situationer som de försatt Noah Iso-Oja i och de ska därför dömas för misshandel och ofredande som åklagaren påstått. Vad Svante Jakobsson anfört påverkar inte bevisvärdet av den bevisning som åklagaren lagt fram.

Grov misshandel och ofredande den 22 mars 2022 (Svante Jakobsson, Lucas Zamora Sobrado och Emil Lindelöf Reuter)*Inställning*

Svante Jakobsson har erkänt ofredande men förnekat grov misshandel alternativt grovt olaga tvång. Han har hävdatt att Noah Iso-Oja varit med på det hela och samtyckt till de han utsattes för.

Emil Lindelöf Reuter har förnekat brott. Han har dock medgett att han varit på platsen vid tillfället och att det är han som på filmen dunkar Noah Iso-Ojas huvud i bordet och som ger Noah Iso-Oja narkotika. Han har bestritt ansvar under åberopande av att detta skett med Noah Iso-Ojas samtycke i syfte att spela in en film som skulle spridas på TikTok.

Lucas Zamora Sobrado har förnekat gärningen. Han har medgett att han varit på platsen vid två tillfällen då han syns på film men hävdatt att han däremellan gått ifrån lägenheten och inte känt till vad som hände med Noah Iso-Oja.

Vad framgår av filmerna?

Filmerna utspelar sig inne i en lägenhet. I en filmsekvens kan man se hur Lucas Zamora Sobrado klär ut Noah Iso-Oja med armband och tomteluva. I en annan sekvens sitter Noah Iso-Oja inne i en garderob i ett hörn. Någon räcker fram pulver och han frågar vad det är. Han säger att han vill röka cannabis men tar sedan pulvret som trycks upp mot hans näsa flera gånger. Detta sker 5-6 gånger.

I en sekvens sitter Noah Iso-Oja vid ett köksbord med en lina pulver framför sig och börjar ta pulvret och får hjälp av Emil Lindelöf Reuter att ta det. Efter att han är klar och ska lyfta huvudet från bordet tar Emil Lindelöf Reuter tag i hans huvud med båda händerna och slår hans panna mot bordet och på den telefon som ligger på bordet. Samtidigt ser man Lucas Zamora Sobrado i bakgrunden. Noah Iso-Oja får ont och när hans ansikte sedan filmas ser man hur han lider och hur rädd och påverkad han är.

En annan sekvens visar hur Noah Iso-Oja är mycket påverkad och ska sätta sig ned på en

stol när någon sparkar honom på benen två gånger. Han sätter sig ned och i hans ansikte som zoomas in ser man hans rädsla och smärta. Han är mycket påverkad.

Emil Lindelöf Reuter och Lucas Zamora Sobrado har bekräftat att de är dem man ser i filmerna. Emil Lindelöf Reuter har bekräftat att det är han som ger Noah Iso-Oja pulvret i garderoben och som slår Noah Iso-Ojas huvud i bordet. Svante Jakobsson har bekräftat att de är han som filmar.

Svante Jakobssons berättelse

Han var själv påverkad och filmade. Han skulle lägga ut filmerna på TikTok. Han minns inte vem som bestämde vad när det gäller filmen men Noah Iso-Oja var med och planerade hela grejen. Noah Iso-Oja gav sitt samtycke till att filmen skulle läggas ut. Han vet inte vad det var för pulver Noah Iso-Oja tog. Han tror att det var amfetamin men det kan ha varit ketamin. Noah Iso-Oja brukar ta det regelbundet. Noah Iso-Oja har ett stort blandmissbruk och gillar att ta droger. Han vet inte vems idé det var att dunka Noah Iso-Ojas huvud i bordet. Han zoomade in Noah Iso-Ojas ansikte efteråt för att det blev en bra video. Noah Iso-Oja var med på det. Noah Iso-Ojas ansiktsuttryck blev en bra effekt. Noah Iso-Oja tog ketamin i en garderob. Det var rätt utspätt. Det var Noah Iso-Ojas ketamin och Noah Iso-Oja bjöd honom på det. Noah Iso-Oja hade tagit benzo innan. Han hade cannabis men han vet inte varifrån amfetaminet och benzo kom från. Åklagaren har påpekat att Svante Jakobsson inte sagt något till polisen om att de gjort detta tillsammans och att Noah Iso-Oja varit med på det.

Emil Lindelöf Reuters berättelse

När han kom till lägenheten var Noah Iso-Oja mycket påverkad. De skulle göra en skämtvideo till TikTok. Alla som var i lägenheten vara med på att göra filmen. Noah Iso-Oja var med på det men han sa inte så mycket och det var inte hans idé från första början. De förklarade innehållet i filmen för Noah Iso-Oja. Han slog Noah Iso-Ojas huvud i bordet. Han använde båda händerna men det var inte så hårt. Det skulle se ut som om det gjorde ont. Det var hela idén. I efterhand kanske Noah Iso-Oja inte gillade det, men det var en kul grej. Han tror att det var ketamin som låg på bordet och som han gav Noah Iso-Oja i garderoben. Det låg bara där och Noah Iso-Oja ville ha. Noah Iso-Oja ville också ha cannabis. Noah Iso-Oja satt i en garderob eftersom det inte fanns någon säng att vila på. Noah Iso-Oja valde att vara i garderoben. Noah Iso-Oja var mycket påverkad så därför gav han Noah Iso-Oja ketamin 5-6 gånger. I början sa Noah Iso-Oja att han ville ha ketamin. Noah Iso-Oja sa aldrig att han skulle sluta ge honom mer ketamin. Han vet inte vad Noah Iso-Oja tagit innan men Noah Iso-Oja kunde inte stå rakt. Han var själv väldigt påverkad. Han känner inte till vem som sparkade Noah Iso-Oja på benen. Han var ute och rökte på balkongen när det hände. Filmen lades ut på TikTok direkt efter att den filmats men den blev borttagen nästan direkt. De var i lägenheten med Noah Iso-Oja i två timmar. De satte på Noah Iso-Oja ett armband och en tomteluva för att ta en rolig bild. Det var inte för filmen.

Lucas Zamora Sobrado berättelse

Lucas Zamora Sobrado har vidgått att det är han som syns i filmerna och att han bär glasögon. Han har vidare berättat följande. Han känner ingen som var i lägenheten och har inte någon relation till någon av dem. De hade alla roligt tillsammans och rökte och sen skulle Noah Iso-Oja posera. En vän till honom ringde och han gick därifrån men sen kom han tillbaka för att han hade glömt sin laddare. Han satte på Noah Iso-Oja ett guldarmband inför att Noah Iso-Oja skulle posera. Noah Iso-Oja ville ha på sig armbandet. Han vet inte vem som filmade den sekvensen. Den andra filmen han förekommer i äger rum när han kom tillbaka till lägenheten för att hämta sin laddare. Han visste inte vad som hade hänt. Första gången var han i lägenheten i 10 minuter och andra gången bara någon minut när han hämtade laddaren. Han kan inte förklara varför han inte berättade om detta för polisen.

Tingsrättens bedömning

Genom de filmer som åklagaren åberopat och de uppgifter som Svante Jakobsson och Emil Lindelöf Reuter lämnat är det utrett att Noah Iso-Oja vid tillfället var mycket påverkad av narkotika. Det framgår vidare att han i ett trängt läge sittandes i en garderob förmås ta ytterligare preparat som han inte vet vad det är och som han uppenbarligen inte bett om utan som han förmås att ta. Det är tydligt att han försätts i vanmakt i den mening som är straffbar enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken eftersom Noah Iso-Oja enligt vad som framgår av filmerna och enligt Emil Lindelöf Reuters uppgifter är så påverkad att han knappt kan stå på benen. Detta agerande utgör i sig en misshandel av Noah Iso-Oja. Vidare framgår att han blir sparkad på och att Emil Lindelöf Reuter dunkar hans huvud i bordet med stor kraft i ett läge när Noah Iso-Oja är helt oförberedd på att det ska ske.

Invändningen, som framställt först vid huvudförhandlingen, om att Noah Iso-Oja samtyckt till den förnedrande behandling som han får utstå av dessa tre äldre personer kan lämnas utan avseende då han överhuvudtaget inte är i ett tillstånd att kunna lämna ett samtycke. Av hans ansiktsuttryck framgår vidare att han upplever stor smärta och rädsla.

Lucas Zamora Sobrado har först vid huvudförhandlingen lämnat en berättelse som uppenbarligen har anpassats till hur han förekommer på filmerna. Han deltar på film såväl i början av förnedringen av Noah Iso-Oja som i ett senare skede när Noah Iso-Oja mycket påverkad blir misshandlad genom att hans huvud dunkas i bordet. Tingsrätten anser att Lucas Zamora Sobrados uppgift om att han däremellan skulle ha varit borta från lägenheten är så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Därmed är det styrkt att Svante Jakobsson, Emil Lindelöf Reuter och Lucas Zamora Sobrado agerat tillsammans och i samförstånd så som åklagaren påstått.

Tingsrätten anser vidare att den misshandel som Noah Iso-Oja utsätts för ska bedömas som grov och skälet för det är följande. Tingsrätten anser att hela agerandet mot Noah Iso-Oja är synnerligen hänsynslöst. De tilltalade utnyttjar det faktum att han är ett barn, endast 15 år, och fysiskt svagare med ett pågående narkotikamissbruk och att de är tre äldre personer som är fysiskt överlägsna honom. Helt oprovocerat utnyttjar de hans skyddslöshet och oförmåga att värja sig och förnedrar honom och våldför sig på honom i syfte att filma misshandeln. Hela agerandet är planerat och uppenbarligen genomfört för

gärningsmännens nöjes skull. Misshandeln har inneburit att Noah Iso-Oja försatts i vanmakt och i ett tillstånd av rädsla och maktlöshet. Även om sparkar och huvuddunken inte gett upphov till mer än övergående smärta bedömer tingsrätten att misshandeln har varit så hänsynslös och integritetskränkande och att den ska bedömas som grov.

Åtalet för grov misshandel således är styrkt i enlighet med åklagarens förstahandsyrkande.

Svante Jakobsson, Lucas Zamora Sobrado och Emil Lindelöf Reuter har vidare i enlighet med vad åklagaren påstått gjort sig skyldiga till ofredande. Åtalet ska i denna del också bifallas.

Åtalet som avser grovt olaga tvång alternativt ofredande mot målsäganden Theo Ulvmar samt åtalerna för kränkande fotografering och grovt vapenbrott (Svante Jakobsson och Lucas Zamora Sobrado)

Inställning

Svante Jakobsson har förnekat grovt olaga tvång alternativt ofredande. Han har vidgått att han befunnit sig på platsen och filmat händelsen men gjort gällande att det inte på något sätt varit fråga om tvång. Han har vidare förnekat kränkande fotografering. Han har vidgått att han filmat Theo Ulvmar men har gjort gällande att han inte gjorde det i syfte att kränka honom. Svante Jakobsson har vidare förnekat grovt vapenbrott. Han har vidgått att han är en av personerna i filmerna och att han filmar en annan person men att det inte var fråga om ett riktigt vapen.

Lucas Zamora Sobrado har förnekat samtliga brott och gjort gällande att han inte befunnit sig på platsen i samband med händelserna.

Bakgrund

I Svante Jakobssons mobiltelefon som togs i beslag den 1 april 2022 påträffades bland annat fem filmer från den 14 mars 2022 som utgör åklagarens huvudsakliga bevisning till styrkande av åtalet i denna del.

Målsäganden Theo Ulvmar har hörts men förklarat att han inte har något minne av denna händelse. Han har vidare uppgett att han inte vill berätta om sin relation till Svante Jakobsson och Lucas Zamora Sobrado som han känner sedan tidigare. Han har förklarat att han inte vet varför han låg helt utslagen på golvet men att han inte kan ha gått med på detta eftersom han var så utslagen. Han har vidare berättat att han skäms för det han ser på filmerna men att han inte är rädd för de tilltalade.

Vad som framgår av filmerna

När det gäller åtalerna för grovt olaga tvång och kränkande fotografering framgår av tre filmer att Theo Ulvmar ligger utslagen på golvet i en lägenhet. I den första filmsekvensen håller någon vitt pulver och därefter vatten i hans mun. I samma film framgår att Theo Ulvmar får motta en lavett. I den andra filmsekvensen håller någon för Theo Ulvmars näsa och skakar om den. I den tredje filmsekvensen, ungefär en timme efter de första två, töms ett magasin från ett vapenliknande föremål över Theo Ulvmar. I bakgrunden hörs en person skratta och ge instruktioner till någon annan som utför handlingarna. Personen som tömmer magasinet bär en svart tröja med gula revärer, svarta skor med vita detaljer och glasögon. Åklagaren har påstått att det är Svante Jakobsson som filmar och Lucas Zamora Sobrado som agerar i filmerna.

När det sedan avser åtalet för grovt vapenbrott framgår av två filmsekvenser att två personer hanterat ett vapenliknande föremål. Åklagaren påstår att det är Lucas Zamora Sobrado som i den första filmen håller i ett vapenliknande föremål medan Svante Jakobsson filmar honom, och att det är Svante Jakobsson som i den andra filmen håller i det vapenliknande föremålet medan Lucas Zamora Sobrado filmar honom. Personen som åklagaren påstår är Lucas Zamora Sobrado har även i denna filmsekvens en svart tröja med gula revärer och svarta skor med vita detaljer.

Inga ansikten syns tydligt på filmerna, förutom Theo Ulvmars. Svante Jakobsson har uppgett att han spelat in samtliga filmer på Theo Ulvmars LSS-boende. I den första filmen framgår att det är någon annan än den som filmar som håller pulvret och vätskan i Theo Ulvmars mun. Frågan är om det genom den bevisning som åklagaren åberopat är styrkt att Lucas Zamora Sobrado är den person som Svante Jakobsson agerar tillsammans och i samförstånd med i samtliga tre åtalspunkterna.

Det är Lucas Zamora Sobrado som agerar i filmerna

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att varken Theo Ulvmar eller Svante Jakobsson har bekräftat att Lucas Zamora Sobrado befann sig på platsen när filmerna spelades in. Hans ansikte kan inte heller identifieras på någon av filmerna och inte heller hans röst. Det saknas därmed direkt bevisning för att Lucas Zamora Sobrado befann sig på platsen.

Till stöd för åklagarens påstående att det är Lucas Zamora Sobrado har åklagaren framhållit följande omständigheter. Samma typ av svarta tröja med gula revärer som personen i filmen har på sig togs i beslag drygt två veckor efter att de nu aktuella filmerna spelades in, i samband med husrannsakan den 1 april 2022 i lägenheten på Glidgränd som är aktuell ovan när det gäller det grova narkotikabrottet. I den tröja som togs i beslag fann man i en ficka en nyckel och en blipp som går till Lucas Zamora Sobrados folkbokföringsadress och man anträffade också Lucas Zamora Sobrados DNA på tröjan. På en stillbild som hittades på Svante Jakobssons mobiltelefon tagen en vecka efter händelsen, närmare bestämt den 22 mars 2022, syns en person bära samma typ av svart tröja med gula revär. Lucas Zamora Sobrado har bekräftat att det är han på den bilden. På stillbilden syns Lucas Zamora Sobrado även bära ett par glasögon med mörka bågar, ett par jeans och ett par svarta skor med vita detaljer. Likadana glasögon och jeans anträffades på Lucas Zamora Sobrados folkbokföringsadress i samband med en

husrannsakan i hans hem. I de nu aktuella filmerna från den 14 mars 2022 har personen som åklagaren påstår är Lucas Zamora Sobrado utöver samma typ av tröja också liknande svarta skor med vita detaljer och liknande glasögon. Tingsrätten anser att även om de klädesplagg som Lucas Zamora Sobrado hade på sig på fotot från den 22 mars 2022 inte är helt unika var och ett för sig så är sannolikheten att en annan person skulle ha samma uppsättning liknande kläder på sig en vecka senare och dessutom samma typ av glasögon när Svante Jakobsson filmar en liknande typ av händelse näst intill obefintlig. Tingsrätten konstaterar att även om inga klädesplagg på personen som åklagaren påstår är Lucas Zamora Sobrado syns i den första två filmerna är det tydligt att det är någon annan än den som filmar som utför handlingen. Det har inte påståtts att några andra personer utöver Theo Ulvmar, Svante Jakobsson och Lucas Zamora Sobrado har varit på platsen.

Sammantaget bedömer tingsrätten att åklagaren genom den framlagda bevisningen ställt utom rimligt tvivel att det är Lucas Zamora Sobrado som agerar i de aktuella filmerna.

Vad Lucas Zamora Sobrado uppgett om att han aldrig ägt sådana kläder som han har på sig på stillbilden från den 22 mars 2022 påverkar inte bevisvärdet av åklagarens bevisning.

Frågan är då hur gärningarna som framgår av filmerna ska rubriceras och om de utförts tillsammans och i samråd av Lucas Zamora Sobrado och Svante Jakobsson.

Gärningen är att bedöma som grovt olaga tvång

Av filmerna framgår att någon av de två personer som agerar ger Theo Ulvmar två lavetter och skakar och rycker i hans näsa efter att hållt pulver och vatten i hans mun. Det är uppenbart att detta våld utövas för att Theo Ulvmar ska svälja pulvret trots att han är helt utslagen och till synes medvetslös. Frågan är om denna i och för sig förhållandevis lindriga form av våld som används för att tvinga i Theo Ulvmar pulvret kan utgöra olaga tvång i lagens mening.

För att uppfylla rekvisiten i bestämmelsen om olaga tvång måste tvånget ha skett genom misshandel eller annars med våld. Med våld avses inte bara misshandel eller annat fysiskt betvingande, utan också lindrigare former av våldsanvändning mot en annan person. Det krävs dock att våldet har varit så kraftigt att det varit tillräckligt för att övervinna ett motstånd av något slag. (se Lindberg, Brottsbalken 4 kap. 4 §, Lexino 2020-01-01 (JUNO) och Walin & Vängby, Brottsbalken (1 jan. 2020, JUNO), kommentaren till 4 kap. 4§)

Tingsrätten konstaterar att den lavett som utdelas utgör ringa misshandel och att den liksom övrigt våld syftar till att tvinga Theo Ulvmar att inta pulvret. Det är således fråga om olaga tvång i lagens mening. Att målsäganden inte var i stånd att göra något motstånd kan rimligtvis inte föranleda någon annan bedömning.

Tingsrätten bedömer vidare att Svante Jakobssons invändning om att syftet var att hjälpa Theo Ulvmar och få honom att bli piggare är motbevisad av hans eget agerande i filmerna där man hör hur han skrattar under händelseförloppet och förnedrar Theo Ulvmar bland annat genom att uppmana Lucas Zamora Sobrado att tömma ett magasin över hans ansikte, vilket denne också gör. Det är uppenbart att syftet varit att förnedra Theo Ulvmar.

Vidare är det utrett att Svante Jakobsson och Lucas Zamora Sobrado agerade tillsammans

och i samförstånd i förhållande till Theo Ulvmar. Svante Jakobsson gav Lucas Zamora Sobrado instruktioner och skrattade åt det som Lucas Zamora Sobrado utsatte Theo Ulvmar för medan han filmade.

Vid bedömningen av om gärningen ska bedömas som grov ska beaktas att händelserna inträffat hemma hos Theo Ulvmar i hans LSS-boende och därmed i en miljö där han ska kunna känna sig säker. Det faktum att han har behov av sådant boende och att han enligt Svante Jakobssons uppgifter var mycket påverkad redan innan händelserna inträffade innebär att han varit i en mycket utsatt situation. När han tvingas inta ytterligare preparat är han till synes medvetlös. Enligt tingsrätten är det mot bakgrund av Theo Ulvmars uppenbara utsatthet och karaktären av angreppet fråga om sådan särskild hänsynslöshet att brottet ska rubriceras som grovt.

Sammantaget är gärningen styrkt och ska bedömas så som åklagaren påstått i sitt förstahandsyrkande. Svante Jakobsson och Lucas Zamora Sobrado ska därför dömas för grovt olaga tvång.

Kränkande fotografering

I de filmer som beskrivits ovan har Svante Jakobsson och Lucas Zamora Sobrado tillsammans och i samförstånd filmat Theo Ulvmar i dennes bostad. Tingsrätten anser att filmandet skett olovligen och skälet till det är följande.

Av filmerna på Theo Ulvmar framgår att han varit medvetlös under hela händelseförloppet och inte varit i stånd att lämna ett giltigt samtycke. Filmandet har därmed skett olovligen och i hemlighet.

Svante Jakobsson har framfört att han inte filmade målsäganden i syfte att kränka honom utan för att visa honom att det inte är bra att vara påverkad eftersom socialtjänsten kan komma till lägenheten. Tingsrätten konstaterar att det i bestämmelsen om kränkande fotografering inte finns något krav på att den som filmade gjorde det i syfte att kränka den andra personen. Att olovligen och i hemlighet filma någon som befinner sig i en bostad anses i sig vara kränkande. Gärningen får dock inte vara försvarlig. Tingsrätten anser att gärningen är uppenbart oförsvarlig. Svante Jakobsson och Lucas Zamora Sobrado ska därför dömas för att tillsammans och i samråd ha gjort sig skyldiga till kränkande fotografering.

Grovt vapenbrott

Svante Jakobsson har vidgått att han har filmat och hanterat det pistolliknande föremålet i filmerna. Tingsrätten har kommit fram till att den andra personen i filmerna är Lucas Zamora Sobrado. Svante Jakobsson och Lucas Zamora Sobrado har i filmerna hanterat samma vapen och filmat varandra. De har därför innehaft det pistolliknande föremålet tillsammans och i samförstånd.

Svante Jakobsson har uppgett det är fråga om en replika av ett vapen och/eller ett fungerande vapen som byggts om till ett icke-fungerande vapen. Frågan är om det pistolliknande föremålet är sådant att det kan föranleda straffansvar.

NFC har uttalat att resultaten av granskningen avseende videomaterialet talar extremt

starkt (Grad +4) för att det pistolliknande föremålet är en skarp pistol av märket Delta Defence group/DDG, modell C5, som är ett tillståndspliktigt vapen. Trots att det aktuella föremålet inte har anträffats och därför inte kunnat undersökas rent faktiskt bedömer tingsrätten att det redan på grundval av NFC:s utlåtande är utrett att det är en pistol och inte en replika (se tex bedömningen i Svea hovrätts dom den 16 december 2021 i mål B 10872-21). Svante Jakobssons invändning i denna del är därför motbevisad av NFC:s utlåtande.

NFC har dock inte kunnat dra tillräckligt säkra slutsatser kring vapnets funktionsduglighet vid tidpunkten för brottet. Det saknar dock betydelse för det straffrättsliga ansvaret. Av bestämmelsen i 1 kap. 3 b § vapenlagen följer nämligen att bestämmelserna om bl.a. tillståndsplikt även gäller för obrukbara vapen som i brukbart skick skulle räknas som skjutvapen. Begreppet obrukbara vapen omfattar både obrukbara vapen som kan göras om till brukbara vapen och vapen som anses varaktigt obrukbara (se Fredrik Landgren och Kazimir Åberg, Vapenlagen – En kommentar, JUNO Version 1C, kommentaren till 1 kap. 3 §). Således kan också den som olovligen innehar ett icke funktionsdugligt skjutvapen dömas till ansvar för vapenbrott.

Utifrån filmerna och Svante Jakobssons egna uppgifter är det utrett att både han och Lucas Zamora Sobrado haft uppsåt till ett innehav av ett funktionsodugligt vapen. De ska därför dömas för vapenbrott. Nästa fråga tingsrätten har att ta ställning till är hur brottet ska bedömas.

Eftersom det inte är bevisat att vapnet är funktionsdugligt kan det heller inte anses utgöra ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet. Brottet ska därför inte bedömas som grovt av den anledningen. Svante Jakobsson och Lucas Zamora Sobrado har dock i denna dom befunnits skyldiga till grovt narkotikabrott. Det är enligt tingsrätten uppenbart att Svante Jakobsson och Lucas Zamora Sobrado har innehaft vapnet i en kriminell miljö. Brottet ska därför av den anledningen bedömas som grovt.

Grovt vapenbrott – två fall (Svante Jakobsson)

Inställning

Svante Jakobsson har förnekat båda gärningarna och gjort gällande att det inte är fråga om ett innehav i vapenslagens mening. Han har dock vidgått att det är han som har filmat och hanterat de vapenliknande föremålen i samtliga filmer.

Bakgrund

Även i denna del av målet kommer de aktuella filmerna från Svante Jakobssons mobiltelefon som togs i beslag i samband med misstankar om grovt narkotikabrott. Inga vapen har tagits i beslag.

Vad som framgår av filmerna

Vad gäller gärningen som ägde rum någon gång mellan den 1 april 2021 och den 13 februari 2022 har en kort film spelats upp av åklagaren. I filmen syns en person hålla i och filma ett vapenliknande föremål.

Vad gäller gärningen som ägt rum någon gång mellan den 7 mars 2022 och 23 mars 2022

har åklagaren spelat upp flertalet kortare filmsekvenser där en person syns hålla i och filma vapenliknande föremål. Dessa filmer har spelats in under två veckors tid. Svante Jakobsson har vidgått att vissa av filmerna är filmade i hans bostad.

Det är fråga om tillståndspliktiga vapen

I filmen från gärningen den 1 april 2021 - 13 februari 2022 har åklagaren påstått att Svante Jakobsson innehar en pistol av märket Zastava.

Till stöd för att det är ett tillståndspliktigt vapen har åklagaren presenterat ett utlåtande från NFC som har analyserat videosekvensen. NFC har uttalat att resultaten av granskningen talar extremt starkt (Grad +4) för att det vapenliknande föremålet är en skarp pistol av märket Zastava, modell M57/M70 i antingen kaliber 7,62 mm Tokarev (M57) eller kaliber 9 mm Parabellum (M70).

Trots att det aktuella föremålet inte har anträffats och därför inte kunnat undersökas rent faktiskt bedömer tingsrätten att det redan på grundval av NFC:s utlåtande är utrett att det är en riktig pistol.

I filmerna som rör gärningen den 7 mars 2022 - 23 mars 2022 förekommer flera vapenliknande föremål. Ett av dessa har NFC bedömt tala starkt för (Grad + 3) att det är en skarp pistol märkt STAR men av okänt märke och modell. Åklagaren har inte kunnat precisera vilket av de vapen som syns i filmerna som är just pistolen med märkningen STAR, vilket är en svaghet i bevisningen. Av utlåtandet från NFC framgår dock även följande. Vapnet i filmerna är märkt 9 mm P och de patroner som förs in i pistolen bedöms vara i kaliber 9 mm Parabellum, vilket tyder på att vapnet är i denna kaliber. I undersökningsmaterialet ses även att vapnets pipa har ett öppet, räfflat piplopp och att patroner kan repeteras in i vapnets patronläge. Sammantaget visar dessa egenskaper att vapnets pipa inte är modifierad. I ärendet utfördes även internetsökning, för att finna eventuella föremål som skulle kunna förväxlas med skarpa pistoler som har egenskaper av aktuellt slag. Dessa sökningar uppdagade inga andra föremål som skulle kunna vara aktuella.

Trots vissa svagheter i bevisningen och faktumet att inget vapen har tagits i beslag bedömer tingsrätten att det genom NFC:s utlåtande är utrett att det är en skarp pistol som syns i filmerna.

Svante Jakobsson har framfört att han inte själv vet om de vapen som framgår i någon av filmerna är obrukbara eller inte. Tingsrätten konstaterar även att NFC inte har kunnat dra tillräckligt säkra slutsatser kring vapnens funktionsduglighet vid brottstidpunkterna i någon av filmerna. Det saknar dock betydelse för det straffrättsliga ansvaret. Av bestämmelsen i 1 kap. 3 b § vapenlagen följer nämligen att bestämmelserna om bl.a. tillståndsplikt även gäller för obrukbara vapen som i brukbart skick skulle räknas som skjutvapen. Begreppet obrukbara vapen omfattar både obrukbara vapen som kan göras om till brukbara vapen och vapen som anses varaktigt obrukbara (se Fredrik Landgren och Kazimir Åberg, Vapenlagen – En kommentar, JUNO Version 1C, kommentaren till 1 kap. 3 §). Således kan också den som olovligen innehar ett icke funktionsdugligt skjutvapen dömas till ansvar för vapenbrott.

Det är därför styrkt att det som syns i filmerna avseende båda gärningarna är tillståndspliktiga vapen.

Det är fråga om innehav i vapenlagens mening

Filmen från den 1 april 2021- 13 februari 2022 är mycket kort. Det som framgår är att Svante Jakobsson under ett par sekunder har hållit i det aktuella vapnet och samtidigt filmat det med sin mobiltelefon. Svante Jakobsson har invänt att det inte är fråga om ett innehav i vapenlagens mening. Han har uppgett att han satt i en bil tillsammans med flera andra personer och att det var någon av de andra personerna som hade med sig vapnet som låg i en svart påse på golvet i bilen. Han har vidare förklarat att hans innehav har varit begränsat till att han tog upp vapnet ur påsen och filmade det i några sekunder för att sedan lägga tillbaka det i påsen.

Tingsrätten konstaterar följande. Av filmen kan man inte se var Svante Jakobsson befinner sig och inte heller om det fanns fler personer kring honom. Åklagaren har inte kunnat motbevisa Svante Jakobsson uppgifter i denna del och de får därför godtas, även om tingsrätten konstaterar att Svante Jakobsson första gången vid huvudförhandlingen nämner att det fanns andra personer i bilen. Tingsrätten har därför att utgå ifrån Svante Jakobssons berättelse. Frågan är därmed om ett så kort innehav som det som Svante Jakobsson beskrivit och som framgår av filmen är att bedöma som ett innehav i vapenlagens mening.

Frågan om en kortvarig befattning med ett skjutvapen är att anse som innehav har prövats tidigare. I rättsfallet RH 1996:163 uttalade hovrätten att straffbestämmelsen omfattar varje besittning till vapnet som inte är helt tillfällig. Som ett exempel på en besittning som faller utanför det straffbara området angav hovrätten den situationen att någon för en kort stund håller i ett skjutvapen åt den som är berättigad att inneha det medan denne knyter skorna. I RH 2007:84 hade den tilltalade i en annan persons bostad från ett bord tagit upp en oladdad revolver, hållit i vapnet under några sekunder och sedan lagt tillbaka det. Hovrätten fann att den tilltalades befattning med vapnet inte inneburit att han innehaft vapnet i den mening som avses i vapenlagen.

Tingsrätten anser att eftersom Svante Jakobsson filmar vapnet samtidigt som han hållit i det är det inte fråga om en situation som kan likställas med att endast ta upp och i några sekunder hålla i ett vapen för att därefter lägga tillbaka det. Att han har filmat vapnet och därefter haft kvar filmen på sin mobiltelefon tyder på att han haft ett annat syfte med sin befattning av vapnet än vad som var fallet i nämnda exempel från praxis. Tingsrätten gör därför den bedömningen att Svante Jakobsson har befattat sig med vapnet på ett sådant sätt att det är att bedöma som ett uppsåtligt innehav i vapenlagens mening.

Svante Jakobsson har slutligen även uppgett att han skapade filmen den 1 april 2021 och att han laddade ner filmen från sin gamla Snapchat den 13 februari 2022. Åklagaren har därefter justerat gärningsbeskrivningen. Av utredningen i målet framgår att filmen har importerats eller skapats den 13 februari 2022. Eftersom åklagaren inte har kunnat motbevisa Svante Jakobssons uppgifter i denna del får de godtas. Tingsrätten anser därför sammantaget att Svante Jakobsson ska dömas för vapenbrott begånget den 1 april 2021.

När det gäller filmerna mellan *den 7 mars 2022 och den 23 mars 2022* framgår att Svante Jakobsson under en tvåveckorsperiod ett flertal gånger hållit i och filmat ett vapen, bland annat i sin bostad och därefter sparat filmerna på sin mobiltelefon. Svante Jakobsson har invänt att det inte är hans vapen och att han inte haft tillgång till detta vapen under denna tvåveckorsperiod. Han har endast filmat det när han sett det. Tingsrätten bedömer att Svante Jakobssons invändning kan lämnas utan avseende. Att Svante Jakobsson gång på gång skulle ha tillgång till samma vapen som är någon annans och filma det, dessutom i sin egen bostad utan att inneha vapnet är så osannolikt att det får anses uteslutet. Tingsrätten bedömer att åklagaren genom de aktuella filmerna styrkt åtalet även i denna del.

Svante Jakobsson ska därför dömas för vapenbrott begånget mellan den 7 mars 2022 och den 23 mars 2022.

Brotten ska bedömas som grova

Eftersom det inte är bevisat att de vapen Svante Jakobsson har innehaft är funktionsdugliga kan de heller inte anses utgöra vapen av särskilt farlig beskaffenhet. Brotten ska därför inte bedömas som grova av den anledningen.

Svante Jakobsson har enligt egen uppgift under de aktuella tidsperioderna haft ett narkotikamissbruk. Han döms nu för flertalet allvarliga brott, bland annat för tre grova vapenbrott och ett grovt narkotikabrott. Svante Jakobsson har dessutom blivit utsatt för ett människorov i mars 2021, kort tid innan vapenbrottet under åtalspunkten 1 begicks, och har själv berättat att han antar att det därför fanns en hotbild mot honom. Dessa omständigheter talar enligt tingsrätten med styrka för att vapnen har innehafts i en kriminell miljö. Brotten ska därför av den anledningen bedömas som grova.

Försök till grovt vapenbrott alternativt medhjälp till försök till grovt vapenbrott (Mick Gollne) och försök till grovt vapenbrott (Linus Jaakkonen)

Inställning

Mick Gollne har förnekat brott.

Linus Jaakkonen har förnekat brott. Han har gjort gällande att det i vart fall inte fanns fara för brottets fullbordan.

Vad som inledningsvis är utrett kring åtalet

Åklagaren har som bevisning i huvudsak åberopat en chattkonversation på Signal mellan alias Bankiren som är Mick Gollne och alias post terminalen. Något vapen har inte tagits i beslag.

Mick Gollne har vidgått att det är hans telefonnummer som är kopplat till användarnamnet Bankiren. Han har således i och för sig vidgått att det är han som har haft en konversation med personen som har användarnamnet post terminalen. Linus Jaakkonen har bestritt att han skulle ha varit inblandad i konversationen och att han använt användarnamnet post terminalen så som åklagaren påstått. De har båda bestritt att de skulle känna varandra.

Första frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om det är utrett att Linus Jaakkonen

är användaren bakom post terminalen.

Bevisningen till stöd för att Linus Jaakkonen är post terminalen

Tingsrätten konstaterar att enligt den bevisning som åklagaren lagt fram kan Linus Jaakkonen kopplas till användarnamnet *post terminalen* och det mobilnummer som slutar på 9921 och som är knutet till detta användarnamn på följande sätt.

1. Den 29 oktober 2021 fyller Linus Jaakkonen på ett kontantkort genom Swish med 55 kr till mobilnumret som slutar på 9921. Det framgår genom kontouppgifter att betalningen skett från ett nummer som slutar på 3971 och som var anslutet till Linus Jaakkonens bankkonto mellan den 13 december 2019 och den 7 juni 2022. Motsvarande kontotransaktion finns på Linus Jaakkonens bankkonto.
2. SIM-kortet för telefonnumret 9921 har suttit i samma mobiltelefon som ett SIM-kort med ett mobilnummer som slutar på 6205 och som den 30 juli 2021 var registrerat på Linus Jaakkonen.
3. Linus Jaakkonens förnamn förekommer i chattkonversationen mellan post terminalen och Mick Gollne.
4. Linus Jaakkonen kan även kopplas till det telefonnummer som användarnamnet pt 2 är kopplad till. Chattkonversationen mellan Mick Gollne och post terminalen upphör den 22 februari 2022. Dagen efter, den 23 februari 2022, startar en ny konversation mellan Mick Gollne och användaren pt 2. Ett nummer som slutar på 1812 är i Signal kopplad till användaren pt 2. Linus Jaakkonen har i polisför uppgett att han brukar detta telefonnummer och av det har framkommit att nummer 1812 haft mest kontakt med ett telefonnummer som tillhör Linus Jaakkonens mamma.
5. Post terminalen har skickat röstmeddelanden till Bankiren. Enligt åklagaren hör man att det är Linus Jaakkonen som pratar.

Tingsrätten bedömer att åklagarens bevisning med styrka talar för att det är Linus Jaakkonen som är användaren av både post terminalen och pt 2. Möjligheten för att det skulle vara någon annan än Linus Jaakkonen är så osannolik att den kan uteslutas. De röstmeddelanden som spelats upp har visserligen inget högt bevisvärde eftersom någon röstanalys inte har gjorts. Röstmeddelandena talar emellertid inte emot åklagarens påstående. Frågan är hur Linus Jaakkonens uppgifter påverkar värdet av denna bevisning.

Linus Jaakkonen invändningar påverkar inte bevisvärdet

Linus Jaakkonen har framfört följande. Användaren av post terminalen är en annan person och det är denna person som har telefonnumret som slutar på 9921 och som äger den nämnda mobiltelefonen. Linus Jaakkonen har lånat personens mobiltelefon och därför har hans SIM-kort varit i telefonen. Linus Jaakkonen har också fyllt på kontantkortet till nummer 9921 åt den personen. Det stämmer att numret som slutar på 6205 är hans nummer. Han använde det sommaren 2021. Det stämmer att mobilnumret som slutar på 1812 är hans nummer men han använde enbart det numret privat och inte i Signal. Han startade Signal-användaren pt 2 åt sin vän men har aldrig brukat pt 2 själv. Denna vän är inte samma person som post terminalen. Han kan inte uttala sig om varför konversationen med pt 2 fortsätter dagen efter att konversationen med post terminalen upphör.

Tingsrätten anser att Linus Jaakkonens invändningar kring hur hans vänner involverats i

hans mobilanvändande framstår som så osannolik att den kan lämnas utan avseende som en uppenbar efterhandskonstruktion.

Sammanfattningsvis har åklagaren styrkt att det är Mick Gollne och Linus Jaakkonen som har haft en konversation på Signal. Nästa fråga är om det genom konversationen är styrkt att de gjort sig skyldiga till försök till vapenbrott.

Chattkonversationerna handlar om försäljning av vapen

De meddelanden som utväxlas i chattarna är enligt tingsrätten detaljerade och lämnar inte utrymme för några missförstånd. Händelseförloppet kan tydligt följas genom chattarna och tillhörande röstmeddelanden. Av chattarna framgår följande.

Konversationen rör huvudsakligen narkotika men mellan den 23 december 2021 och den 3 januari 2022 rör den även vapeninköp och bilder på vapen har utväxlats i samband med det. Konversationen om vapen inleds med att Linus Jaakkonen frågar Mick Gollne om han har fått mer information om bland annat "guns" och därefter återkommer Mick Gollne löpnade med information om vilket vapen hans kontaktperson kan införskaffa. Det är fråga om ett gasvapen, en Zoraki 917 kaliber 380 med tillhörande ammunition, och priset uppgår till 10 000 kr. Mick Gollne skickar bilder på sådana vapen i olika färger till Linus Jaakkonen och vill ha besked om vilken färg Linus Jaakkonen vill ha. Det framgår även att det är fråga om ett omgjort vapen. Mick Gollne meddelar att det är fråga om ett vapen med utbytt pipa som är räfflat vilket är till Linus Jaakkonens belåtenhet. Linus Jaakkonen vill försäkra sig om att vapnet är funktionsdugligt och förklarar att han avser att provskjuta vapnet och att han därför vill ha ett fullt magasin och extra kulor.

Den 28 december 2021 bekräftar Mick Gollne att han har bokat vapnet åt Linus Jaakkonen för flera dagar sedan och att beställningen bekräftades av säljaren. Linus Jaakkonen tar emellertid egen kontakt med säljaren och det framkommer av chattarna att Mick Gollne inte har något att invända mot att Linus tar direktkontakt eftersom han ändå inte skulle ha tjänat någonting på affären för egen del som mellanhand. Av konversationen framgår slutligen att säljaren plötsligt slutar svara dem båda och att försäljningen därför inte blir av.

Det är fråga om ett tillståndspliktigt vapen

Till stöd för att det rör sig om ett tillståndspliktigt vapen har åklagaren åberopat en promemoria från Polismyndigheten, NOA. Av promemorian framgår följande. Det förekommer att svenska kunder via internet beställer vapen som är licensfria i utlandet. Det rör sig om start- och gasvapen som är lätta att modifiera om till att kunna skjuta skarp ammunition. Det räcker oftast med att byta ut pipan eller borra i pipan. Dessa modifierade vapen är inte lika robusta i sin konstruktion men är likväl dödliga vapen. De vapen som svenska kunder köper kostar runt 60-100 euro. Det framgår att Zoraki modell 917 T ursprungligen är ett sådant start- och gasvapen som är enkelt att bygga om genom att modifiera pipan.

Tingsrätten bedömer att det genom chattkonversationen och av NOA:s utlåtanden är styrkt att Mick Gollne och Linus Jaakkonen rent faktiskt försökt beställa ett modifierat vapen som varit tillståndspliktigt. Vidare framgår av Linus Jaakkonens egna uppgifter att han saknar

sådant tillstånd.

Linus Jaakkonen ska dömas för försök till grovt vapenbrott

När det gäller den rättsliga bedömningen av detta agerande gör tingsrätten följande överväganden. Linus Jaakkonen har gjort sig skyldig till ett straffbart försök till vapenbrott när han beställde ett tillståndspliktigt vapen av Mick Gollne. I samband med det avslutades planeringsstadiet och försökspunkten var uppnådd. Det faktum att Linus Jaakkonen även tagit direktkontakt med säljaren ger stöd för att han gjort allt som han kunnat för att få till stånd ett inköp. Skälet till att inköpet inte fullföljdes var att säljaren plötsligt inte var nåbar. Fara för brottets fullbordan förelåg därmed och var endast utesluten på grund av tillfälliga omständigheter. Linus Jaakkonens invändning att det skulle vara fråga om ett otjänligt försök anser tingsrätten kan lämnas utan avseende. Linus Jaakkonen ska således dömas för försök till vapenbrott som ska bedömas som grovt.

Skälet till att brottet ska bedömas som grovt är att försök till innehavet skett i en kriminell miljö. Detta mot bakgrund av att konversationen i övrigt har avsett narkotika. Det framgår vidare av konversationen att Linus Jaakkonen haft någon form av hotbild mot sig. Han har varit angelägen om att få till en snabb leverans och han har även bett Mick Gollne Gollne anskaffa en skyddsväst till honom. Han har således varit i behov av ett vapen för att kunna skydda sig själv. Tingsrätten konstaterar även att Linus Jaakkonen dömdes till sju års fängelse för synnerligen grovt narkotikabrott den 23 november 2022 vilket med styrka talar för att vapnet, om brottet hade fullbordats, skulle ha innehafts i en sådan miljö att det typiskt sätt hade kunnat befaras komma till brottslig användning. Linus Jaakkonen ska därför dömas för försök till grovt vapenbrott.

Mick Gollne ska dömas för medhjälpsbrott

För att Mick Gollne ska kunna bedömas som gärningsman måste han självständig uppfylla samtliga rekvisit för ett försök till grovt vapenbrott. Det innebär att han måste ha försökt att överlåta och/eller inneha vapnet som Linus Jaakkonen ville köpa.

Högsta domstolen har uttalat att ordet överlåta i vapenlagen inte ska ges en sådan allmän innebörd att det är liktydigt med att överlämna. Det ska istället i det enskilda fallet bedömas om den som lämnar ett vapen till någon annan kan anses ha företagit en sådan disposition med vapnet att det ter sig naturligt att säga att det är en fråga om att vapnet överlåtits (NJA 2006 s. 145).)

Vidare krävs för att en person ska anses inneha ett skjutvapen enligt uttalanden i rättspraxis i princip att han eller hon har vapnet i sin besittning (se NJA 1999 s. 480, jfr även RH 2007:84). Detta innebär inte ett krav på att personen ska ta omedelbar befattning med vapnet utan det är tillräckligt om han eller hon har omedelbar kontroll eller rådighet över det.

Tingsrätten anser inte att det framgår av utredningen att Mick Gollne vid något tillfälle skulle haft en sådan rådighet över det aktuella vapnet att han självständigt disponerat vapnet och kunnat överlåta eller inneha vapnet. Tvärtom framstår det i chattarna som att han snarare förmedlade kontakten mellan säljaren och Linus Jaakkonen och tog upp en beställning som han sedan vidare förmedlade till säljaren. Inte minst det faktum att Linus

Jaakkonen tog direkt kontakt med säljaren tyder på detta liksom det faktum att Mick Gollne inte hade något att invända mot det. Åklagaren har därför inte styrkt att Mick Gollne ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan försökt att överlåta eller inneha ett vapen. Istället ska han dömas för att ha främjat Linus Jaakkonens gärning. Detta har han gjort genom att ta upp Linus Jaakkonens beställning av ett tillståndspliktigt vapen till en försäljare av vapen och genom att förmedla kontakt mellan honom och säljaren. På så sätt har han haft inflytande över brottets tillkomst. Tingsrätten bedömer även att det genom chattkonversationerna är bevisat att Mick Gollne haft uppsåt både till Linus Jaakkonens försök att införskaffa ett vapen och till sitt eget främjande av detta. Vad Mick Gollne har invänt anser tingsrätten inte påverkar bevisvärdet av åklagarens bevisning. Han ska därför dömas för medhjälp till vapenbrott. Brottet ska bedömas som grovt på de skäl som tingsrätten angett ovan.

Rån och övergrepp i rättssak den 17 januari 2022 (Svante Jakobsson och Sulayman Jobe)

Inställning

Svante Jakobsson har erkänt att han gjort sig skyldig till stöld i vart fall av kontanter och airpods. I övrigt har han förnekat gärningarna.

Sulayman Jobe har erkänt gärningarna.

Utredningen

Målsäganden Elias Dahlgren, Svante Jakobsson och Sulayman Jobe har hörts. På åklagarens begäran har vittnena Nafiz Heciam, Malin Dahlgren och Daniel Dahlgren hörts.

Därutöver har åklagaren presenterat skriftlig bevisning, bl.a. övervakningsfilmer.

Vad som inledningsvis är utrett kring åtalet

Sulayman Jobe har erkänt gärningarna. Han har framfört att han minns händelseförloppet i stora drag men inga detaljer eftersom han vid tillfället var kraftigt narkotikapåverkad. Han har vidgått att han har hotat Elias Dahlgren men minns inte vad han har sagt. Han minns att han tagit saker från Elias Dahlgren men inte vilka saker och han minns att han befunnit sig vid en bankomat med Elias Dahlgren. Sulayman Jobe har även framfört att han inte har anledning att ifrågasätta Elias Dahlgrens uppgifter i någon del.

Svante Jakobsson har vidgått att han varit med under hela händelseförloppet tillsammans med Sulayman Jobe, men har framfört att han enbart har gjort sig skyldig till stöld och i övrigt inte är att anse som medgärningsman.

Frågan är om åklagaren mot Svante Jakobssons förnekande lyckats visa att han tillsammans och i samförstånd med Sulayman Jobe gjort sig skyldig till rån och övergrepp i rättssak.

Målsägandens berättelse ska läggas till grund för bedömningen av åtalet

Tingsrätten bedömer att Elias Dahlgren har lämnat en detaljerad och sammanhängande berättelse som varit lång och utan motsägelser eller svårförklarliga moment. Hans berättelse innehåller samtliga moment som åklagaren angett i sina gärningsbeskrivningar, förutom vad gäller att de tilltalade ska ha uttalat att de skulle hugga honom med machete eller hot med liknande innebörd. Elias Dahlgren har gett ett trovärdigt intryck och hans berättelse framstår som självupplevd. Ingenting i hans berättelse tyder på att han har försökt överdriva de tilltalades agerande. Hans uppgifter har också varit tillförlitliga.

Vad Elias Dahlgren har berättat får stöd av den skriftliga bevisningen i målet, bland annat de övervakningsfilmer där Svante Jakobsson och Sulayman Jobe syns i samband med händelserna och efter händelserna. Hans uppgifter får även stöd av vad Sulayman Jobe uppgett och av Svante Jakobssons uppgifter såtillvida att han erkänt att han har tagit airpods och pengar från Elias Dahlgren. Även vittnet Nafiz Heciam som var med Elias Dahlgren den aktuella dagen har bekräftat hans berättelse i alla väsentliga delar när det gäller det påstådda rånet.

Slutligen ger Elias Dahlgrens vårdnadshavares vittnesmål starkt stöd för att Sulayman Jobe och Svante Jakobsson har hotat honom i syfte att hindra honom från att ringa till polisen. Malin Dahlgren har bekräftat att Elias Dahlgren direkt informerade henne om vad som hänt och förbjöd henne att ringa till polisen eftersom han var övertygad om att han då skulle bli dödad. Hon har vidare berättat att när hon ändå kontaktade polisen blev Elias Dahlgren mycket upprörd och arg på henne eftersom han ansåg att hon utsatte honom och hela familjen för stor fara.

Sammantaget gör tingsrätten bedömningen att Elias Dahlgren är trovärdig och har lämnat tillförlitliga uppgifter som får starkt stöd av övrig bevisning i målet. Hans berättelse ska därför läggas till grund för bedömningen av åtalet.

Sulayman Jobe ska dömas för rån och övergrepp i rättssak

Genom Sulayman Jobe erkännande som får stöd av den övriga utredningen är åtalet mot honom styrkt. Han ska därför dömas för rån och övergrepp i rättssak i enlighet med åklagarens gärningspåståenden, med undantag för påståendet om hotet med machetekniv som åklagaren inte styrkt genom den framlagda utredningen.

Bedömning av Svante Jakobssons delaktighet

Svante Jakobsson har framfört följande. Han har inte agerat tillsammans och i samförstånd med Sulayman Jobe under det aktuella händelseförloppet. Det var Sulayman Jobe som var den drivande. Han har enbart haft uppsåt till att stjäla från Elias Dahlgren. Han har aldrig på något sätt hotat Elias Dahlgren eller visat honom en video med personer som hanterar vapen. Han har vid den aktuella tidpunkten inte haft en sådan video sparad på sin mobiltelefon vilket framgår av den mobiltömning som har gjorts.

Avseende rånet

Till stöd för att Svante Jakobsson har varit delaktig i rånet tillsammans med Sulayman Jobe har följande framkommit.

Elias Dahlgren har berättat att Sulayman Jobe visserligen var den som var mest aktiv mot

honom och som inledningsvis tog kontakt med honom. Elias Dahlgren har emellertid varit tydlig med att även Svante Jakobsson deltog i hotelserna mot honom. Både Svante Jakobsson och Sulayman Jobe riktade falska anklagelser mot honom i bussen, innan han blev tillsagd att lämna över sin mobiltelefon. Anklagelserna bestod i att Elias Dahlgren, som aldrig träffat de tilltalade tidigare, skulle ha uttalat sig rasistiskt mot Sulayman Jobes syster. I samband med att dessa anklagelser riktades mot Elias Dahlgren på ett hotfullt sätt stoppade Svante Jakobsson ner en busshammare i sin ryggsäck. Av Svante Jakobsson egna uppgifter framgår att han ansåg att Elias Dahlgren hade en skuld att betala till dem och att det var därför de gick till bankomaten för att ta ut pengar som Elias Dahlgren skulle betala tillbaka.

Dessa omständigheter talar enligt tingsrätten för att det fanns en gemensam brottsplan att råna Elias Dahlgren. Det visar även att Svante Jakobsson och Sulayman Jobe tillsammans agerade för att få Elias Dahlgren att lämna ifrån sig sina saker till dem genom underförstådda hot. Trots att det inte har påståtts att Svante Jakobsson vid något tillfälle använt eller hotat att använda busshammaren bedömer tingsrätten att handlingen inte kan tolkas på något annat sätt än att visa på våldskapital gentemot Elias Dahlgren för att förmå denne att av rädsla lämna över sina saker.

Vidare framgår det av återopade filmer från övervakningskameror att det är Svante Jakobsson som tar ut pengar från Elias Dahlgrens konto på bankomaten medan Sulayman Jobe står bakom och pratar med Elias Dahlgren. Det är även Svante Jakobsson som på film från en övervakningskamera syns köpa ett kontantkort till den mobiltelefon som tagits från Elias Dahlgren, medan Sulayman Jobe står bredvid. Slutligen har Elias Dahlgrens airpods-fodral hittats i Svante Jakobssons bostad i samband med husrannsakan.

Sammantaget gör tingsrätten bedömningen att bevisningen med styrka talar för att Sulayman Jobe och Svante Jakobsson agerat tillsammans och i samförstånd gentemot Elias Dahlgren. Det Svante Jakobsson har framfört frångår inte styrka från åklagarens bevisning. Det är därför styrkt att det har gått till så som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen, förutom vad gäller det påstådda hotet med machetekniv. Svante Jakobsson ska således dömas för att tillsammans och i samförstånd med Sulayman Jobe har gjort sig skyldig till rån.

Avseende övergrepp i rättssak

Till stöd för att Svante Jakobsson har varit delaktig i att hota målsäganden för det fall han skulle kontakta polisen med anledning av det rån har utsatts för har följande framkommit.

Elias Dahlgren har berättat att Sulayman Jobe och Svante Jakobsson, efter att de tagit ut pengar från hans kort, följde honom till skolan och varnade honom för att anmäla det som hänt till polisen. Samtidigt visade de honom filmer med vapen från sina mobiltelefoner och hotade med att kasta in handgranater i hans bostad. Elias Dahlgren har i sin berättelse varit mycket tydligt med att både Svante Jakobsson och Sulayman Jobe hotade honom för det fall han kontaktade polisen, även om han inte minns exakt vem av dem som uttalade hotet om handgranater och vem som visade upp videon med personer som hanterar vapen. Att Svante Jakobsson vid tillfället inte hade en sådan video sparad på sin mobiltelefon frångår inte styrka från åklagarens bevisning eftersom det är fullt möjligt att

visa en video från internet. Elias Dahlgren har även uttryckligen berättat att Svante Jakobsson hotade med att skada honom om han skulle sätta dit Sulayman Jobe på något sätt. Elias Dahlgrens uppgifter får starkt stöd av vad hans mamma Malin Dahlgren berättat om hans rädsla och reaktion på när hon kontaktade polisen.

Tingsrätten gör därför även i denna del bedömningen att bevisningen med styrka talar för att Sulayman Jobe och Svante Jakobsson agerat tillsammans och i samförstånd gentemot Elias Dahlgren. Det Svante Jakobsson har framfört frångår inte styrka från åklagarens bevisning. Det är styrkt att det har gått till så som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Svante Jakobsson ska således dömas för att tillsammans och i samförstånd med Suayman Jobe har gjort sig skyld till övergrepp i rättssak.

Påföljd

Svante Jakobsson

Svante Jakobsson förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret utan någon betydelse för påföljdsfrågan. Han var 18 år gammal vid ett av de grova vapenbrott som han ska dömas för. I övrigt var han 19 år vid gärningarna.

Svante Jakobsson ska nu dömas för grovt narkotikabrott, tre fall av grovt vapenbrott, grov misshandel, rån, grovt olaga tvång, övergrepp i rättssak, två fall av misshandel, tre fall av ofredande, skadegörelse och kränkande fotografering.

Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet för denna brottslighet, efter att tingsrätten beaktat den s.k. aspirationsprincipen och det faktum att Svante Jakobsson endast var 18 år när han begick ett av de grova vapenbrotten, motsvarar 8 års fängelse.

Straffvärdet för det grova narkotikabrottet uppgår endast i beaktande av mängden narkotika till fem och ett halvt års fängelse. Vid bedömningen av straffvärdet ska emellertid också beaktas att det varit fråga om en omfattande organiserad narkotikahandling i vilken Svante Jakobsson haft en betydande roll med direktkontakt med de högre skikten i organisationen. Vidare framgår att han även engagerat yngre personer i denna handling. Detta ska beaktas i försvårande riktning och innebär att straffvärdet för enbart det grova narkotikabrottet motsvara fängelse i sex och ett halvt år.

Svante Jakobsson har suttit häktad under lång tid med restriktioner närmare nio månader då han haft ytterst begränsad kontakt med omvärlden. Det men som det inneburit för honom som en ung person att sitta isolerad ska beaktas som en förmildrande omständighet och därmed påverka straffets längd så att straffmättningsvärdet blir ett par månader lägre än vad straffvärdet uppgår till.

Någon annan påföljd än fängelse är med hänsyn brottslighetens art och straffvärde inte aktuell. Svante Jakobsson ska därför dömas till fängelse i sju år och tio månader.

Lucas Zamora Sobrado

Lucas Zamora Sobrado förekommer under nio avsnitt i belastningsregistret utan betydelse för bedömningen av påföljdsfrågan.

Lucas Zamora Sobrado var 21 år vid de gärningar som han nu ska dömas för nämligen grovt narkotikabrott, grovt vapenbrott, grov misshandel, grovt olaga tvång, kränkande fotografering och ofredande.

Såsom tingsrätten redan konstaterat uppgår straffvärdet för det grova narkotikabrottet endast i beaktande av mängden narkotika till fem och ett halvt års fängelse. Vid bedömningen av straffvärdet ska även när det gäller Lucas Zamora Sobrado i viss mån beaktas att det varit fråga om en omfattande organiserad narkotikahantering i vilken Lucas Zamora Sobrado haft direktkontakt med det högre skikten i organisationen. Detta ska beaktas i försvårande riktning och innebär att straffvärdet för enbart det grova narkotikabrottet motsvarar fängelse i sex år när det gäller Lucas Zamora Sobrados delaktighet.

Sammantaget motsvarar straffvärdet för den samlade brottsligheten med hänsyn tagen till den s.k. aspirationsprincipen sju års fängelse.

Någon annan påföljd än fängelse är med hänsyn brottslighetens art och straffvärde inte aktuell. Lucas Zamora Sobrado ska därför dömas till fängelse i sju år.

Mick Gollne

Mick Gollne förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret. Han är dömd för narkotikabrottslighet längre tillbaka i tiden utan betydelse för bedömningen av påföljdsfrågan.

Mick Gollne ska nu dömas för grovt narkotikabrott och medhjälp till försök till grovt vapenbrott.

Tingsrätten anser inte att det av utredningen framgår vilken roll Mick Gollne haft i den organisation som han är en del av. Tingsrätten anser därför att straffvärdet för Mick Gollnes delaktighet i det grova narkotikabrottet motsvarar fem och ett halvt års fängelse.

Det samlade straffvärdet för brottsligheten uppgår efter beaktande av aspirationsprincipen till sex års fängelse.

Mick Gollne har suttit häktad med restriktioner under lång tid, närmare åtta månader, då han inte haft någon kontakt med omvärlden. Detta men ska beaktas som en förmildrande omständighet och därmed påverka straffets längd så att straffmätningensvärde blir ett par månader lägre än vad straffvärdet uppgår till.

Någon annan påföljd än fängelse är med hänsyn till brottslighetens art och straffvärde inte aktuell. Mick Gollne ska därför dömas till fängelse fem år och tio månader.

Emil Lindelöf Reuter

Emil Lindelöf Reuter är 17 år gammal och förekommer under 6 avsnitt i belastningsregistret främst avseende narkotikabrottslighet. Han var 16 år vid gärningarna. Han dömdes så sent som den 18 mars 2022 till ungdomsvård.

Emil Lindelöf Reuter ska nu dömas för grov misshandel, misshandel och två fall av ofredande. När det gäller misshandel och ett fall av ofredande begicks de gärningarna den

8 mars 2022 och därmed innan den tidigare domen på ungdomsvård. Det är därför fråga om nyupptäckt brottslighet i den delen. Den grova misshandeln och ett fall av ofredande begicks den 18 mars 2022 och därmed efter nämnda dom. Detta beaktas vid bedömningen av straffvärdet. För en vuxen person motsvarar straffvärdet för dessa gärningar fängelse i ett år och sex månader. På grund av Emil Lindelöf Reuters ålder ska straffvärdet dock reduceras till ca en fjärdedel och därmed motsvarar straffvärdet 4 månaders fängelse.

Socialtjänsten har bedömt att Emil Lindelöf Reuter för närvarande inte har något vårdbehov. Han bedöms istället som lämplig för ungdomstjänst. Han är känd av socialtjänsten sedan 2020 och har på grund av missbruk, kriminalitet och socialt nedbrytande beteende varit omhändertagen enligt 6 § LVU. Han har också haft olika insatser inom ramen för en ungdomsvård. Efter att hans missbruk eskalerade maj/juni 2022 placerades han i behandlingsfamilj i juni 2022 där han nu bor. Han lämnar nu urinprover regelbundet via behandlingsfamiljen och har terapeutiskt stöd. Mot denna bakgrund finns förutsättningar för ungdomstjänst.

Tingsrätten delar socialtjänstens bedömning att det för närvarande får anses utgöra en lämplig och ändamålsenlig påföljd för Emil Lindelöf Reuter att genomföra ungdomstjänst. Tingsrätten dömer därför Emil Lindelöf Reuter till ungdomstjänst 110 timmar.

Marcus Lazic Johansson

Marcus Lazic Johansson är 15 år och var 15 år vid gärningarna. Han förekommer sedan tidigare under två avsnitt i belastningsregistret avseende ringa narkotikabrott. Han dömdes den 13 maj 2022 för två fall av ringa narkotikabrott till ungdomsvård.

Marcus Lazic Johansson ska nu dömas för grovt narkotikabrott, skadegörelse och ofredande. Den nu aktuella brottsligheten begicks före det att Marcus Lazic Johansson dömdes till ungdomsvård. Det är således fråga om s.k. nyupptäckt brottslighet. Tingsrätten ska därför iakttä påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottslighet när tingsrätten nu ska bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten.

Straffvärdet för den brottslighet han ska dömas för motsvarar för en vuxen person fem års fängelse. Med hänsyn till Marcus Lazic Johnassons ålder ska straffvärdet dock reduceras till en femtedel vilket motsvarar ett års fängelse.

Socialtjänsten har bedömt att Marcus Lazic Johansson inte har något särskilt vårdbehov och föreslagit att han ska ådömas ungdomstjänst som han bedöms lämplig för. Av socialtjänstens yttrande framgår att Marcus Lazic Johansson har ett pågående ungdomskontrakt som innebär att han träffar en Särskilt kvalificerad kontaktperson (SKKP) sedan i augusti 2022 och sex månader framåt samt att han nu är drogfri.

I beaktande av straffvärdet för den nu aktuella brottsligheten anser tingsrätten att ungdomstjänst inte är en tillräckligt ingripande påföljd. Tingsrätten anser istället att ungdomsövervakning är en lämplig påföljd för Marcus Lazic Johansson. Han döms därför till att genomgå ungdomsövervakning. När det gäller att bestämma övervakningens längd ska den ungdomsvård som han redan genomgått beaktas. Med hänsyn till den bör ungdomsövervakningen begränsas till 8 månader.

Niklas Stenderup

Niklas Stenderup förekommer sedan tidigare i belastningsregistret under åtta avsnitt. Han dömdes den 19 september 2022 av denna tingsrätt för två rån, skadegörelse, ringa narkotikabrott, skadegörelse och brott mot knivlagen till fängelse ett år och två månader.

Straffvärdet för den nu aktuella brottsligheten uppgår till drygt ett år. Eftersom Niklas Stenderup dömdes den 19 september 2022 efter att brottet begicks är det fråga om nyupptäckt brottslighet. Tingsrätten ska därför iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Med beaktande av detta bedömer tingsrätten att straffvärdet uppgår till sju månaders fängelse. Med hänsyn till brottslighetens art och straffvärde och då det är fråga om återfall i brott ska påföljden bestämmas till fängelse. Niklas Stenderup ska därför dömas till fängelse i sju månader.

Linus Jaakkonen

Linus Jaakkonen förekommer i åtta avsnitt i belastningsregistret. Det rör sig främst om narkotikabrottslighet. Linus Jaakkonen dömdes den 29 september 2021 för narkotikabrott, olaga hot och grovt olaga hot till skyddstillsyn. Därefter dömdes han den 22 november 2022 för synnerligen grovt narkotikabrott till fängelse sju år.

Han döms nu för försök till grovt vapenbrott. Om brottet hade fullbordats hade straffvärdet uppgått till två års fängelse. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för det försöksbrott som Linus Jaakkonen har gjort sig skyldig till uppgår till ett och ett halvt års fängelse.

Eftersom det nu aktuella brottet begicks den 17 maj 2022 är det fråga om s k nyupptäckt brottslighet i förhållande till domen på sju års fängelse som meddelades den 23 november 2022. Tingsrätten ska därför iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Med beaktande av detta bedömer tingsrätten att straffvärdet uppgår till nio månaders fängelse.

Grovt vapenbrott är artbrott där presumptionen för ett fängelsestraff är stark. Dessutom har Linus Jaakkonen återfallit i liknande brottslighet. Det är därför uteslutet med annan påföljd än fängelse. Linus Jaakkonen döms till fängelse nio månader.

Sulayman Jobe

Sulayman Jobe förekommer under 14 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 22 december 2021 för bl.a. fyra fall av olaga hot till fängelse fyra månader. Denna dom är överklagade och påföljden har därmed inte börjat verkställas.

Sulayman Jobe ska nu ådömas en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten som avser rån och övergrepp i rättssak. När det gäller straffvärdet för rånet som är det allvarligaste av brotten uppgår det till minimistraflet ett år. Tingsrätten kan konstatera att det inte har varit fråga om några farliga vapen som riktats mot Elias Dahlgren och han har inte heller utsatts för våld. Rånet har genomförts genom hot direkt och indirekt på sätt beskrivits ovan. Det sammantagna straffvärdet efter beaktande av aspirationsprincipen motsvarar fängelse ett år och två månader.

Flera omständigheter talar starkt för att Sulayman Jobe nu ska dömas till fängelse. Såväl

brottslighetens art som straffvärde talar för det liksom det faktum att det är fråga om återfall i brott.

Sulayman Jobe har emellertid berättat att han sedan sju månader tillbaka genomgår en behandling på ett behandlingshem för att komma till rätta med sin kriminella livsstil och sitt narkotikamissbruk. Han har vidare förklarat att han själv tagit initiativ till denna behandling som kommunen bekostar och att han nu har rätt att vara kvar fram till den 31 januari 2023 men att han vill vara kvar ytterligare tid. Han har uppgett att han vill ha en kontraktsvård då han inte känner sig redo att komma ut.

Tingsrätten kan konstatera att Sulayman Jobe har utvecklats mycket positiv och att han ger intryck av att var på rätt väg med sitt missbruk och sin livsstil. Att det sker på hans eget initiativ skapar goda förutsättningar för framtiden. Samtidigt framgår att han alltjämt har ett behov av stöd och hjälp för att säkerställa att han håller kvar vid den nya inriktningen på sitt liv. Frågan om möjligheterna till en kontraktsvård har dessvärre inte kunnat utredas under handläggningen vid tingsrätten. Tingsrätten anser emellertid att den positiva utveckling som Sulayman Jobe genomgått ska beaktas i möjligaste mån vid påföljdsvalet.

Mot denna bakgrund bedömer tingsrätten att en skyddstillsyn i kombination med fängelse enligt 28 kap 3 § brottsbalken är en lämplig påföljd. Fängelsestraffet ska därvid bestämmas till tre månader. Sulayman Jobe ska också genomgå den behandling som frivården finner lämplig.

Särskilda yrkanden

Svante Jakobsson

Svante Jakobsson har inte motsatt sig åklagarens begäran om förverkande, begäran om att beslagen ska bestå och begäran om utvidgat förverkande i åtalet om grovt narkotikabrott.

Mot bakgrund av Svante Jakobssons inställning och utgången i skuldfrågan i den delen av åtalet ska åklagarens samtliga yrkanden helt bifallas.

Lucas Zamora Sobrado

Lucas Zamora Sobrado har inte motsatt sig åklagarens begäran om att beslaget ska bestå vad gäller åtalet som rör målsäganden Theo Ulvmar. Han har heller inte motsatt sig åklagarens begäran om förverkande av beslag och begäran om att beslagen ska bestå vad gäller åtalet om grovt narkotikabrott.

Mot bakgrund av Lucas Zamora Sobrados inställning och utgången i skuldfrågan i dessa delar av åtalet ska åklagarens samtliga yrkanden helt bifallas.

Marcus Lazic Johansson

Marcus Lazic Johansson har inte motsatt sig åklagarens begäran om att beslagen ska bestå i åtalet som rör grovt narkotikabrott. Han har motsatt sig att beslaget av hans telefon i första hand ska förverkas i åtalet som rör målsäganden Noah Iso-Oja men gått med på att beslaget ska bestå.

Mot bakgrund av Marcus Lazic Johanssons inställning och utgången i skuldfrågan vad gäller

åtalet om grovt narkotikabrott ska åklagarens samtliga yrkanden helt bifallas i denna del.

Vad gäller beslaget av Marcus Lazic Johanssons telefon är det enligt tingsrätten inte visat att den kan befaras komma till brottslig användning, är ägnad att användas som vapen mot liv eller hälsa eller är ägnad att använda som hjälpmedel vid brott. Däremot anser tingsrätten att det finns skäl att låta beslaget bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska telefonen återlämnas till Marcus Lazic Johansson.

Mick Gollne

Mick Gollne har inte motsatt sig åklagarens begäran om förverkande av beslag och begäran om att beslagen ska bestå i åtalet som rör grovt narkotikabrott. Mot bakgrund av Mick Gollnes inställning och utgången i skuldfrågan i åtalet som rör honom ska åklagarens samtliga yrkanden helt bifallas.

Niklas Stenderup

Niklas Stenderup har inte motsatt sig åklagarens begäran om att beslagen ska bestå i åtalet om medhjälp till grovt narkotikabrott. Med anledning av Niklas Stenderups inställning och utgången i skuldfrågan ska åklagarens samtliga yrkanden helt bifallas.

Skadestånd

Allmänt om förändringar i nivåerna för kränkningersättningar

Den 1 juli 2022 infördes en ändring i 5 kap. 6 § skadeståndslagen i syfte att generellt höja ersättningsnivåerna vid kränkning. I propositionen till ändringen anförs att de allmänna skadeståndsrättsliga principer som innebär att nya skadestandsregler endast tillämpas på skadefall som har inträffat efter ikraftträdandet ska gälla även för de nu aktuella reglerna (se prop. 2021/22:198 s. 44). Den nya lydelsen ska alltså inte tillämpas på skadefall som har inträffat före den 1 juli 2022. I rättsfallet NJA 2017 s. 938 slog emellertid Högsta domstolen fast att kränkningersättning inte kan fylla sin avsedda funktion om den frikopplas från de etiska och sociala värderingar och de förhållanden som gäller vid fastställandet av ersättningen. Enligt samma avgörande ska därför kränkningersättning som utgångspunkt bestämmas efter de principer som gäller vid tiden för fastställande av ersättningen. I ett avgörande den 7 oktober 2022 i mål T 3762-21 har Högsta domstolen mot bakgrund av 2017 års rättsfall slagit fast att förändringar av etiska och sociala värderingar under tiden från den kränkande handlingen fram till domstillfället alltjämt har betydelse vid bestämmandet av kränkningersättnings storlek.

Tingsrätten tolkar Högsta domstolens uttalanden på så sätt att domstolarna i och för sig har anledning att beakta förändringar i värderingar när det gäller ersättningsnivåer för skador som inträffat före den 1 juli 2022 men att det inte innebär att de nya nivåerna fullt ut ska tillämpas på skadefall före den 1 juli 2022. Detta är tingsrättens utgångspunkt vid bedömningen av de kränkningersättningar som begärts.

Noah Iso-Ojas skadeståndsanspråk

Misshandel, ofredande och skadegörelse den 27 februari 2022

Noah Iso-Oja har begärt att de tilltalade ska betala 40 000 kr i kränkningersättning, 675 kr för sveda och värk och 1 200 kr för sakskada.

Svante Jakobsson har vitsordat en kränkningersättning om 10 000 kr för samtliga brott som han gjort sig skyldig till vid de tre olika händelserna då Noah Iso-Oja har blivit utsatt. Han har vidare vitsordat begärd ersättningen för sakskada men inte för sveda och värk.

Övriga tilltalade har bestritt samtliga anspråk och inte kunnat vitsorda några belopp. Detsamma gäller de vårdnadshavare som anspråk framställts mot.

Inledningsvis kan tingsrätten konstatera att eftersom åtal mot Emil Lindelöf Reuter och Adam Gazaly ogillats är de inte heller skadeståndsskyldiga mot Noah Iso-Oja. Skadeståndstalan mot dem och deras vårdnadshavare ska därför ogillas i denna del.

När det gäller kränkningersättningen bedömer tingsrätten att skälig ersättning uppgår till 15 000 kr för den allvarliga kränkningen som dessa gärningar innebär. Begärd ersättning för sveda och värk är skälig och ska tillerkännas Noah Iso-Oja och sakskadorna avseende väska och jacka är styrkta varför ersättning härför ska utgå.

Svante Jakobsson ska dömas för samtliga gärningar och ska därmed utge ersättning till Noah Iso-Oja om 16 875 kr. När det gäller Marcus Lazic Johansson har han endast befunnits skyldig till ofredande och skadegörelse. Hans ersättningsskyldighet ska därför begränsas till 5 000 kr i kränkningersättning och 1 200 kr för saksador eller sammanlagt 6 200 kr. Ersättningsanspråket för sveda och värk ska ogillas mot honom. Även Marcus Lazic Johanssons vårdnadshavare Martin Lazic Johansson ska betala skadestånd till Noah Iso-Oja uppgående till högst det belopp som Marcus Lazic Johansson är betalningsskyldig för. Sammantaget är Svante Jakobsson och Marcus Lazic Johansson solidariskt betalningsansvariga med varandra för den ersättning som Noah Iso-Oja har rätt till med angivna begränsningar för Marcus Lazic Johansson. Martin Lazic Johansson är solidariskt betalningsansvarig med Marcus Lazic Johansson.

Misshandel och ofredande den 8 mars 2022

Noah Iso-Oja har begärt att de tilltalade ska betala 60 000 kr i kränkningersättning och 675 kr för sveda och värk.

Svante Jakobsson inställning framgår ovan.

Övriga tilltalade har bestritt samtliga anspråk och inte kunnat vitsorda några belopp. Detsamma gäller de vårdnadshavare som anspråk framställts mot.

Inledningsvis kan tingsrätten konstatera att eftersom åtalet mot Adam Shili ogillats är han inte heller skadeståndsskyldig mot Noah Iso-Oja. Skadeståndstalan mot honom och hans vårdnadshavare ska därför ogillas i denna del.

När det gäller kränkningersättningen bedömer tingsrätten att skälig ersättning uppgår till 15 000 kr för den allvarliga kränkningen som dessa gärningar innebär. Begärd ersättning för sveda och värk är skälig och ska tillerkännas Noah Iso-Oja.

Svante Jakobsson och Emil Lindelöf Reuter ska således solidariskt med varandra betala 15 675 kr. Emil Lindelöf Reuters vårdnadshavare Anne Lindelöf och Dan Reuter är solidariskt betalningsansvariga med Emil Lindelöf Reuter upp till ett belopp om 9 660 kr.

Grov misshandel/olaga tvång och ofredande den 22 mars 2022

Noah Iso-Oja har begärt att de tilltalade ska betala 80 000 kr i kränkningsersättning och 1 350 kr för sveda och värk.

Svante Jakobsson inställning framgår ovan.

Övriga tilltalade har bestritt samtliga anspråk och inte kunnat vitsorda några belopp. Detsamma gäller de vårdnadshavare som anspråk framställts mot.

När det gäller kränkningsersättningen bedömer tingsrätten att skälig ersättning uppgår till 25 000 kr för den allvarliga kränkning som framför allt den grova misshandeln inneburit. Begärde ersättning för sveda och värk är skälig och ska tillerkännas Noah Iso-Oja.

Svante Jakobsson, Lucas Zamora Sorado och Emil Lindelöf Reuter ska således solidariskt med varandra betala 26 350 kr. Emil Lindelöf Reuters vårdnadshavare Anne Lindelöf och Dan Reuter är solidariskt betalningsansvariga med Emil Lindelöf Reuter upp till ett belopp om 9 660 kr.

Elias Dahlgrens skadeståndsanspråk

Elias Dahlgren har begärt att Sulayman Jobe och Svante Jakobsson till honom solidariskt ska betala 19 5000 kr jämte ränta från den 17 januari 2022 till dess full betalning sker. Av beloppet utgör 15 000 kr ersättning för kränkning, 2 700 kr ersättning för sveda och värk och 1 800 kr ersättning för sakskada.

Sulayman Jobe och Svante Jakobsson är skadeståndsskyldiga gentemot Elias Dahlgren eftersom de nu ska dömas för rån och övergrepp i rättssak mot honom.

Sulayman Jobe har medgett att betala de belopp som begärts och begäran mot honom ska därmed bifallas. Svante Jakobsson har endast gått med på att betala 8 000 kr i ersättning för kränkning.

Elias Dahlgrens personliga integritet har allvarligt kränkts och tingsrätten bedömer att det begärda beloppet om 15 000 kr är skäligt varför det ska bifallas.

Elias Dahlgren har även rätt till ersättning för sveda och värk med 2 700 kr, motsvarande en månads sjukdomstid. De brott han utsatts för har skapat en omfattande rädsla hos honom som begränsat honom i hans liv. Beloppet är skäligt.

Begäran om ersättning för sakskada med 1800 kr har även medgivits av Svante Jakobsson och ska därför bifallas.

Svante Jakobsson har gått med på Elias Dahlgrens begäran om bättre rätt till i beslag taget airpods-fodral. Egendomen ska därför lämnas ut till Elias Dahlgren utan lösen.

Ersättningar till försvarare och målsägandebiträden

Joakim Sörmdal har begärt ersättning för arbete med sammanlagt 139 timmar varav 104 timmar avser inläsning av förundersökning och förberedelse inför huvudförhandling. Åtalet mot Niklas Stenderup avser endast en gärning, medhjälp till grovt narkotikabrott. Utredningen beträffande det åtalet avser en mycket begränsad del av den totala förundersökningen. Med hänsyn härtill och i jämförelse med de övriga försvararnas begärda ersättning anser tingsrätten att en rimlig tidsåtgång för genomgång av förundersökningen och förberedelse inför huvudförhandlingen inte borde överstiga 40 timmar. Joakim Sörmdal får anses skäligen tillgodosedd med en ersättning för sammantaget 75 timmars arbete.

Rolf Klintfors har begärt ersättning för arbete med sammanlagt 119,75 timmar varav 78 timmar avser inläsning av förundersökning och förberedelse inför huvudförhandling. Åtalet mot Marcus Lazic Johansson avser en begränsad del av alla gärningar i detta mål. Utredningen avseende det åtalet avser en begränsad del av den totala förundersökningen. Med hänsyn härtill och i jämförelse med vad övriga försvarare begärt anser tingsrätten att en rimlig tidsåtgång för genomgång av förundersökningen och förberedelse av huvudförhandlingen inte borde överstiga 50 timmar. Rolf Klintfors får anses skäligen tillgodosedd med en ersättning för sammantaget 91,75 timmars arbete.

I övrigt är begärda ersättningar rimliga och ska tillerkännas försvarare och målsägandebiträden i enlighet med vad de begärt.

Rätten

Chefsrådmannen Agneta Kornstrand samt nämndemännen Bo Alstermo och Milojka Vratonjic

Rätten är enig.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Agneta Kornstrand

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast den 11 januari 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller. Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.